



De Wit Agri Ospel BV
Rul 8
5591 TW HEEZE

Ons kenmerk DOC-00165678
Zaaknummer 2016-600644
Bijlage(n) 3

Maastricht 22 juli 2021
Verzonden 26 juli 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkens- en rundveehouderij te Ospel

Zaaknummer: 2016-600644



1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 7 juli 2016 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van De Wit Agri Ospel B.V. te Ospel. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkens- en rundveehouderij, gelegen aan de Kruisvennendijk 26a te Ospel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2016-600644.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 4 van dit besluit, besluiten wij:

1. Aan De Wit Agri Ospel B.V. te Ospel de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkens- en rundveehouderij, gelegen aan de Kruisvennendijk 26a te Ospel, nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1, 2 en 3 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 21 december 2020 en 14 april 2021 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- FG Bedrijfsontwikkeling, Postbus 30, 5469 ZG te Erp, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nederweert, Postbus 2728, 6030 AA te Nederweert, ter kennisname;
- Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA te Deurne, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Inspraak en rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepsschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.



Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.



2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Kruisvennendijk 26a te Ospel zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Emissie-bron	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.664	249,60
2	Vleesvarkens	D 3.2.14		2.016	302,40
3	Rundvee	A 7.100		90	558,00
4	Rundvee	A 2.100		20	82,00
Totaal					1.192,00

2. De vergunning heeft daarnaast betrekking op overige emissiebronnen zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Omschrijving	Specificatie	Nadere specificatie	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
Verkeersbewegingen	Zwaar vrachtverkeer		<1	6,14
Intern transport	Loader	200 kW	<1	307,43
Intern transport	Lossen voeders	100 kW	<1	196,74
Totaal			0,36	510,31

3. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd.
4. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 7 juli 2016 hebben wij van FG Bedrijfsontwikkeling, namens De Wit Agri Ospel B.V. te Ospel, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkens- en rundveehouderij, gelegen aan de Kruisvennendijk 26a te Ospel. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2016-600644.

Bij besluit van 2 februari 2017 (kenmerk: 2017/8735) hebben wij dit project vergund. Op 19 augustus 2019 heeft de rechtbank dit besluit vernietigd. Daarom nemen wij nu een nieuw ontwerpbesluit op de aanvraag. Op 21 december 2012 en 14 april 2021 zijn daartoe aanvullende gegevens ontvangen.

Wij hebben aan de hand van de door aanvrager ingediende AERIUS verschilberekening voor de Nederlandse gebieden aanvullend zelf een verschilberekening voor de buitenlandse gebieden in AERIUS gemaakt en als bijlage 3 bijgevoegd bij dit besluit.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

3.4 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.5 Beoordelingskader

3.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling³ blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum⁴.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁵. De Afdeling heeft onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

3.5.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

GS Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in

² O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

³ O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

⁴ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁵ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen over intern salderen uit de Beleidsregel buiten toepassing worden gelaten.

3.5.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een varkens- en rundveehouderij, gelegen aan de Kruisvennendijk 26a te Ospel. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2:

Emissie-bron	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.664	249,60
2	Vleesvarkens	D 3.2.14		2.016	302,40
3	Rundvee	A 7.100		90	558,00
4	Rundvee	A 2.100		20	82,00
Totaal					1.192,00

Tabel 1 aangevraagde stalsystemen Kruisvennendijk 26a te Ospel

Omschrijving	Specificatie	Nadere specificatie	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
Verkeersbewegingen	Zwaar vrachtverkeer		<1	6,14
Intern transport	Loader	200 kW	<1	307,43
Intern transport	Lossen voeders	100 kW	<1	196,74
Totaal			0,36	510,31

Tabel 2 aangevraagde overige emissiebronnen Kruisvennendijk 26a te Ospel

4.2 Referentiesituatie

4.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden, als genoemd in de AERIUS bijlage 1, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.



4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer (hierna: Wm) bij besluit van 12 februari 2001. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wm geen vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder NH₃ en/of NO_x-emissie tot gevolg heeft. Deze Wm-vergunning van 12 februari 2001 geldt daarom als referentiesituatie voor wat betreft de Habitatrichtlijngebieden, als weergegeven in onderstaande tabellen:

Emissie-bron	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.461	219,15
2	Vleesvarkens	D 3.2.14		1.750	262,50
3	Rundvee	A 7.100		11 5	713,00
Totaal					1.194,65

Tabel 3 toegestane stalsystemen Wm-vergunning 12 februari 2001 Kruisvenndijk 26a te Ospel

Omschrijving	Specificatie	Nadere specificatie	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
Verkeersbewegingen	Zwaar vrachtverkeer		<1	5,65
Intern transport	Loader	100 kW	<1	391,82
Intern transport	Lossen voeders	100 kW	<1	196,74
Totaal			0,29	594,21

Tabel 4 toegestane overige emissiebronnen Wm-vergunning 12 februari 2001

4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden, als genoemd in de AERIUS bijlage 2, zijn op 10 juni 1994 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Deze datum heeft daarom te gelden als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie.

4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 10 juni 1994 was de inrichting aan de Kruisvenndijk 26a te Ospel nog niet opgericht. De oprichting van de inrichting aan de Kruisvenndijk 26a was het gevolg van een verplaatsing van de veehouderij. De veehouderij van aanvrager was vanaf de jaren zeventig tot eind 1999 gevestigd aan de Moostdijk 19 te Ospel. Voor deze locatie is aan aanvrager op 5 maart 1991 door het college van burgemeesters en wethouders van gemeente Nederweert een Hinderwetvergunning verleend. In de jaren negentig zijn gesprekken gevoerd met de provincie en gemeente over verplaatsing van dit bedrijf. De Bevar-regeling



(Beëindigingregeling varkensbedrijven in de EHS) 1999 heeft uiteindelijk geresulteerd in een verplaatsing van het bedrijf van de Moostdijk 19 naar de Kruisvennendijk 26a te Ospel. In het kader hiervan is bij besluit van 2 november 1999 de Hinderwetvergunning voor Moostdijk 19 ingetrokken met ingang vanaf het moment dat aanvrager over een oprichtingsvergunning voor de Kruisvennendijk 26a zou beschikken. Voor de periode 10 juni 1994 tot 12 februari 2001 wordt voor wat betreft de Vogelrichtlijngebieden daarom uitgegaan van de Hinderwetvergunning van 5 maart 1991 voor de locatie Moostdijk 19 te Ospel, als weergegeven in onderstaande tabel:

Emissie-bron	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.1		500	800,00
2	Vleesvarkens	D 3.1		500	800,00
3	Rundvee	A 7.100		55	341,00
Totaal					1.941,00

Tabel 3 toegestane stalsystemen Hinderwetvergunning 5 maart 1991 Moostdijk 19 te Ospel

4.3 Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager zijn met behulp van AERIUS Calculator gemaakte verschilberekeningen overgelegd (zie bijlage 1 voor wat betreft de Habitatrichtlijngebieden en bijlage 2 voor wat betreft de Vogelrichtlijngebieden), welke inzicht verschaffen in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Nederlandse Natura 2000-gebieden. Uit deze berekeningen blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage 3 niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage 3 niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.4 Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7. tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag ten opzichte van de Habitatrichtlijngebieden aan de orde.

Voorts dient vastgesteld te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op Vogelrichtlijngebieden ten opzichte van de op 10 juni 1994 voor de locatie Moostdijk 19 te Ospel vigerende Hinderwetvergunning d.d. 5 maart 1991. Gezien de passende beoordeling als uiteengezet in paragraaf 4.2.2.1 (in samenhang met bijlage 2) van dit besluit bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van voornoemd Vogelrichtlijngebieden niet zullen worden aangetast.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.



Bijlage 1 Aeries-berekening Hrl-gebieden



Bijlage 2 AERIUS-berekening Vri-gebieden



Bijlage 3 AERIUS-berekening buitenland