



Salix Vastgoed B.V.
Postbus 128
5750 AC DEURNE

Deurne, 20 juli 2021
Kenmerk: 1287373 (bij volgend contact graag dit nummer vermelden)
Betreft: aanpassen aanvraag en verdagen beslistermijn
Bijlagen: 2

Geachte heer [REDACTED],

Op 3 juni 2021 diende u een aanvraag voor een omgevingsvergunning in. De aanvraag gaat over het verbouwen van een winkelruimte naar 6 appartementen op het adres Stationsstraat 50, 50a, 52, 54, 54a en 56 te Deurne. Ons kenmerk van de aanvraag is 1287373. In deze brief informeren wij u over de stand van zaken van de aanvraag.

Uw aanvraag voldoet niet aan het Bouwbesluit

De aanvraag voldoet niet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 om de volgende redenen:

- Bescherming tegen geluid van installaties: Het is niet duidelijk wat de opstelplaats is van de installaties ten behoeve van de woningen. Staan alle installaties voor alle woningen in technische ruimte 00.00.01? Welk type installaties zijn van toepassing op de appartementen, bijvoorbeeld warmtepompen en ventilatie-units? Op welke manier is voorzien in de bescherming tegen geluid van installaties?
- Volgens de kozijntekening heeft kozijnmerk K1 2 te openen delen en volgens de geveltekeningen slechts 1 te openen deel. Welke aanduiding is juist? Volgens de kozijntekening heeft kozijnmerk K2 géén te openen delen en volgens de geveltekeningen betreft dit 2 openslaande deuren. Welke aanduiding is juist? De kozijntekeningen en geveltekeningen moeten op elkaar afgestemd worden. Indien nodig moeten ook de spuiventilatieberekening hierop aangepast worden.
- De slaapkamers van appartementen 2 t/m 5 hebben géén directe voorzieningen ten aanzien van spuiventilatie. Volgens de Bouwbesluitberekeningen wordt echter wel voldaan aan de eisen ten aanzien van spuiventilatie. Dat is niet mogelijk op basis van geen enkel te openen deel in de gevel. Het ontwerp moet hierop aangepast worden.
- De spuiventilatieberekeningen moeten uitgebreider worden opgesteld. Cruciale informatie ontbreekt. Hoe wordt de in de tabel genoemde eis bepaald? Welke raamoppervlakken zijn te openen en welke oppervlakken hebben deze openingen? Wordt uitgegaan van te openen delen in slechts één gevel of in twee gevels die minimaal 90 graden ten opzichte van elkaar zijn gelegen? Er moet op een duidelijke manier worden onderbouwd dat voldaan wordt aan artikel 3.44 van het Bouwbesluit.

- De slaapkamer van appartement 5 grenst niet direct aan een gevelopening en kan daarom niet voldoen aan de eisen ten aanzien van daglichttoetreding geldend voor een verblijfsruimte. In de tabel is ook géén waarde voor de daglichttoetreding opgenomen. Het ontwerp moet aangepast worden.
- De daglichtberekeningen kloppen niet. Als voorbeeld wordt genomen ruimte 00.00.05 van woning 3. Uit de berekeningen blijkt dat een belemmeringsfactor $C_{b;1}$ van 0,76 wordt aangehouden. Dit kan onmogelijk kloppen aangezien er bij deze gevelopeningen sprake is van zowel een overstek als zijdelingse belemmeringen als gevolg van de loggia. Daarnaast is een waarde van 1 aangehouden (onbelemmerd) voor de uitwendige scheidingsreductie (C_u). Ook dit kan onmogelijk kloppen omdat sprake is van een schuifruim in de buitengevel van de loggia. Alle daglichtberekeningen moeten worden herzien op basis van de geldende norm NEN 2057. In de tabel moet duidelijk de bepaling van de belemmeringshoeken alpha en beta worden weergegeven en moet ook de uitwendige scheidingsreductie correct worden weergegeven. Voorgenoemde kan praktisch niet zonder ondersteunende tekeningen.
- De oppervlakken en positie van verblijfsruimten en verblijfsgebieden zijn onder andere afhankelijk van de aangepaste spui-ventilatieberekeningen en daglichttoetredingsberekeningen. De slaapkamer van woning 05 kan in de huidige vorm géén verblijfsruimte zijn omdat er geen directe daglichttoetreding is.
- De buitenruimte van woning 6 bedraagt minder dan 4 m². Dit moet aangepast worden.
- Een voorziening voor het afnemen van warmwater en/of drinkwater moet voldoen aan de NEN 1006. Dit moet op tekening worden aangegeven, een verwijzing in en renvoi is voldoende.
- De aanvraag moet worden aangepast aan de resultaten van de beoordeling van het akoestisch rapport (zie de bijlage bij deze brief).
- De aanvraag moet worden aangepast aan het brandveiligheidsadvies van de Veiligheidsregio Zuidoost-Brabant (zie de bijlage bij deze brief).

Er is geen gelijkwaardige oplossing aangereikt als beschreven in paragraaf 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Wij zijn ook niet bereid voor deze strijdigheid ontheffing van het Bouwbesluit 2012 te verlenen als beschreven in paragraaf 1.5 van het Bouwbesluit 2012. De aanvraag zal dus moeten worden aangepast op basis van bovenstaande punten.

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan en we willen (nog) niet afwijken van het bestemmingsplan

De aanvraag is niet in overeenstemming met de regels van het bestemmingsplan "Centrum Deurne" waarbinnen de bestemming "Centrum" van toepassing is. Ook geldt er de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" en de gebiedsaanduiding 'behoud en herstel bebouwingsbeeld 1'.

Strijdigheid

Het is enkel toegestaan te wonen in bestaande woningen en uitsluitend op de verdieping. Het plan voorziet in 6 nieuwe woningen op de begane grond.

Afwijkingsmogelijkheid

Op grond van artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht en artikel 2.12 eerste lid onder a onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan het gebruik worden gewijzigd naar wonen.



Nog geen medewerking aan het plan

Een omzetting naar 'Wonen' is (zoals bij het vooroverleg al gecommuniceerd) in beginsel voorstelbaar. Er zijn echter nog een twee punten waarop het plan moet worden aangepast / beter moet worden onderbouwd. Te weten geluidhinder en stedenbouw.

Geluidhinder

De Wet geluidhinder is op kruimelgevallen van toepassing (zie artikel 76a Wgh).

Een hogere waarde besluit is (waarschijnlijk) noodzakelijk. In het gemeentelijk geluidbeleid is aangegeven dat elke woning moet beschikken over een geluidluwe gevel. Een geluidluwe buitengevel is een gevel waar de geluidbelasting 48 dB of lager is.

Het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport hebben wij beoordeeld. Daarvoor verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Stedenbouwkundige beoordeling

De nieuwe uitwerking van de gevelopeningen voldoen in grote lijnen aan de eisen gesteld in 'behoud en herstel bebouwingsbeeld - 1'.

Het omschakelen van winkel naar woningen moet in de gevel van het gebouw herkenbaar zijn. Het toevoegen van het hekwerk voor de klapramen geeft een duidelijke scheiding openbaar/privé terrein aan.

Slaapkamer bij woning 3: wij vragen ons af waarom er vanuit de slaapkamer bij woning 3 een deur naar buiten zit (hoek Stationsstraat Heuvelstraat). Hier zouden wij vanuit het oogpunt van 'behoud en herstel bebouwingsbeeld' liever ook een raamkozijn met hekwerk zien als dit geen reguliere doorgang is. We verzoeken u om dit aan te passen of om aan te geven waarom er voor een deur wordt gekozen tussen de slaapkamer en de Stationsstraat.

U moet de aanvraag aanpassen

U moet de aanvraag aanpassen zodat deze wel aan de regels voldoet. De aangepaste gegevens moet u **binnen 2 weken** indienen op www.omgevingsloket.nl. Als u dit niet doet, dan moeten wij de gevraagde omgevingsvergunning weigeren.

Let op! De behandeling van uw aanvraag is nog niet helemaal afgerond

Wij toetsen uw aanvraag pas volledig nadat u de aanvraag heeft aangepast.

Verdagingsbesluit

Op grond van artikel 3.9 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de uiterste beslistermijn op uw aanvraag 13 augustus 2021.

Om u in de gelegenheid te stellen de aanvraag aan te passen en om voldoende tijd over te houden voor de beoordeling van de aangepaste aanvraag, hebben wij besloten de definitieve beslissing op uw aanvraag, op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Wabo, te verdagen tot uiterlijk 24 september 2021.

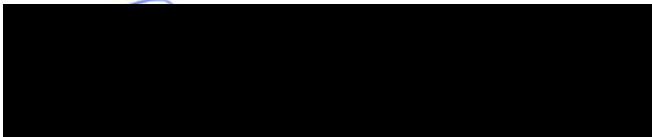
**Publicatie**

We publiceren dit verdagingsbesluit op onze website en in het 'Weekblad voor Deurne'.

Heeft u nog vragen?

Neemt u dan contact op met R. Verberk van het team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving op het algemene telefoonnummer van de gemeente Deurne (0493) 38 77 11 of via e-mail: info@deurne.nl. Gebruik het kenmerk van de aanvraag als u contact met ons opneemt.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Deurne,



C.I.E. Hendrickx
Regisseur omgevingsvergunningen

Bijlagen:

- Advies veiligheidsregio
- Beoordeling akoestisch rapport



Bijlage: advies Veiligheidsregio

Op 9 juni 2021 heeft u ons om advies gevraagd voor de Transformatie van winkelfunctie naar woonfunctie aan Stationsstraat 50 te Deurne.

Wij hebben het bouwplan getoetst aan het Bouwbesluit.

Wij hebben bezwaar

Wij hebben bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning, omdat op hoofdlijnen niet is voldaan aan de brandveiligheidsvoorwaarden uit het Bouwbesluit. Hieronder de belangrijkste voorwaarden waaraan niet of onvoldoende is voldaan.

Ligging

Een besloten ruimte ligt in een brandcompartiment. (*Bouwbesluit art. 2.82.1*)

Opmerking: De bergingen 00.00.01 t/m 00.00.06 liggen buiten een brandcompartiment. Dit is niet toegestaan. De bergingen dienen brandwerend (WBDBO 30 minuten) en met een zelfsluitende deur te worden gescheiden van de extra beschermde vluchtroute.

WBDBO 60

De volgens NEN 6068 bepaalde weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van een brandcompartiment naar een ander brandcompartiment, naar een besloten ruimte waardoor een extra beschermde vluchtroute voert, naar een niet besloten veiligheidsvluchtroute en naar een liftschacht van een brandweerlift is ten minste 60 minuten. (*Bouwbesluit art. 2.84.1*)

Opmerking: De brandwerende scheidingen, bij de loggia's van de appartementen 02 en 03, op de plattegrondtekening LaGareDeurne_Plattegronden_NT en de doorsnedetekening LaGareDeurne_Doorsnede_NT komen niet overeen.

Bijlage: beoordeling akoestisch rapport

BEOORDELING AKOESTISCH RAPPORT WEGVERKEER			
Bestemmingsplan	"Centrum Deurne"		
Locatie/weg	Hoek Heuvelstraat/Stationsstraat, Deurne		
Adviesbureau	Het geluidburo		
Kenmerk/datum rapport	5751 HB – XX W0 001-10-03-2021 V1.0 d.d. 4 maart 2021		
Aanleiding advies	Bestaand gebouw transformeren naar 6 appartementen		
Datum	28-6-2021		
Projectnummer	269100		
Conclusie			
Wij hebben het rapport beoordeeld. Wij kunnen vooralsnog <u>niet</u> instemmen met het rapport en de wijze waarop de geluidbelasting is berekend.			
Naar aanleiding van de beoordeling van het geluidrapport worden de volgende opmerkingen gemaakt.			
1. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd op basis van tellingen aangeleverd door de gemeente Deurne. Als we de tellingen vergelijken met het BBMA Verkeersmodel, dan liggen de verkeersgegevens op de Heuvelstraat en Lagekerk lager dan de tellingen. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat op de waarneempunten 1 en 2 de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden. Indien uitgegaan wordt van de gegevens uit de BBMA is de verwachting dat de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden. 2. De Heuvelstraat en Lagekerk zijn als één weg (met dezelfde intensiteit) in het akoestisch onderzoek meegenomen en getoetst. Dit is niet correct, deze dienen apart getoetst te worden in het akoestisch onderzoek. Voor beide wegen dient een hogere waarde te worden aangevraagd. 3. Gelijktijdigheid met de procedure voor de omgevingsvergunning moet een hogere waarde procedure aan de hand van AWB afd. 3.4 doorlopen worden. Hiervoor moet de initiatiefnemer een aanvraag hogere waarde indienen op basis van het standaardformulier voor een hogere waarde. 4. Na vaststelling hogere waarde kadastrale registratie noodzakelijk (dit kan mogelijk ook centraal d.w.z. 1 maal per jaar).			
Bij de bouwaanvraag moet een toets aan het Bouwbesluit plaatsvinden (artikel 3.1- 3.3). Dat wil zeggen dat karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie bepaald moet worden volgens de NEN 5077 (zie bijlage).			

1. Algemeen/ achtergrond

De aanleiding om een akoestisch rapport op te stellen is dat op de hoek Heuvelstraat/Stationsstraat momenteel een gebouw aanwezig is met op de begane grond als huidige bestemming "detailhandel" en op de bovenliggende verdiepingen "wonen". Het is de bedoeling om de begane grondverdieping van dit gebouw te transformeren naar zes appartementen. Het gebouw is gelegen binnen de zone van de Heuvelstraat, Lagekerk en Stationsstraat.



Dit advies behandelt in principe alleen de geluidtechnische aspecten zoals beschreven in het rapport. Beoordeeld is de berekening van de gevelbelasting. De afstemming van dit rapport op de aanvraag en eventuele andere milieuaspecten vallen buiten het kader van dit advies. Onderstaand wordt per hoofdstuk ingegaan op de beoordeling.

2. Beoordeling akoestisch onderzoek

1. ALGEMEEN

1.1 Inleiding

De initiatiefnemer wil door middel van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 (kruimelgeval) afwijken van het bestemmingsplan. Wij raden de gemeente aan te checken of dit kan, aangezien het aantal woningen op deze locatie toeneemt. Wellicht is er sprake van een buitenplanse afwijking (artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3).

2. VERKEERSLAWAAL

2.1 Algemeen

- In het onderzoek wordt voor de zoneplichtige wegen uitgegaan van de Heuvelstraat, Lagekerk en Stationsstraat, dit is akkoord.
- In het akoestisch onderzoek dienen in het kader van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat de 30 km/uur wegen bekeken. In de buurt liggen geen 30 km/uur wegen, dit is akkoord.

2.2 Normstelling

Geen opmerkingen

2.3 Verkeersgegevens

De verkeersgegevens zijn afkomstig van de gemeente Deurne op basis van een telling uit 2014 (Stationsstraat) en een dagtelling uit 2020 (Lagekerk). De telling op de Lagekerk is ook gebruikt voor de Heuvelstraat. De verkeersstellingen zijn opgehoogd met 1% per jaar naar het maatgevende jaar 2031. De ODZOB heeft deze vergeleken met de verkeersgegevens uit de BBMA (de BrabantBrede ModelAanpak) van de provincie. Dit model laat voor 2031 lagere etmaalintensiteiten zien op de Heuvelstraat en Lagekerk, namelijk 9759 mvt/etm (Heuvelstraat) en 10353 mvt/etm (Lagekerk) in 2031. Voor de Stationsstraat laat de BBMA een hogere etmaalintensiteit in 2031 zien te weten 3881 mvt/etm. Er kan niet gezegd worden welke etmaalintensiteiten de juiste zijn. In de BBMA zijn wel de toekomstige ontwikkelingen meegenomen, zoals bijvoorbeeld de ondertunneling Binderendreef, waardoor er waarschijnlijk minder verkeer over Heuvelstraat/Lagekerk zal gaan rijden. Verder is er met een behoorlijk hoog vrachtpercentage gerekend op basis van tellingen in vergelijking met de gegevens uit de BBMA.

Op twee waarneempunten wordt de maximale ontheffingswaarde van 63 dB op basis van ophoging van de tellingen overschreden, dit zal waarschijnlijk niet het geval zijn indien er uitgegaan wordt van de verkeersgegevens uit de BBMA.



Zowel tellingen als de BBMA mogen wettelijk gezien gebruikt worden om de geluidbelasting op de woningen te berekenen.

Voor de wegdekverhardingen is uitgegaan van referentiewegdek/DAB. In de milieumodellen van de ODZOB zit SMA-NL11, maar dit komt overeen met referentiewegdek/DAB, dit is akkoord.

2.4 Overige uitgangspunten

Geen opmerkingen

3. BEREKENING GELUIDBELASTING

3.1 Rekenmethode

Geen opmerkingen

3.2 Rekenresultaten

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de maximale ontheffingswaarde op waarneempunt 1 en 2 (appartement 1 en 2) met respectievelijk 2 en 1 dB wordt overschreden. De vraag is of de verkeerstellingen een representatief beeld geven van de situatie. Waarschijnlijk wordt met de BBMA verkeersgegevens de maximale ontheffingswaarde van 63 dB niet overschreden.

Op de overige waarneempunten wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden, maar niet de maximale ontheffingswaarde. Opgemerkt dient te worden dat de Heuvelstraat en Lagekerk in het akoestisch onderzoek als één weg is meegenomen en getoetst. Dit is niet correct. Deze dienen apart getoetst te worden in het akoestisch onderzoek.

Uit de berekeningsresultaten van de Stationsstraat wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden.

3.3 Gecumuleerde geluidbelasting

Geen opmerkingen

3.4 Beoordeling geluidbelasting

De conclusie is dat bron- en overdrachtmaatregelen niet gewenst zijn, dit is akkoord.

Op basis van de berekende geluidbelastingen dienen er gevelmaatregelen te worden toegepast voor de appartementen. Op basis van de plattegronden in het akoestisch rapport dienen de appartementen 1 en 2 uitgevoerd te worden als dove gevel. Verder hebben de 6 appartementen op appartement 5 na geen geluidluwe gevel. Dit kan worden opgelost met dubbele gevels, waarbij de ruimte tussen de gevels de status van buitenruimte heeft en waarbij de binnengevel geluidluw wordt. In hoofdstuk 3.4 worden per appartement de mogelijke maatregelen/aanpassingen beschreven.

De situatie is akoestisch gezien niet optimaal. Het is wel mogelijk om een geluidluwe gevel te creëren. Echter kunnen er in de appartementen wel problemen ontstaan met de daglichttoetreding en het maken van

geluidluwe gevels kost veel verblijfsoppervlak. Als oplossing wordt aangegeven om goed na te denken over de indelingen, het aantal appartementen en de grootte.

Normaliter wordt er toegestaan, dat dove gevels worden onderbroken door geveldelen als verglaasde balkons, loggia's en serres of vergelijkbare voorzieningen. Op de aldus afgeschermd gevel wordt de geluidbelasting teruggebracht tot bij voorkeur de voorkeursgrenswaarde, zodat in de gevel te openen ramen en deuren kunnen worden geplaatst. Een hogere waarde is hier alleen mogelijk als elders een (verplichte) stille zijde aanwezig is. Deze voorzieningen worden aangemerkt als een geluidwerende maatregel in het overdrachtsgebied (tussen bron en ontvanger).

4. CONCLUSIE

Geen opmerkingen

BIJLAGEN

Geen opmerkingen

3. Conclusie/advies:

Wij hebben het rapport beoordeeld. Wij kunnen vooralsnog niet instemmen met het rapport en de wijze waarop de geluidbelasting is berekend.

Naar aanleiding van de beoordeling van het geluidrapport worden de volgende opmerkingen gemaakt.

1. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd op basis van tellingen aangeleverd door de gemeente Deurne. Als we de tellingen vergelijken met het BBMA Verkeersmodel, dan liggen de verkeersgegevens op de Heuvelstraat en Lagekerk lager dan de tellingen. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat op de waarneempunten 1 en 2 de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden. Indien uitgegaan wordt van de gegevens uit de BBMA is de verwachting dat de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden.
2. De Heuvelstraat en Lagekerk zijn als één weg (met dezelfde intensiteit) in het akoestisch onderzoek meegenomen en getoetst. Dit is niet correct, deze dienen apart getoetst te worden in het akoestisch onderzoek. Voor beide wegen dient een hogere waarde te worden aangevraagd.
3. Gelijktijdigheid met de procedure voor de omgevingsvergunning moet een hogere waarde procedure aan de hand van AWB afd. 3.4 doorlopen worden. Hiervoor moet de initiatiefnemer een aanvraag hogere waarde indienen op basis van het standaardformulier voor een hogere waarde.
4. Na vaststelling hogere waarde kadastrale registratie noodzakelijk (dit kan mogelijk ook centraal d.w.z. 1 maal per jaar).

Bij de bouwaanvraag moet een toets aan het bouwbesluit plaatsvinden (artikel 3.1- 3.3). Dat wil zeggen dat karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie bepaald moet worden volgens de NEN 5077 (zie bijlage).

Bijlage: Toets bouwbesluit

- Toets aan bouwbesluit:

Artikel 3.1. Aansturingsartikel

- 1. Een te bouwen bouwwerk biedt in een verblijfsgebied bescherming tegen geluid van buiten.*
- 2. Voor zover voor een gebruiksfunctie in tabel 3.1 voorschriften zijn aangewezen, wordt voor die gebruiksfunctie aan de in het eerste lid gestelde eis voldaan door toepassing van die voorschriften.*
- 3. Het eerste lid is niet van toepassing op de gebruiksfuncties waarvoor in tabel 3.1 geen voorschrift is aangewezen.*

Artikel 3.2. Geluid van buiten

Een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering met een minimum van 20 dB.

Artikel 3.3. Industrie-, weg- of spoorweglawaaai

- 1. Bij een krachtens de Wet geluidhinder of de Tracéwet vastgesteld hogere-waardenbesluit is de volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied niet kleiner dan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen hoogst toelaatbare geluidsbelasting voor industrie-, weg- of spoorweglawaaai en 35 dB(A) bij industrielawaaai, of 33 dB bij weg- of spoorweglawaaai.*
- 2. Bij een krachtens de Wet geluidhinder of de Tracéwet vastgesteld hogere-waardenbesluit is de volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een bedgebied niet kleiner dan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen hoogst toelaatbare geluidsbelasting voor industrie-, weg- of spoorweglawaaai en 30 dB(A) bij industrielawaaai, of 28 dB bij weg- of spoorweglawaaai.*
- 3. Indien dit leidt tot een lagere karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie dan bij toepassing van het eerste of tweede lid het geval is kan de in het eerste en tweede lid bedoelde geluidsbelasting worden bepaald volgens het reken- en meetvoorschrift, bedoeld in artikel 110d van de Wet geluidhinder.*
- 4. Op een inwendige scheidingsconstructie van een gebied als bedoeld in het eerste en tweede lid, die niet de scheiding vormt met een verblijfsgebied van een aangrenzende gebruiksfunctie waarop het eerste en tweede lid van toepassing zijn, zijn deze leden van overeenkomstige toepassing.*
- 5. Een scheidingsconstructie als bedoeld in het eerste, tweede en vierde lid van een verblijfsruimte heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering die maximaal 2 dB of dB(A) lager is dan de karakteristieke geluidwering als bedoeld in het eerste, tweede en vierde lid van het verblijfsgebied waarin de verblijfsruimte ligt.*