



M.E.R.-BEOORDELINGSBESLUIT

Aanvrager : JCL Logistics Benelux B.V.
Datum besluit : 20 juli 2021
Onderwerp : Uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen tot:
4.800 ton in hal A,
150 ton in de expeditieruimte,
30 ton in de cross-dock en
10 ton in een opslagvoorziening.
Gemeente / locatie : Montferland/ Distributiestraat 5 te 's-Heerenberg
Zaaknummer : W.Z21.104005.01
Activiteit : Milieu

BESLUIT M.E.R. BEOORDELING

I. ONDERWERP

Op 18 mei 2021 hebben wij van JCL Logistics Benelux B.V. een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aanmeldingsnotitie betreft de volgende voorgenomen verandering:
De opslag van gevaarlijke stoffen zal uitgebreid worden.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting JCL Logistics Benelux BV, gelegen aan Distributieweg 5 in 's-Heerenberg.

Om dit project te realiseren is een omgevingsvergunning Wabo nodig voor de activiteiten veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e 2^e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

II. BESLUIT

Wij besluiten dat er geen milieueffectrapport noodzakelijk is. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Een afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de wettelijke adviseurs en andere betrokken bestuursorganen.

III. ONDERTEKENING EN VERZENDING

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend

RECHTSBESCHERMING

VOORBEREIDINGSBESLUIT

Dit besluit wordt gezien als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit kan alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende, die - los van het besluit omgevingsvergunning Wabo - rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

De aanmeldingsnotitie, het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage.

Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO en/of zaaknummer een mail naar wabo@odrn.nl.

BEZWAAR EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken nadat dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 18 mei 2021 hebben wij van Oostkracht10, namens JCL Logistics Benelux B.V., een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht, als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

Bij de aanmeldingsnotitie is een beschrijving gevoegd om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te vermijden of te voorkomen.

Het voorgenomen project wordt gerealiseerd binnen de inrichting, gelegen aan Distributiestraat 5 in 's-Heerenberg.

1.2. Projectbeschrijving

De aanmeldingsnotitie betreft het volgende project:

het vergroten van de opslag van gevaarlijke stoffen. Uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen tot:

- 4.800 ton in hal A (was 0 ton),
- 150 ton in de expeditieruimte (was 10 ton),
- 30 ton in de cross-dock (was 10 ton)
- en 10 ton in een opslagvoorziening (nieuw).

En bestaat uit het volgende document:

"Vormvrije M.E.R. JCL (wijziging van de inrichting)", document R01-2021-010-MER-JCL-apr2021-v2, revisie 2, 9 april 2021.

1.3. Vergunningen

Voor het voorgenomen project is toestemming nodig op grond van de volgende wet- en regelgeving:

- veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e 2e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)) en
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo).

1.4. Wettelijke grondslag

De milieueffectrapportage (hierna: MER) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wm. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten genoemd in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een MER moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 van de Wm.

Het initiatief heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D, categorie D25.1: de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten.

2. TOETS

Bij de motivering van het m.e.r-beoordelingsbesluit houdt het bevoegd gezag rekening met de relevante criteria uit bijlage III van de m.e.r-richtlijn.

De criteria van bijlage III van de EG-richtlijn zijn:

- de kenmerken van het project;
- de locatie van het project;
- soort en kenmerken van het potentiële effect.

Hieronder volgt onze afweging.

2.1. Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2.1.1. Overwegingen

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;

Het bedrijf breidt uit binnen de bestaande gebouwen.

Uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen (ADR-geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen, hierna te noemen: gevaarlijke stoffen) tot:

- 4.800 ton in hal A (was 0 ton).
- 150 ton – tijdelijke opslag - in de expeditieruimte (was 10 ton),
- 30 ton – tijdelijke opslag - in de cross-dock (was 10 ton)
- en 10 ton in een opslagvoorziening (nieuw).

In al deze opslagruimten worden de volgende klassen stoffen opgeslagen:

ADR-klassen 3, 4.1, 6.1, 8 en 9 en CMR-stoffen. In de cross-dock en de opslagvoorziening tot 10 ton worden daarnaast ook ADR-klasse 5.1 stoffen opgeslagen.

De overslaghoeveelheden zullen niet toenemen (het aantal transporten blijft gelijk).

2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;

Cumulatie zou in principe betrekking hebben op:

- a. Geluid
- b. Luchtkwaliteit
- c. Stikstofdepositie en
- d. Veiligheid

Bij a.

Er is geen sprake van cumulatie van geluid. De geluidsbelasting op de omgeving neemt niet toe, omdat het aantal transporten naar en vanaf het bedrijf niet toeneemt.

Bij b.

Er is ook geen sprake van cumulatie van luchtverontreiniging. Het aantal transporten naar en vanaf het bedrijf nemen niet toe en er komen ook geen vaste bronnen van luchtmissie bij (zoals verwarmingsinstallaties).

Bij c.

Er is ook geen sprake van toename van stikstofdepositie. Wij verwijzen hiervoor naar "bij b."

Bij d.

1^e

Cumulatie met andere projecten voor wat betreft externe veiligheid hebben wij onderzocht (op basis van onder andere de provinciale risicokaart).

Er zijn bij omliggende bedrijven, zijnde twee BRZO-inrichtingen, omgevingsvergunningen verleend. Het gaat om Mainfreight Holding BV aan de Industrieweg 12 (450 meter ten westen van JCL) en Distributiecentrum Mainfreight Docks aan Transportweg 5 (800 meter ten oosten van JCL). Hieruit blijkt dat de 10^{-6} risicocontouren van deze bedrijven geen overlap hebben met de 10^{-6} risicocontour van JCL. Deze bedrijven hebben daarom geen cumulatief effect op de uitbreiding van JCL.

2^e

BRZO-bedrijven kunnen daarnaast mogelijke domino-effecten op elkaars inrichtingen hebben, die meegenomen moeten worden in de risicobeoordeling. In het Brzo 2015, artikel 8, lid 3, wordt gesteld dat domino-inrichtingen verplicht zijn elkaar te informeren over mogelijke domino-effecten van eigen installaties op nabijgelegen BRZO-inrichtingen. JCL is niet aangewezen als domino-inrichting, en dat geldt ook niet voor de twee omliggende BRZO-inrichtingen.

Er is dus geen sprake van cumulatie voor wat betreft externe veiligheid door effecten van omliggende bedrijven op de uitbreiding van JCL.

3.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit. Alleen het gebruik van bestaande loodsen wijzigt. Er worden dus geen nieuwe percelen bouwrijp gemaakt. Er is geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen door de voorgenomen wijzigingen.

4.

De productie van afvalstoffen.

De wijzigingen hebben geen invloed op de hoeveelheid en soort afvalstoffen die vrijkomen.

5.

Verontreiniging en hinder.

Door dit project neemt de geluidsbelasting niet toe.

Het risico op bodemverontreiniging wordt niet groter. Er vindt wel opslag en overslag van verpakte gevaarlijke stoffen plaats. Het bodemrisico van bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals aangegeven in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming 2012 (NRB 2012).

Door de voorgenomen wijzigingen ontstaan er geen nieuwe afvalwaterstromen.

6.

Het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis.

JCL treft maatregelen om het risico op ongevallen met gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk te beperken.

De opslagen van gevaarlijke stoffen moeten voldoen aan voorschriften uit de richtlijn PGS 15. Bepaalde blusinstallaties, zoals een koolzuurgasblusinstallatie en sprinklerinstallatie zijn geïnstalleerd. Aanvullende maatregelen moeten getroffen worden vanwege de voorgenomen wijzigingen.

Voor JCL wordt in het kader van een vergunningaanvraag een QRA opgesteld (kwantitatieve risico analyse). Tot op heden is nog sprake van een conceptaanvraag om omgevingsvergunning. De 1×10^{-6} contour, de grenswaarde voor kwetsbare objecten en de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten, wordt door het project groter. De contour overlapt beperkt kwetsbare objecten, in dit geval bedrijfsgebouwen. Er wordt hiermee wel voldaan aan de grenswaarde van het Besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer (hierna: Bevi), maar niet aan de richtwaarde van het Bevi.

Deze contour reikt ook voor een klein deel over Duits grondgebied. Hier liggen geen (beperkt) kwetsbare objecten. Het gaat om landbouwgrond en natuur.

De externe-veiligheidssituatie bij JCL voldoet zoals hierboven vermeld aan de grenswaarde van het Bevi.

JCL ligt niet in een gebied met overstromingsrisico.

7.

De risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Er zijn geen grotere risico's voor de menselijke gezondheid door deze uitbreiding. Er is geen toename van luchtverontreiniging.

2.1.2. Conclusie: kenmerken van het project

Gezien de kenmerken van het project bestaat er geen aanleiding om te beoordelen dat een MER nodig is.

2.2. Locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, waarbij in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken;
4. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn),
5. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen,
6. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,

7. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

2.2.1. Overwegingen

4.

Een Natura-2000 gebied ligt op 8 kilometer van JCL. De stikstofemissie neemt niet toe door dit project. Hierdoor neemt de stikstofdepositie op het Natura-2000 gebied ook niet toe.

7.

Er worden geen nieuwe terreinen in gebruik genomen en er worden geen nieuwe of hogere gebouwen gerealiseerd. Aantasting van landschappen vindt dan ook niet plaats.

Over de andere soorten hierboven vermelde gebieden hoeven wij niets specifiek te vermelden. Deze gebieden zullen niet negatief beïnvloed worden door de uitbreiding van JCL.

2.2.2. Conclusie plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot belangrijk nadelige milieugevolgen om reden waarvan een MER moet worden opgesteld.

2.3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect wordt in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria, het volgende in aanmerking genomen:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

2.3.1. Overwegingen

Onder paragraaf 2.1.1 hebben wij ook potentiële effecten in kaart gebracht. Gelet op wat wij daarin uitgewerkt hebben in combinatie met onze overwegingen over de locatie van het project in paragraaf 2.2 zijn de potentiële effecten voldoende inzichtelijk.

2.3.2. Conclusie soorten en kenmerken van het potentiële project

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van de voorgenomen activiteit geen sprake. In dit kader dient geen MER te worden gemaakt.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de soort en de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

3. CONCLUSIE

De voorgenomen activiteit(en) van JCL leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, waarvoor een MER opgesteld zou moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

Aan dit m.e.r.-beoordelingsbesluit worden op grond van artikel 7.20a Wm geen voorschriften verbonden.