

Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigeringsvergunningaanvraag

Kalvermesterij Harskamp B.V.
Otterloseweg 38-40
6732 BA HASKAMP

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 9

Locatie

Otterloseweg 38-40 Harskamp

Gemeente

Ede

Activiteit

het legaliseren van een bestaande situatie

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Ontwerpbesluit

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
2 van 9

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Tegen een eerder ontwerpbesluit is door Wösten juridisch advies, dhr. Mr. V. Wösten, namens door de Coöperatie Mobilistation fort he Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen zienswijzen ingediend. Een kopie van deze ontwerpvergunning is daarom ook verstuurd aan de heer Wösten.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02581769, 02581778, 02581782, 02581784, 02581787, 02581792, 02581796, 02581797, 02581805, 02664693, 03169497, 03297396, 03464245, 03504233

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk S6eHzpVKAtFX d.d. 1 juli 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RNVW6MK7s2Am d.d. 1 juli 2021)

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
3 van 9

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Op de locatie Otterloseweg 38-40 te Harskamp is al sinds begin jaren '80 een kalverenhouderij aanwezig. Voor het bedrijf is voor het laatst op 10 januari 2018 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend. Hiertegen is toen echter beroep aangetekend.

Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State (hierna: RvS) uitspraak gedaan in de pilotzaken over het PAS. De RvS was duidelijk: het PAS mocht niet meer als passende beoordeling voor vergunningaanvragen Wet natuurbescherming worden gebruikt zodat de op 10 januari 2018 verleende vergunning op grond van het PAS niet in stand kon blijven. Deze vergunning is daarom door de Rechtbank of de Raad van State vernietigd. Hierdoor herleefde de aanvraag.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 20 september 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en voor het laatst aangevuld op 1 juli 2020,

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
4 van 9

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrictlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
5 van 9

- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1. Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijfsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijfsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Engbertsdijkvenen. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijfsdatum.

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
6 van 9

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
17 april 1984	137 / 93 HW	Hinderwetvergunning	Oprichtingsvergunning
11 januari 2000	WM/99-066	Milieuvergunning	Revisievergunning

Gezien de aanwijsdatum van 10 juni 1994 zou in eerste instantie de hinderwetvergunning van 1984 als referentie gelden. Hiermee is vergunning verleend voor het houden van 3.066 stuks vleeskalveren (traditionele huisvesting). In de vergunning van 11 januari 2000 wordt opgemerkt dat de vergunning van rechtswege is vervallen voor het houden van 1.066 stuks vleeskalveren. De vergunning was in werking voor het houden van 2.000 stuks vleeskalveren. De vergunning uit 2000 vormt echter een nog lagere referentie sinds de aanwijsdatum van 10 juni 1994. In 2000 is namelijk vergunning verleend voor het houden van 1.912 stuks vleeskalveren en 4 stuks volwassen paarden. Daarna zijn geen vergunningen meer verleend voor het bedrijf. De vergunning van 2000 veroorzaakt de laagste ammoniakdepositie en vormt daarom de referentie voor het bedrijf. De vergunning van 11 januari 2000 is nog steeds vigerend. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. Bovendien is uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. De gehele vergunning van 11 januari 2000 kan dus als referentie worden gebruikt.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2 vergunde capaciteit

Stal	Soort	RAV-code	Aantal
G	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	980
G	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 1.100	2
E	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	1.002
F	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	10
J	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 1.100	2
Andere stikstofbronnen			

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
7 van 9

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Stal	Soort	RAV-code	Aantal
G	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	982
G	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K 1.100	2
E	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	1.012
Andere stikstofbronnen			

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is bijna verwaarloosbaar. Het bedrijf ligt op de rand van de Veluwe. Sinds het aanwijzen van de Veluwe als habitatgebied vinden al agrarische activiteiten die vergelijkbaar zijn met de beoogde situatie plaats op deze locatie. De activiteiten binnen het bedrijf veranderen ten opzichte van de referentie ook niet dusdanig dat er overige gebiedseffecten voor soorten te verwachten zijn.

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
8 van 9

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum
13 juli 2021

Zaaknummer
2017-007688

Blad
9 van 9

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk S6eHzpVKAtFX d.d. 1 juli 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RNVW6MK7s2Am d.d. 1 juli 2021)