



Nota van wijzigingen en inspraak

n.a.v. ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg
A157

Datum
21 juni 2021

Ons kenmerk
21.015828

Projectnummer
01.0637/999

Inhoud

| | |
|---|-----------|
| Inhoud | 3 |
| 1 Inleiding | 5 |
| 2 Ambtelijke wijzigingen | 6 |
| 3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen | 9 |
| 4 Inspraak | 11 |
| 4.1 Procedure | 11 |
| 4.2 Advertentie 1 | 11 |
| 4.3 Reacties | 15 |
| 4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2 | 16 |
| BIJLAGE: geanonimiseerde beantwoordingsbrieven | 20 |

1 Inleiding

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg (verder: het ontwerp-dijkverbeteringsplan) heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen.

In deze nota vindt u een overzicht van de verschillen tussen het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het gewijzigde, definitieve dijkverbeteringsplan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen. Het laatste hoofdstuk vormt het verslag van inspraak.

Ambtelijke wijzigingen

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan zijn 20 zienswijzen binnengekomen. Hiervan zijn er 19 tijdig ingediend. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 beschreven.

Inspraak

Het verslag van inspraak in hoofdstuk 4 is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Aan het eind van deze nota treft u een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (verder: het waterschap) op de zienswijzen in de vorm van een brief.

2 Ambtelijke wijzigingen

Wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan ten opzichte van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar niet naar aanleiding van een zienswijze.

| Locatie | Beschrijving wijziging |
|----------------------------|---|
| voorblad | geactualiseerd |
| Gehele plan | Voettekst geactualiseerd |
| gehele plan | Op diverse plaatsen is de tekst 'ontwerp-dijkverbeteringsplan' omgezet naar 'dijkverbeteringsplan'. |
| Gehele plan | Op diverse plaatsen is de tekst 'ontwerp-legger(wijziging)' omgezet naar 'legger(wijziging)'. |
| Hoofdstuk 1, paragraaf 5 | Toegevoegd leeswijzer hoofdstuk 2 |
| Hoofdstuk 1, paragraaf 5 | Geactualiseerd 'Inzageperiode en beroep instellen' |
| Hoofdstuk 2, paragraaf 4 | Geactualiseerd |
| Hoofdstuk 2, paragraaf 4 | Tekstblok m.e.r.-beoordelingsbesluit verwijderd |
| Hoofdstuk 2, paragraaf 6 | Ook verandert de officiële ligging van de dijk niet (de referentielijn). Veranderd in 'Ook verandert de officiële ligging van de dijk (de referentielijn) niet. |
| Hoofdstuk 2, paragraaf 6 | Geactualiseerd |
| hoofdstuk 2 | De tekst in hoofdstuk 2 'Beleid en regelgeving' is geactualiseerd, als gevolg van het vaststellen van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de ontwerp-leggerwijziging. |
| hoofdstuk 2 | De procedure van de m.e.r.-beoordeling is beschreven. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen bij vaststelling van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 1 | 'De Stommeer' veranderd in 'het Stommeer' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 3 | 'NNN gebied' veranderd in 'NNN-gebied' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3 | 'Binnen dit project komen we niet in aanraking met de KRW' veranderd in 'Binnen dit project komen we niet in aanraking met KRW-relevant areaal' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 4 | "Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een bodemonderzoek conform de NEN5740 uitgevoerd te worden." toegevoegd. |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 7.1 | 'Aan weerszijde langs' veranderd in 'Aan weerszijde van' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 7.1 | 'zijn kenmerkend' veranderd in 'kenmerken zich' |

| | |
|----------------------------|--|
| Hoofdstuk 3, paragraaf 7.2 | 'aan de noordzijde van de Kudelstaartseweg en aan de zuidzijde gevestigd' veranderd in 'aan de noord- en zuidzijde van de Kudelstaartseweg gevestigd'. |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 7.2 | 'wordt' veranderd in 'worden' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 8.2 | "Eventuele verleggingen worden opgenomen in een verleggingsplan" toegevoegd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 1 | 'weer' verwijderd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 1 | "hierdoor wordt het dijktaalud steiler en de kruin lager" verwijderd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 3.2 | "Binnen dit project wordt uitgegaan van een gemiddelde zetting van 1 cm per jaar." toegevoegd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1 | "Figuur 17" veranderd in "Figuur 15" (tekstueel) |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1 | 'figuur 17' veranderd in 'figuur 16' (tekstueel) |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7,1 | "worden" veranderd in "zijn" |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1 | 'het' veranderd in 'deze' |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 9 | "Deze zaken worden in het DVP nader toegelicht" veranderd in "Deze zaken worden gedurende het maken van de uitvoeringsafspraken nader uitgewerkt" |
| Hoofdstuk 5, paragraaf 2 | 'per' verwijderd |
| Hoofdstuk 7, paragraaf 1 | Geactualiseerd |
| Bijlage B | De plantekeningen zijn definitief gemaakt. |
| bijlage C | De leggetekeningen zijn definitief gemaakt. |
| bijlage E | Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is als bijlage bij het plan gevoegd. |
| Bijlage G | 'Bureaustudie archeologie' veranderd in 'Quickscan LNCA-waarden en bodemgesteldheid' |

3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot een aantal wijzigingen in het dijkverbeteringsplan.

| Locatie | Beschrijving wijziging |
|------------------------------|---|
| Hoofdstuk 2, paragraaf 7 | Toegevoegd: Ter aanvulling hierop heeft Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) een juridische analyse gedaan. Deze analyse is te vinden in bijlage J 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie, SAOZ.' |
| Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2 | Geactualiseerd naar aanleiding van Memo Stikstofdepositieberekening Dijkverbetering Kudelstaartseweg |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 5.4 | '3' veranderd in 'ruim 2' |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 6 | Paragraaf 6.1 'belangenafweging binnendijs/buitendijs' toegevoegd |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1 | "Deze maatregelen zijn, naar aanleiding van enkele zienswijzen, getoetst door Deltares en voldoende effectief bevonden." toegevoegd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1 | "Onder de stootplaten wordt met licht ophoogmateriaal gewerkt, waardoor de grond bij de inritten minder snel zakt" toegevoegd. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1.2 | 'drie' veranderd in 'vier'. |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1.2 | "De woning op [REDACTED] met zijn gefundeerde terras en inrit; aan de kant van de Kudelstaartseweg ter hoogte van de inrit komt de damwand door het gefundeerde terras en inrit en komt te dicht langs de woning." toegevoegd |
| Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1.3 | Subparagraaf 4.7.1.3 over het niet plaatsen van een hoogtescherm ter plaatse van [REDACTED] is toegevoegd. |
| Hoofdstuk 5, paragraaf 1.1 | "De zienswijzen hebben op diverse plekken geleid tot wijzigingen in dit dijkverbeteringsplan." toegevoegd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |
| Bijlage B | Op [REDACTED] is het ontwerp en de plantekening gewijzigd. |

| | |
|----------------------|--|
| Bijlage C | <p>De leggetekeningen behorende bij de leggerwijziging A157 zijn aangepast en definitief gemaakt naar aanleiding van de wijzigingen in het dijkverbeteringsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op de <i>overzichtskaart</i> vervalt de geplande damwand in het toekomstige dijkvak A157-007. Dit betreft de nieuwbouwlocatie ter hoogte van [REDACTED] waar projectontwikkelaar [REDACTED] zeven woningen bouwt. De damwand was beoogd nabij de door [REDACTED] geduide 'woningen aan [REDACTED]', aan de wegzijde. • <i>Leggerprofiel</i> A157-007 is aangepast. <ul style="list-style-type: none"> • De damwand is uit het profiel verwijderd. • Het profiel van vrije ruimte is toegevoegd (reservering voor eventuele dijkophoging in de toekomst). <p>De vereiste hoogte van de dijk wordt in het profiel nu links van de referentielijn gehaald (boezemzijde).</p> |
| Bijlage E | Oplegnotitie m.e.r.-beoordeling toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan |
| Bijlage H | Rapport 'Beschouwing m.b.t. grondwater, Deltares' toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan |
| Bijlage I | Rapport 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie, SAOZ' toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan |
| Bijlage I, pagina 23 | Paragraaf 'De effecten van de WOZ-waarde van de onroerende zaken en de belastingdruk' toegevoegd. |
| Bijlage J | Rapport 'AERIUS-berekening' toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan |
| Bijlage K | Bijlage H 'Omgevingsafspraken' veranderd in Bijlage K |
| Bijlage L | Bijlage I 'variantennotitie dijkverbetering' veranderd in bijlage L |
| Bijlage M | Bijlage J 'Variantennotitie Vrouwentroost' veranderd in bijlage M |
| Bijlage N | Bijlage K 'Variantennotitie Golfbrekers' veranderd in bijlage N |
| Bijlage O | Bijlage O 'Variantennotitie Jachthaven' toegevoegd. |

4 **Inspraak**

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, van woensdag 3 juni 2020 tot en met dinsdag 14 juli 2020. In deze periode was er voor belanghebbenden gelegenheid om mondeling of schriftelijk te reageren op het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Het waterschap heeft keukentafelgesprekken gevoerd met de bewoners om de plannen toe te lichten.

Tijdens de inspraakperiode heeft het waterschap 20 zienswijzebrieven ontvangen. Hiervan zijn er 19 tijdig ingediend. In dit hoofdstuk staat een samenvatting van deze zienswijzen en de reactie van het waterschap.

4.1 **Procedure**

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan is op 26 mei 2020 bij besluit BBV20.0120 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging.

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan zijn 20 zienswijzen binnengekomen. Hiervan zijn er 19 tijdig ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het dijkverbeteringsplan op onderdelen aangepast (zie hoofdstuk 3). Alle aanpassingen zijn beschreven in deze Nota van wijzigingen en inspraak. De nota wordt samen met het dijkverbeteringsplan ter vaststelling aangeboden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Zodra het bestuur het dijkverbeteringsplan heeft vastgesteld en bekendgemaakt, gaat er een beroepstermijn van zes weken lopen. Tegelijk met de definitieve vaststelling worden de zienswijzen schriftelijk beantwoord door middel van een brief aan de indieners.

Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam tegen het besluit van het waterschap en eventueel daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid is het dijkverbeteringsplan onherroepelijk geworden.

4.2 **Advertentie 1**

Het waterschap heeft op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. Om de betrokken personen hiervan op de hoogte te stellen, zijn brieven verstuurd en een advertentie geplaatst op www.overheid.nl. Op de volgende pagina is de advertentietekst weergegeven.

Ontwerp-dijkverbeteringsplan, ontwerp-leggerwijziging en m.e.r.-beoordelingsbesluit Kudelstaartseweg

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het heeft vastgesteld: het ontwerp-dijkverbeteringsplan, een ontwerp-leggerwijziging en een m.e.r.-beoordelingsbesluit Kudelstaartseweg.

Traject: Kudelstaartseweg

Dijkvak: A157_001

Polders: Zuiderlegmeerpolder

Gemeente: Aalsmeer

Lengte traject: 2 km

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De

leggerwijziging langs de Kudelstaartseweg te Aalsmeer is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

m.e.r.-beoordelingsbesluit

Voor het dijkverbeteringsplan heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Uit deze beoordeling blijkt dat de dijkverbetering Kudelstaartseweg geen belangrijk negatief effect heeft op natuur in het plangebied. Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft daarom een m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld waarin is aangegeven dat voor de dijkverbetering Kudelstaartseweg geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van art. 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het ontwerp-dijkverbeteringsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. Belanghebbenden kunnen bij hun zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan hun opvatting over het m.e.r.-beoordelingsbesluit kenbaar maken.

Inzien van stukken

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging en het m.e.r.-beoordelingsbesluit met de bijbehorende stukken kunt u raadplegen van **woensdag 3 juni 2020 t/m dinsdag 14 juli 2020** op de website van www.overheid.nl.

Tevens zijn de stukken tijdens die periode van zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging en het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage liggen, kunnen belanghebbenden daarover schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. U kunt ook online een zienswijze indienen via www.agv.nl/inspraak.

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

T.a.v. Dagelijks Bestuur

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Inspraak ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg en/of ontwerp-leggerwijziging Kudelstaartseweg te vermelden.

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging of het m.e.r.-beoordelingsbesluit kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Kudelstaartseweg via telefoonnummer **0900 – 9394 (uw gebruikelijke belkosten)**. U kunt ook een e-mail sturen naar kudelstaartseweg@waternet.nl.

Amsterdam, 2 juni 2020

4.3 Reacties

Er zijn 20 gezamenlijke zienswijzen binnengekomen van de onderstaande belanghebbenden. Hiervan zijn er 19 tijdig ingediend en behandeld. Het gaat om bewoners in de omgeving van de dijk.

| Nr. | Naam | Adres |
|-----|------------|------------|
| 1 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 2 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 3 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 4 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 5 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 6 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 7 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 8 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 9 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 10 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 11 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 12 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 13 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 14 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 15 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 16 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 17 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 18 | [REDACTED] | [REDACTED] |
| 19 | [REDACTED] | [REDACTED] |

De zienswijzen zijn meegenomen in een heroverweging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zoals dat ter visie heeft gelegen. In hoofdstuk 3 van deze Nota van wijzigingen en inspraak vindt u terug of, en zo ja op welke onderdelen het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen.

Een samenvatting van de zienswijzen en de concept-beantwoording door het waterschap zijn als brieven bij deze nota gevoegd.

4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2

Het besluit om het dijkverbeteringsplan vast te stellen, wordt gepubliceerd in het digitale Waterschapsblad op de website www.overheid.nl. Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. Hieronder volgt de tekst die bij de bekendmaking van het besluit wordt vermeld:

Vaststelling dijkverbeteringsplan en leggerwijziging

Kudelstaartseweg

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat voor het dijkverbeteringsproject 'Kudelstaartseweg' een dijkverbeteringsplan en leggerwijziging zijn vastgesteld.

| | |
|-----------------|---------------------|
| Traject: | Kudelstaartseweg |
| Dijkvak: | A157-001 |
| Polders: | Zuiderlegmeerpolder |
| Gemeente: | Aalsmeer |
| Lengte traject: | 2 km |

Het dijkverbeteringsplan is een projectplan in de zin van artikel 5.4 Waterwet. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing. In het dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast staat beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs de Kudelstaartseweg te Aalsmeer is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

Inzien van stukken

Het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging met de bijbehorende stukken zijn vanaf maandag 2 augustus 2021 te raadplegen via de website Officiëlebekendmakingen.nl (zoek op 'dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg') en via een link op www.agv.nl/kudelstaartseweg.

Tevens zijn de stukken gedurende zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Beroep en voorlopige voorziening

Heeft u als belanghebbende een zienswijze ingediend of bent u het niet eens met de aanpassing in het plan? Dan kunt u tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan van **dinsdag 3 augustus 2021 t/m maandag 13 september 2021** beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

de naam en het adres van de indiener;

de dagtekening;

een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;

de gronden van het beroep.

Voor het dijkverbeteringsplan geldt dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Voor het indienen van beroep op het dijkverbeteringsplan geldt daarom dat:

de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;

het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;

gronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de Rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de Rechtbank

Amsterdam informatie geven (telefoon 088 – 361 14 11, keuze 3).

Inlichtingen

Voor meer informatie over het dijkverbeteringsplan kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Kudelstaartseweg via telefoonnummer **0900 – 9394 (lokaal tarief)**. U kunt ook een e-mail sturen naar kudelstaartseweg@waternet.nl.

Amsterdam, 2 augustus 2021

BIJLAGE: geanonimiseerde beantwoordingen



■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015040

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte heer ■■■■■■

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens ■■■■■■, wonende aan de ■■■■■■, een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u en ■■■■■■ bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 13 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven (punt 3) om het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

In gesprekken tussen de heer, medewerkers van het waterschap en de heer Hulsbos, zijn een aantal voorstellen gedaan om de toegankelijkheid van het perceel van ■■■■■■ te waarborgen, maar tot een bevredigende oplossing is het volgens u nog niet gekomen.

1. Gewichtstoename paalfundering (p.1 alinea 2 en 3 in uw brief)

U geeft aan dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan staat dat er op ongeveer twee meter van de voorgevel en op korte afstand van de zijgevels van de woning van ■■■■■■ een 12 meter diepe stalen damwand wordt geplaatst. De ruimte tussen de damwand en de voor- en zijgevels wordt voorzien van betonplaten, waarover de bestrating kan worden aangebracht. Aan de gevels van het gebouw is een hoekstaal bedacht die met chemische ankers aan de gevel c.q. fundering zal worden bevestigd

en waarop de betonplaten komen te rusten. De andere zijde van de betonplaten rust op de damwandconstructie.

Datum
26 juli 2021

Uw zorg is dat het gewicht van de betonplaten en de daarop liggende zandlaag en bestratingen een gewichtstoename betekenen op de bestaande paalfundering van het gebouw. Hier is destijds geen rekening mee gehouden. En dit is volgens u feitelijk niet toelaatbaar.

Ons kenmerk
21.015040

Pagina
2 van 7

2. Trillingen woning (p.2 alinea 1 eerste deel in uw brief)

Uw tweede zorg is dat de rechtstreekse verbinding tussen de damwand en de voorgevel leiden tot trillingen veroorzaakt door het verkeer op de Kudelstaartseweg. Dit moet volgens u te allen tijde voorkomen worden.

3. Uitspoeling onder betonplaten (p.2 alinea 1 tweede deel en alinea 2 in uw brief)

U geeft aan dat u verwacht dat er in de toekomst ruimte ontstaat tussen de onderheide betonplaten en de onderliggende grond. U geeft aan dat de ervaring leert dat de grond per jaar 2cm zakt. Na een bepaalde tijd zou er water onder de platen kunnen ontstaan. U vraagt zich af hoe hier mee om wordt gegaan.

U stelt voor in plaats van de betonplaten te kiezen voor een invulling met tempex, waarop de bestrating wordt aangebracht. Hierbij zou nog uitgerekend moeten worden op welke hoogte het tempex moet aanvangen om de juiste opwaartse druk te verkrijgen.

4. Parkeerplaatsen (p.2 alinea 3 in uw brief)

U vraagt zich af hoe AGV omgaat met de parkeerplaatsen die zich tussen de te plaatsen damwand en de Kudelstaartseweg bevinden. Door de damwand ontstaat er een groot hoogteverschil, zo schetst u. U wilt weten op welke manier deze hoogteverschillen overbrugd zullen worden, zodat mensen de in het pand aanwezige winkel en/of het restaurant kunnen bezoeken. Daarnaast geeft u aan dat door het eenzijdig verhogen van de parkeerplaatsen er een sterk talud zal ontstaan, en daarmee een parkeeronvriendelijke situatie.

Ook vraagt het blijven zakken van de parkeerplaatsen volgens u om een oplossing. Tenslotte geeft u aan dat het [REDACTED] ontbreekt aan een duidelijke ontwerptekening.

5. Golfbrekers (p.2 alinea 4 in uw brief)

U geeft aan dat AGV het voornemen heeft golfbrekers aan te brengen in de sloot tussen [REDACTED]. U vraagt de aandacht voor het op een goede manier bereikbaar houden van de ligplaats voor een sloep.

6. Alternatief betonplaten (p.2 alinea 5 in uw brief)

U stelt een alternatief voor de betonplaten voor aan de voorzijde van het gebouw. Door bijvoorbeeld heiwerk toe te passen met een betonbalk, zodat het geheel los van de woning ligt.

[voor vervolg zie volgende pagina]

Beoordeling zienswijze

Datum
26 juli 2021

1. Gewichtstoename paalfundering

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Ons kenmerk
21.015040

Toelichting:

Tijdens de keukentafelgesprekken in 2019 zijn mogelijke opties besproken voor het inpassen van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor').

Pagina
3 van 7

In het ontwerp dijkverbeteringsplan geven we uitleg over het ontwerp van de damwand zelf en de (ongeveer) locatie waar deze damwand komt te liggen. Hoe we de damwand precies zullen inpassen, verschilt per perceel. Details per perceel zullen nog worden besproken met u en de andere perceeleigenaren. Uiteraard is ons doel daarbij om samen met u tot oplossingen te komen die voor beide partijen bevredigend zijn.

Deze details komen in de perceelgebonden uitvoeringsafspraken te staan. Zo ook details over de wijze waarop de damwand precies op uw perceel komt te liggen en hoe er om wordt gegaan met de technische uitdagingen die u aangeeft. Aanvullend wil het waterschap melden dat het met zorg omgaat met uw eigendommen en zijn uiterste best doet om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Bij de uitvoering van dijkverbeteringen hanteert het waterschap de zogenaamde 'Richtlijnen medegebruik' (bijlage D bij het plan). Aan deze richtlijnen ligt het voorkomen en beperken van nadelige gevolgen in de zin van artikel 5.4 lid 2 Waterwet ten grondslag. Hierin vindt u hoe het waterschap omgaat met de belangen van grondeigenaren en gebruikers tijdens de uitvoering van dijkverbeteringsprojecten. Specifiek voor dit project zijn samen met de bewoners en andere belanghebbenden 'Omgevingsafspraken' opgesteld (bijlage K bij het plan). Normaal gesproken zal het waterschap alle nadelige gevolgen van een project compenseren binnen het project.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap nooit voor 100% garanderen dat geen schade zal ontstaan. Wanneer u tijdens of na de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over hoe het waterschap omgaat met schade of nadeelcompensatie vindt u in de Keur 2019 van Waterschap AGV (met name hoofdstuk 4) en www.agv.nl/schade.

2. Trillingen woning

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Zie ook onze toelichting op punt 1.

Indien u zich zorgen maakt om mogelijke negatieve effecten van de inpassing van de damwand zullen wij daar met u over in gesprek blijven. Van een directe verbinding is momenteel nog geen sprake aangezien dit details zijn die wij nog niet opgenomen hebben in het ontwerp.

3. Uitspoeling onder betonplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze **wel** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijzen en die van andere aanwonenden heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Betreft uw vraag over uitspoeling en ophoping van water rondom de damwand:

U geeft aan zich zorgen te maken over uitspoeling van de grond onder de inritten door water (grondwater of hemelwater). Het waterschap heeft met het ontwerp van de damwand rekening gehouden met het water in de ondergrond. Daarnaast is het waterschap vanuit de Waterwet verplicht om voorzienbare negatieve gevolgen te zoveel mogelijk te mitigeren (daar valt ook de door u aangedragen zorg m.b.t 'uitspoeling' onder). Welke maatregelen er getroffen worden, verschilt per perceel en behoeft maatwerk. Deze details bespreken wij samen met de perceeleigenaren. Een mogelijke oplossing voor (een teveel aan) regenwater is bijvoorbeeld het aanleggen van een goot.

Ter volledigheid wil het waterschap aangeven dat het, door de bedachte maatregelen zoals beschreven in het plan, niet verwacht dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Om de verwachtingen van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan.

Zie bijlage H '*Beschouwing grondwater, Deltares*'. Samenvatting rapportage

Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015040

Pagina

4 van 7

- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015040

Pagina
5 van 7

4. Parkeerplaatsen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Details met betrekking tot het ontwerp op het perceel zal na goedkeuring van het plan met de betreffende perceeleigenaren worden afgestemd. Deze details komen in de perceelgebonden uitvoeringsafspraken te staan.

Met betrekking tot verkeersveiligheid en bereikbaarheid: het waterschap zal de bereikbaarheid van uw perceel herstellen en ervoor zorgen dat hierbij wordt voldaan aan de huidige (verkeers)veiligheidseisen die gesteld zijn door de gemeente. De hellingshoek van uw inrit zal aangelegd worden met een hellingshoek van maximaal 1 op 10 en minimaal 1 op 7. Rondom uw perceel zal specifiek worden gekeken naar de toegankelijkheid voor klanten van de ondernemingen en patiënten van de dokterspraktijk. Daarnaast zal er ook zeker rekening worden gehouden met de bestaande parkeergelegenheden, zodat de toegankelijkheid en gebruiksfunctie behouden blijft.

5. Golfbrekers

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Details met betrekking tot de golfbrekers zullen wij na goedkeuring van het dijkverbeteringsplan bespreken met de betreffende aanwonenden. Daarbij zal het waterschap uiteraard rekening houden met de toegankelijkheid van bestaande aanligplaatsen en steigers voor recreatievaart.

6. Alternatief betonplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Zie het antwoord op punten 1 en 2 voor een toelichting.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per

e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015040

Pagina
6 van 7

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015040

Pagina
7 van 7

U geeft aan dat u de loop van de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) niet meer dicht langs uw huis () wilt hebben. Dit vanwege de onzekerheid die er bestaat v.w.b. de beïnvloeding van de grondwaterstand/stroming. U verwijst hiervoor naar bijlage E § 5.4.2. Water in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Uw voorkeur gaat uit naar een ontwerp dat zover mogelijk weg ligt van de woning; de variant waarin de tuimelkade wordt opgehoogd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
2 van 8

2. Belangenafweging voorkeursvariant (p.1 en 2, onderdeel 2 in uw brief)

U geeft aan dat u het niet eens bent met de gekozen voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor). U bent van mening dat er naar de individuele situatie gekeken moet worden. U geeft aan dat er panden zijn die een voldoende brede tuimelkade hebben van twee meter of meer. U wijst erop dat -zoals beschreven is in het ODVP- het ophogen van de tuimelkade het minst kostbaar is en de minste impact heeft op de omgeving. U denkt hierbij aan bomen die beschadigd raken door het plaatsen van een damwandscherm. De aansluiting op de oprit kan volgens u door middel van een demontabele damwand worden uitgevoerd.

3. Bezwaren voorkeursvariant (p.2 en bijlage 1 in uw brief)

De bezwaren van AGV tegen een demontabele damwand vallen volgens u in het niet bij de kosten om de panden bereikbaar te houden. U maakt daarom ernstig bezwaar tegen de door AGV voorgestelde voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) die ook over uw oprit loopt.

U geeft aan dat de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) niet voldoende duurzaam is vanuit bewonersperspectief. De starre drempel leidt tot een voortdurende onderhoudspost, zoals op de Herenweg.

Mocht er toch gekozen worden voor een waterscherm binnendoor, dan zou het volgens u redelijk zijn om inwoners niet op te zadelen met een voortdurende onderhoudspost.

Verder noemt u:

- De kosten van de voorkeursvariant wegen niet op tegen het risico van eens per duizend jaar en mogelijke wateroverlastsituatie.
- De voorkeursvariant heeft nadelige gevolgen voor de bewoners en hun flora.
- U vindt het daarom vreemd dat de variant demontabele damwand en ophogen tuimelkade zo makkelijk weggestemd zijn.

Daarnaast is uw reactie op het overzicht met bezwaren van de demontabele damwand (aanvullend, wat niet al hierboven beschreven is) als volgt:

- Het is volgens u een kwestie van goed beheer om de demontabele damwand te onderhouden en het eventuele falen te voorkomen.
- U zet uw auto graag ergens anders als de percelen tijdelijk niet bereikbaar zijn tijdens periodes met maatgevende omstandigheden.
- U zet uw vraagtekens bij het genoemde nadeel dat de flexibele waterkering vandalismegevoelig is.
- U geeft aan dat u een oplossing heeft voor het genoemde nadeel dat de opslag van de materialen in de directe omgeving een knelpunt is.

Beoordeling zienswijze

Datum
26 juli 2021

Hieronder staat onze reactie per punt weergegeven.

Ons kenmerk
21.015385

1. Loop van de waterkering

Op dit punt leidt uw zienswijze **wel** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- Op de ontwerptekening is het damwandtracé op uw perceel gewijzigd.

Pagina
3 van 8

Toelichting:

Het waterschap heeft naar aanleiding van uw zienswijze contact met u en uw burens () opgenomen om de gevolgen van het door u voorgestelde damwandtracé met u te bespreken. Het betreffende damwandtracé is de voorkeursvariant van het waterschap (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor').

De voornaamste redenen hiervoor is uw zorg over het mogelijke effect van de damwand op het huidige grondwaterpeil en potentiële schade ten gevolge van een daling of verhoging van het gemiddelde grondwaterpeil.

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om de verwachtingen van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het dijkverbeteringsplan).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Onderstaand vindt u een samenvatting van de analyse:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het niet zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrenge van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan*

blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
4 van 8

Ook heeft het waterschap in samenspraak met u een nieuw damwandtracé bepaald. Dit nieuwe tracé volgt de lijn van de huidige tuimelkade/dijk. Ter hoogte van uw inrit "springt" de damwand naar binnen, verder uw perceel op. Dit is nodig om ruimte te maken voor een zo flauw mogelijke hellingshoek om zo de toegang tot uw perceel te herstellen.

Zie voor meer informatie over de damwandconstructie en de voorzieningen rondom de inrit ook het dijkverbeteringsplan en het antwoord bij punt 3.

2. Belangenafweging voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft in het ODVP (ontwerp-dijkverbeteringsplan) en het gesprek naar aanleiding van uw zienswijze aangegeven waarom het kiest voor *variant 3: Constructieve oplossing - hoogteschermbinnendoor* (ook aangeduid als 'damwand') en waarom het waterschap niet de voorkeur heeft voor het herstellen en ophogen van de tuimelkade.

De voornaamste redenen hebben we hieronder toegelicht.

- Herstel van de tuimelkade langs de Kudelstaartseweg betekent meer dan zestig flexibele waterkeringen. De variant is kwetsbaarder voor falen in vergelijking met de variant 'damwand'.
- Een demontabele of flexibele kering is een tijdelijke beheersmaatregel en biedt geen autonome oplossing bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Flexibele waterkeringen worden door het waterschap tegenwoordig alleen nog toegepast bij uitzondering, vaak op korte trajecten van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.
- Er is veel bemensing nodig om tijdens hoog water alle flexibele waterkeringen af te sluiten. In tijden van hoog water zijn de medewerkers van Waternet ook elders hard nodig.
- Het waterschap heeft gekozen voor een eenduidige oplossing voor de hele omgeving om ervoor te zorgen dat dit stuk dijk circa 75 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Als het waterschap zou kiezen voor maatwerk per locatie, zal het waterschap de komende 75 jaar vaker terug moeten komen om de dijk opnieuw op te hogen en te onderhouden, wat meerkosten met zich meebrengt en opnieuw voor overlast zorgt voor de omgeving. De levensduur van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' is ongeveer 20 à 30 jaar.
- Daarnaast is het ruimtebeslag van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' groter dan de variant 'damwand'.
 - Dit komt o.a. omdat een dijk in grond met 'overhoogte' aan wordt gebracht (de dijk komt dus hoger te liggen dan variant 'damwand'). Dit is nodig omdat de dijk in de loop der tijd zal zakken. Net zoals de grond in de omgeving, zakt een dijk mee. Op het moment dat de dijk/tuimelkade de minimale hoogte heeft

- bereikt moet de dijk weer opgehoogd worden. Een damwand kan daarentegen op de minimale hoogte aan worden gelegd, omdat deze gefundeerd staat op het zand en niet meer zakt.
- o Met de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' worden niet per se meer bomen gespaard omdat het ruimtebeslag groter is en de benodigde extra aarde die nodig is om de dijk op te hogen, ervoor kan zorgen dat de wortels van een boom geen zuurstof meer krijgen en afsterven.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
5 van 8

3. Bezwaren voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Voor de technische toelichting, zie het antwoord bij punt 2. Hieronder reageren we op uw bezwaar ten aanzien van de onderhoudskosten voor perceeleigenaren.

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage I: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 RISICOANALYSE (vanaf p. 12).

Ter volledigheid geeft het waterschap ook antwoord op uw vraag m.b.t de kosten van het project in vergelijking met de risico's van een mogelijke hoogwatersituatie:

De dijk langs de Kudelstaartseweg is een secundaire waterkering. Ook wel regionale waterkering genoemd. Dijken met deze status keren het water van regionale wateren zoals de Westeinderplassen. Vaak hebben regionale keringen naast hun hoofdfunctie aanvullende functies zoals die van wegen, recreatiegebied, weiland, aanlegplaats voor scheepvaart of waardevol landschapselement. In vele gebieden vormen regionale waterkeringen een belangrijk onderdeel van het woon- en leefmilieu en is langs de keringen veel bebouwing geconcentreerd.

Regionale keringen zijn een belangrijk onderdeel van het watersysteem. De komende jaren kan klimaatverandering een grote impact hebben op dit systeem en hier wil het waterschap op voorbereid zijn. Hoewel een damwand bij de Kudelstaartseweg een grote investering is, is dit een oplossing die voor de komende circa 75 jaar de waterveiligheid zal garanderen met minimale onderhoudskosten. Bij een oplossing met grond zal het waterschap gezien de levensduur van circa 30 jaar vaker een dijkverbetering moeten uitvoeren.

Het aanwijzen en normeren van regionale keringen is de verantwoordelijkheid van de provincies. De provincie legt in een verordening vast wat het gewenste beschermingsniveau is van de waterkeringen die op grond van hun functie van regionale betekenis worden geacht. De desbetreffende waterkeringen zijn in de provinciale verordening aangewezen. Tevens is voor elke waterkering de veiligheidsnorm vastgelegd.

De waterbeheerder is gehouden het watersysteem (waaronder de waterkering) zo in te richten en te beheren dat het voldoet aan de in de provinciale verordening vastgelegde veiligheidsnorm.

De veiligheidsnorm voor de boezemkaden en de keringen langs regionale rivieren en kanalen wordt vastgelegd als de gemiddelde overschrijdingsfrequentie per jaar (kans van voorkomen van een bepaalde waterstand).

Het wenselijke veiligheidsniveau is gerelateerd aan de economische schade die bij het falen van de waterkering kan optreden. Hiertoe zijn de regionale waterkeringen naar gelang de mogelijke optredende schade in een aantal klassen ingedeeld oplopende van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar tot een overschrijdingskans van 1/1000 per jaar. Deze aanpak resulteert in een strengere norm voor die keringen waarvan de gevolgen van een mogelijk falen groter zijn.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
6 van 8

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
7 van 8

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015385

Pagina
8 van 8



■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015384

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte ■■■■■■■■

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw mening en ideeën met ons te delen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op uw zienswijze en informatie over de eventuele vervolgprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 6 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven om het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

Verzakking stootplaten en kosten onderhoud

U geeft aan dat u bezwaar maakt tegen het ontwerp van de stootplaatconstructie van het hoogtescherm ter plaatse van de inritten van de percelen. U verwacht dat er binnen korte tijd verzakking op zal treden waardoor de scharnieren zullen meezakken. U verwijst hierbij naar de tekening in uw zienswijze.

In het ontwerp-dijkverbeteringsplan (ODVP) staat in §4.3.2 dat de inritten bij verzakking na drie jaar eenmalig worden hersteld. U verwijst naar een dijkverbeteringsproject bij de nabijgelegen Herenweg. U geeft aan dat hier door het hoogheemraadschap van Rijnland een soortgelijke regeling is toegepast. Nu blijken daar meerdere perceeleigenaren geconfronteerd met kosten en maatregelen om de inritten toegankelijk te houden. Als voorbeeld noemt u ■■■■■■■■. Deze oplossing voorkomt volgens u onderhoud in de toekomst die in het ODVP (§4.3.2) tot drie jaar is beperkt. De aanpak met de stootplaten legt volgens u een deel van de onderhoudskosten van de waterkering bij de bewoners.

U wenst dat de toegankelijkheid van de betreffende percelen gewaarborgd blijft. Daarnaast wenst u een meer duurzame constructie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015384

Pagina
2 van 5

Beoordeling zienswijze

Verzakking stootplaten en kosten onderhoud

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- herzien ontwerp stootplaten
- toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van u en meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het door u voorgestelde ontwerp bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de damwand en stootplaatconstructie. Het waterschap heeft besloten om dit ontwerp niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is onder andere dat het ontwerp met lange betonnen platen te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inritten die niet zal meezakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Aanvullend heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen, maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

De bovenstaande maatregelen worden genomen om de toegankelijkheid van de percelen te waarborgen. Het waterschap kiest hiermee voor een duurzame oplossing, waarbij de nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden verminderd of voorkomen.

Ook wil het waterschap benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Met betrekking tot uw vraag in relatie tot de onderhoudskosten aan de inritten:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing

- hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviesbureau SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015384

Pagina
3 van 5

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Aanvullend willen wij u erop wijzen dat u de vrijheid hebt om een door u gewenste, gefundeerde inrit aan te laten brengen. Het is mogelijk om deze werkzaamheden uit te laten voeren door een eigen aannemer of door de aannemer die in opdracht van het waterschap de dijkverbetering zal realiseren. Dit zijn wel afspraken die u zelf met de betreffende aannemer moet maken. Dit soort aanvullende werkzaamheden gaat uiteraard ook gepaard met kosten. Deze kosten zijn voor de eigenaar van het perceel.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015384

Pagina
4 van 5

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015384

Pagina
5 van 5



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015029

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens [Redacted] een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij de [Redacted] en u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli en 17 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Op 6 september 2020 hebben wij de aanvulling op uw zienswijze ontvangen. In deze aanvullende zienswijzen heeft u naast onderbouwing van eerder aangedragen punten, ook enkele nieuwe punten aangedragen. Omdat deze niet benoemd zijn in de door u tijdig ingediende zienswijze, is het waterschap niet verplicht om hier op in te gaan. Desalniettemin hebben wij toch antwoorden op deze punten geformuleerd, om u zo compleet mogelijk te informeren.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft bij punt 3 aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Helderheid uitvoering (punt 1, pagina 2 in uw brief)

U wenst meer helderheid over de wijze van uitvoering van de bedoelde kering in combinatie met de woning en erf van uw opdrachtgever, [Redacted].

2. Helderheid omtrent aanwezige leidingen (punt 2, pagina 2 in uw brief)

U wenst meer helderheid over het voorkomen van calamiteiten bij het vervangen van de dienstleidingen en riolering en aanwezige leidingen voor verlichting en beveiliging.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

3. Financiële garanties schade (punt 3, pagina 2 in uw brief)

U vreest dat er onvoldoende financiële garanties worden geboden bij schade.

Pagina
2 van 9

4. Helderheid herbestrating erf (punt 4, pagina 2 in uw brief)

Tenslotte wenst u meer helderheid over het herstraten van het erf en het aanpassen van de tuin nadat de werkzaamheden gereed zijn. De periode van onderhoud voor bestrating door het waterschap is volgens u mager en wordt door u onvoldoende geacht.

Aanvullende vragen

In de door u later aangeleverde onderbouwing stonden enkele punten die niet in uw eerdere zienswijze stonden. Daarvan is de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk weergegeven. Daarin geeft u het volgende aan:

1. Aanvullende vraag -Tracé kering

Het tracé van het hoogtescherm maakt een knip nabij de erfgrens met de burens (nummer 200). U zou zich kunnen voorstellen dat de kering op de erfgrens wordt gesitueerd.

2. Aanvullende vraag - Grondwaterstand

Ten aanzien van de grondwaterstand onder zijn woning in een periode van storm of hoogwater aan de waterkant wordt weinig informatie gegeven. De heer Barendsen wenst hier meer informatie over of garanties dat dit niet leidt tot problemen met de vochthuishouding in zijn woning.

3. Aanvullende vraag - Werkzaamheden sluis

In het onderzoeksrapport met nummer 367 van het Bureau voor Archeologie (onderdeel van bijlage G bij het plan) staat dat nabij [REDACTED] ooit een sluis is gesitueerd. In combinatie met de bedoelde werkzaamheden is de zorg dat dit leidt tot extra graafwerkzaamheden of overlast. Graag hoort u of deze zorg terecht is.

Beoordeling zienswijze

1. Helderheid uitvoering

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U vraagt om nadere toelichting van de werkzaamheden.

In het ODVP staat waar de voorkeursvariant damwand komt te liggen op de ruim zestig percelen van de aanwonenden (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan staat de voorkeursvariant aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'). De details over de exacte ligging en de technische tekeningen worden na goedkeuring van het dijkverbeteringsplan opgesteld: dit zijn de uitvoeringsafspraken die het waterschap maakt met alle aanwonenden. Dit doet het waterschap op basis van de Keur en de Richtlijnen medegebruik (bijlage D bij het

plan). Indien het waterschap afwijkt van de richtlijnen, wordt dit expliciet benoemd in het dijkverbeteringsplan (met name in bijlage K 'omgevingsafspraken').

Datum
26 juli 2021

Het bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht moet eerst het dijkverbeteringsplan (het ontwerp en het definitieve plan) goedkeuren voordat het projectteam de uitvoeringsafspraken met de aanwonenden op kan stellen. Dat komt omdat het bestuur toestemming moet geven voor de aanpak en de kosten. De uitvoeringsafspraken zijn o.a. gebaseerd op de keukentafelgesprekken die tussen 2016 en 2019 hebben plaatsgevonden. De uitvoeringsafspraken worden ondertekend door de eigenaar van het perceel en de dijkgraaf van het waterschap.

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
3 van 9

De wijze van uitvoering kan momenteel nog niet worden gecommuniceerd, omdat deze nog nader bepaald dient te worden. Als het plan is goedgekeurd en de uitvoeringsafspraken zijn ondertekend, wordt er een bestek gemaakt (een opdrachtschrijving voor de dijkversterking met duidelijke eisen en kaders). Deze opdracht wordt gecommuniceerd met de markt. De aannemers die interesse hebben in de uitvoering van dit plan, kunnen zich hiervoor inschrijven. De ingediende plannen worden getoetst aan de criteria. De aannemer die het beste 'scoort' mag uiteindelijk gaan uitvoeren.

Omdat Waternet/AGV geen aannemer is, worden bepaalde elementen van de opdracht bij de aannemer gelegd. Zo kan in de uitvraag geëist worden om voor een uitvoeringsmethode te kiezen met een lage CO2-uitstoot. Hoe dit wordt bereikt, kan de aannemer zelf formuleren. Dit plan wordt dan wel getoetst door het projectteam.

2. Helderheid omtrent aanwezige leidingen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het vervangen van de kabels en leidingen ligt bij de betreffende nutspartijen. Het waterschap is met hen in gesprek om de benodigde werkzaamheden op elkaar af te stemmen. Deze partijen hebben elk hun eigen werkwijze en beleid. Het waterschap kan hier geen eisen en beleid voor afdwingen.

Dat gezegd hebbende, staat veiligheid en voorkomen van calamiteiten bij alle betrokken partijen (zowel uitvoerend personeel als de omgeving en omwonenden) bovenaan de prioriteitenlijst. Het waterschap zet alle graafwerkzaamheden uit conform geldende wetgeving en richtlijn CROW500 (Richtlijn zorgvuldig grondroeren van initiatief- tot gebruiksfase) bij de civiele aannemer van de damwanden. Dat houdt o.a. in dat aanwezige kabels en leidingen in beeld gebracht dienen te worden en dat de werkzaamheden zorgvuldig uitgevoerd worden, zodat aanwezige kabels en leidingen niet beschadigen.

Waternet heeft bovendien nauwe afstemming met de netbeheerders in een vroeg stadium en tijdens de uitvoering. Ook de werkzaamheden aan kabels en leidingen zelf vinden plaats conform bovengenoemde richtlijn. Daarnaast werken de netbeheerders conform strikte opgelegde richtlijnen. Voorafgaand aan de werkzaamheden aan kabels en leidingen worden de omwonenden op de hoogte gesteld wat er gaat gebeuren en wat de gevolgen zijn (omvang, duur, impact).

3. Financiële garanties schade

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviesbureau SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Aanvullend wil het waterschap melden dat het met zorg omgaat met uw eigendommen en zijn uiterste best doet om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Jaarlijks is Waternet namens het waterschap opdrachtgever van

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
4 van 9

honderden (uitvoerings)projecten. Risicobeheersing is daarbij cruciaal. In dit project is dat niet anders en worden veiligheidsplannen en risico's continu bijgehouden, zodat mitigerende maatregelen in het ontwerp en uitvoering kunnen worden meegenomen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
5 van 9

Voorbeelden van deze maatregelen in dit project zijn 1) een zo "licht" mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin. Schade wordt in dit project juist voorkomen door de voorgestelde maatregelen. Er is dan ook geen aanleiding om schade te verwachten.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap nooit voor 100 % garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Het spreekt voor zich dat mocht er desondanks schade ontstaan u een verzoek tot schadevergoeding kunt indienen. Wellicht stelt het u gerust dat Waternet elk project verzekert. Mocht er ondanks alle preventieve maatregelen toch onverhoopt schade worden veroorzaakt, dan is Waternet hiervoor voldoende verzekerd.

Indien iemand als gevolg van rechtmatig handelen van het waterschap 'onevenredig nadeel' ondervindt, biedt de Waterwet (art. 7.14) een recht op vergoeding van dit nadeel door het waterschap. Dit soort schade wordt door het waterschap zelf afgehandeld. Tegen het besluit van het waterschap op het verzoek om schadevergoeding staan bezwaar en beroep open. Dit staat geheel los van de verzekering tegen bouwschade/uitvoeringsschade.

Indien u desondanks toch denkt dat u tijdens of na de werkzaamheden schade heeft ten gevolge van het project, dan kunt u contact met ons opnemen. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie kunt u vinden in de Keur 2019 van het waterschap (hoofdstuk 4) en op www.agv.nl/schade.

4. Helderheid herbestrating erf

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Nadat de damwand is aangebracht zal de tuin/het perceel worden hersteld. De eigen/originele straatstenen zullen hiervoor worden gebruikt. Om de omgeving tegemoet te komen, voert het waterschap na drie jaar een herstelronde uit voor de inritten: daar waar de grond veel gezakt/gezet is, zal het waterschap de grond 'aanvullen/bijvullen' en opnieuw bestraten.

De inritten die van origine geasfalteerd zijn, worden eerst bestraat en na drie jaar, nadat de grond heeft kunnen zetten, geasfalteerd. Dit adviseren wij omdat nieuw asfalt op een ondergrond die nog veel zal zetten, waarschijnlijk zal scheuren/schreeftrekken.

Omdat elk perceel anders is, vergt het maatwerk en zullen deze detailafspraken in de perceelgebonden uitvoeringsafspraken worden geformuleerd, in samenspraak met de perceeleigenaren. Dit gebeurt na vaststelling van het definitieve dijkverbeteringsplan.

Beoordeling aanvullende vragen

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
6 van 9

1. Aanvullende vraag -Tracé kering

De exacte locatie van de damwand wordt nog met u en uw burens vastgelegd in gedetailleerde en perceelgebonden uitvoeringsafspraken. De damwandlijn zoals aangegeven in het dijkverbeteringsplan is een 'ongeveer-lijn'.

2. Aanvullende vraag - Grondwaterstand

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om de verwachting van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren: een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen, wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen.

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H '*Beschouwing grondwater, Deltares*'. Onderstaand vindt u een samenvatting van de analyse.

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het niet zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

3. Aanvullende vraag - Werkzaamheden sluis

Het waterschap voert aan de start van elk dijkverbeteringstraject een archeologisch onderzoek uit. Aan de hand van dit onderzoek wordt een advies opgesteld. Het rapport geeft aan dat bij graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm en een oppervlakte groter dan 50 m² archeologisch onderzoek gedaan moet worden. Dit is het geval bij het aanbrengen van een damwand. Het is mogelijk dat er bij uw woning resten worden aangetroffen van een oude sluis. Dit onderzoek betreft het gebied rondom de locatie van de damwand. Mochten er tijdens dit onderzoek resten worden gevonden, dan kan het zo zijn dat verder onderzoek nodig is. Het waterschap kan hier momenteel geen uitsluitel over geven. Indien aanvullende werkzaamheden nodig zijn, nemen wij contact met u op.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
7 van 9

In hoofdstuk 8 van het archeologisch rapport staat het volgende:

“In het plangebied zijn (mogelijk) archeologische en cultuurhistorische waarden aanwezig. Er dient rekening te worden gehouden met archeologische waarden op niveaus 1, 2 en 3.

- *Niveau 1, de top van het dekzand, ligt dieper dan -8 m NAP: Paleo- en Mesolithicum*
- *Niveau 2, de top van het pakket van Wormer, ligt tussen ca. -3 en -5 m NAP: Neolithicum.*
- *Niveau 3, de top van het veen, ligt aan het maaiveld of mogelijk onder ophogingspakketten: Late Middeleeuwen en de Nieuwe tijd. De verwachting voor niveau 1 en 2 geldt voor het hele plangebied. De verwachting van niveau 3 bestaat uit resten van bebouwing en infrastructuur. Bebouwing uit de Nieuwe tijd die mogelijk teruggaat tot in de Late Middeleeuwen wordt verwacht ter plaatse van het hele plangebied met uitzondering van de Kudelstaartseweg ten oosten van Fort Kudelstaart. De exacte locaties van de bebouwing zijn op basis van pre 19e eeuwse kaartmateriaal niet te bepalen. Met de kadastrale minuut uit 1811-1832 is dit wel mogelijk. In fig. 28 zijn de locaties aangegeven die in het begin van de 19e eeuw bebouwd waren en in het heden niet zijn bebouwd. In fig. 29 is de locatie van een sluis weergegeven (het huidige adres [REDACTED]).*

Tevens dient in het hele plangebied rekening te worden gehouden met cultuurhistorische waarden. Het betreft:

- *De kade.*
- *Het plangebied ter hoogte van Fort Kudelstaart.*
- *Het pand aan de [REDACTED]*

Bureau voor Archeologie adviseert om bij graafwerkzaamheden direct ten noorden, oosten en zuiden van Fort Kudelstaart verder archeologisch onderzoek uit te voeren. In het resterende deel van het plangebied dient bij graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm -mv en over een oppervlak groter dan 50 m² archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit komt overeen met het archeologisch beleid dat in het plangebied geldt. Het type onderzoek is afhankelijk van de aard en omvang van de beoogde ingrepen. Bureau voor Archeologie adviseert bij ingrepen waarbij de structuur (in horizontale zin) of vorm (dwarsdoorsnede) van de kade significant wordt gewijzigd, en/of bij ingrepen waarbij de waarde van aan de kade grenzende cultuurhistorische elementen mogelijk worden aangetast, nader cultuurhistorisch onderzoek te doen (waardstelling en effectstudie).

Dit onderzoek is met grote zorgvuldigheid uitgevoerd. Het is nooit uit te sluiten dat bij graafwerkzaamheden archeologische resten worden aangetroffen op plaatsen en dieptes waar die niet worden verwacht. Eventuele archeologische resten is men verplicht te melden bij de Minister van OCW in overeenstemming met artikel 53 van de Monumentenwet uit 1988. In dit geval wordt aangeraden om contact op te nemen met de gemeente Aalsmeer."

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
8 van 9

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015029

Pagina
9 van 9



■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Datum

26 juli 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk

21.015030

Projectnummer

01.0637/999

Onderwerp

dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte ■■■■■■■■■■,

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens ■■■■■■■■■■ een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij ■■■■■■■■■■ en u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli en 17 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Op 6 september 2020 hebben wij de aanvulling op uw zienswijze ontvangen. In deze aanvullende zienswijze heeft u naast onderbouwing van eerder aangedragen punten, ook enkele nieuwe punten aangedragen. Omdat deze niet benoemd zijn in de door u tijdig ingediende zienswijze, is het waterschap niet verplicht om hier op in te gaan. Desalniettemin hebben wij toch antwoorden op deze punten geformuleerd, om u zo compleet mogelijk te informeren.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft bij punt 3 aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Helderheid uitvoering (punt 1, pagina 1 in uw brief)

U wenst meer helderheid over de wijze van uitvoering van de bedoelde kering in combinatie met de woning en erf van uw opdrachtgever, mevrouw Mantel.

2. Helderheid omtrent aanwezige leidingen (punt 2, pagina 1 in uw brief)

U wenst meer helderheid over het voorkomen van calamiteiten bij het vervangen van de dienstleidingen en riolering en aanwezige leidingen voor verlichting en beveiliging.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

3. Financiële garanties schade (punt 3, pagina 1 in uw brief)

U vreest dat er onvoldoende financiële garanties worden geboden bij schade.

Pagina
2 van 9

4. Helderheid herbestrating erf (punt 4, pagina 1 in uw brief)

Tenslotte wenst u meer helderheid over het herstraten van het erf en het aanpassen van de tuin nadat de werkzaamheden gereed zijn. De periode van onderhoud voor bestrating door het waterschap is volgens u mager en wordt door u onvoldoende geacht.

Aanvullende vragen

In de door u later aangeleverde onderbouwing stonden enkele punten die niet in uw eerdere zienswijze stonden. Daarin geeft u het volgende aan:

1. Aanvullende vraag - Tracé kering

Het tracé voor het hoogtescherm maakt een knip nabij de erfgrens met de burens

U zou zich kunnen voorstellen dat de kering op de erfgrens wordt gesitueerd.

2. Aanvullende vraag - Grondwaterstand

Ten aanzien van de grondwaterstand onder haar woning in een periode van storm of hoogwater aan de waterkant wordt weinig informatie gegeven. U wenst hier meer informatie over of garanties dat dit niet leidt tot problemen van de vochthuishouding in haar woning.

3. Aanvullende vraag - Werkzaamheden sluis

In het onderzoeksrapport met nummer 367 van het Bureau voor Archeologie (onderdeel van bijlage G bij het plan) staat dat nabij de sluis ooit een sluis is gesitueerd. In combinatie met de bedoelde werkzaamheden is de zorg dat dit leidt tot extra graafwerkzaamheden of overlast. Graag hoort u of deze zorg terecht is.

Beoordeling zienswijze

1. Helderheid uitvoering

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U vraagt bij punt 1 om nadere toelichting van de werkzaamheden.

In het ODVP staat aangegeven waar de voorkeursvariant damwand komt te liggen op de ruim zestig percelen van de aanwonenden (in het ontwerp dijkverbeteringsplan staat de voorkeursvariant aangeduid als: 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'). De details over de exacte ligging en de technische tekeningen worden na vaststelling van het dijkverbeteringsplan uitgewerkt; dit zijn de uitvoeringsafspraken die het waterschap maakt met alle aanwonenden. Dit doet het waterschap op basis van de Keur en de richtlijnen medegebruik. Indien het

waterschap afwijkt van de richtlijnen, wordt dit expliciet benoemd in het dijkverbeteringsplan (met name bijlage K 'omgevingsafspraken').

Datum
26 juli 2021

Het bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht moet eerst het dijkverbeteringsplan (het ontwerp en het definitieve plan) goedkeuren voordat het projectteam de uitvoeringsafspraken met de aanwonenden op kan stellen. Dat komt omdat het bestuur toestemming moet geven voor de aanpak en de kosten. De uitvoeringsafspraken zijn o.a. gebaseerd op de keukentafelgesprekken die tussen 2016 en 2019 hebben plaatsgevonden. De uitvoeringsafspraken worden ondertekend door de eigenaar van het perceel en de dijkgraaf van het waterschap.

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
3 van 9

De wijze van uitvoering kan momenteel nog niet worden gecommuniceerd, omdat deze nog nader bepaald dient te worden. Als het plan is goedgekeurd en de uitvoeringsafspraken zijn ondertekend, wordt er een bestek gemaakt (een opdrachtschrijving voor de dijkversterking met duidelijke eisen en kaders). Deze opdracht wordt gecommuniceerd met de markt. De aannemers die interesse hebben in de uitvoering van dit plan, kunnen zich hiervoor inschrijven. De ingediende plannen worden getoetst aan de criteria. De aannemer die het beste 'scoort' mag uiteindelijk gaan uitvoeren.

Omdat Waternet/AGV geen aannemer is, worden bepaalde elementen van de opdracht bij de aannemer gelegd. Zo kan in de uitvraag geëist worden om voor een uitvoeringsmethode te kiezen met een lage CO2-uitstoot. Hoe dit wordt bereikt, kan de aannemer zelf formuleren. Dit plan wordt dan wel getoetst door het projectteam.

2. Helderheid omtrent aanwezige leidingen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het vervangen van de kabels en leidingen ligt bij de betreffende nutspartijen. Het waterschap is met hen in gesprek om de benodigde werkzaamheden op elkaar af te stemmen. Deze partijen hebben elk hun eigen werkwijze en beleid. Het waterschap kan hier geen eisen en beleid voor afdwingen.

Dat gezegd hebbende, staat veiligheid en voorkomen van calamiteiten bij alle betrokken partijen (zowel uitvoerend personeel als de omgeving en omwonenden) bovenaan de prioriteitenlijst. Het waterschap zet alle graafwerkzaamheden uit conform geldende wetgeving en richtlijn CROW500 (Richtlijn zorgvuldig grondroeren van initiatief- tot gebruiksfase) bij de civiele aannemer van de damwanden. Dat houdt o.a. in dat aanwezige kabels en leidingen in beeld gebracht dienen te worden en dat de werkzaamheden zorgvuldig uitgevoerd worden zodat aanwezige kabels en leidingen niet beschadigen.

Waternet heeft bovendien nauwe afstemming met de netbeheerders in een vroeg stadium en tijdens de uitvoering. Ook de werkzaamheden aan kabels en leidingen zelf vinden plaats conform bovengenoemde richtlijn. Daarnaast werken de netbeheerders conform strikte opgelegde richtlijnen. Voorafgaand aan de werkzaamheden aan kabels en leidingen worden de omwonenden op de hoogte gesteld wat er gaat gebeuren en wat de gevolgen zijn (omvang, duur, impact).

3. Financiële garanties schade

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'

Toelichting:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviesbureau SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

"Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering."

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Aanvullend wil het waterschap melden dat het met zorg omgaat met uw eigendommen en zijn uiterste best doet om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Jaarlijks is Waternet namens het waterschap opdrachtgever van

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
4 van 9

honderden (uitvoerings)projecten. Risicobeheersing is daarbij cruciaal. In dit project is dat niet anders en worden veiligheidsplannen en risico's continu bijgehouden, zodat mitigerende maatregelen in het ontwerp en uitvoering kunnen worden meegenomen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
5 van 9

Voorbeelden van deze maatregelen in dit project zijn 1) een zo "licht" mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin. Schade wordt in dit project juist voorkomen door de voorgestelde maatregelen. Er is dan ook geen aanleiding om schade te verwachten.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap nooit voor 100 % garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Het spreekt voor zich dat mocht er desondanks schade ontstaan u een verzoek tot schadevergoeding kunt indienen. Wellicht stelt het u gerust dat Waternet elk project verzekert. Mocht er ondanks alle preventieve maatregelen toch onverhoopt schade worden veroorzaakt, dan is Waternet hiervoor voldoende verzekerd.

Indien iemand als gevolg van rechtmatig handelen van het waterschap 'onevenredig nadeel' ondervindt, biedt de Waterwet (art. 7.14) een recht op vergoeding van dit nadeel door het waterschap. Dit soort schade wordt door het waterschap zelf afgehandeld. Tegen het besluit van het waterschap op het verzoek om schadevergoeding staan bezwaar en beroep open. Dit staat geheel los van de verzekering tegen bouwschade/uitvoeringsschade.

Indien u desondanks toch denkt dat u tijdens of na de werkzaamheden schade heeft ten gevolge van het project, dan kunt u contact met ons opnemen. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie kunt u vinden in de Keur 2019 van het waterschap (hoofdstuk 4) en op www.agv.nl/schade.

4. Helderheid herbestrating erf

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Nadat de damwand is aangebracht zal de tuin/het perceel worden hersteld. De eigen/originele straatstenen zullen hiervoor worden gebruikt. Om de omgeving tegemoet te komen, voert het waterschap na drie jaar een herstelronde uit voor de inritten; daar waar de grond veel gezakt/gezet is, zal het waterschap de grond 'aanvullen/bijvullen' en opnieuw bestraten.

De inritten die van origine geasfalteerd zijn, worden eerst bestraat en na drie jaar, nadat de grond heeft kunnen zetten, geasfalteerd. Dit adviseren wij omdat nieuw asfalt op een ondergrond die nog veel zal zetten, waarschijnlijk zal scheuren/schreeftrekken.

Omdat elk perceel anders is, vergt het maatwerk en zullen deze detailafspraken in de perceelgebonden uitvoeringsafspraken worden geformuleerd, in samenspraak met de perceeleigenaren. Dit gebeurt na goedkeuring van het definitieve dijkverbeteringsplan.

Beoordeling aanvullende vragen

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
6 van 9

1. Aanvullende vraag -Tracé kering

De exacte locatie van de damwand wordt nog met u en uw burens vastgelegd in gedetailleerde en perceelgebonden uitvoeringsafspraken. De damwandlijn zoals aangegeven in het dijkverbeteringsplan is een 'ongeveer lijn'.

2. Aanvullende vraag - Grondwaterstand

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen, wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen.

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Onderstaand vindt u een samenvatting van de analyse.

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het niet zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

3. Aanvullende vraag - Werkzaamheden sluis

Het waterschap voert aan de start van elk dijkverbeteringstraject een archeologisch onderzoek uit. Aan de hand van dit onderzoek wordt een advies opgesteld. Het rapport geeft aan dat bij graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm en een oppervlakte groter dan 50 cm archeologisch onderzoek gedaan moet worden. Dit is het geval bij

het aanbrengen van een damwand. Het is mogelijk dat er bij uw woning resten worden aangetroffen van een oude sluis. Dit onderzoek betreft het gebied rondom de locatie van de damwand. Mocht er tijdens dit onderzoek resten worden gevonden, dan kan het zo zijn dat verder onderzoek nodig is. Het waterschap kan hier momenteel geen uitsluitel over geven. Indien aanvullende werkzaamheden nodig zijn, nemen wij contact met u op.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
7 van 9

In hoofdstuk 8 van het archeologisch rapport staat het volgende:

“In het plangebied zijn (mogelijk) archeologische en cultuurhistorische waarden aanwezig. Er dient rekening te worden gehouden met archeologische waarden op niveaus 1, 2 en 3.

- *Niveau 1, de top van het dekzand, ligt dieper dan -8 m NAP: Paleo- en Mesolithicum*
- *Niveau 2, de top van het pakket van Wormer, ligt tussen ca. -3 en -5 m NAP: Neolithicum.*
- *Niveau 3, de top van het veen, ligt aan het maaiveld of mogelijk onder ophogingspakketten: Late Middeleeuwen en de Nieuwe tijd. De verwachting voor niveau 1 en 2 geldt voor het hele plangebied. De verwachting van niveau 3 bestaat uit resten van bebouwing en infrastructuur. Bebouwing uit de Nieuwe tijd die mogelijk teruggaat tot in de Late Middeleeuwen wordt verwacht ter plaatse van het hele plangebied met uitzondering van de Kudelstaartseweg ten oosten van Fort Kudelstaart. De exacte locaties van de bebouwing zijn op basis van pre 19e eeuwse kaartmateriaal niet te bepalen. Met de kadastrale minuut uit 1811-1832 is dit wel mogelijk. In fig. 28 zijn de locaties aangegeven die in het begin van de 19e eeuw bebouwd waren en in het heden niet zijn bebouwd. In fig. 29 is de locatie van een sluis weergegeven (het huidige adres [REDACTED]).*

Tevens dient in het hele plangebied rekening te worden gehouden met cultuurhistorische waarden. Het betreft:

- *De kade.*
- *Het plangebied ter hoogte van Fort Kudelstaart.*
- *Het pand aan de [REDACTED].*

Bureau voor Archeologie adviseert om bij graafwerkzaamheden direct ten noorden, oosten en zuiden van Fort Kudelstaart verder archeologisch onderzoek uit te voeren. In het resterende deel van het plangebied dient bij graafwerkzaamheden dieper dan 30 cm -mv en over een oppervlak groter dan 50 m² archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dit komt overeen met het archeologisch beleid dat in het plangebied geldt. Het type onderzoek is afhankelijk van de aard en omvang van de beoogde ingrepen. Bureau voor Archeologie adviseert bij ingrepen waarbij de structuur (in horizontale zin) of vorm (dwarsdoorsnede) van de kade significant wordt gewijzigd, en/of bij ingrepen waarbij de waarde van aan de kade grenzende cultuurhistorische elementen mogelijk worden aangetast, nader cultuurhistorisch onderzoek te doen (waardestelling en effectstudie).

Dit onderzoek is met grote zorgvuldigheid uitgevoerd. Het is nooit uit te sluiten dat bij graafwerkzaamheden archeologische resten worden aangetroffen op plaatsen en dieptes waar die niet worden verwacht. Eventuele archeologische resten is men verplicht te melden bij de Minister van OCW in overeenstemming met artikel 53 van

de Monumentenwet uit 1988. In dit geval wordt aangeraden om contact op te nemen met de gemeente Aalsmeer.”

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Pagina
8 van 9

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met Nico van den Berg, telefoonnummer 0900 – 93 94 (optie 3) of per e-mail dijkenteam@waternet.nl. Zolang dit project loopt, kunt u ook direct met het projectteam e-mailen via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015030

Pagina
9 van 9

Beoordeling zienswijze

Datum
26 juli 2021

1. Bezwaar voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Ons kenmerk
21.015398

Pagina
2 van 5

Toelichting:

In ons uitgebreide variantenonderzoek is het plaatsen van een damwandscherm naar voren gekomen als de voorkeursvariant (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'). Dit heeft meerdere redenen:

- Eén van deze redenen is dat de damwand een gefundeerde constructie is die in de loop van de tijd niet zal zakken. Hierdoor kan het waterschap de waterveiligheid voor lange tijd garanderen.
- Ook is de constructie (damwand) niet onderhevig aan veranderingen; de huidige tuimelkade is in de loop der jaren verdwenen door o.a. verzakkingen en aanpassingen op de percelen (zoals bredere inritten, nieuwbouw, etc.). Indien wij deze tuimelkade zouden herstellen, voorzien wij dat deze door de loop van de jaren opnieuw zou 'verdwijnen'.

De reden dat de damwand in Vrouwentroost door de achtertuinen moet komen, is omdat voorlangs (door de voortuinen, direct aan de stoep) er te weinig ruimte is door twee knelpunten:

1. monumentale bomen: rode eiken die de plaatsing van de damwand voorlangs niet overleven;
2. zeer oude constructies (kleine woningen) die direct aan de stoep staan en zeer waarschijnlijk schade zouden oplopen door de beperkte ruimte als de damwand voorlangs wordt geplaatst.

Het waterschap heeft de situatie zorgvuldig bekeken en afgewogen. Daarbij is ook gekeken of de damwand voorlangs kan. De conclusie op basis van deze afwegingen is dat achterlangs de minste risico's en impact met zich meebrengt. Hierbij wijkt het waterschap af van de voorkeursvariant.

Het waterschap kan de damwand, tuimelkade of andere dijkconstructie niet naar de overkant van de Kudelstaartseweg brengen; dat betekent dat de dijk de weg moet oversteken en de juridische locatie van de dijk moet worden verlegd. Dit heeft grote impact op de omliggende percelen, de kabels en leidingen die onder het fietspad liggen (die moeten dan zeer waarschijnlijk worden verplaatst) en voor de bewoners aan de overzijde van de weg.

Zoals ook eerder aangegeven, is ook bekeken om de weg in Vrouwentroost op te hogen. Het waterschap heeft niet gekozen voor deze oplossing omdat de weg dan substantieel moet worden opgehoogd met allerlei gevolgen voor het fietspad, inritten en tuinen van de omliggende percelen; de impact van deze variant is vele malen groter dan een damwand aan de westelijke kant van de Kudelstaartseweg.

De damwand wordt in de achtertuinen aangeheeld (aan beide kanten van de damwand komt aarde te liggen met een hellingshoek van 1:10). Looppaden, betegeling en gras worden hersteld. Voor groter groen (struiken en bomen) die moeten wijken voor de werkzaamheden, krijgt elke bewoner een vergoeding op basis

van een taxatie (zie bijlage K 'Omgevingsafspraken' in het dijkverbeteringsplan voor meer details).

Datum
26 juli 2021

Met betrekking tot uw punt over toekomstige bebouwingsmogelijkheden:

Ons kenmerk
21.015398

Op basis de zienswijze kan er geen beoordeling plaatsvinden over uw situatie. U kunt een schriftelijk verzoek om nadeelcompensatie doen (art. 7.14 Waterwet). Voor meer informatie verwijzen wij u naar de website van het waterschap (www.agv.nl/schade) en hoofdstuk 4 van de Keur 2019.

Pagina
3 van 5

2. Bezwaar aanleg voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap gaat met zorg met uw eigendommen om en doet zijn uiterste best om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Wij hebben hier maatregelen voor getroffen en zullen hier tijdens de uitvoering maatregelen voor treffen met de aannemer. Voorbeelden van deze maatregelen zijn 1) een zo "licht" mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap nooit voor 100% garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Wanneer u tijdens of na de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over schade: zie ons antwoord bij punt 1.

Aanvullend heeft het waterschap onafhankelijk adviesbureau SAOZ gevraagd om een juridische analyse. Dit is gedaan naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'). De analyse is uitgevoerd aan de hand van de volgende vragen:

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015398

Pagina
4 van 5

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Aanvullend wil het waterschap benadrukken dat we gezamenlijk met de perceeleigenaren bespreken hoe we de damwand het beste in kunnen passen in de omgeving. Wensen met betrekking tot bereikbaarheid, inrichting van de tuin, etc. worden na vaststelling van het dijkverbeteringsplan samen met u besproken en vastgelegd.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met Nico van den Berg, telefoonnummer 0900 – 93 94 (optie 3) of per e-mail dijkenteam@waternet.nl. Zolang dit project loopt, kunt u ook direct met het projectteam e-mailen via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015398

Pagina
5 van 5

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).



■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015026

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte ■■■■■■■■■■,

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens ■■■■■■■■■■ een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij uw cliënt bedanken voor de moeite die hij heeft genomen om zijn meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft op punt 2 en 3 aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Te hoge damwand belemmert toegankelijkheid perceel (p. 2 alinea 3 t/m 5, p.3 alinea 1 en 2, bijlagen 2 en 3 in uw brief)

U geeft aan dat ■■■■■■■■■■ woont aan de ■■■■■■■■■■. U verwijst naar paragraaf 4.7.1.0 van het ontwerp-dijkverbeteringsplan (ODVP). Hier staat dat een constructief hoogtescherm wordt toegepast met als doel het water uit de Westeinderplassen te keren. Inritten worden, waar de ruimte het toelaat, aangelegd met een talud van 1:10. Na zetting mag het talud minimaal 1:7 zijn.

U geeft aan dat in het ODVP staat dat, door de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor), de tuimelkade 50 cm hoger komt te liggen dan de rijbaan. Door maatregelen te treffen zal AGV de hellingbaan minder steil maken. U wijst erop dat de woning van ■■■■■■■■■■ nu al laag gelegen is en de afstand van de woning tot de rijweg kort is. Hierdoor verwacht u dat de getroffen maatregelen niet toereikend zijn en de hellingshoek van de inrit naar de woning van ■■■■■■■■■■ te steil wordt. Het perceel zal voor een normale persoonsauto niet meer toegankelijk zijn.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
2 van 8

Het is volgens u daarom noodzakelijk om het hoogtescherm te verlagen met minimaal 20 cm om bereikbaarheid van het perceel te waarborgen. Volgens u kan dit doordat er op het perceel van [REDACTED] en dat van zijn buurman (nummer [REDACTED]) al een valscherp van staal is aangebracht. Deze stalen waterkering van damwanden bevindt zich aan de waterzijde en is 90 cm hoger dan de waterlijn en van de hoogste kwaliteit. [REDACTED] is bereid het waterschap toegang tot zijn perceel te verlenen ter beoordeling van de stalen waterkering aan de waterkant.

U verzoekt daarom de door AGV beoogde voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) minimaal 20 cm lager uit te voeren bij de genoemde percelen, zodat de percelen bereikbaar blijven.

2. Alternatieve oplossing voor stootplaten (p. 3, alinea 3 en 4 in uw brief)

U stelt dat de voorgenomen stootplaatconstructie (zoals beschreven in §4.7.1. in het ODVP), bedoeld om het hoogtescherm te funderen en verzakking van de inritten tegen te gaan, juist tot schade zal leiden. Hierbij verwijst u naar het dijkverbeteringsproject langs de nabijgelegen Herenweg. Daar heeft volgens uw informatie verzakking plaatsgevonden en dienen eigenaren hoge kosten te maken om inritten toegankelijk te houden.

[REDACTED] heeft in een vroeg stadium AGV een alternatieve constructie voorgesteld. In plaats van de stootplaten stelde hij voor om gewapend betonnen rijplaten aan te brengen van 1 meter breed en 2 à 3 meter lang. De rijplaten worden opgelegd op een aantal strippen die zijn bevestigd aan het hoogtescherm en aan de straatzijde aan een betonlatei of een onderliggende stalen profiel.

U stelt dat de staalconstructie in de toekomst veel schade zal veroorzaken aan de inritten van de eigenaren langs de dijk. AGV dient in haar planvorming schade zoveel mogelijk te voorkomen. AGV heeft volgens u niet duidelijk gemotiveerd waarom het alternatieve plan van [REDACTED] niet in het ODVP is opgenomen. U verzoekt daarom het dijkverbeteringsplan aan te passen met de alternatieve oplossing van [REDACTED].

3. Damwanden veroorzaken grondwaterprobleem (p. 3, alinea 5 en p. 4 alinea 1 t/m 3 in uw brief)

U heeft aangegeven dat bij uw cliënt en hun buurman ([REDACTED]) een stalen waterkering van 90 cm hoog is aangebracht aan de waterzijde van hun woning. Na het aanbrengen van het beoogde hoogtescherm, worden deze percelen van twee zijden ingeklemd door (stalen) damwanden. Dit zal leiden tot afwateringsproblemen (overstromingen) bij (hevige) regenval.

Het is volgens u daarom essentieel dat er bij deze percelen extra drainagesleuven worden aangebracht. Een eenvoudige oplossing is, volgens u, door in de nieuw te plaatsen hoogteschermen extra drainagesleuven aan te brengen.

U verzoekt AGV het dijkverbeteringsplan aan te passen met de hiervoor opgenomen oplossing.

Beoordeling zienswijze

Datum
26 juli 2021

1. Te hoge damwand belemmert toegankelijkheid perceel

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Ons kenmerk
21.015026

Toelichting:

Het waterschap moet een minimale hoogte behalen bij de dijkverbetering om aan de waterveiligheidsnormen te kunnen voldoen. De damwand lager aanleggen dan de minimale hoogte-eis is geen mogelijkheid.

Pagina
3 van 8

Bij de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor') volgt de constructie daar waar mogelijk de lijn van de huidige dijk. Om de toegankelijkheid per perceel te kunnen realiseren, 'springen' we bij elke inrit naar binnen, verder het perceel op. Hierdoor ontstaat er ruimte voor de aanleg van een flauwe helling die ervoor zorgt dat perceeleigenaren over de damwand heen kunnen rijden/lopen. Indien daar de ruimte voor is, leggen we de inrit aan met een hellingshoek van maximaal 1 op 10 en minimaal 1 op 7. Er ontstaat dan inderdaad een 'heuvel' op de percelen die 'buitendijks' (in boezemland) liggen.

Het waterschap is van mening dat de toegankelijkheid en gebruiksfunctie van uw perceel hersteld kan worden. Daarbij zal het waterschap ervoor zorgen dat uw inrit voldoet aan de (verkeers)veiligheidseisen van de gemeente.

Het waterschap wil de bestaande damwanden en oeverbeschoeiing die aan de oeverzijde liggen niet aanwijzen als waterkering. Dit heeft meerdere redenen:

1. De dijk moet een aaneensluitende constructie zijn. Om dat te realiseren, zou de damwand tussen de huizen door (naar de achtertuinen en weer naar de voortuinen) moet worden aangelegd. Dit heeft meerdere gevolgen zoals:
 - meer kans op schade aan huizen (omdat de constructie in sommige gevallen dicht langs de huizen loopt);
 - grotere schade aan de tuin omdat er meer meters damwand op het perceel moet worden aangelegd en omdat er met materieel en materiaal door de tuinen wordt gereden;
 - meer materiaalgebruik, man-uren en proceskosten;

Uitgangspunt van het waterschap was al eerder in het proces om de damwand voor de huizen langs te leggen, indien dat technisch mogelijk is. Zo wordt voorkomen dat de damwand tussen huizen door 'zigzagt' en blijft de damwand zo dicht mogelijk bij de huidige dijklijn liggen.

2. Het waterschap heeft overwogen om de dijk (damwand) langs de oever van de gehele Kudelstaartseweg te leggen. Dit voorkomt het 'zigzaggen' tussen de huizen door, maar brengt andere knelpunten met zich mee. Als het waterschap de bestaande damwanden en oeverbeschermingen van de perceeleigenaren moet vervangen voor een damwand met de juiste hoogte en eisen (juiste materiaal, goede kwaliteit, de juiste dikte, diepte damwandplanken, etc.) moet het waterschap:
 - alle bestaande damwanden en oeverbescherming verwijderen en opruimen;

- meer meters stalen damwand aanleggen omdat er simpelweg meer meters worden gemaakt (de oever volgt geen rechte lijn);
- om het bovenstaande te realiseren moet het opruimwerk en installatie van de damwand gebeuren vanaf het water omdat er op de percelen zelf geen ruimte is voor materieel en materiaal (graafmachines en opslag van damwandplanken etc.). Dit brengt meer kosten met zich mee;
- omdat een damwand langs de oever hoger en dieper moeten zijn dan de voorkeursvariant, zullen de materiaal- en aanlegkosten hoger zijn. De reden dat er een 'zwaardere' constructie nodig is aan de oever in vergelijking met de voorkeursvariant (een hoogtescherm ingesloten door grond) is meervoudig:
 - Een damwand in de oever moet direct het water en de golven kunnen keren; het moet dus sterk en hoog genoeg zijn en dit vergt meer materiaal.
 - Een damwand als hoogtescherm, omsloten door grond (zoals de voorkeursvariant) kan lager worden aangelegd en is lichter van constructie. De reden hiervoor is omdat het land tussen het water en het hoogtescherm de golven breekt.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
4 van 8

2. Alternatieve oplossing voor stootplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van [REDACTED] en meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van [REDACTED] bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de stootplaatconstructie. Het waterschap heeft besloten om het ontwerp van [REDACTED] niet als standaard toe te passen in het plan.

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast aan de nabijgelegen Herenweg te Kudelstaart. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond, zijn opgehangen aan de damwand en zijn langer dan die aan de Herenweg.

Naar aanleiding van uw zienswijzen en die van andere aanwonenden heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen. Het waterschap heeft aanvullend wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond hier minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer 1 centimeter per jaar.

Met betrekking tot uw punt over schade: Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse:

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
5 van 8

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap nooit voor 100% garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Wanneer u tijdens of na de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie vindt u ook in de Keur 2019 van AGV (met name hoofdstuk 4) en www.agv.nl/schade.

3. Damwanden veroorzaken grondwaterprobleem

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is bijlage H 'Beschouwing grondwater'.

Toelichting:

Het waterschap heeft met het ontwerp van de damwand rekening gehouden met het water in de ondergrond. Daarnaast is het waterschap verplicht om voorzienbare negatieve gevolgen te zoveel mogelijk te mitigeren (daar valt ook de door u

aangedragen zorg m.b.t. hemelwater onder). Welke maatregel er getroffen wordt, verschilt per perceel en behoeft maatwerk. Deze details bespreken wij samen met de perceeleeigenaren. Een mogelijke oplossing voor (een teveel aan) regenwater is bijvoorbeeld het aanleggen van een goot.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
6 van 8

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving.

Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen, wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen. Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage H bij het dijkverbeteringsplan.

Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrenge van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
7 van 8

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015026

Pagina
8 van 8

het ODVP- het ophogen van de tuimelkade het minst kostbaar is en de minste impact heeft op de omgeving. U denkt hierbij aan bomen die beschadigd raken door het plaatsen van een damwandscherm. De aansluiting op de oprit kan volgens u door middel van een demontabele damwand worden uitgevoerd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
2 van 8

3. Bezwaren voorkeursvariant (p.2 en bijlage 1 in uw brief)

De bezwaren van AGV tegen een demontabele damwand vallen volgens u in het niet bij de kosten om de panden bereikbaar te houden. U maakt daarom ernstig bezwaar tegen de door AGV gekozen voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) die ook over uw oprit loopt.

U geeft aan dat de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) niet voldoende duurzaam is vanuit bewonersperspectief. De starre drempel leidt tot een voortdurende onderhoudspost, zoals aan de nabijgelegen Herenweg. Mocht er toch gekozen worden voor een waterscherm binnendoor, dan vindt u het niet redelijk om inwoners op te zadelen met een voortdurende onderhoudspost.

Verder noemt u:

- De kosten van de voorkeursvariant wegen niet op tegen het risico van eens per 1000 jaar een mogelijke wateroverlastsituatie.
- De voorkeursvariant heeft nadelige gevolgen voor de bewoners en (hun) flora.
- U vindt het daarom vreemd dat de variant demontabele damwand en ophogen tuimelkade zo makkelijk weggestemd zijn.

Daarnaast is uw reactie op het overzicht met bezwaren van de demontabele damwand (aanvullend, wat niet al hierboven beschreven is) als volgt:

- Het is volgens u een kwestie van goed beheer om de demontabele damwand te onderhouden en het eventuele falen te voorkomen.
- U zet uw auto graag ergens anders als de percelen tijdelijk niet bereikbaar zijn tijdens periodes met maatgevende omstandigheden.
- U zet uw vraagtekens bij het genoemde nadeel dat de flexibele waterkering vandalismegevoelig is.
- U geeft aan dat u een oplossing heeft voor het genoemde nadeel dat de opslag van de materialen in de directe omgeving een knelpunt is.

Beoordeling zienswijze

1. Loop van de waterkering

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- Het damwandtracé op uw perceel is gewijzigd.
- Toegevoegd aan het DVP is bijlage H 'Beschouwing grondwater'.

Toelichting:

Het waterschap heeft naar aanleiding van uw zienswijze contact met u en uw burens () opgenomen om de gevolgen van het door u voorgestelde damwandtracé met u te bespreken. Het betreffende damwandtracé is de voorkeursvariant van het waterschap (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangeduid als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor').

De voornaamste redenen hiervoor is uw zorg over het mogelijke effect van de damwand op het huidige grondwaterpeil en potentiële schade ten gevolge van een daling of verhoging van het gemiddelde grondwaterpeil.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
3 van 8

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren: een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ontwerp dijkverbeteringsplan en het dijkverbeteringsplan).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Ook heeft het waterschap inmiddels in samenspraak met u een nieuw damwandtracé bepaald. Dit nieuwe tracé volgt de lijn van de huidige tuimelkade/dijk. Ter hoogte van uw inrit "springt" de damwand naar binnen, verder uw perceel op. Dit is nodig om ruimte te maken voor een zo flauw mogelijke hellingshoek om zo de toegankelijkheid tot uw perceel te herstellen.

Zie voor meer informatie over de damwandconstructie en de voorzieningen rondom de inrit het dijkverbeteringsplan en het antwoord bij punt 3.

2. Belangenafweging voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- AGV houdt vast aan de voorkeursvariant 'damwand' (Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor).

Toelichting:

Het waterschap heeft in het ODVP (ontwerp-dijkverbeteringsplan) en het gesprek naar aanleiding van uw zienswijze aangegeven waarom het kiest voor *variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor* (ook aangeduid als 'damwand') en waarom het waterschap niet de voorkeur heeft voor het herstellen en ophogen van de tuimelkade. De voornaamste redenen hebben we hieronder toegelicht:

- Herstel van de tuimelkade langs de Kudelstaartseweg betekent meer dan zestig flexibele waterkeringen. De variant is kwetsbaarder voor falen in vergelijking met de variant 'damwand'.
- Een demontabele of flexibele kering is een tijdelijke beheersmaatregel en biedt geen autonome oplossing bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Flexibele waterkeringen worden door het waterschap tegenwoordig alleen nog toegepast bij uitzondering, vaak op korte trajecten van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.
- Er is veel bemensing nodig om tijdens hoog water alle flexibele waterkeringen af te sluiten/dicht te maken. In tijden van hoog water zijn de medewerkers van Waternet ook elders hard nodig.
- Het waterschap heeft gekozen voor een éénduidige oplossing voor de hele omgeving om ervoor te zorgen dat dit stuk dijk de komende circa 75 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Als het waterschap zou kiezen voor maatwerk per locatie, zal het waterschap de komende circa 75 jaar vaker terug moeten komen om de dijk opnieuw op te hogen en te onderhouden, wat meerkosten met zich meebrengt en opnieuw voor overlast zorgt voor de omgeving. Het levensduur van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' is ongeveer 20 à 30 jaar.
- Daarnaast is het ruimtebeslag van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' groter dan de variant 'damwand'.
 - Dit komt o.a. omdat een dijk in grond met "overhoogte" aan wordt gebracht (de dijk komt dus hoger te liggen dan de damwand). Dit is nodig, omdat de in de loop der tijd zal zakken. Net zoals de grond in de omgeving, zakt een dijk mee. Op het moment dat de dijk/tuimelkade de minimale hoogte heeft bereikt, moet de dijk weer opgehoogd worden. Een damwand kan daarentegen op de minimale hoogte aan worden gelegd, omdat deze gefundeerd staat op het zand en niet meer zakt.
 - Met de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' worden niet per se meer bomen gespaard, omdat het ruimtebeslag groter is en de benodigde extra aarde die nodig is om de dijk op te hogen, ervoor kan zorgen dat de wortels van een boom geen zuurstof meer krijgen en afsterven.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015390

Pagina

4 van 8

3. Bezwaren voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Voor de technische toelichting, zie het antwoord bij punt 2. Hieronder reageren we op uw bezwaar ten aanzien van de onderhoudskosten voor perceeleigenaren.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
5 van 8

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap SAOZ gevraagd om een juridische analyse:

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Ter volledigheid geeft het waterschap ook antwoord op uw vraag m.b.t de kosten van het project in vergelijking met de risico's van een mogelijke hoogwater situatie:

De dijk langs de Kudelstaartseweg is een secundaire waterkering. Ook wel regionale waterkering genoemd. Dijken met deze status keren het water van regionale wateren zoals de Westeinderplassen. Vaak hebben regionale keringen naast hun hoofdfunctie aanvullende functies zoals die van wegen, recreatiegebied, weiland,

aanlegplaats voor scheepvaart of waardevol landschapselement. In vele gebieden vormen regionale waterkeringen een belangrijk onderdeel van het woon- en leefmilieu en is langs de keringen veel bebouwing geconcentreerd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
6 van 8

Regionale keringen zijn een belangrijk onderdeel van het watersysteem. De komende jaren kan klimaatverandering een grote impact hebben op dit systeem en hier wil het waterschap op voorbereid zijn. Hoewel een damwand bij de Kudelstaartseweg een grote investering is, is dit een oplossing die voor de komende circa 75 jaar de waterveiligheid zal garanderen met minimale onderhoudskosten. Bij een oplossing met grond zal het waterschap gezien de levensduur van circa 30 jaar vaker een dijkverbetering moeten uitvoeren.

Het aanwijzen en normeren van regionale keringen is de verantwoordelijkheid van de provincies. De provincie legt in een verordening vast wat het gewenste beschermingsniveau is van de waterkeringen die op grond van hun functie van regionale betekenis worden geacht. De desbetreffende waterkeringen zijn in de provinciale verordening aangewezen. Tevens is voor elke waterkering de veiligheidsnorm vastgelegd.

De waterbeheerder is gehouden het watersysteem (waaronder de waterkering) zo in te richten en te beheren dat het voldoet aan de in de provinciale verordening vastgelegde veiligheidsnorm.

De veiligheidsnorm voor de boezemkaden en de keringen langs regionale rivieren en kanalen wordt vastgelegd als de gemiddelde overschrijdingsfrequentie per jaar (kans van voorkomen van een bepaalde waterstand).

Het wenselijke veiligheidsniveau is gerelateerd aan de economische schade die bij het falen van de waterkering kan optreden. Hiertoe zijn de regionale waterkeringen naar gelang de mogelijke optredende schade in een aantal klassen ingedeeld oplopende van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar tot een overschrijdingskans van 1/1000 per jaar. Deze aanpak resulteert in een strengere norm voor die keringen waarvan de gevolgen van een mogelijk falen groter zijn.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
7 van 8

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015390

Pagina
8 van 8



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum

26 juli 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk

21.015886

Projectnummer

01.0637/999

Onderwerp

dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens [Redacted]

[Redacted]
[Redacted] een
zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij uw cliënten bedanken voor de moeite die zij hebben genomen om hun meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft op punten 3, 8, 10 en 15 in deze brief aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Belangenafweging voorkeursvariant en 'voorlangs' (nr. 14 en 15 in uw brief)

Uw cliënten zijn van mening dat er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden om te komen tot de voorkeursvariant. Er is volgens u onvoldoende inzicht gegeven in de wijze waarop eventuele nadelige gevolgen beperkt of ongedaan worden gemaakt.

2. Bereikbaarheid perceel (nr. 16 en 17 eerste deel in uw brief)

U geeft aan dat de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) grote gevolgen heeft voor uw cliënten: zowel in de aanlegfase als in de permanente situatie.

De aanleg van de voorkeursvariant heeft tot gevolg dat er bij de cliënten schuine inritten naar hun perceel ontstaan. Dit vinden de cliënten onwenselijk omdat het ten koste gaat van de weginrichting, bereikbaarheid van het perceel en veiligheid van de verkeerssituatie (in verband met verminderd zicht en gladheid).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
2 van 14

3. Onderhoud inritten perceel (nr. 17 tweede deel in uw brief)

Vervolgens omschrijft u dat de weg gevoelig is voor bodemdaling (ca. 1 cm per jaar), terwijl het hoogtescherm zettingsvrij geplaatst wordt. Uw cliënten zijn daardoor van mening dat de éénmalige herstelwerkzaamheden, drie jaar na het aanleggen van het scherm, onvoldoende zullen zijn. De cliënten verwachten daarna zelf de herstelwerkzaamheden en -kosten op zich te moeten nemen.

4. Wettelijke eisen motivering voorkeursvariant (nr. 18 in uw brief)

U geeft aan dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan onvoldoende motiveert wat de gevolgen zijn van de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) voor de inritten van de cliënten. En hoe deze gevolgen worden ondervangen. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel.

5. Beperking nadelige gevolgen (nr. 19 in uw brief)

U geeft aan dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan onvoldoende motiveert wat de nadelige gevolgen zijn van de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor). In zowel de aanlegfase als in de permanente situatie. En op welke manier deze nadelige gevolgen (voor zowel de woningen als de bedrijfspanden) kunnen worden voorkomen of worden beperkt.

6. Schade door trillingen (nr. 20 eerste deel in uw brief)

In het ontwerp-dijkverbeteringsplan staat dat werkzaamheden mogelijk tot trillingen leiden. Er wordt volgens u onvoldoende gemotiveerd wat het minimale niveau is, waartoe de trillingen worden beperkt. En welke passende maatregelen getroffen worden om hinder te beperken.

7. Verzakking kabels en leidingen (nr. 20 tweede deel in uw brief)

U geeft aan dat eventuele schade aan de kabels en leidingen, die conflicteren met het beoogde tracé, grote financiële gevolgen kan hebben voor mensen die voor hun bedrijfsvoering afhankelijk zijn van een continue elektriciteits- en internetvoorziening. Zowel in de aanlegfase als in de permanente situatie. In de permanente situatie ontstaat een kans op verzakking van de kabels en leidingen, terwijl de damwand zettingsvrij is. Hier wordt volgens u in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aan voorbijgegaan.

8. Veranderende waterstand (nr. 20 derde deel in uw brief)

U geeft aan dat de kans op verzakkingen en waterlast, door veranderende waterstand, niet in het ontwerp-dijkverbeteringsplan is meegewogen.

9. Onvoldoende motivatie nadelige gevolgen (nr. 21, 22 en 23 in uw brief)

U geeft aan dat de gevolgen voor uw cliënten zodanig zijn dat AGV niet voor de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) had kunnen kiezen. Dit is volgens u in strijd met de Waterwet, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is onvoldoende inzicht gegeven in de wijze waarop de eventuele nadelige gevolgen ongedaan of beperkt zullen worden. De betrokken

belangen zijn in zoverre niet voldoende zorgvuldig afgewogen. Het besluit kan volgens u hierdoor niet ongewijzigd worden vastgesteld.

Datum
26 juli 2021

10. Onvoldoende motivatie variant 3 (nr. 24, 25 en afb.1 op p.3 in uw brief)

De cliënten geven de voorkeur aan een variant waarbij het tracé in een vrijwel rechte lijn achter de huizen loopt: variant 3 (achterlangs). U verwijst hiervoor naar afbeelding 1, variant 3 in uw brief. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan komt onvoldoende naar voren waarom niet voor deze variant gekozen is.

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
3 van 14

Meer specifiek:

- Met variant 3 doelt u **niet** op 'variant 3: Constructieve oplossing – hoogtescherm binnendoor' zoals aangegeven in het ontwerp dijkverbeteringsplan.
- In uw zienswijze verwijst u ook naar de door het waterschap opgestelde variantenafweging [REDACTED] van 22 juni 2020. Deze is op 26 juni 2020 per mail met uw cliënten gedeeld.

11. Kans op schade aanlegfase (nr. 26 en 27 in uw brief)

Het risico op schade bij de voorkeursvariant (damwandscherm binnendoor) is groot bij de locaties [REDACTED]. De damwand ligt op circa vier meter vanaf de achterzijde van de woning. Er is weinig werkruimte aanwezig. De kans op schade waarbij er tussen de huizen door wordt gewerkt is volgens uw cliënten juist kleiner bij variant 3 (achterlangs). Daarnaast wordt de damwand bij variant 3 (achterlangs) op grotere afstand van de woning geplaatst, waardoor het risico op schade afneemt. Ook bij de aanleg van variant 3 (achterlangs) heeft deze variant als voordeel dat onderhoud vanaf het parkeerterrein van de jachthaven kan plaatsvinden, in plaats vanaf de openbare weg.

12. Onderbouwing kosten voorkeursvariant (nr. 28, 29 en 30 in uw brief)

Uw cliënten zijn van mening dat de kans op schade bij de variant 3 (Achterlangs) minder groot is dan bij de voorkeursvariant. Ook is het tracé van deze variant volgens hun berekening 15% korter dan de voorkeursvariant. En loopt deze recht in plaats van hoekig, want tenminste scheelt in doorlooptijd. Om deze reden trekken de cliënten het argument, dat de kosten van variant 3 (achterlangs) hoger zijn dan die van de voorkeursvariant, in twijfel.

13. Precedentwerking (nr. 31 en 32 in uw brief)

De cliënten weerleggen het argument dat, wanneer er bij hun panden af wordt geweken van de voorkeursvariant, er sprake zal zijn van 'precedentwerking'. Ze geven aan dat hun panden goed bereikbaar zijn aan de achterzijde, door het vrij toegankelijke parkeerterrein van de jachthaven. Hierdoor is er sprake van een unieke situatie. Het ontwerp-dijkverbeteringsplan is volgens u op dit punt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

14. Inspecteerbaarheid (nr. 33 en 34 in uw brief)

De cliënten weerleggen het argument dat de inspecteerbaarheid lastiger is bij de variant 3 (achterlangs) direct langs de tuinmuur. De achterzijde van de woningen zijn toegankelijk via het parkeerterrein van de jachthaven.

15. Van buitendijks naar binnendijks (nr. 35, 36, 37 en 38 in uw brief)

Variant 3 (achterlangs) leidt ertoe dat de woningen binnendijks komen te liggen, waardoor hun woningen en bedrijfspanden beschermd zijn tegen hoogwater. De cliënten zijn van mening dat dit meegewogen had moeten worden in de besluitvorming. Omdat dit nu niet is meegenomen in het ontwerp-dijkverbeteringsplan, is het plan volgens u in strijd met de Waterwet en het evenredigheidsbeginsel.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015886

Pagina

4 van 14

16. Nagezonden rapport (nr. 43 in uw brief)

Cliënten dienen volgens u uiterlijk 11 augustus 2020 een rapport in ter onderbouwing van hun zienswijze.

NB: dit onderbouwende rapport is niet ingediend.

Beoordeling zienswijze

1. Belangenafweging voorkeursvariant en 'voorlangs'

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting

Ten eerste vinden wij het spijtig dat de maatregelen die het waterschap treft om omwonenden tegemoet te komen en eventuele schade te beperken, in uw ogen niet duidelijk of onvoldoende gecommuniceerd zijn. Onze reactie hierop leest u onder andere bij punten 2, 6 en 7.

Ook vinden wij het jammer om te lezen dat uw cliënten van mening zijn dat hun belangen niet zorgvuldig zijn afgewogen. Het waterschap heeft de afgelopen jaren zijn best gedaan om in gesprek te blijven met alle aanwonenden over de belangen, (technische) mogelijkheden, kaders, proces en keuzes. Ook is veel extra tijd in dit project geïnvesteerd: niet alleen om voornoemde participatie mogelijk te maken, maar ook juist om alle belangen en geluiden zorgvuldig te verwerken. Hieronder gaan wij in op de belangenafweging door het waterschap omtrent de voorkeursvariant, en de afweging tussen 'voor- en achterlangs' ter plaatse van de woningen van uw cliënten.

De voorkeursvariant van het waterschap is een damwandscherm die waar mogelijk de huidige lijn van de dijk volgt, ofwel 'voorlangs' bij de woningen aan de wegzijde (even nummers). In het ontwerp dijkverbeteringsplan heet deze 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'. De afweging voor deze voorkeursvariant kunt u terugvinden in het dijkverbeteringsplan (specifiek paragrafen 4.5 t/m 4.7 en bijlage L 'Variantennotitie dijkverbetering').

Het waterschap hanteert bij deze voorkeursvariant het principe dat de damwand zo min mogelijk afwijkt van de huidige locatie van de dijk zoals vastgelegd in de legger en dat de damwand indien mogelijk, altijd 'voor' de huizen langs loopt, tussen de weg 'Kudelstaartseweg' en de woningen aan de oeverzijde (de even nummers). Indien het technisch niet mogelijk is om de damwand voor de huizen langs te leggen, zal het waterschap kijken naar alternatieve tracés.

Algemeen uitgangspunt van het waterschap is om te kiezen voor de best inpasbare variant, met de minste impact en tegen aanvaardbare maatschappelijke lasten.

Omdat het technisch mogelijk is om bij de woningen van uw cliënten voorlangs te gaan, het tevens minder kosten en risico's met zich meebrengt dan de variant 'achterlangs', heeft deze variant de voorkeur van het waterschap.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
5 van 14

Uw cliënten hebben al vroeg in het proces aangegeven idealiter de damwand achter de huizen langs te willen (tussen de oever van de Westeinderplassen en de huizen van de Kudelstaartseweg met even nummers). Het waterschap heeft begrip voor de wens van uw cliënten. Desalniettemin kan het waterschap hier niet in meegaan. Dit heeft meerdere redenen:

a) technisch knelpunt bij ██████████

Indien de damwand achterlangs wordt gelegd, zal bij nummer ██████ de damwand de huidige beschoeiing moeten vervangen. De damwand krijgt hier dan een direct waterkerende functie. Dit punt is moeilijk bereikbaar, omdat het een inham betreft die aan beide zijden is bebouwd en vanaf het water niet bereikbaar is i.v.m. een steiger. Hierdoor is er te weinig ruimte om met standaard materieel te werken. Daarnaast moet de aannemer dan dicht op de woningen de damwand inbrengen. Dit brengt meer risico op schade met zich mee.

Ook ziet het waterschap een knelpunt in de achtertuin van ██████████. Daar zal het waterschap bestaande bebouwing moeten verwijderen om de damwand 'achterlangs' te kunnen plaatsen. Ook zal er vanuit de tuin moeten worden gewerkt met materieel; dit brengt risico's op schade aan tuin en bebouwing met zich mee.

b) meerkosten materiaal

Indien de damwand achterlangs wordt aangelegd, zijn er gedeelten waar een direct waterkerende damwandconstructie moet worden aangelegd; bij de inham van het jachthaventerrein achter huisnummer ██████ en ten noorden van nummer ██████. Dit brengt extra uitvoeringskosten met zich mee, omdat de damwandconstructie hier hoger en 'zwaarder' wordt dan een damwand die aan beide kanten is ingesloten door grond. Een damwand in de oever moet immers direct het water keren en de golven breken.

Naar aanleiding van uw zienswijze heeft het waterschap tevens beide varianten (voorlangs en achterlangs) besproken met een aannemer met relevante ervaring. De inschatting van de aannemer sluit aan bij de eerdere conclusie van het waterschap: dat de risico's en uitvoeringskosten voor de variant 'achterlangs' hoger zijn.

c) precedentwerking

Het is voor het waterschap vanuit beginselen van gelijkheid niet uitlegbaar aan andere omwonenden om op deze locatie de damwand achter de huizen langs te leggen, terwijl het tracé voorlangs wel technisch mogelijk is en bovendien minder nadelen kent (zie a en b).

Uitgangspunt bij dit project is om de dijk op de huidige, door de provincie vastgestelde locatie, weer aan de normen te laten voldoen. Dat is mogelijk gebleken aan de Kudelstaartseweg. Hiertoe is in het dijkverbeteringsplan een voorkeursvariant afgewogen die volgens ons de minste impact, risico's en kosten met zich meebrengt. Voor het waterschap zijn de punten a, b en c zwaarwegende argumenten en blijft de voorkeursvariant bij huisnummers ██████████ 'voorlangs'.

2. Bereikbaarheid perceel

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting

De helling van de oprit wijzigt door de werkzaamheden. Het is een wijziging ten opzichte van de bestaande situatie en wij begrijpen dat u daarom de voorkeur geeft aan een andere variant. AGV heeft de varianten onderling vergeleken aan de hand van alle ontwerpprojectpunten en criteria.

In het dijkverbeteringsplan en de daarbij behorende bijlagen (variantennotitie en de aanvullende notitie) worden de varianten aan de hand van de criteria onderling vergeleken. Hieruit volgt de voorkeur van AGV voor variant 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'. De redenen waarom AGV niet besluit tot de variant 'achterlangs' (uw voorkeursvariant) is meervoudig; deze worden aangehaald in het antwoord bij punt 1.

Dit neemt niet weg dat AGV het ook van belang vindt dat de gebruiksmogelijkheden van de oprit worden behouden en dat uw perceel veilig en toegankelijk is. Er worden daarom per perceel maatwerkmaatregelen getroffen om eventuele nadelige gevolgen van het projectplan te beperken of voorkomen. Omdat de helling beperkt is (uitgangspunt is minimaal 1:10 en maximaal 1:7), gaat AGV ervan uit dat de wijziging geen invloed zal hebben op de huidige gebruiksfunctie van de opritten, de veiligheid en toegankelijkheid.

3. Onderhoud inritten perceel

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse uit te voeren. Dit is gebeurd naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor').

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015886

Pagina

6 van 14

Het rapport van SAOZ is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
7 van 14

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Zie voor meer informatie de 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie' van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p.12).

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast bij het nabijgelegen dijkverbeteringsproject Herenweg te Kudelstaart. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond, zijn scharnierend opgehangen aan de damwand en zijn langer dan die aan de Herenweg.

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken. Het technische team heeft geconcludeerd dat het ontwerp voldoet aan de eisen maar het waterschap heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond hier minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied.

4. Wettelijke eisen motivering voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Voor de toelichting verwijzen wij naar de antwoorden onder punt 2 en 3.

5. Beperking nadelige gevolgen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Voor de toelichting verwijzen wij naar de antwoorden onder punt 2 en 3.

6. Schade door trillingen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij zijn van mening dat eventuele nadelige gevolgen van de gekozen voorkeursvariant in het ontwerp-dijkverbeteringsplan voldoende zijn gemotiveerd. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het definitieve dijkverbeteringsplan is onder andere beschreven hoe het waterschap omgaat met:

- de verwachte effecten van de damwand op de grondwaterstand en regenwaterafvoer;
- de impact op de percelen en gebouwen;
- vergoedingen voor groen;
- de impact van de damwand op de inritten;
- hoe er wordt omgegaan met potentiële schade.

We erkennen wel degelijk de impact van de damwand op de voortuinen en inritten van de perceeleeigenaren. Vanuit het waterschap voorzien wij echter, dankzij de maatregelen zoals beschreven in het plan, geen grote negatieve gevolgen voor de omgeving.

Betreft trillingen kan het waterschap melden dat er een monitoringsplan opgesteld zal worden aan de hand van een pandenanalyse ('pandentoets'). Deze analyse wordt uitgevoerd door een derde partij. In de analyse zal onder andere de staat van de gebouwen worden opgenomen en of en op welke wijze deze panden gemonitord dienen te worden. Zoals in hoofdstuk 13 'Vooropnames en monitoring panden' van het plan staat, zal het waterschap voor het wel of niet monitoren van panden uitgaan van de resultaten van dit bouwkundige onderzoek.

Daarnaast wordt de damwand trillend aangebracht en niet heidend (slaan). Het trillend aanbrengen van damwanden, in combinatie met trillingsmeters en tussentijdse hoogtemetingen, is een gebruikelijke methode die wordt gehanteerd in gebieden met minder stevige bodemlagen om schade te voorkomen. Tijdens het aanbrengen van de damwanden worden de trillingen gemonitord door middel van trillingsmeters die aan de kwetsbare panden worden bevestigd. De trillingsmeters worden zo ingesteld dat er een alarm afgaat voordat er schade kan ontstaan en bieden een toegevoegde waarde tijdens de realisatie.'

Afsluitend: het waterschap gaat met zorg met uw eigendommen om en doet zijn uiterste best om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Samen met de aannemer treffen we hier in het ontwerp en tijdens de uitvoering maatregelen voor. Voorbeelden zijn een zo 'licht' mogelijk ontwerp van de damwand, gebruik maken van klein materieel, het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en het compenseren van groen en bomen in tuinen.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap schade nooit voor 100% uitsluiten. Wanneer u tijdens de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u contact met ons opnemen. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie vindt u in de Keur 2019 van AGV (met name hoofdstuk 4) en www.agv.nl/schade.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
8 van 14

7. Verzakking kabels en leidingen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Dat de dijk zet en de in de grond aanwezige kabels en leidingen meezakken, is bij het waterschap bekend. Hiervoor wordt, als het definitieve dijkverbeteringsplan gereed is, een adequate oplossing overeengekomen met de netbeheerders.

Hierbij kan gedacht worden aan het aanbrengen van boringen onder de damwanden door of het creëren van doorvoeren in de damwand (inclusief overlengte en flexibele buizen om de zetting van de dijk op te vangen). Per perceel wordt er gekeken naar maatwerkoplossingen voor de kabels en leidingen.

Het voorkomen van schade aan kabels en leidingen door zettingen is in het belang van alle betrokken partijen en zal dus als belangrijk aandachtspunt gelden bij de uiteindelijk gekozen maatwerkoplossing.

8. Veranderende waterstand

Op dit punt leidt uw zienswijze **wel** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Hoewel de damwand invloed heeft op de hellingshoek van de inritten en de indeling van de tuin, voorziet het waterschap geen onveilige situaties. Het waterschap heeft hierover nauw contact met de gemeente. Potentieel negatieve gevolgen voor de afwatering worden per perceel met de perceeleigenaar besproken. Het waterschap zal indien mogelijk maatregelen treffen om dit tegen te gaan (bijv. het aanleggen van een goot).

Het ontwerp van de damwand houdt rekening met het grondwater:

1. De damwandplanken zijn zo kort mogelijk (ongeveer 2 meter lang).
2. De planken worden geperforeerd (tot een bepaalde hoogte) om ervoor te zorgen dat het grondwater kan blijven stromen en fluctueren zoals het altijd heeft gedaan.

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het dijkverbeteringsplan). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen, wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015886

Pagina

9 van 14

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
10 van 14

9. Onvoldoende motivatie nadelige gevolgen

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Voor de toelichting verwijzen wij naar de antwoorden bij punt 2 en 3.

10. Onvoldoende motivatie variant 3 (nr. 24, 25 en afb.1 op p.3 in uw brief)

Op dit punt leidt uw zienswijze **wel** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Het betreft wijzigingen in de plantekeningen (zie bijlage B) en het toevoegen bij het plan van de variantennota van 22 juni 2020 die eerder al met uw cliënten is gedeeld (zie bijlage O).

Toelichting:

In het proces toelopen naar het ontwerp-dijkverbeteringsplan en tevens erna, hebben wij het met uw cliënten over andere mogelijkheden gehad (waaronder de variant 'achterlangs'). Ook is er vooraf aan het ontwerp-dijkverbeteringsplan al gecommuniceerd dat de variant 'achterlangs' niet de voorkeur heeft van het waterschap (zie punt 1).

Naar aanleiding van vragen en zorgen van uw cliënten, is er een variantennotitie opgesteld om de voor- en nadelen van de verschillende varianten voor uw cliënten op een rij te zetten. Deze notitie gaat in op de afwegingen die gemaakt zijn rondom de percelen van uw cliënten.

De besproken mogelijkheden en de onderbouwing voor de uiteindelijke voorkeursvariant staat volgens uw cliënten niet helder genoeg aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Dit klopt. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan gaat het waterschap niet *per perceel* in op de reden waarom wordt gekozen voor de 'voorlangs'-variant. Wel in het ontwerp-dijkverbeteringsplan opgenomen zijn de locaties waarop het waterschap afwijkt van de 'voorlangs'-variant; dus waar de damwand 'achterlangs' gaat.

Omdat de betreffende variantennota (22 juni 2020 Referentie: INFR160497 N-08, Onderwerp: Variantenafweging [REDACTED]) inzicht geeft in de afwegingen van het waterschap is de nota nu toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan (bijlage O). Wellicht ten overvloede: deze variantennota is tot stand gekomen tijdens de inzageperiode en was om die reden niet bij het ontwerp-dijkverbeteringsplan gevoegd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
11 van 14

Wel heeft het waterschap wijzigingen aangebracht in het damwandtracé. U heeft tijdens een van de persoonlijke gesprekken aangegeven dat, indien de damwand voorlangs wordt gelegd, deze zo ver mogelijk van de woningen af moet komen te liggen. De wijziging is terug te zien op de plantekening in bijlage B van het dijkverbeteringsplan.

11. Kans op schade aanlegfase

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap is van mening dat de variant 'voorlangs' minder schadegevoelig is in vergelijking met de variant 'achterlangs' (zie antwoord gegeven bij punt 1). Het waterschap zegt hiermee niet dat de variant 'voorlangs' niet schadegevoelig is: beide varianten kennen knelpunten maar bij de variant 'voorlangs' zijn die knelpunten kleiner. Ook daarom zijn de ingeschatte meerkosten bij de variant 'achterlangs', de uitvoerbaarheid en kans op precedentwerking voor het waterschap belangrijke argumenten om te kiezen voor de variant 'voorlangs'.

Zie ook het antwoord bij punt 6 over hoe het waterschap omgaat met risico's op schade.

12. Onderbouwing kosten voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Hoewel de variant 'achterlangs' grotendeels in één rechte lijn kan worden uitgevoerd, blijven de technische knelpunten en meerkosten bij [REDACTED] bestaan.

Om meer zicht te krijgen op de mogelijke kosten heeft het waterschap de situatie ook voorgelegd aan een aannemer met relevante ervaring. Deze schat in dat de variant 'achterlangs' technisch meer uitdagend is dan de variant 'voorlangs'. Deze uitdagingen (en de benodigde langere damwandplanken) brengen meer risico's op schade en meer kosten met zich mee.

13. Precedentwerking

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Langs de gehele Kudelstaartseweg is geen enkel perceel hetzelfde. Het klopt dat er ter hoogte van de percelen [REDACTED] een jachthaven ligt achter de woningen van uw cliënten. Dit is niet per se een unieke situatie: ook bij [REDACTED] ligt een jachthaventerrein of parkeerplaats achter de woningen. Bij deze percelen heeft het ook de voorkeur van het waterschap om de

voorkeursvariant (damwand/hogtescherm) 'voorlangs' aan te leggen (tussen de Kudelstaartseweg en de woningen) waar de damwand daar waar mogelijk de huidige lijn van de dijk volgt.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
12 van 14

Het klopt dat het jachthaventerrein achter de percelen van [REDACTED] goed bereikbaar is en dan inspectie van de damwand geen issue hoeft te zijn indien de damwand 'achterlangs' wordt gelegd. Het betekent wel dat het waterschap in deze situatie genoodzaakt is om privéterrein te betreden om de damwand te inspecteren. Hoewel dit één van onze argumenten is om de keuze 'voorlangs' te onderbouwen, is dit in de ogen van het waterschap niet het meest belangrijke argument.

Precedentwerking is in de ogen van het waterschap een belangrijk argument om de voorkeursvariant (damwand/hogtescherm) bij de percelen van uw cliënten 'voorlangs' te leggen. Er zijn voor het waterschap geen overtreffende argumenten om de damwand achter de huizen langs te leggen. Om die reden houdt het waterschap in het projectplan vast aan de voorkeursvariant waarbij het tracé voor de huizen langs ligt.

14. Inspecteerbaarheid

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Voor de toelichting verwijzen wij naar het antwoord bij punt 13.

15. Van buitendijks naar binnendijks

Op dit punt leidt uw zienswijze **tot aanpassing** van het dijkverbeteringsplan.

- Een toelichting zoals hieronder weergegeven is tevens opgenomen in het projectplan.

Toelichting:

In principe liggen alle huizen tussen de Westeinderplassen en de weg 'Kudelstaartseweg' in boezemland ('buitendijks'). De dijk heeft, voor zover wij kunnen nagaan, historisch gezien altijd op de Kudelstaartseweg gelegen en beschermt de Zuiderlegmeerpolder. Hoewel de huizen inderdaad beschermd zouden zijn tegen hoog water als de damwand 'achterlangs' zou lopen, is het uitbreiden van het te beschermen gebied voor het waterschap geen primair doel bij de dijkverbetering. Het bij elk project heroverwegen van de locatie van de dijk is niet praktisch, en bovendien geen taak van het waterschap. Overigens komen dijkverbeteringen waarbij percelen 'binnendijks' komen te liggen, wel voor in het gebied van AGV. Dit gaat om locaties waarbij het bijvoorbeeld niet mogelijk is (of alleen tegen hoge maatschappelijke lasten) om de dijk op de huidige locatie op te hogen, en met goedkeuring van de provincie.

In de voorkeursvariant van het waterschap blijft de dijk juridisch (in de legger) op de huidige locatie liggen en dient de damwand als ondersteunende constructie voor de dijk. De woningen die in boezemland liggen ('buitendijks'), blijven 'buitendijks'.

Desalniettemin is bij het afwegen van varianten gekeken naar meerdere manieren om de dijk te verbeteren, waaronder de variant 'achterlangs' waarmee de huizen beschermd zouden worden tegen hoog water. Deze variant is duurder dan de variant

'voorlangs' (zie bijlage L variantenstudie bij het plan). Onderstaand de voornaamste argumenten om niet te kiezen voor de variant 'achterlangs' waarbij de woningen van uw cliënten (en andere bewoners) 'binnendijs' komen te liggen:

- a) Er zijn meer meters damwand nodig: de oever van de percelen aan de Westeinderplassen is zeer grillig (geen rechte lijn). Indien het waterschap deze oeverlijn zou aanhouden, zouden er veel meer meters damwand nodig zijn om de waterveiligheid te kunnen garanderen. Een damwand op de oeverlijn behoeft ook een sterkere en hogere damwand omdat deze damwand direct het water moet keren. Ook dit brengt hogere kosten met zich mee (we hebben het dan over damwandplanken van 11 à 13 meter in plaats van planken van 2 meter).
- b) De variant 'achterlangs' brengt ook andere knelpunten en meerkosten met zich mee waaronder een groter risico op schade aan tuinen en percelen, meerkosten voor werken vanaf het water en verwijderen (en terugplaatsen) van bestaande steigers en oeverbeschoeiing.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
13 van 14

16. Nagezonden rapport

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting

U heeft naar aanleiding van uw zienswijze geen rapportage ter onderbouwing van uw punten ingediend.

Contact

Ter afsluiting wil het waterschap u bedanken voor uw feedback en uw geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015886

Pagina
14 van 14



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015394

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw mening en ideeën met ons te delen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op uw zienswijze en informatie over de eventuele vervolgpcedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli 2020 hebben wij uw zienswijze per brief en e-mail ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft op de punten 1, 4, 5, 6 en 10 aanleiding gegeven om het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Kosten onderhoud (alinea 2 in uw brief)

U maakt zich zorgen over de beoogde damwandconstructie als voorkeursoplossing voor het verbeteren van de waterkering. U verwacht dat onderhoudskosten in de toekomst voor de waterkering bij de bewoners komen te liggen.

Verder vergelijkt u de beoogde damwandconstructie aan de Kudelstaartseweg met de nabijgelegen waterkerende constructie aan de Herenweg. U stelt vast dat de inritten aan de Herenweg niet meer toegankelijk zijn voor auto's door keuze voor een niet-duurzame oplossing door het waterschap.

2. Onzekerheid grondwaterpeil (alinea 3, eerste deel in uw brief)

U geeft aan dat u uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan opmaakt dat het onzeker is of de grondwaterstand wijzigt door het uitvoeren van de plannen.

3. Gevolgen veranderend grondwaterpeil (alinea 3, 2^{de} deel in uw brief)

Indien het grondwaterpeil stijgt, kan dit volgens u leiden tot schade aan uw pand en inboedel. Als u uw woning moet voorbereiden op mogelijke wateroverlast, verwacht u een investering van tienduizenden euro's.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

4. Te verwachten schadeposten: bereikbaarheid perceel (alinea 4 en 5, opsomming punt 1 in uw brief)

U merkt op dat de damwand ter hoogte van uw perceel 60 cm hoger komt ten opzichte van de straat dan bijvoorbeeld ter hoogte van huisnummer 186, waar circa 30 cm hoogteverschil moet worden overbrugd. Hierdoor heeft het dijkverbeteringsplan volgens u meer impact op u dan op uw burens, als het gaat om toegankelijkheid tot het eigen perceel (met auto of te zijner tijd scootmobiel/rollator).

Pagina
2 van 8

5. Schade woning (alinea 4 en 5 in uw brief)

U geeft aan dat de impact van de plannen bij u groter is dan elders. U voorziet schade aan uw woning of het gebruik van de woning in het algemeen.

6. Te verwachten schadeposten: onderhoud (alinea 5 opsomming punt 2 in uw brief)

U geeft een opsomming van mogelijke schadeposten. In opsomming punt 2 geeft u aan; de kosten in verband met onderhoud aan het erf door verzakking rondom de damwand.

7. Te verwachten schadeposten: Verlies bomen (alinea 5 opsomming punt 3 in uw brief)

U geeft een opsomming van mogelijke schadeposten. In opsomming punt 3 geeft u aan; verlies van bomen door afsnijden van de wortels door het afsnijden daarvan door de damwand.

8. Te verwachten schadeposten: waardevermindering woning (alinea 5 opsomming punt 4 in uw brief)

U geeft een opsomming van mogelijke schadeposten. In opsomming punt 4 geeft u aan; vermindering van de waarde van de woning.

9. Te verwachten schadeposten: wateroverlast (alinea 5 opsomming punt 5 in uw brief)

U geeft een opsomming van mogelijke schadeposten. In opsomming punt 5 geeft u aan: regenwaterafvoer en wateroverlast aan de woningzijde van de damwand.

10. Maatregelen voor schade (alinea 6 in uw brief)

Naar aanleiding van eerdergenoemde punten vindt u dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan onvoldoende onderbouwt welke voorzieningen er getroffen worden om (het risico op) schade niet bij het individu neer te leggen. Om deze reden geeft u aan dat u niet instemt met het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Beoordeling zienswijze

Met betrekking tot uw punten (1 en 4 t/m 10) over het onderwerp schade:

NB. (a.u.b. lezen voordat u verder leest):

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

Pagina
3 van 8

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

1. Kosten onderhoud

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Zie de toelichtende tekst over de rapportage van SAOZ aan het begin van de paragraaf 'Beoordeling zienswijze'.

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten binnen dit project niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast aan de nabijgelegen Herenweg te Kudelstaart. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond, zijn opgehangen aan de damwand en zijn langer dan die aan de Herenweg.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

Pagina
4 van 8

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen. Het waterschap heeft aanvullend wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond hier minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

2. Onzekerheid grondwaterpeil

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Zie antwoord bij punt 3.

3. Gevolgen veranderend grondwaterpeil

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is bijlage H 'Beschouwing grondwater'.

Toelichting:

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren: een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen, wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen.

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand,*

- bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

Pagina
5 van 8

4. Te verwachten schadeposten: bereikbaarheid perceel

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Herzien ontwerp stootplaten
- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

De in het plan beschreven compenserende maatregelen, bijvoorbeeld het vullen van de grond onder de stootplaten bij de inritten met ophoogmateriaal, neemt het waterschap om de toegankelijkheid van de percelen waarborgen. Het waterschap kiest voor deze duurzame oplossing, zodat de nadelige gevolgen van de noodzakelijke werkzaamheden om de dijk op te hogen, zoveel mogelijk worden beperkt.

Zie ook de toelichtende tekst over de rapportage van SAOZ aan het begin van de paragraaf 'Beoordeling zienswijze' en het antwoord bij punt 1.

5. Schade woning

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap gaat met zorg met uw eigendommen om en doet haar uiterste best om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Wij hebben hier maatregelen voor getroffen en beschreven in het plan, en zullen hier tijdens de uitvoering maatregelen voor treffen met de aannemer. Voorbeelden van deze maatregelen zijn 1) een zo "licht" mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden kan het waterschap nooit voor 100% garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Wanneer u tijdens of na de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie vindt u in de Keur van AGV (hoofdstuk 4) en www.agv.nl/schade.

Zie ook de toelichtende tekst over de rapportage van SAOZ aan het begin van de paragraaf 'Beoordeling zienswijze'.

6. Te verwachten schadeposten: onderhoud

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Zie de toelichtende tekst over de rapportage van SAOZ aan het begin van de paragraaf 'Beoordeling zienswijze' en het antwoord bij punt 1.

7. Te verwachten schadeposten: Verlies bomen

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de uitvoering van dijkverbeteringen hanteert het waterschap de zogenaamde 'Richtlijnen medegebruik' (bijlage D bij het plan). Aan deze richtlijnen ligt het voorkomen en beperken van nadelige gevolgen in de zin van artikel 5.4 lid 2 Waterwet ten grondslag. Hierin vindt u hoe het waterschap omgaat met de belangen van grondeigenaren en gebruikers tijdens de uitvoering van dijkverbeteringsprojecten. Normaal gesproken zal het waterschap alle nadelige gevolgen van een project compenseren (beperken of voorkomen) binnen het project. Paragraaf 3.2.6 van de Richtlijnen medegebruik gaat over bomen. Specifiek voor dit project zijn samen met de bewoners en andere belanghebbenden 'Omgevingsafspraken' opgesteld (bijlage K bij het plan). Paragraaf 7.4 van de Omgevingsafspraken gaat over vergoedingen voor bomen en planten.

8. Te verwachten schadeposten: waardevermindering woning

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Is het nadeel dat u ondervindt van het projectplan onevenredig groot (bijv. een waardevermindering van uw woning), dan kunt u soms aanspraak maken op een vergoeding (nadeelcompensatie). De regels die van toepassing zijn op het indienen van een verzoek leest u in hoofdstuk 4 van de Keur AGV 2019 en op www.agv.nl/schade.

9. Te verwachten schadeposten: wateroverlast

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bewoners zijn (juridisch) zelf verantwoordelijk voor de afvoer van hemelwater op hun eigen perceel. Maar het waterschap moet maatregelen treffen om voor zover redelijkerwijs mogelijk te voorkomen dat de bestaande afvoer door de wijziging van de waterkering slechter gaat functioneren. Graag gaat het waterschap, na goedkeuring van het plan, in gesprek met bewoners om perceelgerichte oplossingen uit te werken en zo negatieve gevolgen te voorkomen. Deze details zullen opgenomen worden in de individuele uitvoeringsafspraken.

10. Maatregelen voor schade

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015394

Pagina

6 van 8

Toelichting:

Zie de toelichtende tekst over de rapportage van SAOZ aan het begin van de paragraaf 'Beoordeling zienswijze' en het antwoord op punt 1.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

Pagina
7 van 8

Aanvullend

Het waterschap heeft naar aanleiding van uw zienswijze en die van uw burens () contact met u en uw burens opgenomen om de gevolgen van de door hen voorgestelde damwandtracé met u te bespreken.

Eén van de voornaamste redenen hiervoor zijn de gedeelde zorgen over het mogelijke effect van de damwand op het huidige grondwaterpeil en potentiële schade ten gevolge van een daling of verhoging van het gemiddelde grondwaterpeil. Zie hierboven het antwoord op de door u aangedragen zienswijze.

Tijdens dit gesprek heeft het waterschap in samenspraak met u en uw burens een nieuw damwandtracé bepaald. Dit nieuwe tracé volgt de lijn van de huidige tuimelkade/dijk. Ter hoogte van uw inrit "springt" de damwand naar binnen, verder uw perceel op. Dit is nodig om ruimte te maken voor een zo flauw mogelijke hellingshoek om zo de toegankelijkheid van uw perceel te herstellen.

Meer informatie over de damwandconstructie en de voorzieningen rondom de inrit vindt u in het dijkverbeteringsplan.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015394

Pagina
8 van 8



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015039

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw mening en ideeën met ons te delen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op uw zienswijze en informatie over de eventuele vervolgprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 8 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft bij punt 1 aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Verzakking stootplaten (p1, 2 en 3 in uw brief)

U geeft aan dat u bezwaar maakt tegen de voorgestelde uitvoering van het hoogtescherm ter plaatse van de inritten van de percelen, zoals dit in §4.7.1 in het ontwerp-dijkverbeteringsplan is weergegeven en beschreven.

U verwacht dat er binnen korte tijd verzakking op zal treden waardoor de stootplaten scharnierend meezakken. In het plaatje in uw brief heeft u aangegeven tot welke gevolgen dit volgens u leidt.

In het ontwerp-dijkverbeteringsplan staat in 4.3.2 dat de inritten bij verzakking na drie jaar eenmalig worden hersteld door het waterschap. U verwijst naar een dijkverbeteringsproject bij de nabijgelegen Herenweg. U geeft aan dat hier door het hoogheemraadschap van Rijnland een soortgelijke regeling is toegepast. Nu blijken

daar meerdere perceeleeigenaren, zoals die van [REDACTED], geconfronteerd met kosten en maatregelen om de inritten toegankelijk te houden.

Datum
26 juli 2021

U sluit zich aan bij de oplossing die door [REDACTED] is voorgesteld. U verwijst hierbij naar een tweede tekening. De oplossing betreft gewapende betonnen rijplaten van 1 meter breed en 2 à 3 meter lang, die de hele breedte van de inrit zullen bedekken en ondersteunen.

Ons kenmerk
21.015039

Pagina
2 van 5

In uw situatie, met een oprijhoogte ten opzichte van de weg van circa 35 cm, zal dat neerkomen op een lengte van ongeveer 2.50-3.00 meter. Opgelegd op een aan het hoogtescherm bevestigde stalen strip en aan de straatzijde op een onderliggende stalen profiel of betonlatei. De betonnen rijplaten kunnen vervolgens worden voorzien van asfalt. Deze oplossing voorkomt volgens u onderhoud in de toekomst die in het ontwerp-dijkverbeteringsplan (ODVP, §4.3.2) tot drie jaar is beperkt.

De aanpak met de stootplaten legt volgens u een deel van de onderhoudskosten van de waterkering bij de bewoners. Daarom wenst u een meer duurzame constructie. U wenst dat de toegankelijkheid van de betreffende percelen gewaarborgd blijft.

U verzoekt het waterschap het voorstel van de [REDACTED] en andere -niet door u genoemde- alternatieven te onderzoeken om te voorkomen dat de hierboven beschreven situatie ontstaat.

2. Herstel inrit buitenzijde damwand (p.2 laatste alinea in uw brief)

Het is u in ODVP (§4.3.2) niet duidelijk of het herstellen van de inrit ook geldt voor de inrit gelegen aan de buitenzijde van de damwand - gezien vanaf de weg.

Beoordeling zienswijze

1. Verzakking stootplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van [REDACTED] en meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van [REDACTED] bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de stootplaatconstructie. Het waterschap heeft besloten om het ontwerp van [REDACTED] niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is onder andere dat het ontwerp van [REDACTED] te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inritten die niet zal mee zakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Aanvullend heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen, maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat

de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015039

Pagina
3 van 5

De bovenstaande maatregelen worden genomen om de toegankelijkheid van de percelen te waarborgen. Het waterschap kiest hiermee voor een duurzame oplossing, waarbij de nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden verminderd of voorkomen.

Ook wil het waterschap benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Met betrekking tot uw vraag in relatie tot de onderhoudskosten aan de inritten:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap SAOZ gevraagd om een juridische analyse uit te voeren.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het

zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Datum
26 juli 2021

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Ons kenmerk
21.015039

Pagina
4 van 5

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

2. Herstel inrit buitenzijde damwand

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap zal de helling aan beide zijden van de inrit herstellen. Idealiter met een hellingshoek van minimaal 1 op 10 en maximaal 1 op 7. De details m.b.t. het ontwerp worden met de aanwonenden na vaststelling van het plan uitgewerkt. Deze details leggen we samen met u vast in het perceelgebonden uitvoeringsplan.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015039

Pagina
5 van 5

De vragen die u heeft, hebben betrekking op de volgende punten:

- In punt 4.7.2 van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gesteld dat er een kleikist in het buitentalud van de dijk rondom het fort zal worden aangebracht. De exacte locatie moet echter nog bepaald worden.
- In punt 4.7.2 wordt aangegeven dat *'om de lekkages in de dijk te verminderen worden er in aanvulling op de kleikist waarschijnlijk nog meerdere kleinschalige oplossingen toegepast. Welke technische mogelijkheden er zijn, wordt nog onderzocht. De definitieve oplossingen worden in samenspraak met de omwonenden geselecteerd'*. U geeft aan dat u graag met het waterschap in gesprek gaat over de definitieve oplossing ter hoogte van uw perceel.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015038

Pagina
2 van 5

Daarnaast wilt u weten:

- waarom er in de fortbocht is gekozen voor een kleikist in plaats van een damwand?;
- informatie over de grondopbouw ter plaatse, hoe diep wordt de constructie?;
- hoe wordt omgegaan met de aanwezige bomen, met name met de wortels zie zich ter plaatse van het buitentalud in de ondergrond bevinden.

U geeft aan dat u over de bovengenoemde zaken een gesprek wilt met de geotechnicus die betrokken is bij dit project, om zo te komen tot meer vertrouwen in de geplande werkzaamheden en de oplossingen die leiden tot het verhelpen van de lekkages van de dijk. Bij dit gesprek wilt u uw broer/zwager [REDACTED], betrekken.

In het definitieve plan ziet u graag meer details van de uit te voeren werkzaamheden ter hoogte van uw perceel terug.

Beoordeling zienswijze

Hieronder staat onze reactie weergegeven.

Gebrek aan informatie m.b.t. specifieke perceel

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Eind 2020 en begin 2021 is er reeds mailcontact geweest over de situatie bij uw perceel met betrekking tot kwel, wateroverlast en een penetrante geur. Ik verwijs hierbij naar de mailwisseling tussen u (via e-mailadres [REDACTED]), uw broer (via e-mailadres [REDACTED]), de gemeente ([REDACTED] via e-mailadres [REDACTED]) en onszelf (via e-mailadres kudelstaartseweg@waternet.nl en mirle.van.huet@waternet.nl). Deze mailwisseling heeft plaatsgevonden tussen 22-12-2020 om 14:26 en 23 februari 2021 om 10:02.

De laatste mail die met u is gedeeld, is op de volgende pagina weergegeven:

'Beste [REDACTED],

Datum
26 juli 2021

Goed om te horen dat de gemeente in het verleden al veel onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke oorzaak. Het is ook fijn om een overzicht te hebben van alle acties die in het verleden al zijn uitgevoerd om de overlast te verhelpen.

Ons kenmerk
21.015038

Pagina
3 van 5

Na de definitieve goedkeuring van het dijkverbeteringsplan gaat Waternet, aan de hand van de gegevens die we hebben, potentiële oplossingen zoeken voor de problemen rondom de fortbocht. Het zal een mengeling worden van meerdere maatregelen aangezien de dijk rondom het fort te maken heeft met meerdere knelpunten; hoogte, stabiliteit en kwel.

De hoogte en stabiliteitskwestie lossen we op door de dijk op te hogen en de zijkanten te verstevigen met grond. Hoe en op welke manier we de kwel kwestie(s) op gaan lossen weten we nog niet; deze details moeten nog verder worden uitgewerkt. We kunnen helaas ook niet garanderen dat onze maatregelen de problemen (compleet) verhelpen.

Zodra we de maatregelen op papier hebben besproken we deze met alle bewoners rondom de dijk bij het fort. Tot die tijd kunnen we helaas niets doen. Als de situatie in de tussentijd verslechtert neem dan a.u.b. contact met ons op.

Ik begrijp dat het frustrerend kan zijn dat de situatie nog niet is opgelost en dat wij niet meteen over kunnen gaan tot actie; dit stukje dijk is onderdeel van een groter project en we kunnen helaas niet eerder beginnen totdat alle details binnen dat project duidelijk zijn.

Indien u vragen heeft of iets niet duidelijk is, neem dan contact met mij op. Dat kan ook telefonisch of via Signal of Whatsapp.'

In de mails is gecommuniceerd dat zowel gemeente als waterschap in het verleden meerdere handelingen hebben gedaan om de bron van het probleem te achterhalen. Zowel rioollekkage als kwel zijn onderzocht. Er is momenteel nog geen oplossing voor de situatie, omdat er nog geen directe oorzaak is gevonden. Vermoed wordt dat kwel of een lekkage die veroorzaakt wordt door boomwortels de boosdoener is.

Het waterschap zal zijn uiterste best doen om met de dijkverbetering ook de kwelproblematiek te verhelpen. Dat gezegd hebbende wil het waterschap benadrukken dat kwel niet altijd makkelijk op te lossen is, omdat de (exacte locatie van de) oorzaak vaak moeilijk te achterhalen is.

Betreffende de vraag over de voorkeursoplossing van de dijk rondom het fort: het waterschap heeft ter hoogte van het fort niet gekozen voor het plaatsen van een damwand, omdat er op dit stuk van de dijk voldoende ruimte is om de dijk op te hogen en te verstevigen met grond. Dit is de 'standaard' dijkverbeteringsmethodiek die toegepast wordt en is in de meeste situaties ook de goedkoopste variant. Er wordt pas afgeweken van deze variant indien daar gegronde redenen voor zijn.

Waarom er gekozen is voor een kleikist om enkele delen van de dijk 'te dichten' is omdat een kleikist goedkoper is en omdat klei alsnog voldoende water doorlaat om de dijk vochtig genoeg te houden (een dijk mag niet te veel uitdrogen). Klei is

daarnaast 'dicht' genoeg om het water in de fundering van de weg te laten intreden. Daarnaast kunnen we niet garanderen dat onze maatregelen de problemen (compleet) zullen verhelpen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015038

Pagina
4 van 5

Betreffende uw vraag over de specificaties van de constructie 'kleikist': het waterschap kan momenteel nog geen details geven over de maatregelen die genomen worden rondom de dijk bij het fort, omdat we dit in samenspraak met omgeving op willen pakken. Daarnaast weten we ook nog niet wat er precies nodig is om de kwelproblematiek aan te pakken. Deze details worden na goedkeuring van het dijkverbeteringsplan uitgezocht.

Betreffende uw vraag over bomen: zoals bovenstaand vermeld, zijn de bestaande bomen mogelijk ook één van de oorzaken van het kwelprobleem. De wortels van de bomen lopen door de gehele dijk en kunnen daarmee ook lekkages veroorzaken. Dit is één van de redenen waarom het waterschap geen bomen op dijken wil (vooral niet op 'zachtere' veendijken zoals deze).

Mogelijkerwijs zullen enkele bomen gekapt moeten worden, zodat het waterschap de benodigde maatregelen kan treffen om de dijk weer hoog en sterk genoeg te maken. In overleg met de gemeente wordt gekeken hoe om te gaan met compensatie of het herplanten. Hoewel het waterschap geen (grote) bomen op de dijk wil, zijn wilgen uitermate geschikt: deze bomen worden niet erg groot en zijn makkelijk te beheren.

Daarnaast is het waterschap ook voorstander van het verbeteren van de biodiversiteit. In overleg met de gemeente wordt gekeken of we de biodiversiteit in de omgeving kunnen verbeteren (bijv. door het inzaaien van bloemrijke zaadmengsels of het (her)planten van riet en oeverbeplanting).

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015038

Pagina
5 van 5

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015037

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte heer [Redacted],

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens [Redacted] een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw mening en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 10 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

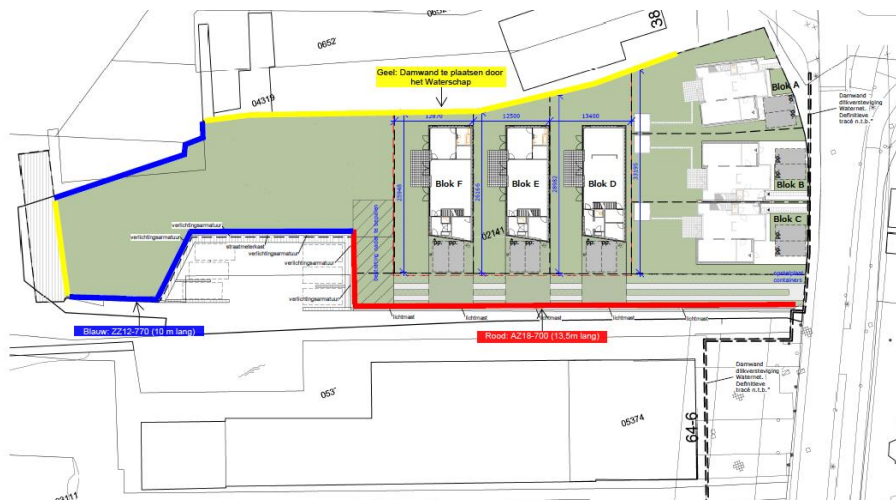
Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

Aansluiting damwand op bestaande waterkering

U heeft een perceel aan de [Redacted] [Redacted] bestaande uit zeven woningen. U geeft aan dat u met het waterschap in overleg bent geweest om te bepalen wat het meest geschikte verloop van de damwand is bij uw perceel.

Een van de besproken varianten is dat het waterschap damwanden plaatst (gele lijn, zie fig. 1) die aansluiten op de reeds door u aangebrachte damwanden (blauwe en rode lijn, zie fig. 1). U geeft aan dat u technische gegevens over deze damwanden heeft verstrekt aan het waterschap. Indien de damwanden niet voldoen aan de gestelde eisen wilt u graag weer in overleg met het waterschap om tot een optimale oplossing komen.



Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015037

Pagina
2 van 4

Figuur 1: uitsnede van bijlagekaart bij uw brief

Beoordeling zienswijze

Aansluiting damwand op bestaande waterkering

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

In uw zienswijze beschrijft u een alternatief tracé voor de damwand zoals weergegeven op de plantekening bij het ontwerp-dijkverbeteringsplan (bijlage B). U heeft dit door het waterschap geplande tracé weergegeven als een zwarte stippellijn in de bijlage bij uw brief.

U heeft het perceel inmiddels opgehoogd tot NAP +0.20 / NAP +0.30 en een stalen damwand rondom het perceel geplaatst als oeverbescherming. Deze ontwikkeling hebben wij meegewogen in een herbeschouwing van de veiligheidsopgave ter plaatse van uw perceel. Ons standpunt is dat door de recente ophoging het perceel zelf nu voldoende veiligheid biedt tegen hoog water voor de komende 20 tot 30 jaar.

Een hoogtescherm (rondom het perceel of tussen de woningen en de weg) heeft daarom ons inziens nu geen meerwaarde voor de waterveiligheid ter plaatse. Het waterschap plaatst daarom binnen dit dijkverbeteringsproject bij uw perceel geen hoogtescherm.

De situatie kan uiteraard wijzigen in de toekomst. De dijk ter hoogte van de weg blijft bestaan, zoals vastgelegd in de legger van het waterschap. Welke regels gelden op en rondom een dijk, vindt u in de Keur van het waterschap.

Het niet plaatsen van een damwand ter hoogte van Kudelstaartseweg 40 tot en met 52 wijkt af van de standaardoplossing in dit project (voorkeursvariant 3, hoogtescherm). Een beschrijving van voorgaande leest u ook terug in het dijkverbeteringsplan in paragraaf 4.7.1.3.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015037

Pagina

3 van 4

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015037

Pagina
4 van 4

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015033

Pagina
3 van 8

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om de verwachtingen van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het dijkverbeteringsplan).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H '*Beschouwing grondwater, Deltares*'. Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Ook heeft het waterschap in samenspraak met u een nieuw damwandtracé bepaald. Dit nieuwe tracé volgt de lijn van de huidige tuimelkade/dijk. Ter hoogte van uw inrit 'springt' de damwand naar binnen, verder uw perceel op. Dit is nodig om ruimte te maken voor een flauwe hellingshoek om zo de toegang tot uw perceel te herstellen.

Zie voor meer informatie over de damwandconstructie en de voorzieningen rondom de inrit ook het dijkverbeteringsplan en het antwoord bij punt 3.

2. Belangenafweging voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- het waterschap wijkt niet af van de voorkeursvariant 'damwand' (Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor)

Toelichting:

Het waterschap heeft in het ODVP (ontwerp-dijkverbeteringsplan) en het gesprek naar aanleiding van uw zienswijze aangegeven waarom het kiest voor *variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor* (ook aangeduid als 'damwand') en waarom het waterschap niet de voorkeur heeft voor het herstellen en ophogen van de tuimelkade.

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015033

Pagina

4 van 8

De voornaamste redenen hiervoor zijn:

- Herstel van de tuimelkade langs de Kudelstaartseweg betekent meer dan 60 flexibele waterkeringen. De variant is kwetsbaarder voor falen in vergelijking met de variant 'damwand'.
- Een demontabele of flexibele kering is een tijdelijke beheersmaatregel en biedt geen autonome oplossing bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Flexibele waterkeringen worden door het waterschap tegenwoordig alleen nog toegepast bij uitzondering, vaak op korte trajecten van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.
- Er is veel bemensing nodig om tijdens hoog water alle flexibele waterkeringen af te sluiten / dicht te maken. In tijden van hoog water zijn de medewerkers van Waternet ook elders hard nodig.
- Het waterschap heeft gekozen voor een éénduidige oplossing voor de hele omgeving om ervoor te zorgen dat dit stuk dijk de a.s. circa 75 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Als het waterschap zou kiezen voor maatwerk per locatie, zal het waterschap de a.s. circa 75 jaar vaker terug moeten komen om de dijk opnieuw op te hogen en te onderhouden, wat meerkosten met zich meebrengt en opnieuw voor overlast zorgt voor de omgeving. Het levensduur van de variant 'herstellen / ophogen tuimelkade' is ongeveer 20 a 30 jaar.
- Daarnaast is het ruimtebeslag van de variant 'herstellen / ophogen tuimelkade' groter dan de variant 'damwand'.
 - Dit komt o.a. omdat een dijk in grond met 'overhoogte' aan wordt gebracht (de dijk komt dus hoger te liggen dan variant 'damwand'). Dit is nodig omdat de dijk in de loop der tijd zal zakken. Net zoals de grond in de omgeving, zakt een dijk mee. Op het moment dat de dijk/tuimelkade de minimale hoogte heeft bereikt moet de dijk weer opgehoogd worden. Een damwand kan daarentegen op de minimale hoogte aan worden gelegd omdat deze gefundeerd staat op het zand en niet meer zakt.
 - Met de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' worden niet per se meer bomen gespaard omdat het ruimtebeslag groter is en de benodigde extra aarde om de dijk op te hogen ervoor kan zorgen dat de wortels van een boom onvoldoende zuurstof krijgen en afsterven.

3. Bezwaren voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- het waterschap wijkt niet af van de voorkeursvariant 'damwand' (Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor)

Toelichting:

Voor de technische toelichting, zie het antwoord bij punt 2. Met betrekking tot uw bezwaar over de mogelijke onderhoudskosten voor perceeleigenaren, geeft het waterschap het volgende antwoord:

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015033

Pagina

5 van 8

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap SAOZ gevraagd om een juridische.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage I: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Zie voor een uitgebreide toelichting het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Ter volledigheid geeft het waterschap ook antwoord op uw vraag m.b.t de kosten van het project in vergelijking met de risico's van een mogelijke hoogwatersituatie:

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015033

Pagina
6 van 8

De dijk langs de Kudelstaartseweg is een secundaire waterkering. Ook wel regionale waterkering genoemd. Dijken met deze status keren het water van regionale wateren zoals de Westeinderplassen. Vaak hebben regionale keringen naast hun hoofdfunctie aanvullende functies zoals die van wegen, recreatiegebied, weiland, aanlegplaats voor scheepvaart of waardevol landschapselement. In vele gebieden vormen regionale waterkeringen een belangrijk onderdeel van het woon- en leefmilieu en is langs de keringen veel bebouwing geconcentreerd.

Regionale keringen zijn een belangrijk onderdeel van het watersysteem. De komende jaren kan klimaatverandering een grote impact hebben op dit systeem en hier wil het waterschap op voorbereid zijn. Hoewel een damwand bij de Kudelstaartseweg een grote investering is, is dit een oplossing die voor de a.s. circa 75 jaar de waterveiligheid zal garanderen met minimale onderhoudskosten. Bij een oplossing met grond zal het waterschap gezien de levensduur van circa 30 jaar vaker een dijkverbetering moeten uitvoeren.

Het aanwijzen en normeren van regionale keringen is de verantwoordelijkheid van de provincies. De provincie legt in een verordening vast wat het gewenste beschermingsniveau is van de waterkeringen die op grond van hun functie van regionale betekenis worden geacht. De desbetreffende waterkeringen zijn in de provinciale verordening aangewezen. Tevens is voor elke waterkering de veiligheidsnorm vastgelegd.

De waterbeheerder is gehouden het watersysteem (waaronder de waterkering) zo in te richten en te beheren dat het voldoet aan de in de provinciale verordening vastgelegde veiligheidsnorm.

De veiligheidsnorm voor de boezemkaden en de keringen langs regionale rivieren en kanalen wordt vastgelegd als de gemiddelde overschrijdingsfrequentie per jaar (kans van voorkomen van een bepaalde waterstand).

Het wenselijke veiligheidsniveau is gerelateerd aan de economische schade die bij het falen van de waterkering kan optreden. Hiertoe zijn de regionale waterkeringen naar gelang de mogelijke optredende schade in een aantal klassen ingedeeld oplopende van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar tot een overschrijdingskans van 1/1000 per jaar. Deze aanpak resulteert in een strengere norm voor die keringen waarvan de gevolgen van een mogelijk falen groter zijn.

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015033

Pagina
7 van 8

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015033

Pagina
8 van 8



■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015027

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■,

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op uw zienswijze en informatie over de eventuele vervolgprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 6 juli en 14 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven om het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Bezwaar tracélijn voorkeursvariant (alinea 1, vanaf 'In het plan...' t/m alinea 7 in uw brief)

U maakt bezwaar tegen een gedeelte van het tracé van de damwand. Het betreft de bij 2.6 genoemde leggerwijziging bij ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ in het noorden van het projectgebied. Het gedeelte dat loopt langs uw perceel ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■, grenzend aan het perceel ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■. Op basis van eerdere communicatie (o.a. keukentafelgesprekken) heeft u de indruk gekregen dat het tracé op voldoende veilige afstand van uw perceelsgrens zou liggen. Uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan maakt u op dat het tracé te dicht langs uw perceel loopt. U wilt dat de eerder gedane toezeggingen worden nagekomen.

2. Vijf knelpunten (alinea 8, vanaf 'Onze zorg...' t/m alinea 10 in uw brief))

Daarnaast maakt u uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan op dat op uw perceel zich één van de vijf genoemde knelpunten bevindt. Dit betreft knelpunt 5: Schuur

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015027

Pagina
2 van 6

U wilt dat er recht wordt gedaan aan eerder gedane toezeggingen en dat schade wordt voorkomen. Uw voorkeur gaat uit naar het plaatsen van de damwand op:

- minimaal 2.0m uit de dichtstbijzijnde zijgevel van uw woning;
- voorbij uw woning op minimaal 1.0m uit de bestaande onderheide erfafscheiding;
- of direct naast de geplande ontsluitingsweg (3.0m van uw perceel).

3. Monitoring ontbreekt bij onderbouwing voorkeursvariant [REDACTED] (uit uw e-mail van 14 juli 2020)

U heeft een aanvullende zienswijze ingediend per e-mail. Het betreft eveneens de bij 2.6 genoemde leggerwijziging bij [REDACTED] in het noorden van het projectgebied. Hierin geeft u aan dat u een onderzoek mist naar de invloed/gevolgen van de voorkeursvariant op de algehele grondwaterstand ter plekke. Dit in verband met de houten fundering van uw woning.

Om het grondwater voldoende te monitoren, moeten er vier peilbuizen worden geplaatst. Echter zijn er nu twee geplaatst. Dit is volgens u onvoldoende. Hierdoor wordt de invloed van het damwandscherm op het grondwaterpeil onvoldoende vastgesteld. Mogelijk zou een gedegen monitoring resulteren in het prevaleren van variant 2 'binnen de weg en de bebouwing'. Deze variant ligt 4.50m van uw woning af, in tegenstelling tot variant 1 die 2.0m van uw woning afligt.

Beoordeling zienswijze

Hieronder staat onze reactie per punt weergegeven.

1. Bezwaar tracélijn voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De damwandlijn rondom uw woning is aangepast op de ontwerptekening.

Toelichting:

Uw voornaamste bezwaar m.b.t. de locatie van de damwand zoals aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan, is de door u voorziene potentiële schade aan (de fundatie van) uw woning. Het tracé lag op de tekening in het ter inzage gelegde ontwerp-dijkverbeteringsplan te dicht op uw woning.

Het waterschap heeft het damwandtracé op de ontwerptekening verder van uw woning geplaatst. Het nieuwe tracé ligt verder van de zuidwestelijke kant van uw woning dan eerder aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. De tekeningen van de damwandlijn zijn te vinden in bijlage B van het dijkverbeteringsplan.

2. Vijf knelpunten

Op dit punt leidt uw zienswijze tot tekstuele aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

De schuur op uw perceel is inderdaad een knelpunt en er bestaat kans op schade. Wat helaas niet vermeld staat in dit specifieke gedeelte van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, is dat deze schade pas ontstaat indien het waterschap geen mitigerende maatregelen treft. Het is ongelukkig verwoord en dit is aangepast in het dijkverbeteringsplan.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015027

Pagina
3 van 6

Het waterschap gaat met zorg met uw eigendommen om en doet haar uiterste best om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Wij hebben hier maatregelen voor getroffen en zullen hier tijdens de uitvoering maatregelen voor treffen met de aannemer. Voorbeelden van deze maatregelen zijn 1) een zo "licht" mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden kan het waterschap nooit 100 % garanderen dat er geen schade zal ontstaan. Wanneer u tijdens de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over schade, nadeelcompensatie of schadeloosstelling, zie ook de Keur 2019 van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (in het bijzonder hoofdstuk 4 Financiële bepalingen (Schade) en www.agv.nl/schade.

- Aanvullend heeft het waterschap onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse. Dit is gedaan naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'). Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage I: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

"Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015027

Pagina
4 van 6

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 RISICOANALYSE (vanaf p. 12).

3. Monitoring ontbreekt bij onderbouwing voorkeursvariant Vrouwentroost

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

De geplande peilbuizen zullen nog dit jaar worden geplaatst. Het waterschap is met de betreffende perceeleigenaren in gesprek over het plaatsen van deze peilbuizen.

Aanvullend verwacht het waterschap niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om de verwachtingen van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie ‘Deltares’ de opdracht gegeven om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde ‘second opinion’. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan.

Zie bijlage H ‘*Beschouwing grondwater, Deltares*’. Samenvatting rapportage

Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het niet zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.*

- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015027

Pagina
5 van 6

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op maandag 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015027

Pagina
6 van 6

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).



■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015021

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte ■■■■■■■■■■,

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij u bedanken voor de moeite die u heeft genomen om uw mening en ideeën met ons te delen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op uw zienswijze en informatie over de eventuele vervolgpcedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 15 juli 2020 hebben wij uw zienswijze van 12 juli 2020 ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

Alternatief stootplaten

In uw brief geeft u aan dat u zich niet kunt vinden in de voorgestelde toepassing van de stootplaten. Uw voorkeur gaat uit naar een oplossing waarbij er gewerkt wordt met betonnen rijplaten. Deze kunnen volgens u aan beide kanten verankerd worden. U geeft aan dat deze uitvoering bij het waterschap bekend is, omdat dit in verschillende gesprekken besproken is.

Beoordeling zienswijze

Alternatief stootplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

In uw brief geeft u aan dat u zich niet kunt vinden in de voorgestelde toepassing van de stootplaten. Uw voorkeur gaat uit naar een oplossing waarbij er gewerkt wordt met betonnen rijplaten. Het waterschap gaat ervan uit dat u verwijst naar het ontwerp dat door ██████████ is aangedragen. Dit betreft een ontwerp met lange betonnen platen die aan beiden kanten gefundeerd/verankerd zijn.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015021

Pagina
2 van 4

Het waterschap heeft op verzoek van meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van ██████████ bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de stootplaatconstructie. Het waterschap heeft besloten om het ontwerp van ██████████ niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is onder andere dat het ontwerp van ██████████ te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inrit en zal niet mee zakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Aanvullend heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen, maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

Ter verduidelijking: met 'damwand' doelt het waterschap op de in het ontwerp dijkverbeteringsplan voorkeursvariant 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'.

Aanvullend willen we benadrukken dat het huidige ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Het waterschap heeft onafhankelijk adviesbureau SAOZ gevraagd om een juridische analyse uit te voeren. Dit is gedaan naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor').

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's

in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015021

Pagina
3 van 4

Het rapport van deze analyse is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015021

Pagina
4 van 4

huis. U geeft daarbij aan dat u grondwaterproblemen voorziet indien de damwand wel dicht bij het huis wordt geplaatst.

Datum
26 juli 2021

3. Verzakking stootplaten

Afsluitend maakt u bezwaar tegen het ontwerp van de stootplaatconstructie van het hoogteschermbaan ter plaatse van de inritten van de percelen. U geeft daarbij aan dat u zich aansluit bij de door [REDACTED] ingediende bezwaren en de door hem aangedragen oplossing voor de inritconstructie. U benoemt in het bijzonder de door [REDACTED] aangedragen verwijzing naar het dijkverbeteringsproject en inritten bij de nabijgelegen Herenweg.

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
2 van 7

Beoordeling zienswijze

1. Bezwaren voorkeursvariant

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- De voorkeursvariant blijft 'damwand' (Variant 3: Constructieve oplossing - hoogteschermbaan binnendoor).

Toelichting:

Het waterschap heeft in het ODVP (ontwerp-dijkverbeteringsplan) aangegeven waarom het kiest voor *variant 3: Constructieve oplossing - hoogteschermbaan binnendoor* (ook aangeduid als damwand of hoogteschermbaan) en waarom het waterschap niet de voorkeur heeft voor het herstellen en ophogen van de tuimelkade.

De voornaamste redenen hebben we hieronder toegelicht:

- Herstel van de tuimelkade langs de Kudelstaartseweg betekent meer dan zestig flexibele waterkeringen. De variant is kwetsbaarder voor falen in vergelijking met de variant 'damwand'.
- Een demontabele of flexibele kering is een tijdelijke beheersmaatregel en biedt geen autonome oplossing bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Flexibele waterkeringen worden door het waterschap tegenwoordig alleen nog toegepast bij uitzondering, vaak op korte trajecten van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.
- Er is veel bemensing nodig om tijdens hoog water alle flexibele waterkeringen af te sluiten/dicht te maken. In tijden van hoog water zijn de medewerkers van Waternet ook elders hard nodig.
- Het waterschap heeft gekozen voor een éénduidige oplossing voor de hele omgeving om ervoor te zorgen dat dit stuk dijk de komende circa 75 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Als het waterschap zou kiezen voor maatwerk per locatie, zal het waterschap de komende circa 75 jaar vaker terug moeten komen om de dijk opnieuw op te hogen en te onderhouden, wat meerkosten met zich meebrengt en opnieuw voor overlast zorgt voor de omgeving. Het levensduur van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' is ongeveer 20 à 30 jaar.
- Daarnaast is het ruimtebeslag van de variant 'herstellen/ophogen tuimelkade' groter dan de variant 'damwand'.
 - Dit komt o.a. omdat een dijk in grond met "overhoogte" aan wordt gebracht (de dijk komt dus hoger te liggen dan variant

'damwand'). Dit is nodig omdat de dijk in de loop der tijd zal zakken. Net zoals de grond in de omgeving, zakt een dijk mee. Op het moment dat de dijk/tuimelkade de minimale hoogte heeft bereikt, moet de dijk weer opgehoogd worden. Een damwand kan daarentegen op de minimale hoogte aan worden gelegd, omdat deze gefundeerd staat op het zand en niet meer zakt.

- Met de variant 'herstellen/opheugen tuimelkade' worden niet per se meer bomen gespaard, omdat het ruimtebeslag groter is en de benodigde extra aarde die nodig is om de dijk op te hogen, ervoor kan zorgen dat de wortels van een boom geen zuurstof meer krijgen en afsterven.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
3 van 7

2. Loop van de damwand en grondwater

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan:

- Het damwandtracé op uw perceel is gewijzigd.
- Toegevoegd aan het DVP is bijlage H 'Beschouwing grondwater'.

Toelichting:

Het waterschap heeft naar aanleiding van uw zienswijze een nieuw damwandtracé getekend. Dit nieuwe tracé volgt de lijn van de huidige tuimelkade/dijk. Ter hoogte van uw inrit "springt" de damwand naar binnen, verder uw perceel op. Dit is nodig om ruimte te maken voor een zo flauw mogelijke hellingshoek om zo de toegankelijkheid tot uw perceel te herstellen.

Met betrekking tot uw opmerking over het grondwater: het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om deze verwachting te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' gevraagd om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het dijkverbeteringsplan).

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan. Zie bijlage H 'Beschouwing grondwater, Deltares'. Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand,*

bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrengen van de constructie gaat gedragen.

- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
4 van 7

Zie voor meer informatie over de damwandconstructie en de voorzieningen rondom de inrit het dijkverbeteringsplan en het antwoord bij punt 3.

3. Verzakking stootplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Herzien ontwerp stootplaten
- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van [REDACTED] en meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van [REDACTED] bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de stootplaatconstructie. Het waterschap heeft besloten om het ontwerp van [REDACTED] niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is onder andere dat het ontwerp van [REDACTED] te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inritten die niet zal mee zakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Het waterschap heeft het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

Ook wil het waterschap benadrukken dat het ontwerp van de inritten binnen dit project niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Aanvullend willen wij het onderstaande met u delen. Dit relateert aan uw opmerking over potentiële schade (door bijvoorbeeld verhoging van de grondwaterstand) en uw verwijzing naar de zienswijze van [REDACTED] en de daarin benoemde inritconstructie.

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge

van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
5 van 7

Het rapport van deze analyse is als bijlage toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt u in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p. 12).

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
6 van 7

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015399

Pagina
7 van 7



■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Datum
26 juli 2021

Contactpersoon
N.J. van den Berg
kudelstaartseweg@waternet.nl

Ons kenmerk
21.015802

Projectnummer
01.0637/999

Onderwerp
dijkverbetering Kudelstaartseweg,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Beste ■■■■■■■■■■,

Op 26 mei 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg vastgesteld.

U heeft namens ■■■■■■■■■■ een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst willen wij uw cliënten bedanken voor de moeite die zij hebben genomen om hun meningen en ideeën met ons te delen. Wij hebben de zienswijze aandachtig gelezen. In deze brief ontvangt u onze reactie op de zienswijze en informatie over de eventuele vervolprocedure.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 14 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2020 tot en met 14 juli 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze bevat meerdere punten. Per punt is bekeken wat dit betekent voor het dijkverbeteringsplan. Uw zienswijze heeft op punt 1, 4, 5 en 8 in deze brief aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. M.e.r.-beoordelingsbesluit onvoldoende gemotiveerd (paragraaf 1.1 in uw brief)

U bent van mening dat AGV onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu in de zin van art. 7.2 en 7.17 van de Wet milieubeheer. Daarbij is volgens u onvoldoende concreet voldaan aan het vereiste in art.7.17, vierde lid, onderdelen a en b, Wm.

U wijst erop dat:

- een daadwerkelijk gemotiveerde uitwerking van de gespecificeerde criteria in bijlage III van de m.e.r. Richtlijn ontbreekt;

- er wordt genoemd 'moet in het bijzonder in overweging worden genomen [...]'¹;
- onderdelen a en b cumulatief en niet, zoals het ODVP lijkt te veronderstellen, alternatief zijn.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
2 van 13

Per factor uit bijlage III van de Richtlijn geeft u aan welke kenmerken er volgens u ontbreken in het ODVP:

- 1) de activiteit het project zelf
 - U vindt dat slechts de grote lijnen worden geschetst.
- 2) de locatie van de activiteit
 - De punten uit de Richtlijn (bijlage III) zijn volgens u hierin niet terug te lezen.
- 3) de effecten van de activiteit
 - Volgens u zijn de specifieke gezichtspunten uit de Richtlijn niet bij de beoordeling betrokken.

U geeft aan dat de effecten van de activiteit niet in de aanmeldnotitie terug te vinden zijn. Daarnaast vindt u, bij de rubricering die AGV wel heeft getoond, de conclusie dat de noodzaak tot een m.e.r. ontbreekt summier en vrijwel niet concreet/meetbaar onderbouwd.

U geeft aan dat dit in strijd is met jurisprudentie (Vgl. JM2015/40, ABRvS 24 december 2014, ABRvS 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:50, ECLI:NL:RVS:2014:4648, JM 2015/23 en ABRvS 9 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2298): er dient een volledige, integrale beoordeling plaats te vinden.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is daarom volgens u onzorgvuldig genomen en onvoldoende gemotiveerd.

2. Onzorgvuldige inspraakprocedure (alinea 1.2 in uw brief)

U geeft aan dat volgens u het ODVP niet zorgvuldig is voorbereid, omdat bewoners geen reële mogelijkheid tot inspraak is geboden. U bent van mening dat verschillende onderwerpen buiten het bereik van inspraak (de keukentafelgesprekken) zijn gehouden. Zo is de variantenafweging buiten het bereik van inspraak gehouden. Dit is volgens u in strijd met het Verdrag van Aarhus artikel 7 jo. 6 lid 4.

3. Discrepancie met startnotitie (alinea 1.3 in uw brief)

U geeft aan dat de genoemde voor- en nadelen van de geselecteerde varianten in het ODVP afwijken van de genoemde voor- en nadelen in de Startnotitie dijkverbetering Kudelstaartseweg (12 juli 2016, A02-157). Bijvoorbeeld op het gebied van waterhuishouding, schade, duurzaamheid, kosten en omgevingswaarden. Hierdoor krijgt u de indruk dat AGV de beoogde voorkeursvariant onderbouwt (teleologische opzet).

4. Aanwezige fauna leidt tot m.e.r. (alinea 1.4 in uw brief)

U geeft aan dat er volgens u wel aanleiding is om over te gaan tot een MER-rapportage. In bijlage G van het ODVP worden diersoorten opgenoemd (o.a.

¹ 1 Vgl. ABRvS 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1247, JM 2017/73.

amfibieën en reptielen) die in het plangebied leven. Dit is volgens u reden om wel over te gaan tot het op stellen van een MER- rapportage.

Datum
26 juli 2021

5. Schade (alinea 1.5 en bijlage 4 in uw brief)

Ons kenmerk
21.015802

U geeft aan dat uw cliënten de maatregelen omtrent schade die wordt toegebracht onterecht en onrechtmatig vinden. De schade wordt volgens u gedeeltelijk of onvoldoende vergoed. In het geval van uw cliënten gaat het om:

Pagina
3 van 13

- de coniferen heg (bijlage 4 in uw brief) die vrijwel zeker verwijderd moet worden om de damwand te kunnen plaatsen;
- de herstelkosten voor de oprit, deze worden alleen de eerste paar jaar vergoed.

Daarbij vermeldt u in de brief dat het hier bewoners betreft die niet beschermd worden door de dijk, omdat ze aan de waterzijde wonen. Maar dat zij wel kosten moeten gaan maken voor schade en daarnaast de belasting betalen voor de dijk.

6. Te hoge damwand belemmert toegankelijkheid perceel (alinea 2.1 en bijlage 2.1 en 3 in uw brief)

U geeft aan dat in het ODVP wordt beschreven dat in de tuimelkade langs de rijweg op de dijk een hoogtescherm (een damwand) zal worden aangebracht die ruim 50 cm hoger is dan de rijbaan.

U stelt dat deze voorgestelde variant in de specifieke situatie van uw cliënten ertoe leidt dat de hellingshoek van de inrit te steil zal worden. Als gevolg daarvan zal het perceel van cliënten vanaf de rijweg met de auto niet goed meer bereikbaar zijn.

Daarbij geeft u aan dat op het perceel van cliënten en dat van hun buurman (n[redacted]), in tegenstelling tot andere percelen, al een valscherp van staal is aangebracht. Deze stalen waterkering van damwanden bevindt zich aan de waterzijde en is 90 cm hoger dan de waterlijn en van de hoogste kwaliteit. Bovendien is de waterkering van cliënten ook nog eens uitgebreid met een zeer solide stormkering welke in 2019 volledig is onderhouden, voorzien van nieuwe gordingen en stortsteen. Het perceel van cliënten is dus al voorzien van een uitstekende waterkering. Om die reden is er geen noodzaak ter plaatse een hoogtescherm te plaatsen die ruim 50 cm hoger is dan de rijbaan.

Daarnaast noemt u het toepassen van variant 6 "Demontabele waterkering" voor uw cliënten een uitstekend alternatief. Het onbereikbaar zijn van het perceel bij maatgevende omstandigheden, welke volgens het plan eens per duizend jaar voor zal komen, is voor uw cliënten een alleszins acceptabel "ongemak".

7. Alternatieve oplossing voor stootplaten (alinea 2.2 in uw brief)

U stelt dat de voorgenomen stootplaatconstructie (zoals beschreven in §4.7.1 in het ODVP), bedoeld om het hoogtescherm te funderen en verzakking van de inritten tegen te gaan, juist tot schade zal leiden. Hierbij verwijst u naar de dijkverzwaring langs de Herenweg die tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. Daar heeft volgens uw informatie verzakking plaatsgevonden en dienen eigenaren hoge kosten te maken om inritten toegankelijk te houden.

Uw cliënten vrezen dat ook deze stootplaatconstructie zal verzakken. In het ODVP is aangegeven dat AGV eenmalig na drie jaar herstelwerkzaamheden zal verrichten. In

de zeventig jaar daarna zullen de kosten moeten worden betaald door de eigenaren zelf.

Datum
26 juli 2021

_____ heeft in een vroeg stadium AGV een alternatieve constructie voorgesteld (in plaats van de stootplaten). Het aanbrengen van gewapend betonnen rijplaten van 1 meter breed en 2 à 3 meter lang. De rijplaten worden opgelegd op een aantal strippen die zijn bevestigd aan het hoogtescherm en aan de straatzijde aan een betonlatei of een onderliggend stalen profiel.

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
4 van 13

U stelt dat de staalconstructie in de toekomst veel schade zal veroorzaken aan de inritten van de eigenaren langs de dijk. AGV dient in haar planvorming schade zoveel mogelijk te voorkomen. AGV heeft niet duidelijk gemotiveerd waarom het alternatieve plan van de heer Docter niet in het ODVP is opgenomen. U verzoekt daarom het dijkverbeteringsplan aan te passen met de alternatieve oplossing van _____.

8. Damwanden veroorzaken grondwaterprobleem (alineea 2.3 in uw brief)

U heeft aangegeven dat bij uw cliënten en hun buurman (_____) een stalen waterkering van 90 cm hoog is aangebracht aan de waterzijde van hun woning. Na het aanbrengen van het beoogde hoogtescherm, worden deze percelen van twee zijden ingeklemd door (stalen) damwanden. Dit zal leiden tot afwateringsproblemen (overstromingen) bij (hevige) regenval.

Het is volgens u daarom essentieel dat er bij deze percelen extra drainagesleuven worden aangebracht. Een eenvoudige oplossing is, volgens u, door in de nieuw te plaatsen hoogteschermen extra drainagesleuven aan te brengen.

U verzoekt AGV het dijkverbeteringsplan aan te passen met de hiervoor opgenomen oplossing.

Beoordeling zienswijze

1. M.e.r.-beoordelingsbesluit onvoldoende gemotiveerd

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Aan bijlage E is een oplegnotitie toegevoegd

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze heeft het waterschap een 'second opinion' opgevraagd bij een ander ingenieursbureau. Zij zijn ook van mening dat de m.e.r.-beoordeling met name de grote lijnen schetst en dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit hierdoor onvoldoende is gemotiveerd. Hierop volgend heeft het waterschap een oplegnotitie op laten stellen. In deze notitie staat aanvullende informatie in relatie tot de m.e.r.-beoordeling (zie bijlage E, dijkverbeteringsplan).

De oplegnotitie wijst uit dat het genomen m.e.r.-beoordelingsbesluit gegrond is. Het opstellen van een MER is daarmee niet aan de orde.

2. Onzorgvuldige inspraakprocedure

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Dit dijkverbeteringsproject is in 2016 van start gegaan en heeft in de tussentijd ook een wisseling van de wacht gezien (een aantal projectleden ging met pensioen of wisselde van baan). In 2018 heeft het huidige team het project overgenomen. Deze hebben met de overgedragen kennis en al opgehaalde input, een variantenanalyse uitgevoerd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
5 van 13

De variantenanalyse van het project Kudelstaartseweg bevat mogelijke oplossingen die door de bewoners in de eerste keukentafelgesprekken (2016/2017) zijn aangedragen als alternatief op de eerder voorgestelde damwand. Eén van deze aangedragen varianten is bijvoorbeeld de flexibele waterkering. De kansrijke varianten zijn afgewogen op meerdere criteria (zie ook bijlage L 'Variantennotitie dijkverbetering' voor meer informatie). Nog los van de vraag of het Verdrag van Aarhus van toepassing is op een dijkverbeteringsplan voor een regionale kering, waarvoor geen MER behoeft te worden opgesteld, is het waterschap van mening dat met het tot stand komen van de variantenanalyse op juiste wijze invulling is gegeven aan de verplichting van artikel 6 lid 4 van dit verdrag. Het dijkverbeteringsplan is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 uit de Awb.

3. Discrepancie met startnotitie

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat er verschillen zitten tussen de aangegeven voor- en nadelen die zijn benoemd in beide documenten (startnotitie dijkverbetering Kudelstaartseweg en het ontwerp-dijkverbeteringsplan Kudelstaartseweg).

De startnotitie is een document dat aan het begin van het project is opgesteld. De informatie in dit document is opgesteld aan de hand van de informatie die destijds beschikbaar was. Deze informatie is aan hand van de al aanwezige kennis, enkele gesprekken (met o.a. beheerders die het gebied goed kennen) en bureauonderzoek opgesteld.

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan (ODVP) is een document dat later in het proces is opgesteld. Dit document is opgesteld aan de hand van o.a. (verdiepende) onderzoeken, gesprekken met omwonenden en andere belanghebbenden, en de opgedane kennis van het gebied.

De inzichten opgedaan na het opstellen van de startnotitie hebben ertoe geleid dat er enkele wijzigingen zijn in de benoemde voor- en nadelen. Deze wijzigingen zijn gemaakt aan de hand van de opgedane inzichten.

4. Aanwezige fauna leidt tot m.e.r.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Aan bijlage E is een oplegnotitie toegevoegd

Toelichting:

Het waterschap heeft een flora en fauna onderzoek uitgevoerd (zie bijlage F van het dijkverbeteringsplan). In dit onderzoek wordt aangegeven dat er mogelijk beschermde soorten aanwezig kunnen zijn. Hier is en wordt verder onderzoek naar gedaan. Het waterschap moet zich houden aan de wet en zal dus de benodigde

vergunningen moeten verkrijgen en maatregelen moeten (laten) treffen om flora en fauna te beschermen. Het waterschap zal indien nodig voor uitvoering een nieuw flora en fauna onderzoek uitvoeren indien het voorheen gedane onderzoek is verlopen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
6 van 13

Ecologie kwam niet aan bod in de m.e.r. beoordeling die bijgevoegd zat bij het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Dat is naar aanleiding van uw zienswijze wel toegevoegd in de oplegnotitie (zie bijlage E). Om deze reden leidt dit punt dus wel tot een aanpassing van (een bijlage van) het dijkverbeteringsplan maar zoals aangegeven in het antwoord bij punt 1, betekent dit dat de aanwezige fauna geen reden is om de MER uit te voeren.

5. Schade (alinea 1.5 in uw brief)

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'.

Toelichting:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap onafhankelijk adviseur SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Het rapport van deze analyse is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage J: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

"Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
7 van 13

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Zie meer informatie het volledige rapport ‘Risicoanalyse Nadeelcompensatie’ van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 (vanaf p.12).

Met betrekking tot uw opmerking over het vergoeden van groen: We realiseren ons dat de dijkverbetering een grote impact heeft op de percelen. Om die reden komt het waterschap met betrekking tot het vergoeden/vervangen van groen de aanwonenden van de Kudelstaartseweg tegemoet. Zie bijlage K ‘Omgevingsafspraken’ in het dijkverbeteringsplan en de Richtlijnen medegebruik (bijlage D) voor meer informatie over o.a. vergoedingen voor bomen en planten.

We realiseren ons tevens dat de heg (conifeer) geen boom is en niet getaxeerd zal worden. U krijgt voor deze heg een vergoeding gebaseerd op de waarde van jonge aanplant.

Afsluitend wil het waterschap graag melden dat het met zorg omgaat met uw eigendommen en doet haar uiterste best om tijdens en na de werkzaamheden schade te voorkomen. Wij hebben hier maatregelen voor getroffen en zullen hier tijdens de uitvoering maatregelen voor treffen met de aannemer. Voorbeelden van deze maatregelen zijn 1) een zo “licht” mogelijk ontwerp van de damwand, 2) gebruik maken van klein materieel, 3) het van tevoren in kaart brengen en tijdens de uitvoering monitoren van gebouwen en 4) het compenseren van groen en bomen in de tuin.

Ondanks dat we de plannen en de uitvoering zo zorgvuldig mogelijk voorbereiden, kan het waterschap schade nooit voor 100% uitsluiten. Wanneer u tijdens of na de uitvoering onverhoopt toch schade ondervindt, dan kunt u dit aan ons melden. Meer informatie over schade en nadeelcompensatie vindt u in de Keur 2019 van AGV (hoofdstuk 4) en op www.agv.nl/schade.

6. Te hoge damwand belemmert toegankelijkheid

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap moet een minimale hoogte behalen bij de dijkverbetering om aan de waterveiligheidsnormen te kunnen voldoen. De damwand lager aanleggen dan de minimale hoogte-eis is geen mogelijkheid.

Bij de voorkeursvariant ‘damwand’ (in het ontwerp-dijkverbeteringsplan aangeduid als ‘Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor’) volgt de constructie daar waar mogelijk de lijn van de huidige dijk. Om de toegankelijkheid per perceel te kunnen realiseren, ‘springen’ we bij elke inrit naar binnen, verder het perceel op. Hierdoor ontstaat er ruimte voor de aanleg van een flauwe helling die ervoor zorgt dat gebruikers over de damwand heen kunnen rijden/lopen. Indien daar de ruimte voor is, leggen we de inrit aan met een hellingshoek van minimaal 1 op 10

en maximaal 1 op 7. Er ontstaat dan inderdaad een 'heuvel' op het terrein van de percelen die buitendijks liggen.

Datum
26 juli 2021

Het waterschap is van mening dat de toegankelijkheid van uw perceel hersteld kan worden. Daarbij zal het waterschap ervoor zorgen dat uw inrit voldoet aan de (verkeers)veiligheidseisen van de gemeente.

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
8 van 13

Het waterschap wil de bestaande damwanden en oeverbeschoeiing die aan de oeverzijde liggen niet aanwijzen als waterkering. Dit heeft meerdere redenen:

1. De dijk moet een aaneensluitende constructie zijn. Om dat te realiseren zou de damwand tussen de huizen door (naar de achtertuinen en weer naar de voortuinen) moet worden aangelegd. Dit heeft meerdere gevolgen zoals:
 - meer kans op schade aan huizen (omdat de constructie in sommige gevallen dicht langs de huizen loopt);
 - grotere schade aan de tuin omdat er meer meters damwand op het perceel moet worden aangelegd en omdat er met materieel en materiaal door de tuinen wordt gereden;
 - meer materiaalgebruik, man-uren en proceskosten;

Om te voorkomen dat de damwand tussen huizen door 'zigzagt' en om ervoor te zorgen dat de damwand zo dicht mogelijk bij de huidige dijklijn blijft liggen, hanteert het waterschap het ontwerppunt om, indien technisch mogelijk, de damwand vóór de huizen langs leggen.

2. Het waterschap heeft overwogen om de dijk (damwand) langs de oever van de gehele Kudelstaartseweg te leggen. Dit voorkomt het 'zigzaggen' tussen de huizen door maar brengt andere knelpunten met zich mee. Als het waterschap de bestaande damwanden en oeverbeschermingen van de perceeleigenaren moet vervangen door een damwand met de juiste hoogte en eisen (juiste materiaal, goede kwaliteit, de juiste dikte, diepte damwandplanken, etc.) moet het waterschap:
 - alle bestaande damwanden en oeverbescherming verwijderen en opruimen;
 - meer meters stalen damwand aanleggen omdat er simpelweg meer meters worden gemaakt (de oever volgt geen rechte lijn);
 - om het bovenstaande te realiseren moet het opruimwerk en installatie van de damwand gebeuren vanaf het water omdat er op de percelen zelf geen ruimte is voor materieel en materiaal (graafmachines en opslag van damwandplanken etc.). Dit brengt meer kosten met zich mee;
 - Omdat een damwand langs de oever hoger en dieper moeten zijn dan de voorkeursvariant, zullen de materiaal- en aanlegkosten hoger zijn. De reden dat er een 'zwaardere' constructie nodig is aan de oever in vergelijking met de voorkeursvariant (een hoogtescherm ingesloten door grond) is meervoudig:
 - Een damwand in de oever moet direct het water en de golven kunnen keren; het moet dus sterk en hoog genoeg zijn en dit vergt meer materiaal.
 - Een damwand als hoogtescherm, omsloten door grond (zoals de voorkeursvariant) kan lager worden aangelegd en is lichter

van constructie. De reden hiervoor is omdat het land tussen het water en het hoogtescherp de golven breekt.

Datum
26 juli 2021

Betreffende het gedeelte van uw zienswijze waar u verwijst naar het toepassen van variant 6 'demontabele waterkering':

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
9 van 13

Het waterschap heeft in het ODVP (ontwerp-dijkverbeteringsplan) in de variantenanalyse een afweging gemaakt tussen de verschillende mogelijke varianten en motiveert daarin ook de voorkeur voor variant 3: *Constructieve oplossing - hoogtescherp binnendoor* (ook aangeduid als 'damwand') en waarom het waterschap niet de voorkeur heeft voor het herstellen en ophogen van de tuimelkade of het installeren van een flexibele waterkering.

De voornaamste redenen hiervoor zijn:

- Herstel van de tuimelkade langs de Kudelstaartseweg betekent meer dan 60 flexibele waterkeringen. De variant is kwetsbaarder voor falen in vergelijking met de variant 'damwand'.
- Een demontabele of flexibele kering is een tijdelijke beheersmaatregel en biedt geen autonome oplossing bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Flexibele waterkeringen worden door het waterschap tegenwoordig alleen nog toegepast bij uitzondering, vaak op korte trajecten van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.
- Er is veel bemensing nodig om tijdens hoog water alle flexibele waterkeringen af te sluiten / dicht te maken. In tijden van hoog water zijn de medewerkers van Waternet ook elders hard nodig.
- Het waterschap heeft gekozen voor een éénduidige oplossing voor de hele omgeving om ervoor te zorgen dat dit stuk dijk de komende circa 75 jaar voldoet aan de veiligheidsnormen. Als het waterschap zou kiezen voor maatwerk per locatie, zal het waterschap de komende circa 75 jaar vaker terug moeten komen om de dijk opnieuw op te hogen en te onderhouden, wat meerkosten met zich meebrengt en opnieuw voor overlast zorgt voor de omgeving. Het levensduur van de variant 'herstellen / ophogen tuimelkade' is ongeveer 20 à 30 jaar.
- Daarnaast is het ruimtebeslag van de variant 'herstellen / ophogen tuimelkade' groter dan de variant 'damwand'.
 - Dit komt o.a. omdat een dijk in grond met "overhoogte" aan wordt gebracht (de dijk komt dus hoger te liggen dan variant 'damwand'). Dit is nodig omdat de in de loop der tijd zal zakken. Net zoals de grond in de omgeving, zakt een dijk mee. Op het moment dat de dijk / tuimelkade de minimale hoogte heeft bereikt moet de dijk weer opgehoogd worden. Een damwand kan daarentegen op de minimale hoogte aan worden gelegd omdat deze gefundeerd staat op het zand en niet meer zakt.

Ter volledigheid geeft het waterschap ook antwoord op uw vraag m.b.t de kosten van het project in vergelijking met de risico's van een mogelijke hoogwater situatie:

De dijk langs de Kudelstaartseweg is een secundaire waterkering. Ook wel regionale waterkering genoemd. Dijken met deze status keren het water van regionale wateren

zoals de Westeinderplassen. Vaak hebben regionale keringen naast hun hoofdfunctie aanvullende functies zoals die van wegen, recreatiegebied, weiland, aanlegplaats voor scheepvaart of waardevol landschapselement. In vele gebieden vormen regionale waterkeringen een belangrijk onderdeel van het woon- en leefmilieu en is langs de keringen veel bebouwing geconcentreerd.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
10 van 13

Regionale keringen zijn een belangrijk onderdeel van het watersysteem. De komende jaren kan klimaatverandering een grote impact hebben op dit systeem en hier wil het waterschap op voorbereid zijn. Hoewel een damwand bij de Kudelstaartseweg een grote investering is, is dit een oplossing die voor de a.s. circa 75 jaar de waterveiligheid zal garanderen met minimale onderhoudskosten. Bij een oplossing met grond zal het waterschap gezien de levensduur van circa 30 jaar vaker een dijkverbetering moeten uitvoeren.

Het waterschap vindt het lastig om de investering van deze dijkverbetering te vergelijken met het potentiële risico. Dit komt omdat er nooit zekerheid bestaat dat een hoogwater situatie zich voor zal doen. Stel dat een extreem scenario zich voordoet, bestaat er een geringe kans dat de kosten van evacuatie, de impact op de gezondheid van mens en dier en schade aan woningen en bedrijven vele malen hoger zijn dan de kosten van de dijkverbetering.

7. Alternatieve oplossing voor stootplaten

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van [REDACTED] en meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van [REDACTED] bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de stootplaatconstructie. Het waterschap besluit om het ontwerp van [REDACTED] niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is o.a. omdat het ontwerp van [REDACTED] te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inritten die niet zal meezakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen. Het waterschap heeft aanvullend wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond hier minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied.

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast aan de Herenweg te Kudelstaart. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond, zijn scharnierend opgehangen aan de damwand en zijn langer dan die aan de Herenweg.

8. Damwanden veroorzaken grondwaterprobleem

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Toegevoegd aan het DVP is bijlage H 'Beschouwing grondwater'.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
11 van 13

Toelichting:

U geeft aan zich zorgen te maken over mogelijke negatieve effecten van de damwand m.b.t hemelwater(overlast). Het waterschap heeft met het ontwerp van de damwand rekening gehouden met water. Daarnaast is het waterschap vanuit de Waterwet verplicht om voorzienbare negatieve gevolgen te zoveel mogelijk te mitigeren. Welke maatregelen er getroffen worden, verschilt per perceel en behoeft maatwerk. Deze details bespreken wij samen met de perceeleigenaren. Een mogelijke oplossing voor (een teveel aan) regenwater is bijvoorbeeld het aanleggen van een goot.

Het waterschap verwacht niet dat de damwand zal leiden tot veranderingen in de grondwaterstand en daaruit voortvloeiende negatieve gevolgen voor de omgeving. Het ontwerp van de damwand en de voorkeursvariant voor het verbeteren van de dijk blijven ongewijzigd.

Om de verwachtingen van het waterschap te toetsen, heeft het waterschap onderzoeksinstantie 'Deltares' de opdracht gegeven om het ontwerp van de damwand en de plannen van het waterschap te evalueren; een zogenaamde 'second opinion'. In de analyse heeft Deltares specifiek gekeken naar potentiële negatieve effecten van de damwand op de grondwaterstand van de Kudelstaartseweg en mogelijke daaruit volgende negatieve effecten voor de omgeving.

Kort samengevat verwacht Deltares geen negatieve gevolgen op de huidige grondwaterstand door het plaatsen van de damwand (op basis van het ontwerp zoals aangegeven in het ODVP en DVP). Om de (kleine) kans op ophoping van grondwater of juist verdroging direct naast de damwand te voorkomen wordt in het gehele traject de damwand voorzien van openingen.

Het onderzoek van Deltares is toegevoegd als bijlage van het dijkverbeteringsplan

Samenvatting rapportage Deltares:

- *Gegeven de onzekerheden (o.a. in de samenstelling van de toplaag en geohydrologie) is het net zo eenvoudig om rekenkundig aan te tonen dat er geen enkele invloed is, dan om aan te tonen dat een scherm in bepaalde situaties wel als barrière werkt. Verder rekenen zonder een gedegen meetcampagne om tot een beter gedetailleerd geohydrologisch model te komen lijkt ons niet zinvol.*
- *Omdat na het plaatsen van de wand (hoogtescherm/damwand) er na alle waarschijnlijkheid discussie gaat ontstaan over de grondwaterstand, bevelen wij aan om peilbuizen te plaatsen. Dit geeft in ieder geval inzicht in de actuele grondwaterstand en hoe deze zich in de tijd (seizoenen) en na aanbrenge van de constructie gaat gedragen.*
- *Verder adviseren wij om de planken om-en-om te voorzien van openingen zodat er zekerheid ontstaat dat grondwater van buiten naar binnen kan blijven stromen om verdroging of ophoping van water direct achter de planken tegen te gaan.*

Contact

Ter afsluiting wil het waterschap u bedanken voor uw feedback en uw geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum

26 juli 2021

Ons kenmerk

21.015802

Pagina

12 van 13

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015802

Pagina
13 van 13

Beoordeling zienswijze

Datum
26 juli 2021

Verzakking stootplaten en kosten onderhoud

Ons kenmerk
21.015400

Op dit punt leidt uw zienswijze **niet** tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
2 van 5

Toelichting:

Het waterschap heeft op verzoek van meerdere bewoners van de Kudelstaartseweg het ontwerp van [REDACTED] bekeken en vergeleken met het huidige ontwerp van de damwand. Het Waterschap heeft besloten om het ontwerp van [REDACTED] niet als standaard toe te passen in het plan.

De reden hiervoor is o.a. omdat het ontwerp van [REDACTED] te zwaar is om aan de damwand op te hangen. Daarnaast zal een langere en gefundeerde stootplaat ervoor zorgen dat er een drempel ontstaat bij de ingangen van de inrit en zal niet mee zakken met de omgeving. Dit is niet wenselijk.

Aanvullend heeft het waterschap het ontwerp van de stootplaten opnieuw bekeken om te zien of het ontwerp verder verbeterd kan worden. Het technische team is tot de conclusie gekomen dat het ontwerp voldoet aan de eisen maar heeft wel besloten om de grond onder de stootplaten te vullen met licht ophoogmateriaal waardoor de grond bij de inritten minder snel zal zakken. Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Deze is ongeveer één centimeter per jaar.

Het waterschap kan niet voorkomen dat de grond rondom de damwand en de inritten in de loop der tijd zal zakken. Dit is immers het gevolg van een doorgaande zakking in het gehele gebied. Ter verduidelijking: met 'damwand' doelt het waterschap op de in het ontwerp dijkverbeteringsplan voorkeursvariant 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'.

Aanvullend willen we benadrukken dat het ontwerp van de inritten niet overeenkomt met het ontwerp dat is toegepast in het dijkverbeteringsproject van de Herenweg te Kudelstaart dat tussen 2006 en 2008 is uitgevoerd. De stootplaten in het ontwerp van de Kudelstaartseweg liggen onder de grond en zijn scharnierend opgehangen aan de damwand. Daarnaast zijn de stootplaten langer dan die aan de Herenweg.

Met betrekking tot uw vraag in relatie tot de onderhoudskosten aan de inritten:

Naar aanleiding van de vragen en zienswijzen met betrekking tot nadeelcompensatie, schadeloosstelling en mogelijke bijkomende kosten voor onderhoud aan inritten en tuinen ten gevolge van de voorkeursvariant 'damwand' (in het ontwerp dijkverbeteringsplan aangegeven als 'Variant 3: Constructieve oplossing - hoogtescherm binnendoor'), heeft het waterschap SAOZ gevraagd om een juridische analyse.

- Het waterschap heeft SAOZ primair gevraagd om een juridische analyse waarin, gelet op de verplichtingen van het waterschap op basis van de artikelen 5.4 en 7.14 Waterwet, onderzoek wordt gedaan naar de validiteit van het compenserende aanbod van het waterschap en de eventuele

- aanvullende schadevergoedingsrisico's die voor het waterschap kunnen ontstaan op basis van het voorgenomen dijkverbeteringsplan.
- Aanvullend heeft het waterschap SAOZ gevraagd om te onderzoeken of, indien er sprake is van aanvullende schadevergoedingsrisico's, deze risico's in algemene zin financieel kunnen worden gekwantificeerd. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan een gestaffelde inschatting van de eventuele toerekenbare toekomstige onderhoudskosten, rekening houdende met de eisen en criteria behorende tot het stelsel van nadeelcompensatie.

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015400

Pagina
3 van 5

Het rapport van deze analyse is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan: Bijlage I: 'Risicoanalyse Nadeelcompensatie – SAOZ'. Onderstaand vindt u de conclusie van de rapportage.

“Wij zijn van oordeel dat de (beschrijving van de) voorziening met betrekking tot de voorgenomen schouw en reparatie van de gebreken aan de taluds/inritten na verloop van een periode van drie jaar na realisatie van de voorgenomen dijkverbetering, is aan te merken als een redelijke voorziening zoals bedoeld in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, waarmee het waterschap voldoet aan de bij haar rustende wettelijke verplichtingen.

Wij zijn van oordeel dat, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 5.4 Waterwet, het waterschap redelijkerwijs niet verplicht is om ter zake het zettingsgedrag na verloop van de periode van drie jaar, een (aanvullende) beschrijving van een voorziening in het dijkverbeteringsplan op te nemen.

Wij zijn van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de realisatie van het voorgenomen dijkverbeteringsplan in de toekomst zal leiden tot een, ten titel van artikel 7.14 Waterwet, toerekenbaar en het normaal maatschappelijk risico overstijgend nadeel voor de percelen aan de buitenzijde van de waterkering.”

Een uitgebreide toelichting vindt in het rapport van SAOZ, in het bijzonder hoofdstuk 5 RISICOANALYSE (vanaf p. 12).

Contact

Ter afsluiting willen wij u bedanken voor uw feedback en geduld. De beantwoording van de zienswijzen heeft lang op zich laten wachten, maar we hopen dat we uw zorgen met deze brief hebben weggenomen.

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw vragen te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dat kan telefonisch (0900 - 93 94 (optie 3) of per e-mail (dijkenteam@waternet.nl). Zolang dit project loopt, kunt u ook direct contact opnemen met het projectteam via kudelstaartseweg@waternet.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015400

Pagina
4 van 5

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 2 augustus 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **dinsdag 3 augustus 2021 tot en met maandag 13 september 2021** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
26 juli 2021

Ons kenmerk
21.015400

Pagina
5 van 5