

Toelichting op peilbesluit Mariahoeve peilgebied 6



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op peilbesluit Mariahoeve peilgebied 6

Auteurs: Martijn Näring / Adil El Boujdaini
Versie: 1.0
Datum: x juni 2021

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding peilbesluit	4
2	Gebied en de huidige praktijk	5
3	Peilafweging.....	7
3.1	Knelpunt ten aanzien van het peil	7
3.2	Peilvarianten en effecten peilgebied.....	7
3.3	Peilafweging	8
3.4	Voorstel	8
3.5	Maatregelen.....	8
4	Literatuurlijst	9
5	Bijlage	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit, de grenzen van het peilgebied niet overeenkomen met de werkelijkheid, of dat er om andere redenen behoefte is aan tussentijdse aanpassing van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt door maatregelen te treffen of een nieuwe afweging te maken middels een herziening van het peilbesluit.

Werkwijze herziening peilbesluit

De herzieningen betreffen afzonderlijke peilgebieden. Bij een herziening wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit (2006) in de afweging meegenomen. Als het nieuwe peil een effect heeft op de omgeving dan wordt dit afgestemd met de belanghebbenden. Vervolgens wordt het peilbesluit in procedure gebracht. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere peilbesluiten gebundeld in procedure gebracht.

Er worden drie categorieën onderscheiden op basis waarvan een peilbesluit wordt herzien:

Ambtshalve correcties

Vanwege een beperkte afwijking van de bestaande situatie op het peilbesluit is een ambtshalve correctie nodig. Het betreffen minimale aanpassingen aan het peilbesluit vanwege een andere bestaande situatie die al langere tijd aanwezig is en geen knelpunt vormt. Het peilbesluit wordt geactualiseerd overeenkomstig de bestaande situatie.

Ruimtelijke ontwikkelingen

Ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied kunnen ertoe leiden dat gedeelten van een peilbesluit moeten worden aangepast. Hiervoor heeft Delfland reeds vergunningen verleend.

Herziening, met gebiedsproces

Vanwege diverse ontwikkelingen en actualisaties van peilgebieden worden polders en peilgebieden herzien. Voor deze gebieden is tevens een gebiedsproces gevolgd.

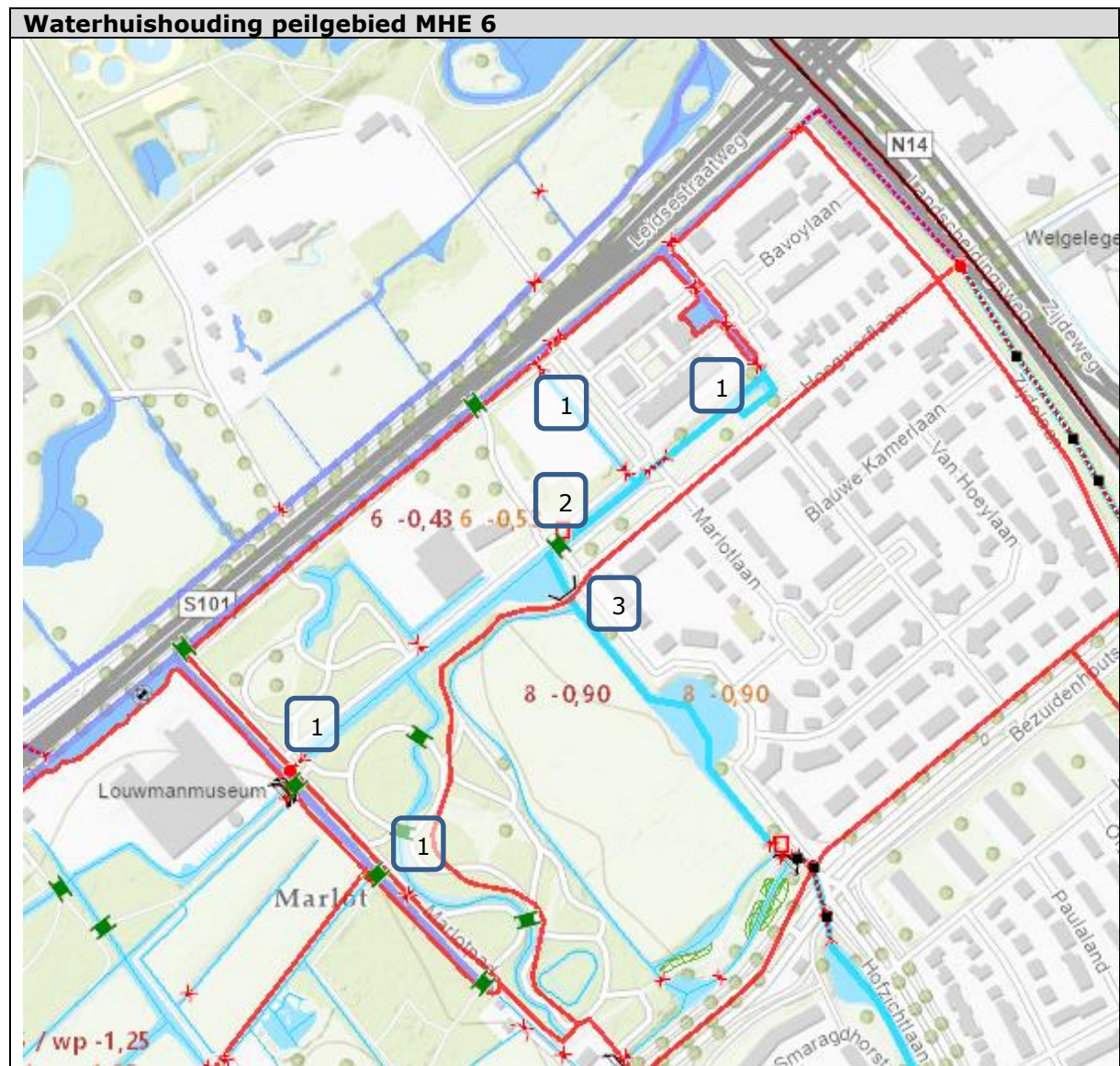
1.1 Aanleiding peilbesluit

In het vigerend peilbesluit is voor peilgebied 6 een vast peil van NAP -0,53 m vastgesteld. Peilgebied 6 van het peilbesluit Mariahoeve heeft minstens 20 jaar al een praktijkpeil dat afwijkt van het vigerend peil. Het peilgebied heeft een open verbinding met de Delflandse boezem. Hierdoor is het praktijkpeil gelijk aan het boezempeil, NAP -0,43 m.

2 Gebied en de huidige praktijk

In tabel 1 is de waterhuishouding van peilgebied 6 in de Mariahoeve beschreven.

Tabel 1: beschrijving peilgebied MHE 6.



Figuur 1: de ligging van peilgebieden MHE 6.

- 1) Inlaten vanuit de Delflandse boezem
- 2) Peilschaal WP403 9 04
- 3) Afvoer via duiker naar peilgebied 8.

Beschrijving watersystemen

Het watersysteem bestaat uit een aantal watergangen die middels inlaten in directe verbinding staan met de boezem. Het water stroomt via een duiker naar het peilgebied MHE 8 met een waterpeil van NAP -0,90 m. Bij de brug Hoogwerflaan-Hofzichtlaan ligt de peilschaal van het peilgebied.

Knelpunten

In het peilgebied komt het praktijkpeil niet overeen met het vastgestelde peil.

Wateroverlast

Er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend in het peilgebied.

Peilen	
Vigerend peil (peilbesluit) Jaartal vigerende peilbesluit Praktijkpeil	VP: NAP -0,53 m 2006 NAP -0,43 m
Gemiddelde drooglegging bij vigerend peil	1,35 m

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied MHE 6 beschreven.

Tabel 2: kenmerken peilgebied MHE 6

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	13,7 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP +0,82 m
Bodemopbouw	De bodem in het noordoosten is variabel aangezien hier bebouwing aanwezig is. In het zuidwestelijk deel van het plangebied bestaat de bodem uit kalkloze zandgronden.
Maaiveld daling	Aan de hand van de bodemtypen is een (theoretische) maaiveld daling bepaald van 11 mm/jaar.
Waterkering	Het peilgebied wordt grotendeels omgeven door een regionale kering.
Grondgebruik	Bebouwd gebied en bosgebied.
Riolering	In het bebouwd gebied is een gescheiden rioolstelsel aanwezig. Bij de tennisvereniging is een gemengd riool aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	Langs de kering is er een hoge verwachtingswaarde voor archeologie.
Zakkingsgevoelige bebouwing	In het peilgebied zijn geen zakkingsgevoelige objecten bekend.
Waterbeschikbaarheid	Er is geen tekort aan water.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk is het knelpunt, de peilvarianten en de effecten op de verschillende belangen in het gebied beschreven.

3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil

Het praktijkpeil is niet gelijk aan het vigerend peil. Het praktijkpeil wordt al minstens 20 jaar gehandhaafd.

3.2 Peilvarianten en effecten peilgebied

Voor het peilgebied zijn twee peilvarianten onderzocht:

- Het continueren van het vastgestelde peil op NAP -0,53 m, waarbij een nieuwe peilscheidende kunstwerken geplaatst moeten worden.
- Het heersende praktijkpeil van NAP -0,43 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

De effecten van het voorgenomen peil zijn in de onderstaande tabel beschreven.

Peilvarianten	Peilbesluitpeil continueren op NAP -0,53 m	Praktijkpeil van NAP -0,43 m vastleggen
Belangen		
<i>Knelpunt</i>		
Vastgelegd peil kan niet worden gehandhaafd door ontbreken peilscheidende kunstwerken.	knelpunt blijft bestaan.	knelpunt wordt opgelost.
<i>Functies</i>		
Onderheide bebouwing	0	0
Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering	-	+ (Gezien het bouwjaar van de woningen is de kans op een niet onderheide woning in het gebied aanwezig.)
Infrastructuur	0	0
Bos	0	+
Archeologische	- (Er is een hoge verwachting op het treffen van archeologische waarden langs de kering.)	0
<i>Overige belangen</i>		
Maaiveld daling	- (Een peilverlaging vergroot de kans op toename van maaiveld daling in het peilgebied.)	0
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>		
Waterkwaliteit en ecologie	0	0 (De bestaande situatie wordt gehandhaafd, de kwaliteit en ecologie wordt niet negatief beïnvloed.)
Waterkering	0	0 (het peil wordt al minstens 20 jaar gehandhaafd. Er is dus geen negatief effect te verwachten.)
Risico op watertekort of droogte	0	+ (meer water in de watergang)
Risico op wateroverlast	0	0 (uit de ABC-polderstudie volgt dat in het peilgebied genoeg berging aanwezig is om het hogere peil in te stellen.)
Riolering en drainage	0	0

Kosten		
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	Middel (aanleggen peilscheidende kunstwerken)	Geen

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.

Of: Effecten zijn niet met + en - gewogen conform de reguliere werkwijze bij peilbesluiten, omdat het hier een getalsmatige aanpassing betreft van het praktijkpeil.

* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

3.3 Peilafweging

In het peilgebied wordt minstens 20 jaar al het boezempeil gehandhaafd. Het peilgebied staat namelijk in open verbinding met de boezem.

In het peilgebied bevinden zich oude woningen waardoor de kans bestaat op woningen met een kwetsbare fundering in het gebied. Daarnaast is er een bosgebied aanwezig. Hierdoor is het wenselijk om het peil niet te verlagen en het praktijkpeil te handhaven en vast te stellen in het peilbesluit.

Uit de ABC-polderstudie volgt dat het peilgebied over voldoende berging beschikt bij het peil op NAP -0,43 m. Daarnaast wordt het peil al langere tijd gehandhaafd, er wordt daarom geen verhoging van de grondwaterstand verwacht. Er wordt ook geen negatieve effecten op de kering verwacht.

Gezien de effecten wordt voorgesteld om het praktijkpeil van NAP -0,43 m vast te stellen. Hierbij hoeven geen maatregelen genomen te worden.

3.4 Voorstel

Het voorstel is om het huidige praktijkpeil van NAP -0,43 m als vast peil vast te stellen.

Tabel 3: wijziging t.o.v. vorig peilbesluit

Code peilgebied		Voorstel peil	Schouwpeil	Peil vorig peilbesluit (2006)	Praktijkpeil	Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
MHE 6	MHE 6	-0,43	-0,43	-0,53	-0,43	+0,10

3.5 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het vaststellen van het peil.

4 Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, december 2006, Peilbesluit Mariahoeve
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007, Beleidsnota Peilbesluiten

5 Bijlage

- Peilenkaart peilbesluit Mariahoeve peilgebied 6.