



Groningen	1 juli 2021
Ons kenmerk	Z/21/044459
Contactpersoon	Sebastiaan van der Molen Kirsten Hartman
Aanvraagnr.	OLO 5840663
Bijlage(n)	1

Onderwerp: Besluit tot weigering watervergunning

Geachte heer,

Op 19 februari 2021 heeft u een watervergunning bij ons aangevraagd voor het plaatsen en gebruiken van een dam met duiker in de kern- en beschermingszone van de hoofdwatergang Salomériet ten noorden van het perceel, kadastraal bekend als BLO00-I-162, nabij M.D. Teenstraweg 14, 9956 TC te Den Andel.

Wij hebben de ingediende stukken beoordeeld en laten u weten dat wij geen vergunning verlenen voor de aangevraagde activiteiten. Bijgevoegd treft u aan ons besluit en informatie over de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen dit besluit of een voorlopige voorziening te vragen.

Ter inzage

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen ter inzage van 2 juli 2021 tot en met 12 augustus 2021 in het waterschapshuis, Stedumermaar 1 te Groningen. Het besluit hebben wij tevens gepubliceerd op www.overheid.nl. Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden bezwaar indienen bij het dagelijks bestuur van het waterschap Noorderzijlvest.



Vragen?

Heeft u nog vragen over deze brief en het besluit? Neemt u gerust contact op met Sebastiaan van der Molen of Kirsten Hartman team Vergunningverlening en Handhaving, te bereiken via telefoonnummer 050-3048911 of e-mailadres s.vandermolen@noorderzijlvest.nl en k.hartman@noorderzijlvest.nl.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Len van Rosmalen,
manager Watersystemen en Waterveiligheid
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest



Inhoud

1	Inleiding	4
2	Wetgeving, regelgeving en beleid	4
2.1	Toetsingskader	4
2.2.	Aangevraagde handelingen & regelgeving	5
3	Overwegingen en besluit	5
	Aangevraagde handelingen & regelgeving	5
	Besluit en ondertekening	6



1 Inleiding

Het Dagelijks Bestuur van het waterschap Noorderzijvest heeft op 19 februari 2021 een aanvraag ontvangen van _____, om een vergunning te verlenen als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw). De aanvraag is ingediend via het Omgevingsloket Online met aanvraagnummer 5840663 en is bij ons geregistreerd onder zaaknummer Z/21/044459.

Aanvraag

De aanvraag betreft het plaatsen en gebruiken van een dam met duiker in de kern- en beschermingszone van de hoofdwatergang Salomériet ten noorden van het perceel, kadastraal bekend als BLO00-I-162, nabij M.D. Teenstraweg 14, 9956 TC te Den Andel.

2. Wetgeving, regelgeving en beleid

2.1 Toetsingskader

De Waterwet omschrijft in artikel 6.21 in samenhang met artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In artikel 2.1 van de Waterwet zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

1. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
2. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en;
3. de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten. Bovendien is het dan niet mogelijk om de belangen van goed waterbeheer door middel van het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit of maatschappelijke functieervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde activiteit verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer.

De volgende wet- en regelgeving en beleidsdocumenten zijn van toepassing:

- Waterwet (Wtw);
- Waterschapswet (Wsw);
- Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Keur waterschap Noorderzijvest 2009;
- Leggers waterschap Noorderzijvest 20210 en 2012;
- Ontheffingenbeleid waterschap Noorderzijvest 2005.



2.2. Aangevraagde handelingen en het toetsingskader

De aanvraag betreft het gebruik maken van een oppervlaktewaterlichaam door, anders dan in overeenstemming met de functie, binnen de kernzone:

- een werk te maken, te hebben en te gebruiken.

De aangevraagde handelingen zijn getoetst aan de volgende artikelen uit Keur waterschap Noorderzijlvest 2009 en het Ontheffingenbeleid waterschap Noorderzijlvest 2005:

- artikel 3.1.2 lid 1 sub g onder 2 van de Keur 2009;
- Deel 2 hoofdstuk 2.2. 'Dammen met duikers in hoofdwatertgangen' van Ontheffingenbeleid 2005.

3. Overwegingen en besluit

3.1 Overwegingen

Een werk maken, hebben en gebruiken in de kernzone van een hoofdwatertgang

Uitgangspunt van het Ontheffingenbeleid is dat iedere dam met duiker in een hoofdwatertgang een obstakel is voor de doorstroming of afwatering. Daarom geldt als uitgangspunt dat ten behoeve van de bereikbaarheid van percelen ten hoogste één dam per perceel wordt toegestaan.

Overeenkomstig het Ontheffingenbeleid 2005 kan het plaatsen en gebruiken van een dam met duiker in een hoofdwatertgang dan ook worden toegestaan, mits de dam met duiker noodzakelijk is voor de bereikbaarheid van het perceel.

Het waterschap is op de hoogte van de juridische mogelijkheid van aanvrager om het perceel in kwestie BLO00-I-162 middels het recht van overpad te kunnen bereiken. Deze erfdienstbaarheid is geregistreerd bij het Kadaster. Verder is bij het waterschap bekend dat aanvrager feitelijk gebruik maakt van het recht van overpad. Het betreffende perceel BLO00-I-162 is in het voorjaar van 2021 bewerkt. Uitgaande van het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de aangevraagde dam met duiker niet noodzakelijk is voor de bereikbaarheid van het perceel, kadastraal bekend als BLO00-I-162. Met inachtneming van het feit dat het voor aanvrager, zowel juridisch als praktisch, mogelijk is om het perceel, kadastraal bekend als BLO00-I-162, te bereiken wordt deze aanvraag voor een watervergunning geweigerd.



3.2 Zienswijzen en reactie waterschap

Op 3 juni 2021 heeft aanvrager zijn zienswijze mondeling toegelicht. Op 7 juni 2021 ontving het waterschap de zienswijzen per e-mail. Onderstaand een korte uiteenzetting van de zienswijzen en de reactie van het waterschap per zienswijze.

Zienswijze 1: Vergelijkbare situaties

Aanvrager stelt legio voorbeelden te kennen waarbij dammen en duikers in vergelijkbare situaties zijn geplaatst en gebruikt worden voor ontsluiting van en naar het onderhoudspad langs de zeedijk.

Reactie waterschap op zienswijze 1

Het waterschap is op de hoogte van de besproken situaties. Sinds 2005 is het Ontheffingenbeleid van kracht. Het beleid ten aanzien van dammen is vanaf 2005 aangepast. Onderzocht is of er een vergunning (vergunningen) verleend zijn in de periode van 2005 tot heden. Hiervoor is het archief geraadpleegd. Er zijn geen vergunningen of keurontheffingen bekend in deze periode voor vergelijkbare situaties. Alle situaties die na die tijd zijn aangelegd, zijn getoetst aan dit beleid. Situaties die aanwezig waren en dateren van voor 2005 zijn geen vergelijkbare situaties, omdat het waterschap zijn beleid sindsdien heeft gewijzigd. De weigering van de gevraagde vergunning is dan ook niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel, zodat de zienswijze niet leidt tot een herziening van het besluit.

Zienswijze 2: Verkeersveiligheid in relatie tot initiatief Groningerland

Het Groninger Landschap is eigenaar van de rechterkant van het toegangspad kadastraal bekend als perceel BLO00-I-21. Aanvrager heeft het recht van overpad op bovengenoemd toegangspad en maakt gebruik van het pad om zijn perceel te kunnen bereiken. Het Groninger Landschap wil de rechterhelft van het pad beschikbaar stellen voor voet- en fietsverkeer. Volgens aanvrager levert het voet- en fietsverkeer in relatie tot het landbouwverkeer onveilige situaties op.

Reactie waterschap op zienswijze 2

De verkeersveiligheid speelt geen rol in de waterhuishoudkundige situatie en is daarom geen onderdeel van het afwegingskader van het waterschap.

Zienswijze 3: Het toegangspad is slecht begaanbaar door achterstallig onderhoud

Het linkerdeel van het toegangspad is in gedeeltelijk eigendom. Het pad is in slechte staat van onderhoud en is slecht begaanbaar volgens aanvrager.

Reactie waterschap op zienswijze 3

De begaanbaarheid van het pad is geen onderdeel van het afwegingskader van het waterschap. Eigenaren zijn verantwoordelijk voor het onderhouden hiervan. Ook leidt de slechte staat van onderhoud van het pad niet tot de conclusie dat in de huidige situatie het perceel van aanvrager niet bereikbaar is.

Zienswijze 4: Onenigheid en intimidatie weggebruikers

Aanvrager heeft met enige regelmaat te maken met intimidatie door derden bij gebruik van het pad. Met de mede eigenaren van het toegangspad en perceeleigenaren loopt de communicatie stroef en leidt een confrontatie over het gebruik van het toegangspad in bepaalde situaties tot het fysiek blokkeren van het pad.

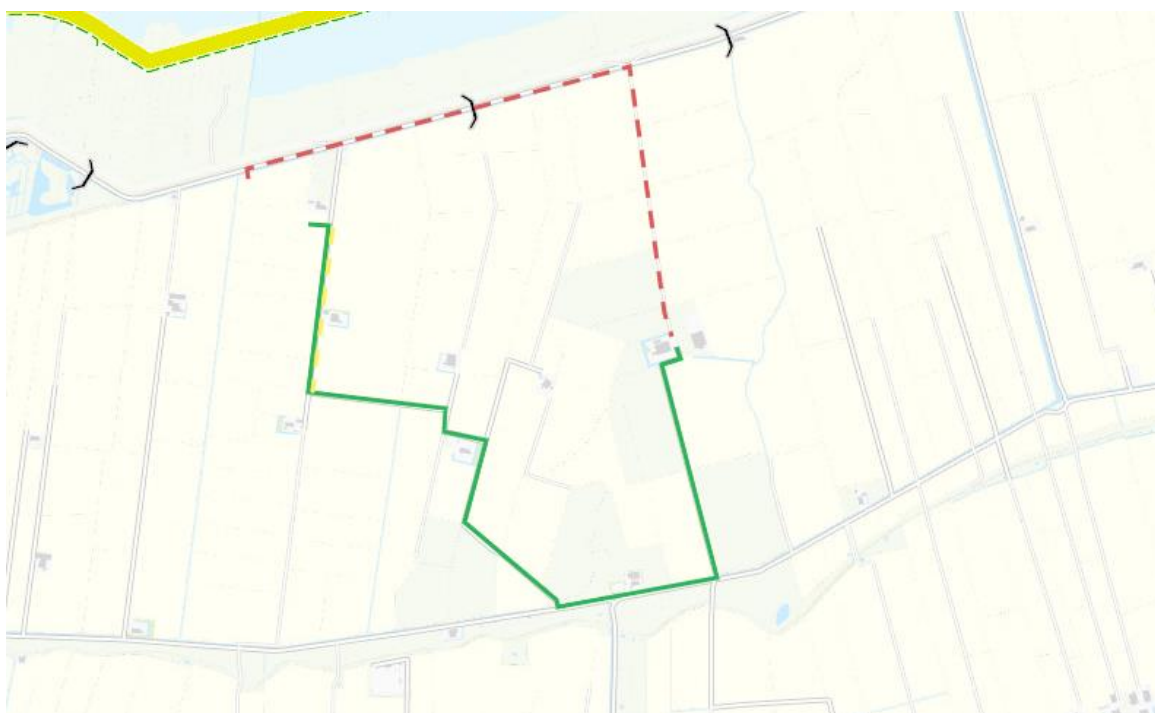


Reactie waterschap op zienswijze 4

Het waterschap betreurt de intimidatie en het ongemak die aanvrager ervaart om zijn perceel te kunnen bereiken via het toegangspad. Echter is dit aspect geen onderdeel van de belangenafweging binnen het kader van het Ontheffingenbeleid. Het mentale en fysieke ongemak dat aanvrager ervaart, leidt niet tot de conclusie dat de aangevraagde dam met duiker noodzakelijk is om het perceel te kunnen bereiken.

Zienswijze 5: Doel aanleg nieuwe dam

Aanvrager geeft aan het perceel via de groene route te bereiken in geval van zwaar vrachtverkeer (zie figuur 1). In de situatie waarbij de gevraagde vergunning is verleend (zie de rode stippellijn in figuur 1) is het weggebruik efficiënter en naar mening van de aanvrager verkeersveiliger dan in de bestaande situatie. Hoewel de groene route ook in de toekomst gebruikt zal worden betekent verminderd gebruik minder overlast voor het overige wegverkeer, aldus aanvrager.



Figuur 1 - bereikbaarheid perceel (rode stippellijn gewenste route - groene lijn bestaande route en de gele stippellijn het betreffende toegangspad)

Reactie waterschap op zienswijze 5

De verkeersveiligheid en efficiënt gebruik van het toegangspad speelt geen rol in de waterhuishoudkundige situatie en is daarom geen onderdeel van het afwegingskader van het waterschap.



3.3 Besluit en ondertekening

Bij het beoordelen van een aanvraag voor een watervergunning moet het dagelijks bestuur van het waterschap Noorderzijlvest rekening houden met de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Keur waterschap Noorderzijlvest 2009, het Ontheffingenbeleid waterschap Noorderzijlvest 2005 en de Algemene wet bestuursrecht. Gelet hierop, én gelet op de overwegingen in hoofdstuk 3 van dit besluit, besluit het dagelijks bestuur van het waterschap Noorderzijlvest als volgt:

- I. De gevraagde vergunning door _____ te weigeren voor het plaatsen en gebruiken van een dam met duiker in de kern- en beschermingszone van de hoofdwatergang Salomériet ten noorden van het perceel, kadastraal bekend als BLO00-I-162, nabij M.D. Teenstraweg 14, 9956 TC te Den Andel.

Hoogachtend,

Len van Rosmalen,
manager Watersystemen en Waterveiligheid
namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest