

Du Pont de Nemours (Nederland) BV
T.a.v. mevrouw McEvoy
Baanhoekweg 22
3313 LA DORDRECHT

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Bijlagen	Datum
999980458_9999626264	-	1	12 maart 2021

Contactpersoon	Telefoonnummer	Afdeling
		Reguleren en Advies

Onderwerp

Besluit omtrent vertrouwelijkheid

Inleiding

Op 3 april 2018 heeft u een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend met OLO-nummer 3568751. U heeft ons daarbij verzocht om bepaalde stukken behorende tot en gegevens uit de aanvraag in het kader van de besluitvormingsprocedure niet openbaar te maken en om in plaats daarvan een tweede tekst ter inzage te leggen zoals bedoeld in artikel 19.3 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). Het gaat hierbij volgens u om stukken en gegevens ten aanzien van bedrijfs- en fabricagegegevens, zijnde bedrijfsgeheimen en/of beveiligingsgegevens.

De informatie waarvoor vertrouwelijkheid wordt gevraagd betreffen de gegevens met betrekking tot de stoffen die in de tweede (openbare) tekst van de aanvraag met een codenaam aangeduid worden. Tevens wordt vertrouwelijkheid aangevraagd voor onderdelen van het Veiligheidsrapport (hierna: VR) en voor energiegegevens in enkele bijlagen, waaronder het Energie-efficiëntieplan (hierna: EEP) 2017-2020.

De informatie waarvoor vertrouwelijkheid is verzocht, is te vinden in de volgende bijlagen:

- Bijlage IIIbb Deel 2 van het VR;
- Bijlage IIle (kwantitatieve risico analyse, hierna aangeduid als QRA);
- Bijlage XIc (onderdeel 'Vertrouwelijke stoffen, locatiespecifiek nulsituatie onderzoek');
- Bijlage XIV (Vertrouwelijke gegevens);
- Bijlage XXa (Material Safety Datasheets ofwel Veiligheidsinformatiebladen (hierna: MSDS) van de stoffen waarvoor om vertrouwelijke behandeling wordt verzocht);
- Bijlage XXIIa (QRA als bijlage bij de Ruimtelijke onderbouwing);
- Bijlagen XXIVb (EEP), XXIVc (energiematrix) en XXIVg (Energierewiew).

In bijlage XIV is onderbouwd aangegeven voor welke stoffen om vertrouwelijke behandeling wordt verzocht.

In eerdere versies van bijlage XIV van 21 maart 2018 en 23 mei 2018 ging het om de stoffen met de codenamen Alcohol, IHT, stof A, Katalysator, stof B en diverse additieven (stabilisatoren en pigmenten; hierna in totaliteit aangeduid als: additieven) die in de Delrin Finishing afdeling (hierna: DFA) worden gebruikt (hierna: additieven). De versie van 23 mei 2018 van bijlage XIV is met uw zienswijze van 12 juli 2019 ingetrokken.

Tegen die achtergrond is op 1 november 2019 een nieuwe versie van bijlage XIV ingediend. In deze versie wordt enkel voor Katalysator, stof B en de additieven om vertrouwelijke behandeling verzocht. Die versie van Bijlage XIV bevat eveneens het vertrouwelijke Deel 2 van het VR. In de versie van 1 november 2019 was de motivering waarom voor Deel 2 van het VR vertrouwelijkheid was aangevraagd weggefallen. Tevens was onvoldoende gemotiveerd waarom specifieke onderdelen van MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen vertrouwelijk moeten worden behandeld. Deze motiveringen zijn wel opgenomen in een nieuwe versie van bijlage XIV die op 8 maart 2021 is ingediend.

De aanvraag is verder aangevuld met openbare tweede teksten. Het betreft de volgende aanvullingen:

- Bijlage IIIb, tweede tekst van Deel 2 van het VR;
- Bijlage XIb, tweede tekst voor de bijlage Xlc onderdeel 'Vertrouwelijke stoffen, locatiespecifiek nulsituatie onderzoek,
- Bijlage XIVb, tweede tekst voor de bijlage XIV 'Vertrouwelijke gegevens'; bijlage II van bijlage XIVb bevat een deel van de tweede tekst voor de vertrouwelijke MSDS;
- Bijlage XX, deze bijlage bevat naast MSDS voor niet-vertrouwelijke stoffen ook het resterende deel van de tweede tekst voor de vertrouwelijke MSDS;
- Bijlage XXIVh, tweede tekst van het EEP.

Algemene overwegingen

Artikel 19.3, eerste lid, van de Wm stelt dat indien in een stuk milieu-informatie voorkomt waarvan de geheimhouding op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gerechtvaardigd is, het bevoegd gezag kan toestaan dat een tweede tekst wordt overgelegd waarin die informatie niet voorkomt. Op grond van artikel 19.6a van de Wm geldt deze mogelijkheid ook voor gegevens die niet als milieu-informatie zijn te beschouwen. Het bevoegd gezag kan van deze bevoegdheid slechts gebruik maken met betrekking tot bedrijfsgeheimen en beveiligingsgegevens.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob stelt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Vervolgens stelt artikel 10, vierde lid van de Wob, dat (onder meer) het eerste lid, aanhef en onder c niet van toepassing is voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu, en dat voorts in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege blijft voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Dit betekent, dat milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, ook openbaar gemaakt moet worden als het om vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens gaat. Hiervoor is het niet doorslaggevend of de emissies het milieu aantasten. Voor overige milieu-informatie dient beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

Wij zullen hieronder een nadere toelichting geven op hoe wij de begrippen bedrijfs- en fabricagegegevens, milieu-informatie en emissiegegevens zien.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob restrictief dient te worden uitgelegd en dat alleen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers (o.a. ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143, r.o. 7.2 en ABRvS 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873, r.o. 8.4). Ook gegevens die de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

Milieu-informatie

In artikel 19.1a van de Wm wordt aangegeven wat verstaan moet worden onder milieu-informatie. Milieu-informatie is alle informatie, neergelegd in documenten, over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
- d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
- e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;

f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Jurisprudentie met betrekking tot emissiegegevens

Uit artikel 10, vierde lid van de Wob, volgt dat het eerste lid, aanhef en onder c niet van toepassing is voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. De Europese jurisprudentie en de rechtspraak van de Afdeling bieden duidelijke aanknopingspunten voor het antwoord op de vraag wat onder "informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu" als bedoeld in artikel 10, vierde lid, van de Wob moet worden verstaan. Wij merken hierover het volgende op.

Het Europese Hof van Justitie (hierna: Hof van Justitie) heeft in twee arresten uit 2016 geoordeeld dat het begrip "emissiegegevens" niet restrictief mag worden uitgelegd (HvJ EU 23 november 2016, ECLI:EU:C:2016:889, r.o. 51 (arresten *Bayer CropScience* en *Commissie/ACC*)) en dat onder dit begrip niet alleen informatie over de emissies als zodanig valt - dat wil zeggen inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van deze emissies - maar ook gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben (r.o. 87). Daarnaast geeft het Hof van Justitie aan dat onder emissiegegevens óók de informatie dient te vallen die het publiek in staat stelt te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, op basis waarvan de bevoegde autoriteit het betrokken product of de betrokken stof heeft toegelaten, juist is (r.o. 80).

Naar aanleiding van hiervoor besproken twee arresten van het Hof van Justitie heeft de Afdeling in haar uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2211, r.o. 7.4) voor het eerst geoordeeld dat zij het begrip "emissiegegevens" voorheen beperkter uitlegde dan het Hof van Justitie in deze uitspraken doet. Volgens de Afdeling is van belang dat uit de arresten van het Hof van Justitie kan worden afgeleid dat onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is. Ook nadien, onder meer in een recentere uitspraak van 24 december 2019 past de Afdeling deze lijn van het Hof van Justitie toe (zie ECLI:NL:RVS:2019:4422, r.o. 5.1).

Gegevens over de invloeden van emissies op het milieu zien wij daarom als emissiegegevens. Ook gegevens die gebruikt worden, of gebruikt kunnen worden, bij de beoordeling van de locatie van een emissie of de grootte van een emissie, zijn emissiegegevens.

Bovenstaande toegepast op informatie behorende tot de vergunningaanvraag en waarvoor om vertrouwelijkheid is verzocht, maakt dat wij de structuurformule en/of het CAS nummer, ofwel de 'identiteit' van een (emitterende) stof, als gegevens die inzicht geven in de aard en samenstelling van de emissie aanmerken. Ook zien wij deze gegevens als informatie op basis waarvan het publiek tevens de mogelijkheid heeft om te controleren of onze inschatting van de milieugevolgen van die emissie juist is. De structuurformule en/of het CAS nummer van een emitterende stof zien wij derhalve als een emissiegegevens. Voor de duidelijkheid merken wij in dit verband op dat de structuurformule en/of het CAS nummer van een stof die (bij normaal en realistisch gebruik) niet (voorzienbaar) wordt geëmitteerd, dus geen emissiegegevens is.

Bespreking zienswijzen

Bij brief van 4 mei 2018 hebben wij u in de gelegenheid gesteld binnen twee weken na de verzenddatum van die brief een zienswijze kenbaar te maken op ons voornemen om uw verzoek gedeeltelijk af te wijzen. Deze termijn is per telefonische goedkeuring verlengd tot 23 mei 2018.

U heeft op 23 mei 2018 een zienswijze ingediend. De zienswijze verwijst naar de vertrouwelijke bijlage XIV van 23 mei 2018 voor een nadere onderbouwing van de vertrouwelijk ingediende gegevens. Deze versie van bijlage XIV verving de versie van 21 maart 2018. In de versie van 23 mei 2018 wordt het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de stoffen met de codenamen alcohol, IHT, stof A, Katalysator, stof B en de additieven nader gemotiveerd. Op 20 februari 2019 heeft u uw zienswijze nader toegelicht.

Bij brief van 18 juni 2019 hebben wij u in de gelegenheid gesteld binnen twee weken na de verzenddatum van die brief, een zienswijze kenbaar te maken op ons voornemen om uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling gedeeltelijk af te wijzen. Deze termijn is per telefonische goedkeuring verlengd tot 12 juli 2019.

U heeft die zienswijze op 12 juli 2019 ingediend. In deze zienswijze heeft u aangegeven bijlage XIV van 23 mei 2018 in te trekken, dit document en andere onderdelen van de aanvraag nadien aan te zullen passen en daarvoor, indien nodig, dan opnieuw een verzoek tot vertrouwelijke behandeling in te zullen dienen. Tevens vraagt u om vertrouwelijke behandeling van de QRA welke te vinden is in bijlage IIIe en bijlage XXIIa. Op 25 september 2019 heeft u uw zienswijze nader toegelicht.

Tegen die achtergrond is op 1 november 2019 een nieuwe versie van bijlage XIV ingediend. In deze versie wordt enkel voor Katalysator, stof B en de additieven om vertrouwelijke behandeling verzocht. Die versie van Bijlage XIV bevat eveneens het vertrouwelijke Deel 2 van het VR. In de versie van 1 november 2019 ontbrak een motivering waarom voor Deel 2 van het VR vertrouwelijkheid was weggevallen. Tevens was onvoldoende gemotiveerd waarom specifieke onderdelen van MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen vertrouwelijk moeten worden behandeld. Deze motiveringen zijn wel opgenomen in een nieuwe versie van bijlage XIV die op 8 maart 2021 is ingediend. Niet gemotiveerd is waarom er om vertrouwelijke behandeling van de QRA (bijlage IIIe en XXIIA) wordt verzocht.

Een aantal van de punten uit uw zienswijzen van 23 mei 2018 en 12 juli 2019 zijn naar onze mening vanwege het gewijzigde verzoek om vertrouwelijke behandeling achterhaald. Die punten zullen wij in dit besluit dan ook niet bespreken. Voornoemde zienswijzen hadden immers betrekking op onze concept besluiten aan u verstuurd op respectievelijk 4 mei 2018 en 18 juni 2019, welke concept besluiten op hun beurt weer gebaseerd waren op eerdere en inmiddels door u ingetrokken versies van bijlage XIV van respectievelijk 21 maart 2018 en 23 mei 2018. Beide zienswijzen verwijzen naar die ingetrokken bijlage XIV. Wij hebben gelet hierop alleen de meest recente versie van bijlage XIV aangehouden bij de beoordeling van uw verzoek om vertrouwelijke behandeling zoals weergegeven in dit besluit. Wij komen daarmee naar onze mening enerzijds tegemoet aan uw meest recente verzoek en daarmee uw belangen en anderzijds kunnen wij zo zorgdragen voor een zelfstandig leesbaar besluit, gebaseerd op geldige, actuele onderdelen van de aanvraag. Punten uit de zienswijzen die nog wel relevant zijn, zullen wel worden behandeld en als zodanig worden aangehaald hierna.

1. Bijlage XIV Vertrouwelijke gegevens

In bijlage XIV van de aanvraag heeft u gemotiveerd waarom u in de vergunningaanvraag vanwege de bescherming van vertrouwelijke bedrijfsgegevens, enkele stoffen niet bij stofnaam heeft genoemd. In de aanvraag worden deze stoffen aangeduid met de volgende codenamen:

- Katalysator;
- Stof B.
- Additieven die in de DFA worden toegepast.

U geeft aan dat het productieproces van het Delrin polymeer is vastgelegd in patenten, maar dat de precieze details van welke chemicaliën gebruikt worden tot nu toe vertrouwelijk gebleven zijn. Aan de keuze voor een bepaalde stof gaat volgens u de benodigde research en optimalisatie vooraf. In de afgelopen 50 jaar is er slechts één concurrent geweest die PolyOxyMethyleen (POM, de verzamelnaam voor deze producten) met ongeveer vergelijkbare kwaliteit en eigenschappen heeft kunnen produceren. Als openbaar wordt welke chemicaliën gebruikt worden, kunnen volgens u uw concurrenten het productieproces kopiëren, waardoor u uw concurrentiepositie verliest. U geeft aan dat dit het einde zou kunnen zijn van de Delrin business.

Ad 1.

Voor elk van de door u als vertrouwelijk aangevraagde stoffen wordt er op verschillende plekken in de aanvraag informatie gegeven over deze stoffen. Zoals hierboven door ons beschreven is het voor het toetsingskader eerst van belang om vast te stellen of hierbij sprake is van milieu-informatie en vervolgens of die milieu-informatie ook emissiegegevens betreffen. Wij hebben dit per onderdeel van de aanvraag beoordeeld, steeds daar waar in uw aanvraag informatie over deze stoffen wordt beschreven. Het resultaat van deze beoordeling is te vinden in de bijlage bij dit besluit. De belangrijkste conclusies bespreken wij hieronder opsommingsgewijs.

Belangrijkste conclusies van de beoordeling per stof en per onderdeel van de aanvraag:

- Op diverse plekken in de aanvraag wordt voor de vertrouwelijk aangevraagde stoffen ingegaan op de algemene rol van deze stoffen in het productieproces waarbij er niet gesproken wordt over emissies naar de lucht. Naar onze mening betreft deze informatie bedrijfsgegevens, niet zijnde milieu-gegevens en daarmee ook geen emissiegegevens, omdat uit deze informatie niet volgt dat de stoffen in het milieu komen. Het verzoek om vertrouwelijkheid kan voor deze soort beschrijvingen worden gehonoreerd.
- In bijlage XIV is aangegeven dat het normaal en realistisch gebruik van Katalysator alleen plaatsvindt in gesloten systemen. De stof Katalysator kan alleen vrijkomen ten gevolge van een niet voorzienbaar incident. Zoals eerder door ons aangegeven is, is de structuurformule en/of het CAS nummer van een stof die (bij normaal en realistisch gebruik) niet (voorzienbaar) wordt geëmitteerd, geen emissiegegevens. De informatie in de aanvraag voor Katalysator betreft dan ook milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat ten aanzien van Katalysator uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens. Ten aanzien van Katalysator kan uw verzoek tot vertrouwelijkheid dan ook worden gehonoreerd.
- Voor stof met codenaam stof B is er gelet op de stoffeigenschappen geen sprake van emissies. De informatie in de aanvraag betreft dan ook milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat ten aanzien van stof B uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens. Ten aanzien van stof B kan uw verzoek tot vertrouwelijkheid dan ook worden gehonoreerd.
- Voor stoffen met de codenamen additieven is in bijlage XIV aangegeven dat er geen voorzienbare emissies van deze stoffen plaatsvinden. Er worden in bijlage XIV, of in andere onderdelen van de onderhavige aanvraag, geen emissies aangevraagd voor deze stoffen. Er is naar onze mening tegen deze achtergrond geen sprake van emissiegegevens. De informatie in de aanvraag voor de additieven betreft dan ook milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat ten aanzien van de additieven uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens. Ten aanzien van de additieven kan uw verzoek tot vertrouwelijkheid dan ook worden gehonoreerd.

- Met betrekking tot mogelijke emissies naar de bodem merken wij op dat de uitgevoerde bodemrisico analyse (bijlage XV) gebaseerd is op de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (hierna: NRB). De bodemrisico analyse hanteert als einddoel de situatie waarin voor de gehele inrichting door het treffen van een combinatie van voorzieningen en maatregelen, wordt voldaan aan een verwaarloosbaar risico zoals bedoeld in de NRB. Om deze reden zijn wij van oordeel dat emissies naar de bodem bij normaal en realistisch gebruik niet zullen optreden. Het plan van aanpak voor het nulsituatie bodemonderzoek in bijlage XI beschouwen wij tegen deze achtergrond dan ook als milieu-informatie die geen betrekking heeft op (voorzienbare) emissies, zodat er geen sprake is van emissiegegevens. Voor deze 'overige' milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Het belang van u bij vertrouwelijke behandeling weegt volgens ons zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen in het plan van aanpak voor het nulsituatie bodemonderzoek. Ten aanzien van de aangevraagde stoffen in het plan van aanpak voor het nulsituatie bodemonderzoek kan uw verzoek om vertrouwelijke behandeling dan ook worden gehonoreerd.
- Op 1 november 2019 heeft u verzocht om vertrouwelijke behandeling van bijlage XXa. Deze bijlage bevat de MSDS van de stoffen waarvoor om vertrouwelijke behandeling wordt verzocht. DuPont heeft in bijlage XX een tweede tekst ingediend voor de MSDS. In deze bijlage is de informatie bij een aantal categorieën van de MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen zwartgemaakt. Wij nemen aan dat uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling zich beperkt tot deze specifieke zwartgemaakte informatie. In bijlage 1 zijn wij ingegaan op dit verzoek tot vertrouwelijke behandeling. De conclusie is dat wij uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling voor deze specifieke zwartgemaakte onderdelen van de MSDS-categorieën honoreren.
- Tot slot, ook het vrijkomen van stoffen zoals dat wordt beschouwd in de QRA in bijlage IIIe en bijlage XXIIA zien wij als milieu-informatie die geen betrekking heeft op (voorzienbare) emissies. Het vrijkomen van stoffen in een scenario van een QRA is weliswaar voorzienbaar, maar is geen afspiegeling van normaal en realistisch gebruik. Voor 'overige' milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Ook ten aanzien van de aangevraagde stoffen in de QRA hebben wij geoordeeld dat de vertrouwelijke behandeling daarvan zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen in de QRA.

2. Vertrouwelijke behandeling Deel 2 van het VR

U verzoekt in bijlage XIV om vertrouwelijke behandeling van delen van Deel 2 van het VR conform paragrafen 5.1.5 en 5.2.3 van PGS-6. Voor vertrouwelijke behandeling heeft u twee redenen aangedragen.

De eerste reden is vertrouwelijke behandeling vanuit concurrentieoogpunt. U wenst geen gedetailleerde procesflowdiagrammen, ontwerpcondities en procesomstandigheden zoals drukken en temperaturen openbaar te maken. Deze processen en procesomstandigheden zijn door u ontwikkeld en zorgen voor de door de klant gewenste eigenschappen van de producten. Indien deze procesomstandigheden openbaar worden, kunnen concurrenten de producten eenvoudiger namaken volgens u.

De tweede reden is vertrouwelijke behandeling vanuit veiligheidsoogpunt. Zo is er volgens u sprake van detailinformatie die is opgenomen in de uitwerking van de installatiescenario's in Deel 2 van het VR. In de installatiescenario's is zeer uitgebreid omschreven welke 'lines of defence' er zijn geïnstalleerd om de installaties veilig te kunnen opereren. Inzicht daarin maakt het volgens u voor een kwaadwillende buitenstaander eenvoudiger om doelgericht gevaarlijke situaties te creëren.

Ad 2.

Wij stellen vast dat het VR milieu-informatie betreft, maar geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Van Deel 2 heeft u een openbare versie in de vorm van een tweede tekst aangeleverd, en een vertrouwelijke versie overgelegd. De als vertrouwelijk te behandelen gegevens betreffen in de context van het VR geen emissiegegevens. U heeft in voldoende mate onderbouwd waarom vertrouwelijke behandeling hier gewenst is. Hierbij is aangesloten bij het gestelde in paragrafen 5.1.5 en 5.2.3 van PGS-6 (versie november 2016). Het belang van openbaarmaking is tegen die achtergrond hier naar onze mening inderdaad niet zwaarwegend genoeg. Wij stemmen dan ook in met de door u verzochte vertrouwelijke behandeling van de aangevraagde delen van Deel 2 van het VR.

3. Bijlage IIIe en XXIIa - QRA

U stelt in uw zienswijze van 12 juli 2019 dat de QRA niet ziet op voorzienbare emissies. U verzoekt daarom om vertrouwelijke behandeling van de gehele QRA. Tevens verzoekt u ons in dit verband om in het kopje "besluit", expliciet op te nemen dat de QRA bijlagen IIIe en XXIIa vertrouwelijk zullen worden behandeld.

Ad 3.

Wij merken allereerst op dat u, anders dan bij bijvoorbeeld bijlage XI ('Vertrouwelijke stoffen, locatiespecifiek nulsituatie onderzoek') of bijlage XIV (Vertrouwelijke gegevens) niet eerder om vertrouwelijke behandeling voor de QRA als geheel heeft verzocht. U heeft uw verzoek om vertrouwelijke behandeling van de gehele QRA niet onderbouwd.

Ten tweede wordt in de genoemde bijlagen van de QRA enkel de codenaam Katalysator genoemd, niet de identiteit van de stof Katalysator. Dit is anders dan in bijvoorbeeld de vertrouwelijke bijlagen XI en bijlage XIV waarin de identiteit van deze stof wel is genoemd. Tegen deze achtergrond begrijpen wij uw verzoek om vertrouwelijke behandeling van de gehele QRA dan ook niet.

Ten slotte is hetgeen door ons in het concept besluit was gesteld onder het kopje "besluit" naar onze mening voldoende duidelijk. Onder punt 3 van het concept besluit, bij brief van 18 juni 2019 aan u verstuurd, was vermeld dat het verzoek om vertrouwelijke behandeling werd toegewezen voor teksten in de aanvraag waar geen sprake was van emissiegegevens. Wij hadden daarbij aangegeven dat wij de informatie in een QRA zien als milieu-informatie, niet ook zijnde emissiegegevens. Na een belangenafweging voor wat betreft de milieu-informatie voor de stof Katalysator konden wij in dat concept besluit instemmen met het gebruik van de codenaam Katalysator in de QRA.

Overigens is de formulering onder het kopje "besluit" door ons wel aangepast. Dit is gedaan omdat er in uw aanvraag voor de vertrouwelijk te behandelen stoffen niet langer teksten zijn aangetroffen waarin sprake is van emissiegegevens. Ons besluit kon daarom op onderdelen worden vereenvoudigd.

Wij stemmen dan ook niet in met de door u verzochte vertrouwelijke behandeling van de gehele QRA. Wel stemmen wij in met het gebruik van de codenaam Katalysator in de QRA.

4. Vertrouwelijke behandeling van energiegegevens bijlagen XXIVb, XXIVc en XXIVg

U verzoekt om vertrouwelijke behandeling van de energiegegevens in de bijlagen XXIVb (EEP), XXIVc (energiematrix) en XXIVg (Energierีวิว). U heeft dit verzoek onderbouwd in bijlage XXIVa. In deze bijlagen zijn energieverbruikscijfers opgenomen die volgens u een belangrijke parameter zijn voor de wijze en efficiency waarmee de producten van DuPont worden gemaakt. Dit betreft volgens u concurrentiegevoelige en dus vertrouwelijke informatie die als bedrijfsgeheim is aan te merken.

Ad 4.

Wij zien de gegevens in de bijlagen XXIVb (EEP), XXIVc (energiematrix) en XXIVg (Energierีวิว) niet als emissiegegevens omdat het geen informatie bevat over emissies van stoffen uit de inrichting in het milieu. De gegevens die u vertrouwelijk wenst te houden betreffen onder andere gegevens over verschillende energiedragers (aardgas, stoom en elektriciteit) per fabriek. Volgens ons zijn deze gegevens aan te merken als bedrijf- en fabricagegegevens, omdat uit deze gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces. Het betreft nadere, zeer specifieke gegevens betreffende energie-efficiency. U heeft in voldoende mate gemotiveerd waarom dit concurrentiegevoelige en dus vertrouwelijke informatie betreft die als bedrijfsgeheim is aan te merken. Wij hebben geoordeeld dat uw belang dat deze gegevens vertrouwelijk blijven zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Tweede teksten

Voor zover kan worden ingestemd met de vertrouwelijke behandeling van door DuPont overlegde informatie, hebben wij op grond van artikel 19.3 en 19.6a van de Wm de bevoegdheid een tweede tekst toe te staan. Voorwaarde is dat de tweede tekst voldoende gegevens verschaft voor een goede beoordeling (door derden) van de aanvraag.

De aanvraag is aangevuld met de volgende tweede teksten. Het betreft de volgende aanvullingen:

- Bijlage IIIb, tweede tekst van Deel 2 van het VR;
- Bijlage XIb, tweede tekst voor de bijlage XIc onderdeel 'Vertrouwelijke stoffen, locatiespecifiek nulsituatie onderzoek,;
- Bijlage XIVb, tweede tekst voor de bijlage XIV, Vertrouwelijke gegevens; bijlage II van bijlage XIVb bevat een deel van de tweede tekst voor de vertrouwelijke MSDS;
- Bijlage XX, deze bijlage bevat naast MSDS voor niet-vertrouwelijke stoffen ook het resterende deel van de tweede tekst voor de vertrouwelijke MSDS;
- Bijlage XXIVh, tweede tekst van het EEP.

Wij hebben ten aanzien van de tweede teksten geconstateerd dat deze voldoende gegevens verschaffen voor een goede beoordeling (door derden) van de aanvraag en kunnen dan ook met deze tweede teksten instemmen.

Conclusie

Het verzoek om vertrouwelijkheid kan ten aanzien van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen Katalysator, stof B en additieven worden gehonoreerd. De stof Katalysator kan alleen vrijkomen ten gevolge van een niet voorzienbaar incident. Voor stof B is er gelet op de stoffeigenschappen geen sprake van emissies. Voor additieven worden geen emissies aangevraagd. Ook waar het informatie in de aanvraag betreft waar geen sprake van emissiegegevens kan worden ingestemd met vertrouwelijke behandeling. Voorbeelden betreffen gegevens over de vertrouwelijk aangevraagde stoffen die te vinden zijn bij opslagvoorzieningen, het plan van aanpak locatiespecifiek nulsituatieonderzoek, de QRA, de stoffenlijst of specifieke categorieën van de MSDS. Wij merken op dat dit milieu-informatie betreft die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Het verzoek om vertrouwelijkheid voor de gehele QRA kan niet worden gehonoreerd. Dit verzoek is niet onderbouwd. Wel kan worden ingestemd met de vertrouwelijke behandeling van de stof katalysator in de QRA.

Het verzoek om vertrouwelijkheid kan ook worden gehonoreerd ten aanzien van de als vertrouwelijk aangemerkte onderdelen van Deel 2 van het VR en de energiegegevens uit de bijlagen XXIVb (EEP), XXIVc (energiematrix) en XXIVg (Energie review). Wij merken op dat dit milieu-informatie betreft die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Nu kan worden ingestemd met de vertrouwelijke behandeling van door DuPont overlegde informatie hebben wij op grond van artikel 19.3, eerste lid en 19.6a van de Wm de bevoegdheid een tweede tekst toe te staan. Voorwaarde is dat de tweede tekst voldoende gegevens verschaft voor een goede beoordeling (door derden) van de aanvraag. Wij zijn van oordeel dat aan deze voorwaarde wordt voldaan en kunnen dan ook met de ingediende tweede teksten instemmen.

Besluit

Op grond van artikel 19.3, eerste lid, en 19.6a van de Wm besluiten wij:

1. uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de gegevens met betrekking tot de stoffen met de codenamen Katalysator, stof B en de additieven die in de DFA van de fabriek worden gebruikt toe te wijzen;
2. uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling van specifieke onderdelen van Deel 2 van het Veiligheidsrapport (VR) toe te wijzen;
3. uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de energiegegevens uit de bijlagen XXIVb (EEP), XXIVc (energiematrix) en XXIVg (Energierีวิว) toe te wijzen;
4. uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling van in bijlage XX zwartgemaakte onderdelen van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen uit de MSDS toe te wijzen;
5. uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling van de QRA (bijlage IIIe en XXIIa) af te wijzen, en in te stemmen met het gebruik van de codenaam Katalysator in de QRA;
6. in te stemmen met de door u in verband met de gegevens als omschreven onder de punten 1 tot en met 4 overgelegde tweede teksten.

Gelet op het bepaalde in artikel 19.5, tweede lid, van de Wm schorten wij de verdere behandeling van uw vergunningaanvraag op (en daarmee de terinzagelegging) totdat deze beschikking onherroepelijk geworden is.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond

drs. N.M.M. Koeleman

Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.

Rechtsmiddelen

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Dit besluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Derden kunnen dit besluit eerst aan de orde stellen in een zienswijze tegen de ontwerpvergunning.

Voorlopige voorziening

Indien u of derde belanghebbenden er veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst de werking van dit besluit niet.

Verzonden op: 12 maart 2021

Bijlage: Toetsing vertrouwelijkheid per onderdeel van de aanvraag

Toelichting aanvraag revisievergunning en bijlage XIV - Rol in het productieproces

Naar onze mening betreffen dit bedrijfsgegevens, niet zijnde milieu-gegevens en daarmee ook geen emissiegegevens. Het gebruik van de codenamen wordt toegestaan voor wat betreft de rol van de stoffen in het productieproces.

Toelichting aanvraag revisievergunning Tabel 3.12 opslag additieven (hier genoemd stabilisatoren)

Volgens tabel 3.12 worden de stoffen met de codenamen stabilisatoren opgeslagen in zakken en vaten. Het is naar onze mening niet aannemelijk dat er vanuit deze opslagvoorzieningen bij normaal en realistisch gebruik emissies optreden naar lucht of water.

Met betrekking tot mogelijke emissies naar de bodem merken wij op dat de uitgevoerde bodemrisico analyse (bijlage XV) ervan uitgaat dat er voor de gehele inrichting - dus ook voor de in tabel 3.12 genoemde opslag - door het treffen van de juiste combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar risico.

Er is geen aanleiding voor het oordeel dat er niet voldaan kan worden aan de voorwaarden voor het kunnen aanmerken van een risico als verwaarloosbaar risico. Op dit moment zijn wij dan ook van oordeel dat ook emissies naar de bodem bij normaal en realistisch gebruik niet zullen optreden.

Er is dus geen sprake van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voor 'overige' milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. DuPont heeft in bijlage XIV naar onze mening in voldoende mate duidelijk gemaakt dat het vrijgeven van de samenstelling van additieven ertoe kan leiden dat derden deze stoffen kunnen gaan gebruiken om het door DuPont ontwikkelde proces na te bouwen en de door DuPont gemaakte producten te gaan produceren. Wij zijn van oordeel dat het belang van DuPont bij vertrouwelijke behandeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van deze stoffen in tabel 3.12.

Bijlage IIIE, QRA

De eerste stap van de QRA (bijlage IIIE en XXII van de aanvraag) is de uitvoering van de subselectie. Hierbij worden de aanwezige stoffen geïnventariseerd en op basis van de gevaaraspecten van de stoffen worden de relevante stoffen geselecteerd in de zogenaamde subselectie. Daarna worden de relevante activiteiten geselecteerd. De stof met de codenaam Katalysator is op basis van haar gevaaraspecten geselecteerd in de subselectie (o.a. tabel 3.2; bijlage II, tabel 0.1). De in de QRA gemodelleerde activiteiten zijn naar onze mening geen afspiegeling van normaal en realistisch gebruik zodat geen sprake is van emissiegegevens.

Gelet hierop zien wij de QRA als milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Voor 'overige' milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. DuPont heeft in bijlage XIV naar onze mening in voldoende mate gemotiveerd dat het vrijgeven van de identiteit van de stof met de codenaam Katalysator ertoe kan leiden dat derden het proces van DuPont kunnen nabouwen en de door DuPont gemaakte producten kunnen gaan produceren. Wij zijn dan ook van oordeel dat het belang van DuPont bij vertrouwelijke behandeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van deze stoffen in de QRA, zodat uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling in dit verband wordt gehonoreerd.

Bijlage Xlc Plan van aanpak locatiespecifiek (Bodem) nulsituatie onderzoek en aanvullende notitie 'vertrouwelijke stoffen locatiespecifiek (Bodem) nulsituatie onderzoek'

In de aanvullende notitie 'vertrouwelijke stoffen locatiespecifiek (Bodem) nulsituatie onderzoek' van bijlage Xlc wordt voor de additieven het plan van aanpak voor een locatiespecifiek nulsituatieonderzoek beschreven.

Met betrekking tot mogelijke emissies naar de bodem merken wij op dat de uitgevoerde bodemrisico analyse (bijlage XV) gebaseerd is op de NRB. De bodemrisico analyse hanteert als einddoel de situatie waarin voor de gehele inrichting door het treffen van een combinatie van voorzieningen en maatregelen wordt voldaan aan een verwaarloosbaar risico zoals bedoeld in de NRB. Om deze reden zijn wij dan ook van oordeel dat emissies naar de bodem bij normaal en realistisch gebruik niet zullen optreden.

Gelet op het bovenstaande zien wij het plan van aanpak voor het nulsituatie bodemonderzoek in bijlage Xlc als milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Voor 'overige' milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. DuPont heeft in bijlage XIV naar onze mening in voldoende mate duidelijk gemaakt dat het vrijgeven van de samenstelling van de stoffen met codenamen additieven ertoe kan leiden dat derden deze stoffen kunnen gaan gebruiken om het door DuPont ontwikkelde proces na te bouwen en gemaakte producten te gaan produceren. Wij zijn dan ook van oordeel dat het belang van DuPont bij vertrouwelijke behandeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van deze stoffen in het plan van aanpak voor het nulsituatie bodemonderzoek, zodat uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling in dit verband wordt gehonoreerd.

Bijlage XIV Vertrouwelijke gegevens Katalysator

Katalysator wordt in gesloten IBC's (intermediate bulk containers) aangevoerd naar de inrichting en ook de toevoer naar het productieproces gebeurt via een gesloten systeem. De concentratie Katalysator wordt vervolgens verlaagd. Bij deze handeling komen er volgens DuPont geen emissies in het milieu vrij. Dit zou alleen kunnen in geval van een niet voorzienbaar incident. Zoals eerder door ons aangegeven is de structuurformule en/of het CAS nummer van een stof die (bij normaal en realistisch gebruik) niet (voorzienbaar) wordt geëmitteerd, geen emissiegegevens. De informatie in bijlage XIV voor Katalysator betreft dan ook milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat ten aanzien van Katalysator uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens. Ten aanzien van Katalysator kan uw verzoek tot vertrouwelijkheid worden gehonoreerd.

Bijlage XIV – Vertrouwelijke gegevens additieven

In bijlage XIV is aangegeven dat er geen voorzienbare emissies van deze stoffen plaatsvinden. Er worden voorts in bijlage XIV, of in andere onderdelen van de onderhavige aanvraag, geen emissies aangevraagd voor deze stoffen. Er is naar onze mening tegen deze achtergrond thans geen sprake van emissiegegevens. De informatie in de aanvraag voor de additieven betreft dan ook milieu-informatie die geen betrekking heeft op emissies in het milieu. Op basis van de door u aangeleverde informatie en gelet op het wettelijk kader hebben wij een belangenafweging gemaakt. Wij komen tot het oordeel dat ten aanzien van de additieven uw belang om deze gegevens vertrouwelijk te houden zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze gegevens. Ten aanzien van de additieven kan uw verzoek tot vertrouwelijkheid worden gehonoreerd.

Bijlage XIV – Vertrouwelijke gegevens stof B

Op basis van de gegevens uit bijlage XIV van de aanvraag achten wij het onwaarschijnlijk dat stof B gelet op haar stofeigenschappen in het milieu zal c.q. kan worden geëmitteerd. Er is dus geen sprake van milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voor overige milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Stof B speelt een belangrijke rol in het voorkomen van de vorming van ongewenste bijproducten bij de pyrolyse van hemiformal. Het belang van DuPont om de stofnaam van stof B vertrouwelijk aan te houden blijkt volgens ons uit het feit dat er voor de toepassing een patent is aangevraagd. Wij zijn dan ook van oordeel dat uw belang bij vertrouwelijke behandeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van de milieu-informatie van stof B, zodat uw verzoek wordt gehonoreerd.

Bijlage XXa en bijlage XX: vertrouwelijke bijlage en tweede tekst bijlage MSDS

DuPont heeft verzocht om vertrouwelijke behandeling van bijlage XXa. Deze bijlage bevat de MSDS van de stoffen waarvoor om vertrouwelijke behandeling wordt verzocht. DuPont heeft als onderdeel van bijlage XX een tweede tekst ingediend voor de vertrouwelijke MSDS. In deze bijlage XX is de informatie bij een aantal categorieën van de MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen zwartgemaakt. Wij nemen aan dat uw verzoek tot vertrouwelijke behandeling zich beperkt tot deze specifieke zwartgemaakte informatie.

De vertrouwelijkheid is aangevraagd voor de volgende zwartgemaakte informatie:

- de namen van de leveranciers in onder andere categorie 1;
- specifieke onderdelen van de categorieën 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14 en 15;
- specifieke onderdelen van de categorieën 2 en 16 bij een aantal specifieke MSDS.

In bijlage XIV is het verzoek tot vertrouwelijkheid nader onderbouwd. Alvorens we daarop ingaan geven wij eerst een beschrijving van de opbouw van een MSDS en van onze uitgangspunten bij vertrouwelijke behandeling van een MSDS.

Opbouw van een MSDS

Een MSDS bestaat uit een opsomming van de volgende categorieën:

1. Identificatie van de stof of het preparaat en van de vennootschap;
2. Identificatie van de gevaren;
3. Samenstelling en informatie over de bestanddelen;
4. Eerstehulpmaatregelen;
5. Brandbestrijdingsmaatregelen;
6. Maatregelen bij accidenteel vrijkomen van de stof of het preparaat;
7. Hanteren en opslag;
8. Maatregelen ter beheersing van blootstelling/persoonlijke bescherming;
9. Fysische en chemische eigenschappen;
10. Stabiliteit en reactiviteit;
11. Toxicologische informatie;
12. Ecologische informatie;
13. Instructies voor verwijdering;
14. Informatie met betrekking tot het vervoer;
15. Regelgeving;
16. Wettelijk verplichte informatie.

Uitgangspunten bij beoordeling MSDS

Als een MSDS los van een aanvraag zou worden bekeken, zouden daaruit naar onze mening geen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfs- en fabricage gegevens zoals de rol van een stof in een bepaald fabricageproces. Een MSDS bevat immers geen informatie over in welke processen de stof voorkomt.

Echter, als een MSDS in combinatie met een aanvraag wordt bekeken, kan niet worden uitgesloten dat er mogelijk voor sommige categorieën van de MSDS wel wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid waaruit de naam en de relatie tot een derde partij blijkt. Dit geldt bijvoorbeeld voor de naam en/of gegevens van de leverancier, die in ieder geval worden genoemd in categorie 1 van de MSDS. Naar onze mening betreffen de namen van leveranciers bedrijfsgegevens, niet zijnde milieu-informatie en daarmee ook geen emissiegegevens.

Ook kan, als een MSDS in combinatie met een aanvraag wordt bekeken, niet worden uitgesloten dat er mogelijk voor sommige categorieën van de MSDS wel wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de identiteit van de stof. Het bekend worden van de identiteit van de stof kan ertoe bijdragen dat een andere partij in staat is het productieproces te kopiëren. Als in de aanvraag bijvoorbeeld wordt beschreven wat de rol van een zekere stof in een proces is, dan kan met behulp van de combinatie van gegevens uit MSDS-categorie 9 (fysische en chemische eigenschappen zoals het kookpunt, vlampunt en explosiegrenzen) de identiteit van die stof worden afgeleid. Die gegevens uit categorie 9 kwalificeren in dat geval dan ook als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, sub c van de Wob. Hetzelfde geldt voor informatie uit de categorieën 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14 en 15. Deze informatie is, in combinatie met de aanvraag, te kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens. Relevant is vervolgens om te bepalen of er sprake is van milieu-informatie en, als dat het geval is, of de milieu-informatie betrekking heeft op emissiegegevens. Als er geen sprake is van emissiegegevens, dient voor de milieu-informatie op grond van de Wob een belangenafweging te worden gemaakt.

De overige categorieën 2, 4, 5, 6, 7, 10, 13 en 16 geven echter naar onze mening, ook in combinatie met de aanvraag, onvoldoende specifieke informatie om de identiteit van een stof te kunnen achterhalen. Zo is bijvoorbeeld de informatie over de te treffen eerste hulp maatregelen of brandbestrijdingsmaatregelen (categorie 4 resp. 5) vaak zeer algemeen. Deze categorieën kwalificeren naar onze mening dan ook niet als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, sub c van de Wob. Voor deze categorieën kan naar onze mening dan ook geen vertrouwelijke behandeling worden toegestaan.

Vertrouwelijke behandeling namen van de leveranciers

Zoals hierboven aangegeven betreffen de namen van leveranciers bedrijfsgegevens, niet zijnde milieu-gegevens en daarmee ook geen emissiegegevens. Het verzoek tot vertrouwelijke behandeling wordt ten aanzien van die informatie gehonoreerd.

Vertrouwelijke behandeling van specifieke onderdelen van de MSDS categorieën 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14 en 15

Zoals hierboven door ons is aangegeven kan de combinatie van gegevens uit de aanvraag en specifieke onderdelen uit de MSDS categorieën 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14 en 15, de identiteit van die stof worden afgeleid. Die gegevens kwalificeren in dat geval dan ook als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, sub c van de Wob. Het betreft hier weliswaar milieu-informatie, maar er is zoals eerder beschreven ingevolge bijlage XIV voor de vertrouwelijk aangevraagde stoffen geen sprake van emissiegegevens. Voor overige milieu-informatie dient bij een verzoek om vertrouwelijkheid beoordeeld te worden of het bedrijfsbelang opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Zoals eerder door ons in bijlage 1 bij het besluit is aangegeven zijn wij van oordeel dat uw belang bij vertrouwelijke behandeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking van deze milieu-informatie.

Vertrouwelijke behandeling van onderdelen van de categorieën 2 en 16 bij een aantal specifieke MSDS

Bij een aantal specifieke MSDS wordt volgens bijlage XX voor onderdelen van de categorieën 2 en 16 gevraagd om vertrouwelijke behandeling. Het betreft hier informatie met betrekking tot de identificatie van de gevaren (de zogenaamde H- en P-zinnen overeenkomstig de CLP Verordening (EG) Nr. 1272/2008. Voorbeelden hiervan zijn de tweede teksten van de MSDS van de stof Katalysator en van enkele additieven (bijgeleverd met de bestandsnamen 0070redacted en 3194redacted).

In bijlage XIV heeft u gemotiveerd waarom deze onderdelen van de categorieën 2 en 16 vertrouwelijk moeten worden behandeld. Volgens u kan de identiteit van de stoffen alsnog worden achterhaald indien die onderdelen van de categorieën 2 en 16 worden gebruikt als zoekopdracht in een digitale zoekmachine op internet.

Wij achten het niet onwaarschijnlijk dat zoekmachines op internet in staat zijn om op basis van de uiterlijke kenmerken van een MSDS, daarbij geholpen door een karakteristieke opsomming van H- en P-zinnen, de MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen, inclusief de identiteit, te vinden. Gelet daarop kwalificeert de informatie uit de categorieën 2 en 16 volgens ons als bedrijfs- en fabricagegegevens, zijnde milieu-informatie niet ook emissiegegevens. Ook bij de categorieën 2 en 16 stemmen wij, na een belangenafweging, in met uw verzoek tot vertrouwelijk behandeling van die gegevens.

Om een goede beoordeling van de aanvraag voor derden mogelijk te maken heeft u de relevante informatie uit de categorieën 2 en 16 (dat zijn de H- en P zinnen) bijgevoegd in bijlage XIV bij de aanvraag (en specifiek in bijlage II van die bijlage XIV). Wij zijn van oordeel dat de tweede tekst ingediend voor de MSDS in bijlage XX in combinatie met de gegevens uit bijlage XIV een goede beoordeling van de aanvraag voor derden mogelijk maakt. Wij kunnen dan ook instemmen met die tweede tekst.

Het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van specifieke door u in bijlage XX zwartgemaakte categorieën van de MSDS van de vertrouwelijk aangevraagde stoffen, kan worden gehonoreerd.

Bijlage XVIII (lijst van stoffen)

In bijlage XVIII wordt voor de vertrouwelijk aangevraagde stof Katalysator aangegeven dat er geen emissies zijn naar het water en naar de lucht. Dit is in lijn met hetgeen staat beschreven in bijlage XIV. Uw verzoek voor vertrouwelijke behandeling van de stof Katalysator in bijlage XVIII kan dan ook worden gehonoreerd.