

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Tweede fase

Bouwen en strijdigheid beheersverordening
E-Max Aluminium profielen N.V. te Kerkrade

Zaaknummer: 2021-100176

Kenmerk: 2021/15556 d.d. 21 juni 2021
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag	8
2.3	Huidige vergunnings situatie	8
2.4	Bevoegd gezag	9
2.5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	9
2.6	Procedure	9
2.7	Advies	9
2.8	Ter stond in werking verklaring van de vergunning	10
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Wet natuurbescherming	12
3.2	Afweging	12
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening	19
5	Zienswijzen	21
6	Voorschriften bouwen	27
6.1	Constructieve veiligheid	27
6.2	Brandveiligheid	27

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 januari 2021 een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. De aanvraag betreft bouwkundige uitbreiding (2^e fase) van de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-100176.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan E-Max Aluminium Profielen N.V. de tweede fase van de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde een uitbreiding met een nieuwe hal, inpandige trafogebouw en ondersteuningsconstructie van de ovens;
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijnde het overschrijden van het totaal te bebouwen oppervlak met een bouwhoogte van een bedrijfsgebouw tussen 9 meter en 18 meter;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat voor de activiteit bouwen de vergunning expireert na gereedmelding;
5. dat op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 gelijkwaardigheid van toepassing is betreffende brandveiligheid;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 'Machtiging aanvragen omgevingsvergunning E-MAX', firma EMAX, de dato 20 maart 2020;
 - 'AERIUS berekening - eigen rekenpunten', firma Lievense, de dato 10 augustus 2020;
 - 'AERIUS berekening', firma Lievense, de dato 10 augustus 2020;
 - 'Asbestinventarisatie E-MAX ', firma Sanitas, versie 2, de dato 25 mei 2020;
 - BH1702-104-100-B001: ' begane grond 1 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B002: ' begane grond 2 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B003: ' begane grond 1 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B004: ' begane grond 2 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B005: ' dakplan nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
 - BH1702-104-100-B006: ' gevels nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;

- BH1702-104-100-B007: ' doorsneden en details nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-B008: ' vert details nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-B009: ' Situatie nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-B010: ' Trafogebouw nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C001: ' fundering 1 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C002: ' fundering 2 bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C003: ' details fundering bestaand ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C004: ' Kelders S06 en S07 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C005: ' Doorsneden S06 en S07 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C006: ' fundering 1 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C007: ' fundering 2 nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C008: ' details fundering nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C009: ' dakconstructie nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100-C010: ' Gevelaanzichten staal nieuw ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702104100TPRP001F03: 'Constructieberekening uitbreiding ', firma RHDHV, versie 3, de dato 10 maart 2021;
- 'Flora en faunaonderzoek E-MAX ', firma BTL Advies, versie 1.0, de dato 11 mei 2020;
- 'Foto bestaande gevel 1', firma Aelmans, de dato 28 oktober 2020;
- 'Foto bestaande gevel 2';
- 'Foto bestaande gevel 3';
- BH1702102TPRP001: 'Milieukundig bodemonderzoek E-max ', firma RHDHV, versie 1, de dato 14 september 2020;
- ES231094: 'Opgave belastingen installaties ', firma Tenova, versie A;
- 3651-10-01A: 'PvE brandalarm ', firma Floriaan, de dato 11 december 2020;
- 361-01-01E: 'Rapport Brandbeveiliging ', firma Floriaan, de dato 11 december 2020;
- BH1702-104-100: 'Tekeningenlijst E-Max ', firma RHDHV, de dato 8 januari 2020;
- 5729009: 'Aanvraaggegevens', de dato 8 januari 2020;
- BH1702-104-100_B011: 'Nieuwe toestand - Nooduitgangen en brandbestrijding - Bouwkundig ', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702-104-100_B012: 'Situatietekening - Oppervlakte bebouwing ', firma RHDHV, versie 1.0, de dato 2 maart 2021;
- BH1702-104-100_C011: 'Nieuwe toestand - Trafogebouw - Constructie', firma RHDHV, versie A, de dato 10 maart 2021;
- BH1702102100RUD: 'Verzoek uitgestelde indieningsvereisten', firma RHDHV, de dato 12 maart 2021;
- ES231110: 'Fundamentbelastingsplan ', firma Tenova, versie 1, de dato 7 december 2020;
- SLM014006.RAP01.NP: 'Onderzoek stikstofdepositie - Uitbreiding E-Max', firma RHDHV, versie 1, de dato 9 maart 2021;
- BH1702-104-101_T003: 'Nieuwe toestand fundering en riolering - Vorm', firma RHDHV, versie C, de dato 1 maart 2021;

- BH1702-104-101_T003w: 'Nieuwe toestand fundering en riolering - Wapening', firma RHDHV, versie A, de dato 18 februari 2021;
- BH1702-104-101_T004v: 'Nieuwe toestand funderingsdetails - Vorm', firma RHDHV, versie B, de dato 18 februari 2021;
- BH1702-104-101_T004w: 'Nieuwe toestand funderingsdetails - Wapening', firma RHDHV, versie A, de dato 18 februari 2021;
- BH1702-104-101_T007v: 'Nieuwe toestand kelder S06 en trafo-ruimte - Vorm ', firma RHDHV, versie B, de dato 1 maart 2021;
- BH1702-104-101_T007w: 'Nieuwe toestand kelder S06 en trafo-ruimte - Wapening', firma RHDHV, versie B, de dato 28 mei 2021;
- BH1702-104-101_T008v: 'Nieuwe toestand wanden deel 1 - Vorm', firma RHDHV, versie B, de dato 1 maart 2021;
- BH1702-104-101_T008w: 'Nieuwe toestand wanden deel 1 - Wapening', firma RHDHV, versie B, de dato 1 maart 2021;
- BH1702-104-101_T009v: 'Nieuwe toestand wanden deel 2 - Vorm', firma RHDHV, versie A, de dato 18 februari 2021;
- BH1702-104-101_T009w: 'Nieuwe toestand wanden deel 2 - Wapening', firma RHDHV, versie A, de dato 18 februari 2021;
- BH1702TPNT002F01: 'Detailengineering Beton en Staal - E-Max - 2021-100176', firma RHDHV, de dato 15 april 2021;
- 'Verbinding tegen flens (kolom-gording)', firma Ebido, versie 0, de dato 30 maart 2021;
- 20-607 00.03-Rev. 1: 'Detailverbindingen as A3+A4+B', firma Ebido, versie 1, de dato 30 maart 2021;
- 20-607 00.02-Rev. 2: 'Details verbindingen', firma Ebido, versie 2, de dato 19 mei 2021;
- 20-607 00.04: 'Detailsverbindingen As A1+8+5+Dak', firma Ebido, de dato 19 mei 2021;
- 'Middenverbinding as A4 ', firma Ebido, de dato 25 maart 2021;
- 'Onderligger vakwerk', firma Ebido, de dato 30 maart 2021;
- 'Nota 01 - R0: staalprofielen dak en wandgordingen', firma Ebido, de dato 6 januari 2021;
- 'Windverband', firma Ebido, de dato 25 maart 2021;
- 'Windverband', firma Ebido, de dato 25 maart 2021;
- 'Productieblad IV1260 Installatievloer', firma Alteco;
- 'Scia-berekening - Ovenvernieuwing 2020', firma RHDHV, de dato 7 april 2021;
- 'nota 02 - R0: addendum staalprofielen dak en wandgordingen', firma Ebido, de dato 3 juni 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade;
- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade;
- Rutten Welling Advocaten, Oude Lindestraat 1, 6411 EH Heerlen.

Rechtsbescherming

Beroep

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt uw beroep en een eventueel verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit zou volgens artikel 6.1, tweede lid, onder a, van de Wabo in werking treden met ingang van de dag volgend op de beroepstermijn van zes weken. In paragraaf 2.8 van dit besluit is overwogen waarom het wenselijk is dat de omgevingsvergunning ter stond in werking treedt. Gezien de hierin afgewogen belangen en het urgente karakter van de aangevraagde activiteit, hebben wij toepassing gegeven aan

artikel 6.2 van de Wabo. Dit betekent dat de genoemde termijn van zes weken niet in acht hoeft te worden genomen en dat dit besluit onverwijld in werking treedt.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 8 januari 2021 hebben wij een aanvraag gefaseerde omgevingsvergunning voor de tweede fase als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen van E-Max Aluminium Profielen N.V. van de inrichting gelegen aan Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade.

Het verzoek is ingediend door HaskoningDHV Nederland B.V., Postbus 302, 6199 ZN Maastricht-Airport. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe hal, inpandig trafogebouw en ondersteuningsconstructie van de ovens.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.2 Projectbeschrijving gefaseerde aanvraag

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 3 september 2020 hebben wij op verzoek van aanvrager een eerste fasebeschikking met zaaknummer 2020-202511 verleend. Deze had betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het veranderen en reviseren van het in werking hebben van de betrokken inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6, van de Wabo).

De aangevraagde tweede fasebeschikking betreft de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo).

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op 28 augustus 2001, met kenmerk CD 11288, hebben wij aan de rechtsvoorganger van E-Max (Alumax Extrusions B.V.) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het smelten van aluminium, gelegen aan de Minervastraat 1, 6468 ET Kerkrade. De inrichting is gelegen op het perceel kadastraal bekend als gemeente Kerkrade, sectie A, nummer 5918.

Verder hebben wij voor de inrichting op 20 mei 2003, met kenmerk 02/41609, een veranderingsvergunning verleend voor het plaatsen van een koelinstallatie, het plaatsen van meerdere afzuigingen en het vervallen van 1 homogeniseeroven.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

- op 7 september 2007, kenmerk 07/36810, ingevolge de BREF-toets;
- op 5 maart 2007, kenmerk 2008/9491, voor het plaatsen van containers met skimmings;
- op 13 juni 2008, kenmerk 2008/23358, voor het vervangen van de homogeniseerovens;
- op 5 oktober 2009, kenmerk 2009/15100, voor het plaatsen van een knipschaar;
- op 15 augustus 2019, kenmerk 2019/61981, voor het plaatsen van een opslaglocatie.

2.4 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 12.1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast vallen de activiteiten onder categorie 2.5. onder b van de Richtlijn inzake industriële emissies van 24 november 2010 en betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en aangevuld op 15 januari 2021 hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 19 februari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 2 april 2021 aanvullende gegevens in te dienen. Op 12 maart 2021 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 20 dagen.

Na het ontwerpbesluit heeft E-Max op 28 mei 2021, 31 mei 2021, 4 juni 2021 en 8 juni 2021 aanvullende gegevens ingediend.

2.6 Procedure

Een van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat, gelet op artikel 2.5, tweede lid van de Wabo, beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaardbeslistermijn gelet op artikel 2.5, derde lid, van de Wabo van zes maanden verkort tot 14 weken.

Wij hebben binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo.

2.7 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade.
Hierbij hebben wij het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij het volgende advies ontvangen van gemeente Kerkrade.

“Op 13 januari 2021 ontving ons college de brief waarin wij in de gelegenheid werden gesteld om advies uit te brengen met betrekking tot een aanvraag om een omgevingsvergunning.

Het betreft een aanvraag die door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg op 8 januari 2021 ontvangen is voor de locatie E-Max Aluminium Profielen N.V., Minervastraat 1,6468 ET Kerkrade. De aanvraag betreft het project “bouwkundige uitbreiding (2^e fase)” en is geregistreerd onder zaaknummer 2021-100176.

Het ambtelijk advies van de gemeente Kerkrade luidt als volgt.

Met betrekking tot de bij de aanvraag gevoegde stikstofberekening valt ons op dat geen onderbouwing in de vorm van een rapport is aangeleverd. De bij de aanvraag gevoegde berekeningen laten zien dat er geen relevante depositie ten gevolge van de bouwwerkzaamheden plaatsvindt. We missen de berekening voor de situatie in de gebruiksfase en een aanvullende onderbouwing.”

Wij nemen het advies over met uitzondering van de onderbouwing van de stikstofdepositie in de gebruiksfase en wordt hieronder toegelicht.

De eerste fase beschikking betrof de volgende activiteiten:

- het veranderen en reviseren van het in werking hebben van de betrokken inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6, van de Wabo.

De berekening van de stikstofdepositie voor de situatie in de gebruiksfase is afgewogen in paragraaf 3.5.3 van de revisievergunning (eerste fase beschikking) met zaaknummer 2020-202511 met kenmerk 2020/36699 de dato 3 september 2020.

2.8 Ter stond in werking verklaring van de vergunning

Voor een spoedige start van de werkzaamheden met betrekking tot de bouw van de nieuwe smeltovens is het noodzakelijk, dat deze vergunning onverwijld na bekendmaking in werking treedt.

De aanvrager heeft hiertoe een verzoek ingediend voorzien van een motivering. Daarin wordt onder andere aangegeven dat er vertraging is opgelopen in het proces als gevolg van de Corona-crisis. Voor het plaatsen van de nieuwe smeltovens moet een derde transformator worden aangesloten. Aangezien E-max vol continu in bedrijf is en de ovens alleen kunnen worden uitgeschakeld tijdens de productie/onderhoudsstop eind juli is het zaak dat de bouw voor deze periode gereed is. Indien deze periode niet gehaald wordt zal E-max nog meer vertraging oplopen met de nodige kosten van dien. Gelet op de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:295 kunnen financiële gevolgen reden zijn om een omgevingsvergunning ter stond in werking te laten treden.

Onderhavige aanvraag betreft naast het vervangen van de huidige smeltovens voor nieuwe ovens die voldoen aan de laatste stand der techniek ook een uitbreiding van de productiecapaciteit. Naast het milieubelang (vervanging oude ovens) is ook een algemeen belang (verhoging productiecapaciteit) hiermee gemoeid. Van belang is de verhoogde aluminiumproductie en daarmee snelle ingebruikname van de nieuwe ovens omdat de markt (bouw, constructie en automobiellindustrie) aluminium hierom vraagt en E-max hier een belangrijke rol als leverancier in speelt.

Gelet op al het bovenstaande zien wij thans genoeg aanleiding om te concluderen dat het openbare belang, in relatie tot het bedrijfsbelang en het belang dat de wetgever voor ogen had, maken dat de vergunning ter stond in werking kan treden. Derhalve bepalen wij met toepassing van artikel 6.2 van de Wabo dat dit besluit, in afwijking van artikel 6.1, lid 2 van de Wabo, na bekendmaking terstond in werking treedt.

Op grond van artikel 6.3, eerste lid van de Wabo en met toepassing van artikel 2.5 van de Wabo is de omgevingsvergunning in fasen verleend, de beschikkingen met betrekking tot de eerste en tweede fase treden op dezelfde dag in werking.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

3.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

3.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

3.2 Afweging

3.2.1 Gebiedsbescherming

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie zijn twee aspecten aan de orde. Tijdens de bouwphase is sprake van tijdelijke stikstofemissies als gevolg van aanvoer van bouw materiaal en -materieel

(realisatiefase). Na afronden van de bouwfase is sprake van structurele emissie als gevolg van de bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase).

De stikstofemissies als gevolg van de reguliere bedrijfsactiviteiten (gebruiksfase) zijn overwogen in de eerste fase beschikking. Ten tijde van het indienen van de aanvraag van de omgevingsvergunning in de eerste fase is reeds een vergunning verleend op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb.

Voor wat betreft de emissies die gedurende de bouwfase (realisatiefase) optreden geldt dat ook deze beoordeeld moeten worden. De depositie als gevolg van de bouwfase is beoordeeld aan de hand van bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening. Uit deze berekening blijkt dat de extra stikstofdepositie beperkt is en overal kleiner dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarmee is ten aanzien van de realisatiefase geen sprake van significante effecten op natura 2000 gebieden. Zodoende is er geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wnb.

Soortenbescherming

De activiteiten van E-Max worden uitgevoerd binnen een industrieterrein dat reeds lange tijd gebruikt is voor industriële activiteiten. Binnen het terrein waar E-Max haar activiteiten verricht wordt verwacht geen beschermde flora en/of fauna aanwezig te zijn. In het kader van onderhavige aanvraag vinden bovendien geen werkzaamheden of handelingen plaats die gevolgen hebben voor eventuele aanwezige beschermde soorten. Bij de aanvraag is een quickscan flora- en fauna gevoegd welke deze conclusie onderschrijft. Bij uitvoering van de werkzaamheden dienen de maatregelen als vermeld in de quickscan flora en fauna de dato 11 mei 2020, kenmerk 724200038 in acht te worden genomen.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Deze afwijking wordt wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012 middels gelijkwaardigheid.

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Voor de loodsen van E-Max Aluminium Profielen N.V. wordt op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In Memorandum 3651-01-01E de dato 11 december 2020 van Floriaan wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering

De loodsen worden uitgevoerd als één brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van circa 14.990 m². Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte

wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 9 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 39 kg vh/m². De totale vuurlast is 131 ton vurenhout.

Het kantoorgedeelte aan de zuidoostzijde is een afzonderlijk brandcompartiment, dat zich op minimaal 43 meter van de maatgevende vuurbelasting bevindt. Voor de vereiste WBDBO tussen het NEN 6060 brandcompartiment (loodsen) en het kantoorgedeelte is aansluiting gezocht bij bijlage D van NEN 6060. WBDBO ≥ 20 minuten is acceptabel, omdat:

- De te verwachten brandduur in de loodsen nabij de brandwerende scheiding met het kantoorgedeelte ruimschoots lager is dan de 20 minuten brandwerende scheidingsconstructie.
- Het aannemelijk is dat bij een brand ter plekke van de maatgevende vuurbelasting in de loodsen het dak van de loodsen bezwijkt en het niet aannemelijk is dat de brandwerende scheiding tussen loodsen en kantoorgedeelte bij een brand in de loodsen binnen 20 minuten bezwijkt.

Een brandwerende scheiding tussen loodsen en de werkplaats en het kantoorgedeelte binnen de loodsen is niet noodzakelijk, omdat in dit gedeelte (celvormige onderverdeling) slechts enkele personen aanwezig zijn (maximaal 4 personen). Er wordt niet verwacht dat het doorzoeken van de afzonderlijke ruimtes een ongewenst groot beslag op de capaciteit van de brandweer legt.

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Kerkrade.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' van gemeente Kerkrade is vastgesteld op 22 februari 2017.

E-Max Aluminium Profielen N.V. te Kerkrade vervaardigt uit gerecycled en nieuw aluminium aluminium billets (halffabricaat) voor diverse nieuwe aluminium producten. E-Max Aluminium Profielen N.V. is voornemens om nieuwe smeltovens te plaatsen en hiervoor moet een gedeelte van de bestaande bouw worden afgebroken. Hiervoor in de plaats komt een nieuwe en grotere hal.

De hal heeft een breedte van circa 30 meter, een lengte van circa 56 meter en een nokhoogte van 15,68 meter plus Peil (goothoogte ligt op 14,12 m plus Peil). Op het dak steekt lokaal een buis uit tot 18,60 meter plus Peil en lokaal een opbouw tot 16,83 meter plus Peil. De hal is een (bedrijfs)gebouw.

In de nieuwe hal bevinden zich een inpandig trafogebouw en de nieuwe smeltovens met bijbehorende voorzieningen.

Volgens artikel 4.1 onder b van de planregels zijn non-ferro metaalgieterijen / -smelterijen" zoals bedoeld in categorie 5.1 (SBI-1993, 2753, 2754) toegestaan, evenwel uitsluitend voor zover de bedrijven niet zijn aan te merken als risicovolle inrichting. E-Max is een gieterij voor aluminium (non-ferro materiaal) en past binnen de doeleinden van het bestemmingsplan.

Volgens artikel 4.2.1 van de planregels gelden voor het bouwen van hoofdgebouwen, geen bedrijfswoning zijnde (bedrijfsgebouwen) de volgende regels:

- a. bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van een besluit (sub) vlak '*bouwvlak bedrijventerrein- 1*';
- b. de bouwhoogte van een bedrijfsgebouw mag niet meer bedragen 25 meter voor wat betreft 5% van het totaal te bebouwen oppervlak; 18 meter voor wat betreft 5% van het totaal te bebouwen oppervlak en 9 meter ten aanzien van de overige 90%;
- c. het maximum bebouwingspercentage van een bouwperceel bedraagt 80%;
- d. de voorgevel van het bedrijfsgebouw dient in de naar de weg gekeerde bouwgrens te worden gebouwd, dan wel evenwijdig daaraan, op maximaal 1 meter daarachter;
- e. bedrijfsgebouwen mogen worden afgedekt met een kap, waarvan de dakhelling niet meer dan 45° mag bedragen;
- f. de afstand van het bedrijfsgebouw tot de achterste bouwperceelgrens dient minimaal 10 meter te bedragen en de afstand van het bedrijfsgebouw tot de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen dient minimaal 5 meter te bedragen;
- g. de gronden langs de achterste bouwperceelgrens dienen over een afstand van tenminste 10 meter volledig vrij van bebouwing, beplanting, buitenpandige opslag en dergelijke te worden gehouden;
- h. de gronden langs de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen dienen over een afstand van tenminste 5 meter aansluitend op de toegang tot het perceel volledig vrij van bebouwing, beplanting, buitenpandige opslag en dergelijke te worden gehouden.

Ad a.)

De bouwactiviteiten vinden volledig plaats binnen '*bouwvlak bedrijventerrein- 1*' en is niet in strijd met de planregels.

Ad b.)

De bouwhoogte (nokhoogte) van de hal ligt op 15,68 m plus Peil en de totale oppervlakte van de nieuwe hal is 1464 m².

Numeriek overzicht van oppervlakten en percentages:

- de oppervlakte van het totale bouwperceel bedraagt 44.581 m²;
- de totale oppervlakte van het bestaand bebouwd terrein bedraagt 15.048 m²;
- de totale oppervlakte van het bebouwd terrein met hal bedraagt 15.604 m²;
- de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen tot een bouwhoogte van 9 meter bedraagt 2401 m² en dit komt overeen met 5,4%;
- de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter bedraagt 12.647 m² en 556 m² en dit komt overeen met 29,7%;
- er zijn geen bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 18 en 25 meter bij E-Max.

De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter is meer dan 5% en de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 25 meter is meer dan 10%. De bouwhoogte in relatie tot de oppervlakte is in strijd met de planregels.

Ad c.)

Het maximum bebouwingspercentage van een bouwperceel bedraagt 35%. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad d.)

De nieuwe hal staat nagenoeg in het midden van de inrichting achter een bestaand gebouw die zijn voorgevel heeft die gelegen is aan de Minervaweg. Daarmee staat de nieuwe hal op een afstand van meer dan 1 meter van de weg.

Ad e.)

Het dak van de nieuwe hal heeft een hellingshoek van circa 6° en dit is kleiner dan 45°. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad f.)

De afstand van de nieuwe hal tot de achterste bouwperceelgrens bedraagt circa 110 meter en de afstand van het bedrijfsgebouw tot de beide zijdelingse bouwperceelgrenzen bedragen circa 90 meter (Mercuriusstraat) en circa 80 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad g.)

De nieuwe hal bevindt zich niet op de gronden langs de achterste bouwperceelgrens over een breedte van 10 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

Ad h.)

De nieuwe hal bevindt zich niet op de gronden langs de zijdelingse bouwperceelgrenzen over een breedte van 5 meter. En hiermee is het niet in strijd met de planregels.

De inrichting van E-Max heeft geen archeologische waarde.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bepaalde onder artikel 4.2.1 onder b van de planregels. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' opgenomen regels inzake afwijking;
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- elders in algemene regels een dergelijke afwijking wordt toegestaan;
- elders in het exploitatieplan een dergelijke afwijking wordt toegestaan; of
- elders in het voorbereidingsbesluit een dergelijke afwijking wordt toegestaan.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in paragraaf 4.2 van het besluit. Onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van het besluit merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een advies van de commissie voor de tunnelveiligheid is hier in casu niet van toepassing.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Gebruik in strijd met ruimtelijke ordening

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een amvb of met een voorbereidingsbesluit.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*' is gesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

In afwijking van het bovenstaande kan de omgevingsvergunning, ondanks dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan of beheersverordening worden verleend indien:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het plan of de verordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse ontheffing);
- een AMvB ontheffing het handelen in strijd met het plan mogelijk maakt (kruimellijst artikel 4, bijlage II van het Bor; of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing (omgevingsafwijkingbesluit).

De activiteit is in strijd met artikel 4.2.1 onder b van de planregels. De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 18 meter is meer dan 5% en de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte tussen 9 en 25 meter is meer dan 10%.

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan van het bestemmingsplan of de beheersverordening worden afgeweken. In casu is van toepassing Bor, Bijlage II, artikel 4, lid 1.

Een bijbehorend bouwwerk (dus voorzien van een dak) of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
- b. de oppervlakte niet meer dan 150 m².

De uitbreiding van E-max valt binnen de planologische bebouwde (aaneenschakeling van bebouwde terreinen) kom en daarmee zijn de hoogtebepaling en oppervlaktebepaling onder a en b van Bor, Bijlage II, artikel 4, lid 1 niet van toepassing.

De aangevraagde activiteit is in strijd met de beheersverordening '*Bt Dentgenbach*'. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren. De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, lid 1, onder a sub 2 Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

5 Zienswijzen

Van 27 april 2021 tot en met 7 juni 2021 heeft de aanvraag en het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Bij brief van 2 juni 2021, ingekomen op 3 juni 2021 zijn er zienswijzen ontvangen van Rutten x Welling Advocaten namens (hierna: reclamant).

Hieronder zullen de ingekomen zienswijzen per punt worden samengevat, waarna onze reactie daarop volgt.

1. Procedure

Reclamant stelt zich op het standpunt dat ten onrechte de standaardbeslistermijn van zes maanden zou zijn verkort tot 14 weken. Dit omdat een van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft een activiteit betreft waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit zou volgens reclamant betekenen dat beide fases met de uitgebreide voorbereidingsprocedure voorbereid hadden moeten worden en dat de 14- weken termijn niet toegepast had mogen worden.

Reactie:

De totale aanvraag omvat de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, c en e van de Wabo. De activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo is bij eerste fase aangevraagd en vergund. Conform het bepaalde in artikel 3.10, eerste lid onder c van de Wabo dient een beschikking met betrekking tot een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo te worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Awb. Deze voorbereidingsprocedure is bij de eerste fase doorlopen. Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a en c van de Wabo zou in casu op zichzelf de reguliere voorbereidingsprocedure doorlopen als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wabo. Echter, omvat deze procedure één omgevingsvergunning welke in fases wordt verleend, waardoor de procedure in zijn geheel moet worden bekeken en voor het geheel vanwege de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Artikel 2.5 van de Wabo voorziet in de mogelijkheid van een faseringsregeling. In artikel 2.5, derde lid van de Wabo is bepaald dat indien een beschikking met betrekking tot (in casu) de tweede fase wordt voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in paragraaf 3.3, maar geen betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, die niet tevens kan worden aangemerkt als een activiteit als bedoeld in het derde lid van dat artikel, het bevoegd gezag in afwijking van artikel 3:18, eerste lid van de Awb uiterlijk 14 weken na ontvangst van de aanvraag een beslissing op die aanvraag neemt. Aangezien voor fase 2 geen sprake is van een activiteit als bedoeld onder artikel 3.10, eerste lid noch van het derde lid van datzelfde artikel van de Wabo hebben wij terecht geconcludeerd dat het besluit omgevingsvergunning fase 2 binnen 14 weken moet zijn genomen. Wij merken hierbij nog op dat de procedurele bepalingen behorende bij de uitgebreide voorbereidingsprocedure in acht zijn genomen. De stelling dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure niet zou zijn gevolgd kunnen wij dan ook niet volgen. Louter is - terecht- de voorbereidingsprocedure voor de tweede fase verkort naar 14 weken gelet op het bepaalde in artikel 2.5 derde lid van de Wabo.

2. Stikstofdepositie

Reclamant stelt dat niet is aangetoond dat geen sprake zal zijn van toename van stikstofdepositie in zowel de bouw- als gebruiksfase. Er zou geen onderbouwing in de vorm van een rapport zijn aangeleverd en gemist wordt de berekening in de gebruiksfase met aanvullende onderbouwing. Reclamant wijst

daarbij nog op de overlast die zij ervaart van een zwarte stof welke afkomstig zou zijn uit de schoorsteen van E-max. Stoffen verwaaien in de richting van de inrichting van reclamant. In het ontwerpbesluit zouden geen voorschriften zijn opgenomen ter voorkoming hiervan. Daarnaast wordt nog gewezen op de ingekomen aanvraag om omgevingsvergunning voor plaatsing van een windturbine binnen de inrichting van E-max en de overlast en verplaatsing van stoffen dat hierdoor nog groter zal worden.

Reactie:

Bij besluit van 29 maart 2018 is door Gedeputeerde Staten van Limburg aan E-max Aluminium Profielen N.V. een vergunning verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming ten behoeve van het wijzigen en exploiteren van een aluminiumsmederij. Deze Wnb- vergunning is onherroepelijk en de thans vergunde Wabo- activiteiten passen binnen de verleende Wnb- vergunning. In de omgevingsvergunning fase 1 is dit overwogen in paragraaf 3.5.3 en daarmee kon geconcludeerd worden dat er geen significant nadelige gevolgen ontstaan door de stikstofdepositie als gevolg van de gebruiksactiviteiten van E-max. Dat er niet is aangetoond of er al dan niet sprake is van stikstofdepositie in de gebruiksfase kunnen wij dan ook niet volgen. Dit is overwogen in de onherroepelijke omgevingsvergunning fase 1.

Ten aanzien van stikstofemissies in de bouwfase is bij de aanvraag om omgevingsvergunning door Royal Haskoning DHV een rapport (d.d. 9 maart 2021, kenmerk SLM014006.RAP01.NP, versie 1) aangeleverd waaruit volgt dat de activiteiten in de bouwfase niet leiden tot een toename van stikstofdepositie. Uit het rapport volgt een depositie van maximaal 0,01 mol/ha/jaar op het Duitse Natura 2000-gebied 'Wurmtal', welke als niet relevant kan worden beschouwd. Immers, toename van deposities kleiner dan 7,14 mol/ha/jaar worden in Duitsland als niet relevant beschouwd. Ten aanzien van emissies in de bouwfase is zowel bij de aanvraag als in het besluit omgevingsvergunning fase 2 overwogen dat geen sprake is van significant nadelige gevolgen. Het gestelde dat eventuele stikstofdepositie niet zou zijn aangetoond kunnen wij dan ook niet volgen.

Reclamant wijst op de overlast die zij zou ervaren van een zwarte stof afkomstig van E-max. Hierover merken wij op dat dit een handhavingsaspect betreft en hier verder op zal worden ingegaan in het verzoek tot handhaving dat door reclamant bij het bevoegd gezag is ingediend.

Wat betreft het opnemen van voorschriften met betrekking tot het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van stofemissies merken wij op dat het in deze tweede fase beschikking (slechts) gaat over de bouwactiviteit en de activiteit die toeziet op afwijking van de beheersverordening. In de eerste fase beschikking (milieu) is de gebruiksfase overwogen. Het had op de weg van reclamant gelegen tegen deze (inmiddels onherroepelijke) omgevingsvergunning zienswijzen in te dienen ten aanzien van dit punt. Ten overvloede merken wij op dat de eisen met betrekking tot het aspect lucht zijn opgenomen in de rechtstreeks werkende bepalingen uit afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor de stoffen waarvoor eisen zijn gesteld in de BBT- conclusie non- ferro metalen geldt afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet en zijn de normen uit de BBT- conclusies als voorschrift opgenomen in hoofdstuk 6 van de omgevingsvergunning fase 1.

Wat betreft de ingekomen aanvraag om omgevingsvergunning voor plaatsing van de windturbine en de toename van overlast en verplaatsing van stoffen als gevolg hiervan merken wij op dat dit in onderhavige procedure niet ter beoordeling staat. De milieuaspecten (en alle overige relevantie aspecten) als gevolg van de plaatsing van een windturbine zullen naar aanleiding van die aanvraag beoordeeld en nader overwogen worden.

3. Strijd met overige wetgeving

De aangeleverde quickscan bij de aanvraag zou ondeugdelijk zijn. Niet alle soorten zouden op moment van veldonderzoek aanwezig zijn, omdat deze maar in een bepaalde periode actief zijn. Aanwezigheid van diverse diersoorten (das, grote gele kwikstaart, ooievaar en havik) zou onvoldoende zijn onderzocht en het veldwerk naar broedvogels zou onder de maat zijn. Dat er geen beschermde soorten aanwezig zullen zijn zou onvoldoende onderbouwd en nergens op gebaseerd zijn. Tevens zou het onderzoeksgebied te beperkt zijn.

Reactie:

Uit de bij de aanvraag gevoegde quickscan blijkt wel degelijk dat de aanwezigheid van beschermde soorten op locatie kan worden uitgesloten. De diverse diersoorten waar door reclamant op gewezen wordt (das, grote gele kwikstaart, ooievaar en havik) zijn op de locatie niet aangetroffen. Wel zijn deze diersoorten op geruime afstand van de locatie aangetroffen (hetgeen ook uit de quickscan blijkt).

4. Toetsing omgevingsvergunning onderdeel bouwen

Toetsing van de bouwactiviteit aan artikel 2.10 van de Wabo zou niet op juiste gronden hebben plaatsgevonden. Gedoeld wordt op de gelijkwaardigheid op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit waaraan toepassing is gegeven om te mogen afwijken van de rechtstreeks werkende bepaling van artikel 2.89 van het Bouwbesluit. Met toepassing van maatregelpakket I van NEN 6060 zou volgens reclamant geen gelijkwaardigheid worden aangetoond. Reclamant geeft aan dat uit niets blijkt dat de te verwachten brandduur in de loodsen nabij de brandwerende scheiding met het kantoorgedeelte ruimschoots lager is dan de 20 minuten brandwerende scheidingsconstructie. Daarnaast wordt gesteld dat het niet aannemelijk wordt gemaakt dat er bij een brand ter plekke van de maatgevende vuurbelasting in de loodsen het dak van de loodsen bezwijkt en het niet aannemelijk is dat de brandwerende scheiding tussen loodsen en kantoorgedeelte bij een brand in de loodsen binnen 20 minuten bezwijkt. Een brandwerende scheiding tussen loodsen en de werkplaats is volgens reclamant wel noodzakelijk. Dat in dit gedeelte (celvormige onderverdeling) slechts enkele personen aanwezig zijn (maximaal 4 personen), blijkt nergens uit. Daarnaast vraagt reclamant zich af of het doorzoeken van de afzonderlijke ruimtes geen ongewenst groot beslag op de capaciteit van de brandweer legt.

Reactie:

Volgens de berekening in bijlage 4 van Memorandum 3651-01-01E de dato 11 december 2020 van Floriaan is de gemiddelde vuurbelasting van het gebouw ca. 9 kg vurenhout per m². De vuurbelasting is een maat, die gehanteerd wordt voor de te verwachten brandduur. De te verwachten brandduur in de zone van de loodsen nabij het kantoorgedeelte is dus ca. 9 minuten. Het is voldoende aannemelijk dat een brand zich niet vanuit de loods naar het kantoorgedeelte uitbreidt, als de WBDBO vanuit de loods naar het kantoorgedeelte minimaal 20 minuten bedraagt. Overigens kan hierbij nog opgemerkt worden dat een vuurbelasting van ca. 9 vurenhout per m² dermate laag is dat het niet aannemelijk is dat een brand in het gebouw zich tot een volledige compartimentsbrand ontwikkelt, zoals als uitgangspunt gehanteerd wordt om de vereiste brandwerende voorzieningen te bepalen volgens NEN 6068 (prestatie-eisen Bouwbesluit 2012) of NEN 6060 (gelijkwaardige oplossingen), zodat de vereiste WBDBO tussen brandcompartimenten gerealiseerd wordt.

Ter vergelijking: In artikel 2.82 lid 6 van Bouwbesluit 2012 is als uitgangspunt gehanteerd dat een industriefunctie met een vuurbelasting van maximaal 500 MJ/m² (dit komt overeen met 26 kg vurenhout per m²) en een gebruiksoppervlakte van maximaal 1000 m² niet in een brandcompartiment hoeft te liggen, omdat de kans op het ontstaan van een onbeheersbare brand dan betrekkelijk gering is. In de Bepalingsmethode warmtestralingsbelasting opslag van hout de dato 28 mei 2004 van het Ministerie van VROM wordt als uitgangspunt gehanteerd dat een binnenopslag niet in de beoordeling betrokken hoeft te worden als het totaal van de permanente en variabele vuurbelasting minder is dan 20 kg vurenhout per m².

Wat betreft de opmerking dat niet aannemelijk zou zijn dat er bij een brand ter plekke van de maatgevende vuurbelasting in de loodsen het dak van de loodsen bezwijkt en het niet aannemelijk is dat de brandwerende scheiding tussen loodsen en kantoorgedeelte binnen bij een brand in de loodsen binnen 20 minuten bezwijkt merken wij op dat in bijlage 5 van Memorandum 3651-01-01E de dato 11 december 2020 van Floriaan hiervoor een onderbouwing is opgenomen.

Reclamant geeft aan dat een brandwerende scheiding tussen loodsen en de werkplaats wel noodzakelijk zou zijn. Dat in dit gedeelte slechts enkele personen aanwezig zouden zijn zou nergens uit blijken. Hierover merken wij op dat in tabel 1 op pagina 5 van Memorandum 3651-01-01E de dato 11 december 2020 van Floriaan duidelijk is aangegeven dat in de werkplaats en magazijn op de begane grond en de inpandige kantoren op de eerste verdieping samen maximaal 4 personen gelijktijdig aanwezig zijn. Door reclamant wordt nog de vraag opgeworpen waaruit zou blijken dat het doorzoeken van de afzonderlijke ruimtes geen groot beslag op de capaciteit van de brandweer legt. Hierover merken wij op dat in de betreffende ruimtes (zoals hiervoor ook aangegeven) maximaal 4 personen aanwezig zijn. Het is te verwachten dat de aanwezige personen bij een brand het gebouw tijdig zelf op een veilige wijze kunnen verlaten. Dit is wellicht niet het geval als 1 of meerdere personen bij ontstaan van de brand gewond raken. Dit zal het geval zijn bij een brand in de ruimte, waar de persoon zich op dat moment bevindt. Een brandwerende scheidingsconstructies tussen loodsen en het gedeelte met een celvormige onderverdeling zal een dergelijke situatie niet voorkomen. Verder is het gelet op de lage vuurbelasting niet aannemelijk dat een brand in de loodsen zich tot een volledige compartimentsbrand zal ontwikkelen met een snelle uitbreiding naar het gedeelte met een celvormige onderverdeling tot gevolg. Gelet op het beperkte aantal personen dat in het gebouw aanwezig is, zal voldoende snel bekend zijn welke persoon of personen vermist worden. De brandweer kan dan gericht op zoek gaan naar de betreffende persoon of personen. Het is niet aannemelijk dat dit een groot beslag op de capaciteit van de brandweer legt.

Wij zijn dan ook van oordeel dat het geven van toepassing aan een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit weloverwogen en correct tot stand is gekomen.

5. Bouwen bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan

Reclamant is van oordeel dat E-max een risicovolle inrichting is en derhalve niet conform de ter plaatse vigerende beheersverordening is toegestaan. E-max zou daarmee niet passen binnen de doeleinden van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt erop gewezen dat de bouwhoogte in strijd zou zijn met de planregels, er geen argument is om van het bestemmingsplan af te wijken en motivering ontbreekt. Het toegepaste artikel 4, eerste lid van bijlage II van het Bor zou ten onrechte zijn toegepast.

Reactie:

Ter plaatse vigeert de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' met de bestemming 'Bedrijventerrin-1' en de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijventerrein -1' en 'Bouwvlak bedrijventerrein -1'.

Op grond van artikel 4.1, onder b van de regels bij de beheersverordening 'Bt Dentgenbach' zijn de voor 'Bedrijventerrein-1' aangewezen gronden bestemd voor: *'uitsluitend ter plaatse van het besluitsubvlak 'specifieke vorm van bedrijventerrein -1' Non-ferro metaalgieterijen/ -smelterijen, zoals bedoeld in categorie 5.1(SBI- 1993, 2753, 2754) evenwel uitsluitend voor zover de bedrijven niet zijn aan te merken als risicovolle inrichting'*. In artikel 1 onder bq van de regels bij de beheersverordening wordt het begrip 'risicovolle inrichting' nader gedefinieerd als: *'een inrichting als bedoeld in artikelen 3 en 4 van het Registratiebesluit externe veiligheid'*. Binnen de inrichting E-max worden geen grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt dan vermeld in de drempelwaardentabel. E-max valt daarmee niet onder het vermelde in de artikelen 3 en 4 van het Registratiebesluit externe veiligheid en is daarmee niet aan te merken als risicovolle inrichting.

Ten aanzien van afwijking van de bouwhoogte is in paragraaf 4.2 overwogen op welke wijze de geconstateerde strijdigheid middels een omgevingsvergunning kan worden toegestaan. Door reclamant wordt weliswaar gesteld dat artikel 4, eerste lid van bijlage II van het Bor ten onrechte zou zijn toegepast, echter wordt dit op geen enkele wijze onderbouwd. Gelet op hetgeen is overwogen in paragraaf 4.2 is terecht toepassing gegeven aan de kruimelgevallenregeling en past het project binnen een goede ruimtelijke ordening.

6. Onderzoek naar asbest ontbreekt

Reclamant stelt dat een onderzoek naar asbest ontbreekt.

Reactie:

Het indienen van een sloopmelding ten behoeve van de sloop kan separaat van de Wabo-procedure worden gedaan. Het betreft immers een verplichting volgend uit artikel 1.26 van het Bouwbesluit. Op 8 januari 2021 heeft E-max reeds een sloopmelding ingediend. Hierbij is met toepassing van artikel 1.26, zesde lid, sub g van het Bouwbesluit een asbestinventarisatieonderzoek overgelegd en beoordeeld door het bevoegd gezag. Zoals gezegd geschied beoordeling van een sloopmelding en beoordeling van het asbestinventarisatieonderzoek separaat van de Wabo- procedure en vormt daarmee in dit kader ook geen indieningsvereiste dan wel beoordelingsgrond.

7. Geen onderzoek smeltovens verontreiniging met o.a. minerale oliën

Ter plaatse van de huidige smeltoven 2 en toekomstige smeltoven 7 zou geen onderzoek zijn gedaan naar eventuele verontreiniging met o.a. minerale oliën. Dit zou in strijd zijn met de onderzoeksopzet en het bodemonderzoek zou dan ook niet deugen.

Reactie:

Hierover merken wij op dat het uitvoeren van een bodemonderzoek zoals bedoeld door reclamant geen vereiste is in het kader van onderhavige omgevingsvergunning. E-max betreft een type c-inrichting met IPPC- installatie en dat betekent dat ingevolge artikel 2.8b van het Activiteitenbesluit, afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit volledig van toepassing is op E-max. Los daarvan betreft dit geen onderdeel die - zover dat al bij omgevingsvergunning zou moeten worden beoordeeld - in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening wordt beoordeeld. Zou een dergelijke beoordeling al aan de orde zijn, dan behoort deze toe aan fase 1. In paragraaf 4.5 van de omgevingsvergunning fase 1 is hiertoe overwogen dat op pagina 15 van de aanvraag behorende bij die vergunning de bodem(nul)onderzoeken uit het verleden zijn bijgevoegd en het actueel overzicht van de nulsituatie dat gekoppeld wordt aan de omgevingsvergunning om te kunnen dienen als nulsituatie op 20 mei 2020 aan de aanvraag fase 1 is toegevoegd.

8. Ontbreken deugdelijke voorschriften ter zake het bouwen

Volgens reclamant ontbreken in het besluit omgevingsvergunning deugdelijke voorschriften ten aanzien van bouwen.

Reactie:

Door reclamant wordt er wel op gewezen dat er voorschriften zouden ontbreken, maar wordt niet aangegeven welke voorschriften dit dan zou betreffen. Opgemerkt wordt dat ten aanzien van de bouwactiviteit naast de bij vergunning gestelde voorschriften ook de rechtstreeks werkende voorschriften uit het Bouwbesluit van toepassing zijn. Deze gelden van rechtswege en behoeven derhalve niet ook nog aan de omgevingsvergunning te worden verbonden.

Het ontwerpbesluit is naar aanleiding van de zienswijzen niet aangepast. Wel zijn ambtshalve nog de volgende wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van ontvangen constructieve gegevens (details) in de periode tussen ontwerp en definitief besluit:

- Aan paragraaf 2.5 van dit besluit is toegevoegd dat E-max na het ontwerpbesluit op 28 mei 2021, 31 mei 2021, 4 juni 2021 en 8 juni 2021 aanvullende stukken heeft ingediend. Dit betreft als aangegeven de detailgegevens van de staalconstructie;
- In hoofdstuk 1 onder punt 6 zijn de betreffende aanvullende stukken toegevoegd.

6 Voorschriften bouwen

6.1 Constructieve veiligheid

Uitgestelde indieningsvereisten

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:

- detailberekening van de betonconstructie - ankers;
- detailengineering van de systeembvloer;
- gewichts- en stabiliteitsberekening van de inpandige installaties.

6.2 Brandveiligheid

- De vuurbelasting in de loodsen mag niet hoger zijn dan aangegeven in paragraaf 4.3 en bijlage 4 van Memorandum 3651-01-01E d.d. 11 december 2020 van Floriaan;
- Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.