

**ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	10 juni 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0736	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8226C6D8	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	13 mei 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RShUHu2hXNug (3 juni 2021) 2 AERIUS verschilberekening RQQgi9RbYyLg (3 juni 2021) 3 Tekening beoogde situatie B191275-61 (8 april 2021)	ONDERWERP	Ontwerpbesluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 13 mei 2020 van Maatschap van der Louw/Hofland, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Boveneind NZ 88 in Benschop.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3, aan de Boveneind NZ 88 in Benschop.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 13 mei 2020 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van Maatschap van der Louw/Hofland. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Boveneind NZ 88 in Benshop. De aanvraag is ingediend ten behoeve van het verbouwen van stal A, plaatsen van een emissiearm stalsysteem, en het wijzigen van dieraantallen in de stallen A en B.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 13 mei 2020 ontvangen en op 2 november 2020, 24 november 2020 en 19 mei 2021 aangevuld. Op 18 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 8222558C betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 19 mei 2021 hebben wij van DLV Advies, als gemachtigde een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

III.B. Toezending
PM

III.C. Ter inzagelegging
PM

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 3,3km en 5,0 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Uiterwaarden Lek en Zouweboezem. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor het bedrijf is op 19 juli 2016 door de provincie Utrecht een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. Om de toename in de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het vergund recht conform de vigerende Wnb vergunning. Het vergund recht geldt hierbij als referentiesituatie.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Referentiesituatie

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ¹	Totaal kg ammoniak
A	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	55	4,4	242,0
B	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	80	13,0	1040,0
H	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	7	4,4	30,8
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				2,10	-
Mobiele werktuigen / verkeersbewegingen binnen de inrichten				174,03	< 1 kg/j
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				6,33	< 1 kg/j
Totaal				182,46	1.313,12

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2 wordt de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 2 Beoogde situatie

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ¹	Totaal kg ammoniak
A	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	27	4,4	118,8
	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	14	13,0	172,9
	PAS 2015.08-01	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie.		-5%	
B	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	56	13,0	691,6
	PAS 2015.08-01	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie.		-5%	
	A 1.13	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V10). ²	34	6,0	193,8
	A 1.100	Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar- 5% emissiereductie.		-5%	
H	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingsystemen.	7	4,4	30,8
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				2,10	-
Mobiele werktuigen / verkeersbewegingen binnen de inrichten				174,03	< 1 kg/j
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				6,33	< 1 kg/j
Totaal				182,46	1208,22

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

¹ Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

² Bij realisatie van het stalsysteem dient altijd de meest actuele versie gehanteerd te worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, dient die versie toegepast te worden.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.³ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Beweiden

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweiden. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waarmee in de stalemissies van de referentiesituatie en beoogde situatie al rekening is gehouden.⁴ De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen

PM

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

PM

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

IX. Beroep

PM

X. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XI. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit te zenden aan:

- Maatschap van der Louw/Hofland.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Lopik;
- DLV Advies (adviseur).

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

⁴ Bemesten en beweiden in 2020. Tussentijds advies van het adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RShUHu2hXNug (3 juni 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RQQgi9RbYyLg (3 juni 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie B191275-61 (8 april 2021)

Los bijgevoegd