



Besluit Verlenen vergunning

J.A. Limpers VOF
T.a.v. J.A. Limpers
Koedijk 7
7371 ED LOENEN

Datum
30 december 2020

Zaaknummer
2019-000238

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 15

Locatie
Koedijk 7 te Loenen

Gemeente
Apeldoorn

Activiteit
Wijzigen rundveehouderij

Beste meneer/mevrouw Limpers,

Op 20 december 2018 heeft u een aanvraag bij ons ingediend voor een vergunning Wet natuurbescherming voor de Koedijk 7 te Loenen. Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit
Wij verlenen u deze vergunning.

Op 15 oktober 2020 is er een nieuwe AERIUS release uitgebracht. De AERIUS-berekeningen zijn daarom opnieuw uitgevoerd en als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit
Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



≡ provincie
Gelderland

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

2 van 15

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Willeke den Hartog
Plv. teammanager vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

- 02973108, 02973135, 02973138, 02973142, 02973150, 02973154, 03169710, 03286732, 03317495, 03389201

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - verschilberekening (kenmerk Rkmr6tASnNNc, datum 21 december 2020)
 - beoogde situatie (kenmerk RiuYPYnrpSP2, datum 21 december 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 20 december 2018 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Koedijk 7 te Loenen.

De veebezetting blijft gelijk ten opzichte van de vergunde situatie. Stal D wordt deels voorzien van het emissiearme stalsysteem 'Ligboxenstal met roostervloer, voorzien van rubbermatten en composiet nokken met een hellend profiel, kunststofcassettes met kleppen in de roosterspleten en met mestschuif' (RAV A 1.28; BWL 2015.05.V1).

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Veluwe' is circa 970 meter.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2) met kenmerk Rkmr6tASnNNc en RiuYPYnrpSP2 moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000238.
4. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum
30 december 2020

Zaaknummer
2019-000238

Blad
4 van 15

5. Meld de start van de werkzaamheden minimaal vier weken voor de startdatum bij provincie Gelderland, via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-000238.
6. Is de activiteit klaar? Meld dit binnen twee weken aan provincie Gelderland via post@gelderland.nl. Vermeld het zaaknummer 2019-000238.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

Er is na aanwijzing van de Natura 2000-gebieden een vergunning verleend met een lagere stikstofemissie. Het betreft een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer van 29 januari 2019 (kenmerk 2019-010188).

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Limburg, Noord-Brabant, Utrecht, Noord-Holland, Zuid-Holland, Overijssel, Drenthe en Fryslân.

Datum
30 december 2020

Zaaknummer
2019-000238

Blad
5 van 15

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/ Stal	Diersoort	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	58	754,00	
	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.13	58	348,00	
H1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	48	211,20	
H2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	26	114,40	
	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100	1	6,20	
Bron	Andere stikstofbronnen	Vervoers- bewegingen per jaar	Liters / jaar		
4	STAGE I, 130-560 kW, bouwjaar 1999/01, Cat. A		4.000		104,26
	STAGE I, 37-75 kW, bouwjaar 1999/04, Cat. C		4.000		98,32
	STAGE I, 37-75 kW, bouwjaar 1999/04, Cat. C		2.000		49,16
5	Zwaar vrachtverkeer	696		<1	1,03
	Licht verkeer	2.000		<1	<1
Totaal				1.433,92	252,99

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

7 van 15

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is de opname van andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/ Stal	Diersoort	RAV- code/BWL	Aantal dieren	NH₃ (kg/j)	NO_x (kg/j)
D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	58	754,00	
	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.28	58	348,00	
H1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	48	211,20	
H2	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	26	114,40	
	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A 7.100	1	6,20	
Bron	Andere stikstofbronnen	Vervoers- bewegingen per jaar	Liters / jaar		
4	STAGE I, 130-560 kW, bouwjaar 1999/01, Cat. A		4.000		104,26
	STAGE I, 37-75 kW, bouwjaar 1999/04, Cat. C		4.000		98,32
	STAGE I, 37-75 kW, bouwjaar 1999/04, Cat. C		2.000		49,16
5	Zwaar vrachtverkeer	696		<1	1,03
	Licht verkeer	2.000		<1	<1
Totaal				1.433,92	252,99

Datum
30 december 2020

Zaaknummer
2019-000238

Blad
8 van 15

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 3.

Tabel 3 milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
18 mei 1982	145 HW 1981	Hinderwet Beschikking	Oprichten rundveehouderij
8 januari 1993		Melding Belsuit melkrundveehouderijen Hinderwet	Vastleggen rundveehouderij
4 augustus 2014	2014-107386	Melding Activiteitenbesluit Wet milieubeheer	Verplaatsen mestopslag
29 januari 2019	2019-010188	Melding Activiteitenbesluit Wet milieubeheer	Wijzigen veebezetting

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5.6 Conclusie

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen. Wij verlenen de vergunning voor de Koedijk 7 te Loenen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Zienswijzen van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen, gedateerd 5 oktober 2020.

1. Onduidelijke oude referentiesituatie
2. Ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentie
3. Rav-emissiefactoren leveren in dit geval geen zekerheid van geen toename op
4. strijdigheid met beleidsregels
5. significante effecten zonder toename niet uitgesloten
6. vergunning voor onbepaalde tijd
7. AERIUS-natuurtypenkaart

Argument 1: onduidelijke oude referentiesituatie

Als referentie wordt verwezen naar een sterk gedateerde Hinderwetvergunning. Deze is echter niet bijgeleverd. Evenmin is duidelijk of naderhand deze vergunning niet is komen te vervallen of is vervangen door een kleinere toestemming. In dat geval kan de natuurvergunning niet zonder passende beoordeling verleend worden. Bovendien is het heel wel mogelijk dat de Hinderwetvergunning al dan niet gedeeltelijk van rechtswege vervallen kan zijn op grond van artikel 27 lid 3 van de toenmalige Hinderwet vanwege minimaal 3 jaar onbruik of minder gebruik of artikel 8.18 Wet Milieubeheer vanwege (gedeeltelijk) niet realisatie binnen 3 jaar. U dient dit na te gaan. Zonder dit onderzoek is de referentiesituatie niet te bepalen en is dus ook niet te bepalen of de stikstof depositie toeneemt en of er significante effecten kunnen optreden en een passende beoordeling nodig is. Zonder dit onderzoek dient de vergunning niet verleend te worden.

Reactie: De milieutoestemmingen van 8 januari 1993, 4 augustus 2014 en 29 januari 2019 zaten wel degelijk tussen de stukken. Deze zijn namelijk als bijlagen toegevoegd aan de mail met aanvullende gegevens van 27 augustus 2020 (document 03317495).

Daarnaast is ook de Hinderwetvergunning van 18 mei 1982 aangeleverd als bijlage in de mail van 30 juni 2020 (document 03286732).

Wij hebben de aanvraag getoetst op de Europese referentiedata en aldus de referentiedatum vastgesteld op 10 juni 1994. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dit bleek de Melding Besluit melkrudveehouderijen Hinderwet van 8 januari 1993 te zijn. Wij hebben geconstateerd dat er later nog een milieutoestemming is verleend met een lagere stikstofemissie, de melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 29 januari 2019. Deze is door de omgevingsdienst Veluwe IJssel geaccepteerd en als referentiesituatie gebruikt.

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

10 van 15

Onder deze omstandigheden en het feit dat u geen concrete onderbouwing heeft aangereikt op grond waarvan vervallen rechten in deze procedure aan de orde kunnen zijn, bestaat geen basis voor het oordeel dat de melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 29 januari 2019 niet als referentiesituatie kan worden gehanteerd.

Argument 2: Ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentie

Er zijn ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentiesituatie. Deze waren niet expliciet vergund.

Reactie: Vergunningen zoals hier aan de orde hebben, conform vaste rechtspraak, betrekking op de aangevraagde activiteiten c.q. projecten. Dit betekent dat alle op de activiteit betrekking hebbende stikstofbronnen, zoals bijvoorbeeld voortkomend uit interne- en externe vervoersbewegingen, of andere effecten evenzeer zijn meegenomen en zijn vergund ook in het geval dat deze al dan niet expliciet in de vergunning vermeld zijn.

Argument 3: Rav-emissiefactoren leveren in dit geval geen zekerheid van geen toename op

Er is inmiddels aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstofproblematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaal%20mob%20tegen%20opvu11en.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt. Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet verzekerd dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin verzekerd dat de stikstof depositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Reactie: De RAV-codes zijn in deze vergunningprocedures leidend nu deze factoren tot stand zijn gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst.

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

11 van 15

De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

Ten aanzien van de verwijzing naar het rapport van het CBS wordt het volgende overwogen. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de -aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door IenW van de emissiefactor voor geur voor luchtwassers.

Het ministerie van IenW ziet geen aanleiding om op basis van het CBS rapport emissiefactoren aan te passen. De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Het CBS rapport is wel aanleiding geweest voor LNV om het CDM om advies te vragen. Als dit advies er is, ontstaat er meer zicht op mogelijke oorzaken van het verschil in de gasvormige N-verliezen waarover het CBS heeft gerapporteerd en mogelijke acties die daar uit kunnen volgen.

Argument 4: strijdigheid met beleidsregels

Op grond van uw Beleidsregels dienen de emissiefactoren in de referentiesituatie ontleend te worden aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting. Anders dan u stelt in § 5.2, is dit echter niet gebeurd. In de referentiesituatie is er sprake van 58 onbeweide koeien in diercategorie A1.100. U dient dan als emissiefactor niet 13,0 te hanteren, maar 12,2 kg per dier per jaar. De referentiesituatie is dus lager en de huidige aanvraag levert een toename op, die niet vergund mag worden.

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

12 van 15

Reactie: De melkkoeienstal is opgericht in 1926 (volgens de Basisregistratie Adressen en Gebouwen). In artikel 3a sub 2 van het Besluit emissiearme huisvesting staat dat dierenverblijven voor melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar die uiterlijk 1 april 2008 zijn opgericht niet hoeven te voldoen aan kolom A van Bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting. Daarom mag er in de referentiesituatie worden gerekend met een emissiefactor van 13,0 NH₃ per dierplaats per jaar.

Argument 5: significante effecten zonder toename niet uitgesloten

Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende:

De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstof overbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en no. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstof depositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade. Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

13 van 15

Reactie: In deze vergunningaanvraag staan enkel ter beoordeling de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit. Een onderscheid moet worden gemaakt met het treffen van instandhoudingsmaatregelen en/of passende maatregelen met als doel het (generiek) reduceren van negatieve effecten zodat de instandhoudingsdoelen kunnen worden verwezenlijkt. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 september 2020, zaaknummer 201606653, overweging 4.1. Anders dan indiener van de zienswijze lijkt te veronderstellen staan deze in deze vergunningprocedure niet ter discussie. Nu de aangevraagde activiteit vanwege de getroffen maatregelen geen significante effecten veroorzaakt, bestaat geen grond voor weigering van de vergunningaanvraag nu immers enkel negatieve effecten op de natuurgebieden sinds 1 januari 2020 niet meer op grond van de Wet natuurbescherming vergunningplichtig zijn. Dergelijke effecten kunnen voor zover daarvoor aanleiding bestaat op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming worden gereguleerd.

Argument 6: vergunning voor onbepaalde tijd

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstof emissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch-wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrictlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

Reactie: Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend nu dit ook door initiatiefnemer wordt gevraagd. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

Argument 7: AERIUS-natuurtypenkaart

De aeries-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstof gevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Reactie: Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aeries weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

Datum
30 december 2020

Zaaknummer
2019-000238

Blad
14 van 15

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5;
- Wet natuurbescherming artikel 2.4;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3;
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1;
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b;
- Beleidsregels intern en extern salderen;
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland.

Datum

30 december 2020

Zaaknummer

2019-000238

Blad

15 van 15

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- verschilberekening (kenmerk Rkmr6tASnNNc, datum 21 december 2020)
- beoogde situatie (kenmerk RiuYPYnrpSP2, datum 21 december 2020)