



Speeltoestellen Neerkant B.V.
Schansweg 11
5758 RG NEERKANT

Deurne, 4 juni 2021
Kenmerk: 1271459
Betreft: toezending omgevingsvergunning
Bijlage: Beschikking omgevingsvergunning nr. HZ-2020-1121

Geachte [REDACTED]

Op 16 september 2020 diende u een aanvraag voor een omgevingsvergunning in. De aanvraag gaat over het verbouwen van een loods tot werkplaats op het adres Schansweg 11a te Neerkant. Ons kenmerk van de aanvraag is HZ-2020-1121. In deze brief informeren wij u over onze beslissing op de aanvraag.

De vergunning is van rechtswege verleend

De omgevingsvergunning is van rechtswege verleend. U vindt de vergunning in de bijlage.

Het besluit treedt nog niet in werking

Het besluit treedt nog niet in werking omdat de vergunning van rechtswege is verleend. Het besluit treedt pas in werking zodra de bezwaartermijn voorbij is. U mag pas beginnen met de werkzaamheden als het besluit in werking is getreden.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Leges betalen

U moet leges betalen omdat u een aanvraag heeft ingediend. Hiervoor krijgt u een afzonderlijke nota met toelichting. In de toelichting staat een uitleg over de hoogte van de legeskosten en over de manier waarop u bezwaar kunt maken tegen de legeskosten.

Publicatie

We publiceren het besluit op onze website. Belanghebbenden kunnen bezwaar aantekenen tegen het besluit.

Binnen drie jaar beginnen met de werkzaamheden

In de wet is bepaald dat u ten minste binnen 3 jaar, nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, gebruik moet hebben gemaakt van de aan u verleende vergunning. Als wij constateren dat u binnen deze termijn geen gebruik heeft gemaakt van de vergunning, kunnen wij de aan u verleende vergunning intrekken.

Postbus 3

5750 AA Deurne

Bezoekadres:

Markt 1

T: 0493 – 38 77 11

F: 0493 – 38 75 55

E: info@deurne.nl

www.deurne.nl

Aandachtspunten

Bij de uitvoering is het volgende van belang:

- *Geluid:* Het akoestisch onderzoek moet worden aangepast aan de hand van de beoordeling van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Deze beoordeling treft u aan in de bijlage bij het besluit. U mag pas starten met de werkzaamheden nadat een goedgekeurd akoestisch onderzoek is overlegd.
- *Constructie:* Uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden moeten de volgende constructietekeningen en -berekeningen nog worden ingediend via www.omgevingsloket.nl:
 - Berekening van de fundering van de kopgevel.
 - Gewichtsberekening.
 - Alleen spantcontrole as 9 in ingediend. Berekening van de volgende onderdelen nog in te dienen: aangehouden belastingen voor de verschillende onderdelen, windregel IPE300 inclusief controle spantkolommen as A en E. Hoe wordt deze belasting afgedragen naar de gevelverbanden?
- *Start bouw:* U moet minimaal twee werkdagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden (inclusief de graafwerkzaamheden) contact met de gemeente opnemen. U kunt daarvoor een email sturen naar olo@deurne.nl met als onderwerp "start bouw". In de mail verzoeken wij u de geplande startdatum, het adres en het vergunning nummer te vermelden.
- *Gereedmelden bouw:* U moet op de eerste werkdag na de beëindiging van de bouwwerkzaamheden contact met de gemeente opnemen. U kunt daarvoor een email sturen naar olo@deurne.nl met als onderwerp "bouw gereed". In de mail verzoeken wij u de einddatum, het adres en het vergunning nummer te vermelden.

Planschadeovereenkomst

In de bijlage treft u naast de omgevingsvergunning van rechtswege ook de planschadeovereenkomst aan. De planschadeovereenkomst wordt opgevraagd, omdat wij afwijken van de regels uit het bestemmingsplan voor deze aanvraag.

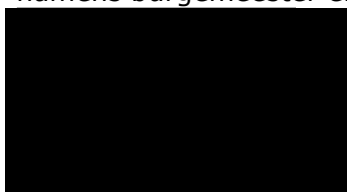
Als er wordt afgeweken van de bestemmingsplanregels, bestaat de mogelijkheid dat derden door deze planologische maatregel schade ondervinden in de vorm van inkomensderving of waardevermindering van een onroerend goed. Als wij besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan, heeft de aanvrager hier voordeel bij. Hierdoor kan deze immers het gewenste plan realiseren. Dit betekent dat de aanvrager de verantwoordelijkheid behoort te dragen voor schade die derden mogelijk lijden als gevolg van verlening van de gevraagde omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Om dit vast te leggen, dient een zogenaamde planschadeovereenkomst te worden afgesloten, waarmee de aanvrager aangeeft dat hij bovengenoemde schade zal vergoeden als derden hiervoor een claim indienen en een planschadevergoeding wordt toegewezen.

Wij verzoeken u om binnen 2 weken de planschadeovereenkomst te ondertekenen en in te dienen via www.omgevingsloket.nl.

Heeft u nog vragen?

Neemt u dan contact op met R. Verberk van het team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving op het algemene telefoonnummer van de gemeente Deurne (0493) 38 77 11 of via e-mail: info@deurne.nl. Gebruik het kenmerk van de aanvraag als u contact met ons opneemt.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Deurne,



H.P.T. Verberk
Regisseur omgevingsvergunningen



OMGEVINGSVERGUNNING VAN RECHTSWEGE

Nr. HZ-2020-1121/OMG

(zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Aanhef

Op 16 september 2020 is een verzoek ontvangen om een omgevingsvergunning te verlenen voor het verbouwen van een loods tot werkplaats op het perceel kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie U, nr. 1109 en plaatselijk bekend Schansweg 11a te Neerkant. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ-2020-1121.

Reguliere procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten:

Gelet op artikelen 2.1, lid 1, sub a en c, 2.10 en 2.12, lid 1, sub a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te **verlenen** voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat onderstaande stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

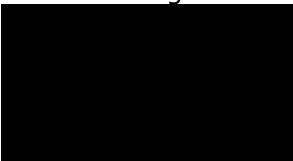
Bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken onderdeel uit van het besluit en zijn beschikbaar via omgevingsloket online (www.omgevingsloket.nl) onder nr. 5455453:

1. Aanvraagformulier met datum ontvangst d.d. 16 september 2020.
2. 20P02_-_SB_16-09-2020_pdf met datum ontvangst d.d. 16 september 2020.
3. rief_Aanvullende_gegevens_31-10-2020_pdf met datum ontvangst d.d. 31 oktober 2020.
4. Constructietekening_bestaand_pdf met datum ontvangst d.d. 31 oktober 2020.
5. 01_004_incl__bijlage_d_d__29-12-2020_pdf met datum ontvangst d.d. 5 januari 2021.
6. Stikstofonderzoek realisatie en gebruik werkplaats met datum ontvangst d.d. 24 maart 2021.
7. Brief_Aanvullende_gegevens_24-3-2021_pdf met datum ontvangst d.d. 24 maart 2021.
8. M200567.001.006 Memo voorstel AO IL met datum ontvangst d.d. 24 maart 2021.
9. 20P02_-_B1_03-03-2021_pdf met datum ontvangst d.d. 24 maart 2021.
10. 20P02_-_S1_03-03-2021_pdf met datum ontvangst d.d. 24 maart 2021.

Deurne, 4 juni 2021

namens burgemeester en wethouders van Deurne,



H.P.T. Verberk
Regisseur omgevingsvergunningen

Contact, bezwaar en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u hiertegen een bezwaarschrift indienen. Voordat u dat doet adviseren wij u om eerst telefonisch contact op te nemen met de heer Verberk, telefoonnummer (0493) 387711. Hij bespreekt dan met u het genomen besluit. Bent u daarmee niet geholpen? Dan kunt u alsnog een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Deurne, postbus 3, 5750 AA Deurne. Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer behandelen.

Het indienen van een bezwaarschrift kan op twee manieren:

- direct online via www.deurne.nl/formulierbezwaar. U heeft dan wel een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig; of
- schriftelijk.

Als u kiest voor de schriftelijke wijze van indienen, vermeld dan in uw brief: uw naam en adres, de datum waarop het bezwaarschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden (argumenten) van het bezwaar. U moet het bezwaarschrift ook ondertekenen. Kijk voor meer informatie op www.deurne.nl.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Daarom kunt u - als u een spoedeisend belang meent te hebben - de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Het postadres is: Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt dit verzoek desgewenst ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden. Aan een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, van rechtswege verleend op 4 juni 2021 aan Speeltoestellen Neerkant B.V., Schansweg 11, 5758 RG te Neerkant voor het verbouwen van een loods tot werkplaats op het adres Schansweg 11a te Neerkant, geregistreerd onder nummer HZ-2020-1121.

Inhoudsopgave

Procedureel

Overwegingen

Bijlage

PROCEDUREEL

Gegevens project

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:
het verbouwen van een loods tot werkplaats op het adres Schansweg 11a te Neerkant.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Er is beoordeeld of een toestemmingsstelsel moet worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Wij hebben vastgesteld dat er geen toestemmingenstelsels aangehaakt behoeven te worden.

Wet natuurbescherming

Beoordeeld is of de Wet natuurbescherming aangehaakt moet worden. Hiervoor zijn stikstofdepositieberekeningen aangeleverd. De berekeningen zijn gemaakt in de meest recente versie van Aeries-Calculator en er is zowel een berekening van de aanlegfase als gebruiksfase aangeleverd. Hiermee voldoet de berekening aan de indieningsvereisten.

In de berekening van de aanlegfase wordt op een juiste manier de benodigde mobiele bronnen inzichtelijk gemaakt en wordt het benodigde bouwverkeer in de berekening meegenomen. In de gebruiksfase is goed gemotiveerd welke mobiele bronnen er standaard bij het bedrijf worden gebruikt, op welke manier het bedrijf wordt verwarmd en welk verkeer er wordt gegenereerd.

De berekening houdt geen rekening met de uitspraak van de A12 en A15 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:105) waarin twijfels worden gezet bij de beargumentering dat verkeer in Aeries-Calculator na vijf kilometer wordt afgekapt. Echter omdat het verkeer een klein onderdeel uitmaakt van deze ontwikkeling en de ontwikkeling op ruime afstand van Natura 2000-gebieden is gelegen staat het afkappen van de wegverkeersemisseries na vijf kilometer de vergunbaarheid van de gewenste ontwikkeling niet in de weg.

Er is geen VVGB nodig van de Provincie Noord-Brabant voor het onderdeel stikstof. De Wet Natuurbescherming haakt voor het onderdeel stikstof niet aan.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning beschikbaar moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij hebben de aanvraag na ontvangst aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop op 12 oktober 2020 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 31 oktober. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met de termijn die aanvrager heeft gebruikt voor het indienen van de gevraagde gegevens. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Ingebrachte adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij geconstateerd dat er voor de behandeling van de aanvraag geen advies behoeft te worden ingewonnen bij een ander bestuursorgaan.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Wij hebben vastgesteld dat er geen Verklaring van geen bedenkingen bij een ander bestuursorgaan behoeft te worden opgevraagd.

Vergunning van rechtswege

Op 2 december 2020 hebben wij besloten om de beslistermijn te verdagen tot uiterlijk 11 januari 2021. Daarna hebben wij meermaals met uw instemming de beslistermijn opgeschort. De uiterlijke beslistermijn werd hierdoor uiteindelijk 17 mei 2021. Omdat de wettelijke beslistermijn van deze aanvraag is verstreken, is vergunning van rechtswege verleend.

OVERWEGINGEN

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Het bouwen van een bouwwerk

Bestemmingsplan

De aanvraag is niet in overeenstemming met de regels van het bestemmingsplan "Kom Neerkant, 2^e herziening" waarbinnen de bestemming "Bedrijf" van toepassing is en waar de gebiedsaanduidingen 'overige zone - attentiegebied ecologische hoofdstructuur' en 'overige zone - groenblauwe mantel' gelden.

Het betreft een milieucategorie 3.2 bedrijf, terwijl ter plaatse bedrijven in de categorie 1 en 2 zijn toegestaan.

Parkeren

De aanvraag voldoet aan de Regeling parkeernormen Deurne 2019.

Redelijke eisen van welstand

De aanvraag voldoet aan de Welstandsnota gemeente Deurne 2016 met categorie 16 "Welstandsvrij".

Bouwverordening 2010

Aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en bepalingen uit de Bouwverordening 2010.

Bouwbesluit 2012

Aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en bepalingen uit het Bouwbesluit 2012.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bestemmingsplan

De aanvraag is niet in overeenstemming met de regels van het bestemmingsplan "Kom Neerkant, 2^e herziening" waarbinnen de bestemming "Bedrijf" van toepassing is en waar de gebiedsaanduidingen 'overige zone - attentiegebied ecologische hoofdstructuur' en 'overige zone - groenblauwe mantel' gelden.

Strijdigheid milieucategorie

Een deel van de wanden van het gebouw gaat u 'dichtzetten'. Daardoor verandert een ruimte van 'opslag' naar 'werkplaats'. De werkplaats verdubbelt in oppervlak van circa 300 m² naar circa 600 m². Het betreft een milieucategorie 3.2 bedrijf.

In artikel 4.1, lid a is bepaald dat de gronden ter plaatse zijn bestemd voor:

de uitoefening van bedrijven, welke voorkomen in de categorie 1 en 2, zoals deze zijn aangegeven in de bijlage [Lijst van bedrijfsactiviteiten](#) of bedrijven die niet voorkomen in de [Lijst van bedrijfsactiviteiten](#) maar naar aard en invloed op de omgeving zijn gelijk te stellen met de categorie 1 en 2 bedrijven.

Afwijkingsmogelijkheid

Het is mogelijk om op grond van artikel 4, lid 9 van Bijlage II bij het Bor en artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2^o van de Wabo af te wijken van de regels van het bestemmingsplan

om een bedrijf toe te staan dat behoort tot categorie 3.2 van de bij dit plan behorende Lijst van bedrijfsactiviteiten.

Beoordeling van het plan

Om medewerking te kunnen verlenen aan het plan is het van belang dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de milieusituatie.

Bij deze ruimtelijke ontwikkeling kan niet aan de richtafstand van stof (< 30 meter) en geluid (< 100 meter) worden voldaan in het kader van bedrijven en milieuzonering. De daadwerkelijke afstand tot het geluids- en stofgevoelig object is 28 meter.

Geluid

Door de aanvrager is een geluidsrapport aangeleverd en een memo met opmerkingen over het geluidsrapport. Het akoestisch onderzoek industrielawaai is nog niet akkoord. De beoordeling van dit rapport is te vinden in de bijlage bij dit besluit.

Stof

Er is een motivering ingediend over de maatregelen die worden genomen ten aanzien van stofontwikkeling door de inrichting. Er is voldoende gewaarborgd dat overlast van zaagsel of stof richting de woningen wordt voorkomen.

Er zijn geen andere ruimtelijke of milieukundige bezwaren tegen de voorgestelde afwijking van het bestemmingsplan.

BIJLAGE

Beoordeling akoestisch rapport

2 ^E BEOORDELING AKOESTISCH RAPPORT RO-PROCEDURE			
Beschrijving ontwikkeling	Uitbreiding werkplaats Tuinhout Neerkant		
Locatieduiding	Schansweg 11 te Neerkant (Deurne)		
Bestemmingsplan	Schansweg 11 te Neerkant		
Adviesbureau	Aelmans		
Kenmerk/datum rapport	M200567.001.004/GGO d.d. 29 december 2020 M200567.001.006/CGO d.d. 24 maart 2021		
Gemeente	Deurne		
Projectnummer	269100		
Advies opgesteld door			
Collegiale toets			
Datum	6 mei 2021		
De akoestische rapportage (M200567.001.004/GGO) was niet akkoord. Een belangrijk punt hierin was dat onduidelijk is wat de plangrenzen zijn. De inrichtingstekening wijkt af van de indeling waarmee in het geluidonderzoek is rekening gehouden. Dit is in M200567.001.006/CGO nog steeds het geval. Naar aanleiding van onze beoordeling van de geluidrapportage is een memo opgesteld door Aelmans die stelt dat ze van mening zijn dat de rapportage niet hoeft te worden aangepast. Hiermee bevat de rapportage enkele onduidelijkheden en is er nog geen plattegrond van de “nieuwe” inrichting.			
We adviseren de gemeente in deze het rapport wel te laten aanpassen en duidelijkheid te scheppen in de te creëren situatie. Daartoe zijn onder hoofdstuk 2 van dit advies onze oorspronkelijke opmerkingen opgenomen, een korte samenvatting van de reactie van Aelmans en onze reactie hierop.			

1 Achtergrond

Aan de Schansweg 11 bestaat het voornemen om bij het bedrijf Tuinhout Neerkant de werkplaats te vergroten waarmee sprake is van een inrichting volgens milieucategorie 3.2 (volgens de aanvrager). Binnen het bestaande bestemmingsplan is op de locatie alleen een bedrijf volgens milieucategorie 2 toegestaan. Ter hoogte van de planlocatie zijn de regels van het bestemmingsplan "Kom Neerkant 2^e herziening" uit 2017 van toepassing. Specifiek geldt voor de planlocatie de bestemming "artikel 4 bedrijf". Het voornemen is strijdig met de voorschriften. Volgens artikel 4.5.1 kan onder bepaalde voorwaarden worden afgeweken tot milieucategorie 3.1 met een aanvraag omgevingsvergunning. Het is mogelijk om op grond van artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht en artikel 2.12 eerste lid onder a onder 2^e van de Wabo af te wijken van de regels van het bestemmingsplan en een bedrijf toe te staan dat behoort tot categorie 3.2. Het betrokken bedrijf moet naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met het ter plaatse toegestane bedrijf (milieucategorie 2) en er mag geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie.

Hierbij moet worden nagegaan of de voorgenomen activiteiten, wat milieubelasting betreft zijn gelijk te stellen aan een bedrijf volgens milieucategorie 2. Dit betekent dat moet worden aangetoond dat op 30 meter afstand sprake is van een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 45 dB(A) en een piekniveau van 65 dB(A) etmaalwaarde (Bijlage B5.2 publicatie Bedrijven en milieuzonering,

De planlocatie is op korte afstand van woningen van derden gelegen waardoor geluidhinder niet is uit te sluiten. Om deze reden is een geluidonderzoek opgesteld door met kenmerk

M200567.001.004/GGO

d.d. 29 december 2020. De geluidrapportage is door ons beoordeeld en *niet* akkoord bevonden.

Middels een memo heeft Aelmans op onze beoordeling gereageerd. In hoofdstuk 2 van dit advies is in kaders onze reactie opgenomen.

Dit advies behandelt in principe alleen de geluidtechnische aspecten zoals beschreven in het rapport. De afstemming van dit rapport en eventuele andere milieuaspecten als gevolg van de gewenste ontwikkeling valt buiten het kader van dit advies.



2 Beoordeling akoestische rapportage

Navolgend wordt het geluidonderzoek per hoofdstuk beoordeeld.

H1 Inleiding

De in de inleiding opgenomen afbeelding geeft niet goed weer wat de plangrenzen zijn. Dit is wenselijk omdat de grootte van het inrichtingsterrein in de geluidrapportage afwijkt van de plattegrondtekening d.d. 5 januari 2021. Volgens de geluidrapportage is sprake van twee hallen binnen het inrichtingsterrein terwijl volgens de inrichtingstekening sprake is van 1 hal. Het inrichtingsterrein volgens de geluidrapportage is ook groter dan uit de inrichtingstekening blijkt.

Naar mening van Aelmans is een inrichtingstekening geen vereiste voor een akoestisch onderzoek. Er wordt voorgesteld enkele inleidende zinnen toe te voegen met een verwijzing naar de ingediende tekening. Onze reactie: De bewering is slechts ten dele correct. Het is een vereiste dat de ingediende stukken met elkaar in overeenstemming moeten zijn en niet in tegenspraak. Het verschil tussen de tekening en de akoestische rapportage is dermate groot dat nu niet duidelijk is wat het plangebied is. Wanneer de tekening wordt aangepast zal opnieuw moeten worden beoordeeld of deze overeenkomt met de gehanteerde uitgangspunten (model) in het akoestische rapport.

H2 Onderzoeksopzet

Uit dit hoofdstuk blijkt dat ter plaatse geluidmetingen zijn uitgevoerd. Helaas zijn alleen metingen verricht in de werkplaats en niet aan de voor de omgeving relevante geluidbronnen. Ook is het maximale geluidniveau in de werkplaats niet geregistreerd. Onduidelijk is hoe lang de geluidmeting is uitgevoerd maar een meetresultaat van 79 dB(A) lijkt realistisch als binnenniveau voor dit type inrichtingen. Er is geen rekening gehouden met piekbronnen in de vorm van schreeuwende kinderen of de inzet van de gas aangedreven heftruck (klepperen lepels).

Aelmans geeft aan de rapportage op dit punt niet te willen aanpassen. Dit betekent dat de beantwoording in de memo (voorstel aanpassing) dan ook geen deel uitmaakt van de procedure en dus blijven de onduidelijkheden in de rapportage bestaan. De reactie op de vraag hoe lang de meting in de hal heeft geduurd in de vorm van "de meting aan het binnenniveau is zo lang geweest tot een representatie geluidniveau werd gemeten" is onvoldoende. Gevraagd is aan te geven over welk tijdsbestek (in minuten) de geluidmeting heeft plaats gevonden en hierbij ook het maximale geluidniveau op te geven. Pas dan kan worden beoordeeld of deze meting conform de HMRI heeft plaats gevonden. Het rapport moet naar onze mening op dit punt worden aangevuld.

In de memo wordt de gehanteerde piekbronsterkte voor de heftruck omschreven als "een maximaal niveau van een heftruck gezien het gebruik ter plaatse". Hiermee is niet aangegeven of ter plaatse sprake kan zijn van het klepperen van lepels van de heftruck. Wanneer dit het geval is, dan moet een hogere bronsterkte worden gehanteerd dan 105 dB(A). Er wordt opnieuw verzocht aan te geven of sprake is van klepperende lepels van een heftruck en de onderbouwing als zodanig in de rapportage op te nemen.

H3 Bedrijfssituatie en randvoorwaarden

De gehanteerde lage bronsterkten voor de buitenunit warmtepomp, de houtmotafzuiging en verkleiner moeten beter onderbouwd worden. Verzocht wordt de technische specificaties van deze installaties in de bijlagen op te nemen.

De reactie van Aelmans is dat de rapportage op dit punt niet wordt aangepast. Dit betekent dat de onderbouwing van de gebruikte gegevens nog steeds ontbreekt. Uit de memo blijkt dat de gegevens wel beschikbaar zijn. Ons is niet duidelijk waarom deze gegevens niet aan de rapportage kunnen worden bijgevoegd. Verzocht wordt deze technische gegevens aan de rapportage toe te voegen temeer dat deze installaties bij vergelijkbare bedrijven in hogere bronsterkten resulteren dan waarvan nu is uitgegaan.

De geluidemissie van de heftrucks is niet nader onderbouwd. Voor deze bronnen moet worden aangegeven welk type heftrucks binnen de locatie wordt gebruikt. Mogelijk door het rijden over oneffenheden zullen door het klepperen van de lepels hogere piekniveaus ontstaan dan de nu gehanteerde 105 dB(A). In de praktijk kunnen piekniveaus tot 115 dB(A) voorkomen.

Door Aelmans is aangegeven dat het hier gas-aangedreven heftrucks zonder het merk en type aan te geven. In de reactie van Aelmans is alleen aangegeven dat "bij de snelheid en gebruik welke



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

representatief zijn voor de inrichting een piekbronsterkte van 105 dB(A) de bovengrens is". Hierbij is niet ingegaan of hier sprake kan zijn van kleppen van de lepels tegen de ondergrond. Wanneer wordt uitgegaan van 105 dB(A) dan is dit hier niet het geval en dient dit tekstueel als zodanig in de rapportage te worden aangegeven. Er wordt opnieuw verzocht aan te geven welke heftruck (merk en type) binnen het terrein wordt ingezet.

De bronsterkteberekeningen van de geluiduitstraling door de open deuren is niet in de rapportage opgenomen.

Door Aelmans wordt voorgesteld in de voetnoot aan te geven dat deze zijn berekend als $79 - 4 + 10 \cdot \log(19) = 88$ dB(A). Van belang is dat de geluiduitstraling door de open deuren is berekend volgens de Handleiding meten en rekenen industriellawaai (1999). Hierbij moet de rekenmethode worden benoemd en moet de berekening reproduceerbaar zijn. Wanneer dit duidelijk in de rapportage wordt aangegeven is dit akkoord.

Binnen het Activiteitenbesluit is geen uitzondering van toetsing opgenomen voor de incidentele bedrijfssituatie. Dus wanneer sprake is van een overwerksituatie moet deze worden beschouwd en worden getoetst aan de normstelling volgens artikel 2.17 1^e lid, tenzij voor de inrichting maatwerkvoorschriften zijn vastgesteld.

Uit de reactie van Aelmans maken we op dat het rapport wordt aangepast waarbij de paragraaf over de incidentele bedrijfssituatie wordt verwijderd. Dit is akkoord en betekent dat daarmee de overwerksituatie niet is vergund. Overwogen kan worden de bedrijfstijden in het plan vast te leggen.

Bij de berekening van de maximale geluidniveaus is nog geen rekening gehouden met schreeuwende kinderen ter hoogte van de demomodellen.

Er wordt aangegeven dat de mobiele bron van 105 dB(A) langs de gehele inrichtingsgrens (heftruck) ook de pieken van schreeuwende kinderen weergeeft (bewering achteraf). Het maximaal bronvermogen van een schreeuwend kind varieert tussen 95 en 110 dB(A)¹. Deze bron kan ontstaan op het terreindeel met demo-speeltoestellen. Pas in de memo wordt een bronsterkte voor een spelend kind genoemd en niet in de rapportage. In deze memo wordt ook aangegeven dat de rapportage hierop niet wordt aangepast. We achten een toevoeging in de rapportage op dit punt wel wenselijk.

H4 Resultaten

De in paragraaf 4.1 in de vorm van een voetnoot gebruikte argumentering inzake het toepassen van een straffactor vanwege extra hinderlijkheid door het achteruitrijdsignaal van vrachtwagens is niet van toepassing op deze inrichting. In deze inrichting is sprake van alleen transportbewegingen tijdens de dagperiode. Mogelijk dat bij de andere voertuigen (heftrucks) ook sprake is van een waarschuwingssignaal. Er dient duidelijk te worden aangegeven of sprake is van een achteruitrijdsignalering. Wanneer dit het geval is moet worden aangetoond dat deze door toepassing van de straffactor niet in een toename van de geluidbijdrage resulteert.

Door Aelmans wordt aangegeven dat de voetnoot een algemene opmerking betreft. Dat deze hier niet van toepassing is een onterechte opmerking. De heftrucks zijn niet voorzien van een achteruitrijdsignalering en dus is toeslag niet aan de orde. De rapportage wordt op dit punt niet aangepast. Onze reactie: de voetnoot betreft een specifieke situatie die hier niet van toepassing is en betreft niet een algemene opmerking zoals wordt beweerd. De toevoeging dat de heftrucks niet van een achteruitrijdsignalering zijn voorzien is nieuwe informatie en moet in de rapportage worden opgenomen. De rapportage moet op dit punt tekstueel wel worden aangepast/aangevuld.

H5 Conclusie

Uit contact met de gemeente is gebleken dat sprake is van een bestemmingsplanwijziging en geen binnenplanse ontheffing. Dit in verband met het feit dat het huidige bestemmingsplan slechts ontheffing mogelijk maakt tot milieucategorie 3.1 en niet milieucategorie 3.2. De conclusie moet op dit punt tekstueel worden aangepast. Ook in dit kader is het wenselijk aan te geven wat de plangrenzen zijn.

¹ Journaal geluid december 2009 nr. 10



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Ervan uitgaande dat de tekening en de rapportage met elkaar in overeenstemming worden gebracht is bovenstaand punt voldoende beantwoord. De rapportage hoeft op dit punt niet te worden aangepast mits de tekening aan de rapportage wordt aangepast.

H6 Bijlagen

Tenslotte worden de volgende opmerkingen geplaatst op het gebruikte rekenmodel, de figuren en de uitvoerbestanden in de bijlagen:

1. Uit de bijlagen blijkt dat bij de oppervlaktebronnen een te grof raster is gehanteerd in verhouding tot de afstand tot woningen.

In de rapportage is aangegeven dat woningen van derden zijn gelegen op 15 meter afstand van de inrichtingsgrens. De afstand tussen de puntbronnen in de oppervlaktebron bedraagt 10 meter. Er wordt niet voldaan aan het criterium dat een geluidbron als puntbron mag worden beschouwd wanneer de afstand tussen de bron en de ontvanger $1.5 \times \text{diameter bron}$ is. Strikt genomen hoeft de rapportage op dit punt niet te worden aangepast.

2. De mobiele bron mb01 is gelegen binnen een object. Ook de oppervlaktebron ob01 ligt over twee objecten. Onduidelijk is waarom deels gekozen is voor het negeren van objecten en deels de bronnen om objecten heen zijn gelegd. Een eenduidige benadering is gewenst.

In de reactie van Aelmans wordt niet ingegaan op het feit dat de mobiele bron gelegen is binnen een object.

3. Voor de vrachtwagens, busjes en personenauto's is dezelfde bronhoogte gehanteerd. Dit is niet correct en moet worden aangepast.

In de reactie van Aelmans wordt alleen ingegaan op de bronhoogte van een busje en personenauto en niet op de bronhoogte van een vrachtwagen. De opmerking is daarmee niet beantwoord en blijft nog staan.

4. Uit de bijlagen blijkt dat bij de rekenpunten op 30 meter afstand de reflectie in gevels is onderdrukt. Dit is niet correct en moet worden aangepast.

Door Aelmans wordt beweerd dat het negeren van reflecties geen effect heeft omdat er geen achterliggende gevel gekoppeld is.

Onze reactie: De bewering van Aelmans is niet correct. Wanneer de optie invallend bij rekenpunten wordt toegepast wordt de reflectie in objecten in de *nabijheid* van het punt onderdrukt waardoor de berekende geluidbijdrage lager is dan wanneer de optie niet wordt toegepast. De optie is bedoeld om de geluidbijdrage invallend op de gevels van woningen te berekenen en niet op controlepunten of referentiepunten. Ref03 en ref04 zijn in het rekenmodel opgenomen als controlepunten en zijn in de nabijheid van objecten gelegen. Er bestaat een reële kans dat hier door de optie aan te vinken een te lage geluidbijdrage wordt berekend doordat de reflecties in deze objecten wordt onderdrukt. Gezien op ref03 niet voldaan wordt aan het criterium is het in dit geval wel noodzakelijk de geluidbelasting op 30 meter inclusief reflecties te berekenen en niet "invallend op de gevel". Verzocht wordt het rekenmodel hierop aan te passen.

3 Conclusie

Wij hebben het rapport en de memo beoordeeld. De voorgestelde beperkte aanpassingen van de rapportage resulteren niet in een heldere aanvraag. We adviseren de gemeente de aanvraag (tekening, verzoek en geluidrapportage) zo te laten herzien dat er geen tegenstrijdigheden en onduidelijkheden meer bestaan. Er bestaat een reële kans dat door de opmerkingen de rekenresultaten nog zullen wijzigen. Dit betekent dat wij op basis van de rapportage en memo nog niet kunnen concluderen dat nog voldoende is aangetoond dat ten gevolge van de voorgenomen wijziging ter hoogte van woningen van derden nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verzocht wordt de geluidrapportage aan te passen naar aanleiding van de opmerkingen zoals opgenomen in hoofdstuk 2.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

I

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

I

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]