

Reactienota

- **Ontwerp-Waterschapsverordening**
 - **Ontwerp-legger Waterkeringen**
 - **Ontwerp-legger Watersystemen**
- **Ontwerp-beleidsregel 1.3 “(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen”**

Waterschap Rijn en IJssel

Vastgesteld door het college van dijkgraaf en heemraden en het algemeen bestuur op resp.

16 maart 2021 en 11 mei 2021

Inhoudsopgave

<u>1</u>	<u>INLEIDING</u>	<u>3</u>
<u>2</u>	<u>ALGEMENE BEANTWOORDING VAN HET WATERSCHAP</u>	<u>8</u>
<u>3</u>	<u>BEANTWOORDING VAN HET WATERSCHAP PER ZIENSWIJZE</u>	<u>13</u>
<u>4</u>	<u>AMBTSHALVE WIJZIGINGEN</u>	<u>106</u>

1 Inleiding

Waterschap Rijn en IJssel heeft conform artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht en de Inspraakverordening Waterschap Rijn en IJssel 2012 de ontwerp Waterschapsverordening Waterschap Rijn en IJssel, de ontwerp legger Watersystemen, de ontwerp legger Waterkering en de ontwerp wijziging van beleidsregel 1.3 “(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen” zes weken ter inzage gelegd. De ingediende zienswijzen zijn door het waterschap beoordeeld en deze zijn in deze inspraaknota voorzien van een inhoudelijke reactie.

Waterschapsverordening Waterschap Rijn en IJssel

Aanleiding van het wijzigen van de waterschapsregels is de komst van de Omgevingswet. Het doel van het wijzigen van de waterschapsregels is om de regels in overeenstemming te brengen met de nieuwe Omgevingswet. Op grond van artikel 2.5 van de Omgevingswet is het waterschap verplicht om één Waterschapsverordening vast te stellen waarin alle regels over de fysieke leefomgeving worden opgenomen. In de Waterschapsverordening Waterschap Rijn en IJssel (hierna ook: Waterschapsverordening of verordening) staan alle regels die bepalen welke activiteiten waar in ons beheersgebied mogen plaatsvinden en onder welke voorwaarden. De Waterschapsverordening komt in plaats van de volgende regels van ons waterschap:

- Keur Waterschap Rijn en IJssel 2009 (m.u.v. hoofdstuk 2 m.b.t. onderhoudsplichten)
- Algemene regels, nadere regels en verplichtingen behorende bij de Keur Waterschap Rijn en IJssel 2009
- Aansluitverordening Rijn en IJssel
- Artikel 8 Verkeersbesluit Oude IJssel

Wijzigingen in de regels

Er zijn in de regels met name wijzigingen aangebracht in de opbouw van de Waterschapsverordening en de formulering van artikelen om te zorgen dat de regels goed aansluiten bij de Omgevingswet. Ook zijn een aantal inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. In de eerste plaats hebben we van dit moment gebruik gemaakt om een aantal kleine wijzigingen door te voeren die bepaalde praktijkproblemen oplossen. Het belangrijkste voorbeeld is het huidige verbod om ‘groot onderhoud’ aan onze dijken uit te voeren in de winter, de zogenaamde “gesloten periode”, waarin het niet was toegestaan werkzaamheden aan de waterkering uit te voeren. Het verbod is nu in de Waterschapsverordening minder streng; er wordt - onder voorwaarden - meer ruimte geboden voor initiatieven. In de tweede plaats worden er regels en een specifieke zone (‘BBZ 2’) toegevoegd die windturbines nabij onze waterkeringen reguleren. De huidige zoneringen (tot 100 meter aan weerszijden van de primaire waterkering) bieden namelijk onvoldoende bescherming tegen het potentiële risico dat windturbines vormen voor de hoogwaterveiligheid van onze primaire waterkeringen. Een uitbreiding van de zoneringen,

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

specifiek voor windturbines, is dus noodzakelijk. Tot slot zijn sommige regels aangepast om ze goed aan te laten sluiten bij de nieuwe zones voor watersystemen, met specifieke zones voor de verschillende typen waterstaatwerken.

Wijzigingen in de werkingsgebieden

In de Waterschapsverordening zijn ook de locaties opgenomen waar de regels gelden, de zogenaamde werkingsgebieden. In de contouren van de werkingsgebieden zijn wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de zoneringen die nu nog in de leggers zijn opgenomen (zie volgende paragraaf). De wijzigingen betreffen de werkingsgebieden voor watersystemen. Door het vaststellen van deze nieuwe contouren geeft ons waterschap niet alleen uitvoering aan recent vastgesteld beleid, maar zorgen we er ook voor dat ze geschikt zijn om op te worden genomen in het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet) omdat ze nu veel nauwkeuriger zijn ingetekend. Op hoofdlijnen liggen er drie uitgangspunten aan deze wijzigingen ten grondslag, namelijk:

- De zoneringen zijn nu gebaseerd op de werkelijke situatie, zoals de insteek van de watergang voor zover deze aanwezig is. Huidige zoneringen zijn voorheen vaak op basis van de theoretische situatie bepaald.
- Waterstaatswerken van het watersysteem (oppervlaktewaterlichaam, uiterwaarde, kade, kunstwerk en bergingsgebied) worden voortaan beschermd door specifieke zoneringen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen 5 verschillende typen kernzones en 2 typen beschermingszones. Voorheen werden de waterstaatswerken beschermd middels de kern- of de beschermingszone van de watergang, waardoor het moeilijker is om te differentiëren in de geldende regels.
- De onderhoudstrook wordt onderdeel van de beschermingszone van het oppervlaktewaterlichaam. Voorheen was de onderhoudstrook onderdeel van de kernzone van het oppervlaktewaterlichaam. Overal waar een onderhoudstrook nodig is, wordt deze begrensd op 5 meter vanaf de insteek. Voorheen was dat 4 of 5 meter.

De zones voor waterkeringen zijn ook aangepast, maar dat gebeurt in de legger Waterkeringen. De zones uit de legger waterkeringen worden als werkingsgebied opgenomen in de verordening.

Legger Watersystemen en legger Waterkeringen

Het waterschap heeft op basis van de Waterwet en de Waterschapswet voor het gehele beheergebied ook een tweetal geactualiseerde leggers vastgesteld: de legger voor waterkeringen en de legger voor watersystemen. De legger is een set met kaarten en tabellen waarin gegevens over de ligging, vorm afmetingen en constructie van watergangen, dijken, kaden en kunstwerken zijn vastgelegd. In de legger wordt ook vermeld wie, waar en waarvoor,

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

verantwoordelijk is ten aanzien van het onderhoud. Zoals eerder opgemerkt zijn in de leggers ook de zones opgenomen waar onze regels gelden. Deze regels staan nu nog in de Keur en in de bijbehorende algemene regels, maar straks in de Waterschapsverordening.

Watersystemen

De Legger Watersystemen wordt geactualiseerd omdat er na de laatste actualisatie in 2019 (water)vergunningen zijn verleend en projectplannen Waterwet (projecten van het waterschap zelf) zijn vastgesteld en uitgevoerd. De wijzigingen die deze besluiten met zich meebrengen worden verwerkt in de geactualiseerde legger. Ook is aan de kwaliteit van de legger gewerkt door fouten te corrigeren. Dit kan gaan om kleine geometrische wijzigingen, maar ook om de toevoeging van enkele kades. Tot slot zijn de zogenaamde kleine watergangen van de legger afgehaald.

Kleine watergangen

In maart 2017 heeft het dagelijks bestuur van het waterschap besloten om het reguliere onderhoud van de kleinere beekjes en sloten die relatief weinig water afvoeren (jaarlijks minder dan 20 liter per seconde) over te dragen aan de onderliggende eigenaren. Het betreffen beekjes en sloten die geen essentiële functie hebben in het watersysteem. Het waterschap heeft veel aandacht besteed om de eigenaren van deze kleine watergangen te informeren. De jaren 2017 en 2018 zijn gebruikt als overgangsjaren. Het waterschap heeft deze jaren gebruikt om belanghebbenden te laten wennen aan de nieuwe situatie en op bepaalde plekken achterstallig groot onderhoud uit te voeren. Na evaluatie heeft het college in 2019 besloten dat deze watergangen met de bijbehorende kunstwerken definitief van de legger gehaald dienen te worden. Deze leggeractualisatie is de formalisering van dit besluit.

Waterkeringen

Ook de legger Waterkeringen wordt geactualiseerd. In deze legger staan al onze dijken opgenomen, en bepaalde zoneringen op en rondom onze dijken. In deze actualisatie kan onderscheid worden gemaakt tussen de kern- en beschermingszone van een dijk en het zogenaamde profiel van vrije ruimte. In deze actualisatie zijn sommige beschermingszones verruimd, en ook de profielen van vrije ruimte zijn aangepast. Dit komt doordat er nieuwe (strengere) normen gelden voor de dijken langs de grote rivieren (de zogenaamde primaire waterkeringen). Daarnaast is de legger waterkeringen geactualiseerd, door de waterkeringen en bijbehorende zones die nog op keurkaarten stonden aangegeven, op te nemen in de legger. Daarmee zijn de zoneringen van alle waterkeringen (primaire en regionale waterkeringen en zomerkades) geschikt gemaakt voor het instrumentarium van de Omgevingswet.

Meer specifiek is in 2017 in de Waterwet een nieuwe norm met bijbehorende rekenregels vastgelegd voor de primaire waterkeringen. Hierdoor hebben veel dijken in het gebied van Waterschap Rijn en IJssel een hogere norm gekregen, daardoor is een verruiming van de beschermingszone van de dijk

noodzakelijk. Het verruimen van de beschermingszones brengt met zich mee dat er op meer plekken beperkingen gelden, zoals een vergunningplicht voor bepaalde werkzaamheden die de stabiliteit van de dijken kunnen aantasten, zoals bijvoorbeeld graafwerkzaamheden.

Daarnaast zijn ook de zogenaamde profielen van vrije ruimte verruimd op basis van de nieuwste inzichten. Het profiel van vrije ruimte beschermt de ruimte voor toekomstige dijkversterkingen. Binnen het profiel van vrije ruimte zijn dus ook logischerwijs met name die werkzaamheden vergunningplichtig die een eventuele dijkversterking in de toekomst in de weg zouden staan, of onnodig kostbaar zouden maken. Het gaat dan met name om het plaatsen van bouwwerken. In het proces van vergunningverlening kan het waterschap meekijken of geplande bouwwerken op zodanige wijze kunnen worden gerealiseerd (bijvoorbeeld door een hoger vloerpeil aan te houden of de locatie van het (bouw)werk te verschuiven), dat dit de toekomstige dijkversterking niet hoeft te hinderen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om bouwen bij dijken onmogelijk te maken.

De verbreding van de beschermingszones en profielen van vrije ruimte betekent overigens niet dat er aanpassingen nodig zijn aan de huidige situatie, zoals aan gebouwen en tuinen. Wel is binnen de zones voor bepaalde werkzaamheden, zoals het uitbreiden van een woning, het planten van bomen en struiken en het leggen van kabels en leidingen, een vergunning nodig. Ook betekent dit niet dat de dijk ook daadwerkelijk zal worden versterkt of dat het profiel van vrije ruimte bij een volgende dijkversterking meteen zal leiden tot aanleg van de aangegeven bermen. Bij het bepalen van het profiel van vrije ruimte houden we rekening met de mogelijkheid van een extra dijkversterking, in de periode na de dijkversterkingen die op dit moment worden voorbereid. Momenteel is het waterschap bezig om in beeld te brengen of de dijken voldoen aan de norm en waar al dan niet versterking van de dijk nodig is en op welke wijze de dijk versterkt kan worden. Als er daadwerkelijk een dijkversterking nodig is, dan betrekking wij de omgeving hier uitgebreid bij.

Beleidsregel 1.3 “(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen”

Met de regels uit de Keur, die straks vervangen wordt door de Waterschapsverordening, worden de dijken (waterkeringen) beschermd. Waar deze regels gelden is vastgelegd in de zonerings die staan in de leggers: de zogenaamde kern- en beschermingszones en het profiel van vrije ruimte. Voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden in deze zonerings is een vergunning van het waterschap vereist. In een beleidsregel beschrijft het waterschap op welke manier een vergunningaanvraag wordt getoetst. Aan de hand van de beleidsregel wordt beoordeeld of een vergunning kan worden verleend. Sinds 1 januari 2017 gelden er nieuwe normen voor de dijken langs grote rivieren (primaire waterkeringen). Om aan deze normen te kunnen voldoen wordt door de waterschappen langs de dijken ruimte gereserveerd voor eventueel toekomstige dijkversterkingen. In de beleidsregel ““(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen” nemen we een extra paragraaf (clausule) op. Deze clausule zorgt ervoor dat we bij vergunningverlening af kunnen wijken van het verbod te bouwen beneden het profiel van vrije ruimte. Op deze wijze kunnen we door maatwerk meer toestaan in de nieuwe bredere zones, en beogen we dat we onnodige beperkingen voor ingelanden voorkomen bij bouwplannen in de buurt van onze primaire keringen.

Vaststellingsprocedure

Van 9 november 2020 t/m 20 december 2020 hebben de ontwerp-besluiten betreffende het vaststellen van de Waterschapverordening, de leggers Watersystemen en Waterkeringen en de wijziging van beleidsregel 1.3 “(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen” ter inzage gelegen. De stukken waren te raadplegen via de website van het waterschap, via www.overheid.nl onder officiële bekendmakingen en op afspraak op het waterschapskantoor. Op de website van het waterschap waren ook twee interactieve kaarten te raadplegen waarop de huidige situatie kon worden vergeleken met de nieuwe situatie. Ook zijn er advertenties geplaatst in alle huis- aan huisbladen binnen ons beheergebied. In aanvulling op onze wettelijke verplichtingen met betrekking tot de publicatie van deze ontwerp-besluiten hebben we brieven gestuurd aan alle gebiedspartners (gemeenten, provincies, rijksoverheid, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, LTO, Geldersch Landschap & Kasteelen en het Gelders Particulier Grondbezit) en aan de inwoners die de grootste impact zullen ondervinden van de wijzigingen. Om vragen te beantwoorden is een team opgericht, bestaande uit onder andere vakspecialisten, om snel en vakinhoudelijk antwoord te geven op vragen. Hiermee is iedere belanghebbende in de gelegenheid gesteld om in een persoonlijk gesprek de concrete en specifieke wijzigingen voor hun situatie te bespreken.

Resultaten van de zienswijzprocedure

In de inspraakperiode zijn in totaal 156 zienswijzen en bijna 300 vragen binnengekomen. De meeste reacties kwamen van particulieren, maar ook een aantal instanties hebben gereageerd. De zienswijzen hebben geleid tot de volgende wijzigingen in de definitieve besluiten ten opzichte van de ontwerp-besluiten.

Voor wat betreft de wijzigingen in de zoneringen watersystemen zijn een aantal gebieden naar voren gekomen waar de ontwerp-zoneringen zijn aangepast. Het gaat bijvoorbeeld om de nieuw ingetekende kades en bijbehorende zones. In paragraaf 2.5 is met betrekking tot de kades beschreven om welke locaties het specifiek gaat.

Voor wat betreft de wijzigingen in de zoneringen waterkeringen gaat het gros van de zienswijzen over de te grote beperkingen die de verruimde zoneringen met zich meebrengen. De regels zijn hierop aangepast, of dit zal op korte termijn gebeuren. Zie hiervoor de opmerkingen in paragraaf 2.6.

Tijdens en na de inspraakperiode is ook ambtshalve een aantal mutaties doorgevoerd. Deze staan vermeld in de inspraaknota in hoofdstuk 4. De definitieve besluiten zijn op 16 maart 2021 en 11 mei 2021 door respectievelijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van Waterschap Rijn en IJssel vastgesteld.

Opbouw inspraaknota

De binnengekomen zienswijzen betreffen een aantal terugkerende en algemene onderwerpen. Om de inspraaknota leesbaar te houden is ervoor gekozen om voor dergelijke onderwerpen een algemeen antwoord te formuleren en niet per zienswijze te reageren middels hetzelfde antwoord. Deze algemene beantwoording is opgenomen in hoofdstuk 2. Vervolgens bevat deze inspraaknota, in hoofdstuk 3, de samengevatte zienswijze met een reactie van het waterschap daarop. Er is bij iedere zienswijze aangegeven of de zienswijze heeft geleid tot een wijziging van de ontwerp-besluiten. De beantwoording van de zienswijzen is in tabelvorm weergegeven. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en elke inspreker heeft een nummer gekregen. In de inspraaknota is dit nummer gebruikt om aan te geven waar de behandeling van de zienswijze in de nota is opgenomen. In hoofdstuk 4 zijn de wijzigingen opgenomen die geen relatie hebben met een zienswijze, maar die wij ambtshalve hebben doorgevoerd.

2 Algemene beantwoording van het waterschap

Het waterschap heeft een groot aantal zienswijzen binnengekregen waarin dezelfde onderwerpen ter sprake komen. Deze opmerkingen hebben wij in dit hoofdstuk gebundeld en van een algemene reactie voorzien. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- Communicatie en proces (2.1)
- Eigendomsrecht (2.2)
- Waardevermindering (2.3)
- Planschade (2.4)
- Kades (2.5)
- Beperkingen in de zoneringen met betrekking tot waterkeringen (2.6)

2.1 Communicatie en proces

Een groot aantal zienswijzen had betrekking op de communicatie vanuit het waterschap en het proces. Zoals hiervoor al opgemerkt, heeft het waterschap ervoor gekozen om - in aanvulling op onze wettelijke publicatieplicht – ook brieven te sturen naar de inwoners die de grootste impact zullen ondervinden van de wijzigingen. Er zijn circa 2500 brieven gestuurd.

De brieven hebben we gestuurd aan ‘de bewoners van’. Het waterschap beschikt ten aanzien van de betrokken percelen namelijk enkel over de gegevens afkomstig van het Kadaster. Dit zijn de gegevens van de perceeleigenaren en niet de gegevens van huurders of andere gebruikers van de percelen.

Daarnaast zijn het ook niet de meest actuele gegevens, omdat het Kadaster deze gegevens periodiek bijwerkt en zelf ook afhankelijk is van de informatie

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

die burgers vertrekken over veranderingen. Consequentie hiervan is dat de gegevens achterhaald kunnen zijn, omdat eigenaren bijvoorbeeld verhuisd of overleden zijn. De wijziging van de regelgeving is specifiek van toepassing op het perceel en heeft hierop werking, ongeacht of iemand eigenaar, huurder of gebruiker is. Daarom zijn de informatiebrieven gericht aan 'de bewoners van'.

In verschillende zienswijzen wordt de klacht geuit dat er in de brief niet concreet stond aangegeven wat er precies wijzigt voor de betreffende eigenaar/gebruiker. Het klopt dat inwoners dit zelf moesten bekijken op de interactieve kaarten op de website, of hierover contact opnemen met het waterschap. Om de vragen te kunnen beantwoorden is een bel team ingericht waar onder meer vakspecialisten onderdeel van uitmaken. Zo kregen de gebruikers/eigenaren van de percelen snel en vakinhoudelijk antwoord op hun vragen. De reden voor deze handelswijze is dat de wijzigingen betrekking hebben op veel locaties binnen het beheergebied van het waterschap, en het verschil in mogelijke impact van de wijzigingen. Bovendien zijn de consequenties ook afhankelijk van concrete plannen die inwoners kunnen hebben, deze zijn niet bekend bij het waterschap. Om die reden hebben we ervoor gekozen om in de brieven slechts in algemene zin de wijzigingen uit te leggen, met vervolgens de mogelijkheid om samen met medewerkers van het waterschap specifiek na te gaan wat de wijzigingen nu concreet betekenen op perceelniveau. Voor de inwoners van Giesbeek die te maken krijgen met de wijzigingen in de zoneringen waterkeringen is er in de inspraakperiode ook een online informatieavond georganiseerd. Het waterschap is van mening dat deze aanpak ook juist is geweest, omdat op deze wijze inwoners toch duidelijkheid konden krijgen over wat de wijzigingen nu concreet voor hen betekenen.

De kaarten op de website waren de eerste dag(en) helaas slecht bereikbaar. De oorzaak hiervoor lag bij een technisch probleem in combinatie met het aantal bezoekers. Hier is direct actie op ondernomen en het probleem is snel verholpen. Naar aanleiding van de inhoudelijke vragen die het waterschap in de eerste week telefonisch ontving heeft het waterschap geconcludeerd dat de informatie op de website erg ingewikkeld was en daardoor ontoereikend was. Binnen een week is hierop geacteerd door aanvullende informatie toe te voegen aan de website, namelijk een tabel waarin per zone voor de belangrijkste en meest voorkomende activiteiten werd uitgelegd wat wel en niet is toegestaan. Ook is er een handleiding toegevoegd voor het gebruik van de kaarten.

In een aantal zienswijzen hebben wij het verzoek gekregen de procedure pas te hervatten nadat alle betrokkenen volledig zijn geïnformeerd. Wij leiden hieruit af dat de mening bestaat dat de betrokkenen onvolledig zijn geïnformeerd. Deze mening deelt het waterschap niet. Zoals hierboven is aangegeven is de eerste week van de procedure de informatievoorziening op de website ontoereikend geweest. Hier is binnen een week actie op ondernomen. Gedurende deze periode en in de resterende periode heeft het waterschap gezorgd dat de betrokkenen of telefonisch of via het contactformulier de mogelijkheid hebben gehad om op een laagdrempelige manier nader geïnformeerd te worden. Door deze inspanning was het mogelijk om verder in te gaan op specifiekere situaties en vragen dan bij een normale informatiebijeenkomst mogelijk zou zijn geweest. Hier is ook veelvuldig gebruik van gemaakt. Het waterschap ziet dan ook geen reden de procedure om deze reden aan te houden.

2.2 Eigendomsrecht

In verschillende zienswijzen wordt de vraag gesteld of het waterschap ‘zo maar’ beperkingen mag stellen aan de eigendommen van particulieren. Het waterschap hoeft geen eigenaar te zijn van de grond om beschermende zones vast te stellen in de legger of Waterschapsverordening. De bevoegdheid voor het vaststellen van de leggers blijkt uit artikel 5.1 Waterwet. In artikel 1 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) is bepaald dat een iedere natuurlijke of rechtspersoon recht heeft op het ongestoord genot van zijn eigendom. Het eigendomsrecht kan worden beperkt als er een algemeen belang wordt gediend, in dit geval het belang van waterveiligheid. Dit blijkt ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1461). Het algemeen belang staat voor het waterschap te allen tijde voorop. Het vaststellen van de legger is om die reden niet in strijd met het eigendomsrecht.

2.3 Waardevermindering

Diverse inwoners vrezen dat hun eigendommen minder waard worden door de aanpassingen van de zoneringen. In de meeste gevallen blijkt deze vrees in de praktijk ongegrond. Dit komt doordat de zones weliswaar zijn aangepast en soms vergroot, maar er al wel lagen. Bovendien is er binnen de zoneringen nog veel toegestaan, waardoor er van waardevermindering niet snel sprake zal zijn. Ook geldt in meer algemene zin dat de waarde van een huis of perceel door heel veel verschillende factoren wordt bepaald, waarbij dus de eventuele beperkingen vanuit het waterschap slechts een van de factoren is. Maar: het waterschap is wel verplicht om bij het wijzigen van de zoneringen – voor zover mogelijk binnen de wettelijke kaders – de beperkingen voor inwoners zo klein mogelijk te houden. Dat hebben we in dit geval ook gedaan. We hebben – met inachtneming van de wettelijke eisen - de zones zo vastgesteld dat we weliswaar de dijken en watergangen genoeg kunnen beschermen, maar niet meer beperken dan noodzakelijk is. Mocht het nu onverhoopt toch zo zijn dat een inwoner schade lijdt door deze wijzigingen, dan kan een verzoek tot planschade worden ingediend. Dat wordt verder uitgelegd in de volgende paragraaf.

2.4 Planschade

Als er schade ontstaat door het definitieve besluit tot het wijzigen van de zoneringen, dan kan een inwoner een verzoek doen om schadevergoeding. Dit is een wettelijk recht dat is vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet, en is verder uitgewerkt in de Nadeelcompensatieverordening Waterschap Rijn en IJssel 2019. Juridisch gezien is dit een aparte procedure die los staat los van de vaststelling van de leggers en de Waterschapsverordening.

2.5 Kades

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

Op een aantal locaties leiden bestaande of nieuwe kades en de bijbehorende beschermende zoneringen tot zienswijzen op de legger en/of de Waterschapsverordening. Hieronder wordt de situatie per locatie besproken.

2.5.1 Velp – Rozendaalse Beek

Op deze locatie is er sprake van een zogenaamde “opgeleide beek binnen stedelijk gebied”. Dit is uniek voor Waterschap Rijn en IJssel. We hebben geconcludeerd dat de systematiek ter bescherming van de kades hier leidt tot buitenproportioneel brede zoneringen. Alle nieuw ingetekende kadetrajecten alsmede de bijbehorende zoneringen worden nu nog niet opgenomen in de legger respectievelijk de Waterschapsverordening. In een vervolgtraject wordt de situatie opnieuw beoordeeld. Met de betrokkenen zal hierover contact worden opgenomen.

2.5.2 Lochem en Warken

Voor deze situatie geldt dat de kades en hoge gronden niet overall conform de werkelijke situatie blijken te zijn ingetekend. Deze situatie is ontstaan doordat in het verleden de kades en hoge gronden anders of minder nauwkeurig werden ingetekend of doordat de situatie niet is aangepast naar aanleiding van uitgevoerde projecten. Ook voor deze situatie geldt dat alle zoneringen van de Waterschapsverordening - betrekking hebbende op kades – er nu af worden gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld. De kades en hoge gronden in de legger blijven ongewijzigd omdat dit nu niet ter inzage ligt en nader onderzoek moet uitwijzen welke delen aangepast dienen te worden. Met de belanghebbenden zal contact worden opgenomen over de ligging van de kades en hoge gronden in de legger en de bescherming ervan alsmede de buitendijks gelegen inundeerbare gebieden in de Waterschapsverordening.

2.5.3 Borculo west, Retentiereservoir Eibergen en Boven Slinge bij Varsseveld

Hoge gronden

Ten aanzien van de zienswijze bij Borculo west, Retentie Eibergen en de Boven Slinge bij Varsseveld is er sprake van zogenaamde “hoge gronden”. Dit is een type kade die in het veld niet als ‘dijk’ herkenbaar is, maar wel als zodanig fungeert door de hoge ligging. Hoge gronden begrenzen meestal de kernzone uiterwaarde en maken de verbinding tussen de verschillende kades duidelijk. Hierbij dragen ze bij aan het inzichtelijk maken van het functioneren van het watersysteem. Met betrekking tot de zoneringen rondom hoge gronden geldt, dat nu een standaard beschermingszone van 5 meter is ingetekend. Op deze drie locaties blijkt nu dat dit niet nodig is, en dat het waterschap dus te veel beschermt. Graafwerkzaamheden of andere activiteiten zullen namelijk niet leiden tot een groter inundatierisico van achter de hogere gronden gelegen lagere gebieden. De beschermingszone komt hier nu te vervallen. In de nabije toekomst zal dit opnieuw - en in het grotere verband van alle hoge gronden in ons beheergebied - worden beoordeeld.

Kade

Bij Borculo west wordt in het definitieve besluit een stukje kade niet op de legger gezet, wat wel nieuw in de ontwerpoplegger was opgenomen. Het stukje kade diende vooral ter begrenzing van de uiterwaarde. Echter door de aanwezigheid van een open verbinding (greppel) langs de 'kade' en de aanwezigheid van een reeds in de legger opgenomen andere kade, blijkt de nieuwe voorgestelde kade overbodig. Het willen begrenzen van de uiterwaarde weegt niet op tegen de beperkingen die de kade met zich meebrengt. De betreffende kade wordt dus niet in de legger opgenomen. Ook zijn de bijhorende beschermende zones uit de Waterschapsverordening geschrapt.

2.6 Beperkingen in de zonering met betrekking tot waterkeringen

Voor wat betreft de wijzigingen in de zoneringen waterkeringen gaat het gros van de zienswijzen over de te grote beperkingen die de verruimde zoneringen met zich meebrengen. Met name is er veel bezwaar tegen de vergunningplicht voor reguliere tuin- en onderhoudswerkzaamheden zoals het aanbrengen van beplanting, schoffelen en overige vergelijkbare kleine, tijdelijke graafwerkzaamheden binnen de beschermingszone. Tegen deze bestaande regels staat formeel juridisch nu geen inspraak open. Toch is op basis van de huidige inzichten uit de wettelijke beoordeling geconcludeerd dat deze beperkingen inderdaad verder gaan dan nodig om onze dijken te beschermen. Om die reden zal het Dagelijks Bestuur van het waterschap op korte termijn een algemene regel vaststellen om dergelijke werkzaamheden - zonodig onder voorwaarden - uit te zonderen van de vergunningplicht. De algemene regel wordt vastgesteld via de openbare uitgebreide voorbereidingsprocedure. Dit betekent dat het ontwerp-besluit 6 weken ter inzage wordt gelegd en dat inwoners zienswijzen kunnen indienen. De algemene regel geldt, samen met de Keur, in de periode tot de inwerkingtreding van de Waterschapsverordening. Zodra de algemene regel definitief is vastgesteld, zal deze worden opgenomen in de Waterschapsverordening.

Uit de zienswijzen is verder naar voren gekomen dat de regel ten aanzien van bemesting in de kernzone van de waterkering te beperkend is. Met deze regel willen wij voorkomen dat bemesting plaatsvindt op het dijklichaam zelf. Buiten het dijklichaam is bemesting geen probleem. Echter door de huidige formulering worden inwoners te veel beperkt bij het uitrijden van mest. Wij beperken vierkante meters die een agrariër kan gebruiken voor zijn mestuitgifte. Om inwoners niet onnodig te beperken, zal de verordening op dit onderdeel worden aangepast. In plaats van het verbod om te bemesten in de kernzone van de waterkering, wordt de regel aangepast dat bemesting in de kernzone van de waterkering niet is toegestaan *op het talud en de kruin van de waterkering*. Hiermee beschermen wij wat strikt noodzakelijk is en leggen we niet een te grote beperking op.

Tot slot is gebleken dat de huidige regels over agrarische werkzaamheden in de beschermingszone van de waterkering en de beschermingszone van de kade niet goed zijn overgenomen in de verordening. Bij het omzetten van de huidige regels uit de Keur zijn deze regels niet goed vertaald naar de Waterschapsverordening, waardoor alle agrarische werkzaamheden in de kern- en beschermingszone vergunningplichtig zijn geworden. Dit is een onnodige beperking. Dit wordt nu bij de definitieve vaststelling van de Waterschapsverordening gerepareerd.

3 Beantwoording van het waterschap per zienswijze

De beantwoording van de individuele zienswijzen is hieronder als volgt opgebouwd:

1. Een samenvattende weergave van de ingekomen zienswijze.
2. De reactie van het waterschap, met eventuele verwijzing naar reacties op andere binnengekomen zienswijzen.
3. De eventuele wijziging van het beleid als gevolg van de ingekomen zienswijze.

Zienswijzen met betrekking tot zoneringen watersystemen

Nr.	Indiener zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap	Gevolgen voor het beleid of de leggers
1		Watergang met nummer LV54850025 is van belang voor het afvoeren van hemelwater. Het waterschap moet het onderhoud blijven uitvoeren aan de watergang.	Naar aanleiding van uw zienswijze is de situatie opnieuw beoordeeld. Het waterschap is niet tot een ander oordeel gekomen. De watergang LV54850025 valt onder de kleine watergangen, zie hoofdstuk 1 onder <i>Kleine watergangen</i> . De watergang zal van de legger gehaald worden.	Geen wijziging (geldt ook voor de overige zienswijzen, tenzij anders aangegeven).

2	<p>De watergang tussen Het Stapelbroek en de westgrens van landgoed Zelle wordt van de legger gehaald. Die watergang is van belang voor de waterafvoer van vele tientallen hectares bos, natuur en landbouwgrond in de zuidwesthoek van het Zelle. Als het onderhoud van de watergang de verantwoordelijkheid is van omliggende eigenaren dan is de vraag of het onderhoud wel juist en consequent wordt uitgevoerd en het afwateringsstelsel daarvan geen hinder ondervindt. Het waterschap wordt dan ook verzocht de watergang niet van de legger te halen en het reguliere onderhoud te blijven verzorgen.</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze is de situatie opnieuw beoordeeld. Het waterschap is niet tot een ander oordeel gekomen. De watergang tussen Het Stapelbroek en de westgrens van landgoed Zelle valt onder de kleine watergangen, zie hoofdstuk 1 onder <i>Kleine watergangen</i>.</p>	<p>De watergang zal van de legger gehaald worden.</p>
---	---	---	---

<p>3</p>	<p>Duiker DR74310032 wordt van de legger gehaald. Er is niet aangegeven of deze duiker daadwerkelijk wordt verwijderd of blijft gehandhaafd. De duiker ligt in de zandweg van de Gemeente Berkelland met hierin voorzieningen voor riolering en glasvezel.</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze is de situatie opnieuw beoordeeld. Het waterschap is niet tot een ander oordeel gekomen. Duiker DR74310032 is onderdeel van een kleine watergang, zie hoofdstuk 1 onder <i>Kleine watergangen</i>. De duiker zal van de legger gehaald worden. De gemeente Berkelland is eigenaar en door het besluit ook verantwoordelijk voor (het onderhoud van) de watergang en de duiker.</p>	
<p>4</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Watergang DLM38.000.010 wordt van de legger gehaald. Verzoek om deze op de legger te houden en te blijven onderhouden. 2. Op de door mij aangegeven kavels zijn de stroomgebieden onjuist ingetekend. De scheidingslijn van het stroomgebied doet vermoeden dat een deel van het water zuidelijk weg stroomt en een deel noordelijk. Dit is onjuist. Het water stroomt richting het noorden. De stroomrichting op de sloten DL46.000.065 en DLM46.000.070 is ook onjuist weergegeven. Het water stroomt richting de Landaansestraat en stroomt vervolgens in noordelijke richt in via watergang DLM46.000. 3. Verzoek om de watergang die parallel ligt aan de Landaansestraat op te nemen in de legger zodat deze jaarlijks onderhouden wordt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bij besluit van 28 maart 2017 heeft het college van dijkgraaf en heemraden besloten dat het onderhoud van de zogenaamde kleine watergangen over wordt gedragen aan de perceeleigenaren. Watergang DLM38.000.010 is onderdeel van een kleine watergang. Zie verder hoofdstuk 1 onder <i>Kleine watergangen</i>. 2. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrject worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek. 3. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrject worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek. 	
<p>5</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek om watergang BKH 04.000 te laten beginnen op de door mij genoemde locatie en tevens op te 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat 	<p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot het wijzigen van de legger. De afsluiter wordt op</p>

<p>6</p>	<p>nemen in de legger zodat er regulier onderhoud wordt uitgevoerd aan deze watergang.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Er is een afsluiter van de legger gehaald. 1. Op de legger mist een watergang. 2. Voor de leidingvakken KV32110001 en KV32110002 staat in de conceptlegger dat de situatie is gewijzigd. Maar wat er specifiek gewijzigd is, wordt niet vermeld. 3. Deze stukken van de Beekhuizerbeek zijn opgeleid. Het is bijzonder dat deze tracés van de sprengenbeek vallen onder de kernzone uiterwaarde. 4. Het is van groot belang dat er in de verdeling van het water meer rekening wordt gehouden met het cultuurhistorisch en ecologische belang van de landgoedvijvers en met het ecologisch belang van het laatste deel van de Rozendaalse beek 5. Op de website is geen toelichting te vinden over wat er onder 'gewijzigd'; valt, zoals bij de Rozendaalse beek (leidingvakken LV12140010 t/m LV 12140015) 6. De Bekenstichting wil graag dat de Rozendaalse beek vanuit ecologisch en cultuurhistorisch oogpunt watervoerend blijft en dat bij handmatig onderhoud rekening wordt 	<p>van het zienswijzetrace worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De zienswijze is juist. De afsluiter is onterecht van de legger gehaald. 1. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrace worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek. 2. Het betreft kadevakken en geen leidingvakken. De kades zijn nieuw ingetekend op de legger. Zie hiervoor paragraaf 2.5.1. In de legger worden nieuwe waterstaatswerken voorzien van de status 'gewijzigd'. 3. Typering kernzone uiterwaarde is voor de ruimtes tussen kaden standaard. Alle zoneringen betrekking hebbende op de kades van de Beekhuizerbeek worden ingetrokken. Zie hiervoor paragraaf 2.5.1. 4. Dit onderdeel is geen onderdeel van de legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrace worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek. 5. Op de leggerkaarten wordt geen onderscheid gemaakt tussen een 'gewijzigde' of een 'nieuwe' situatie. 6. Dit onderdeel is geen onderdeel van de legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het 	<p>de legger gezet en beschermd middels kernzone kunstwerk in de Waterschapsverordening.</p> <p>Punt 2 en 3 van de zienswijze leiden tot de wijziging dat de kades niet in de legger worden opgenomen en de bijhorende zonering niet in de Waterschapsverordening. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
-----------------	---	--	--

	<p>gehouden met de ecologische waarden van de beek.</p> <p>7. Het gehele gebied rondom Sportpark Overhagen is op de kaart geel gekleurd. Betekent dit dat in droge tijden niet beregend mag worden? De Rozendaalse beek staat hier in zomertijd droog. Dit is niet wenselijk. Er moet zo weinig mogelijk water aan het grond- en oppervlaktewater worden onttrokken. Hierop moet de legger worden aangepast.</p>	<p>zienswijzetrace worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek.</p> <p>7. De gele kleur houdt in dat er een meldplicht of vergunningplicht geldt voor beregning. Het waterschap kent voor beregning uit grondwater een beleidsregel; Algemene regel voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregning en/of bevoeding. De kaart behorende bij de beleidsregels is onlangs opnieuw vastgesteld. Op deze kaart zijn gebieden aangewezen waar geen nieuwe putten geslagen mogen worden voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van beregning. Bestaande bronnen voor beregning, legaal aangebracht voor het in werking treden van de beleidsregel beregning in 2013, zijn toegestaan. Van deze bronnen mag gebruik worden gemaakt, binnen de kaders van de verleende vergunning of de algemene regels voor beregning. Op de legger worden geen gebieden aangewezen waarbinnen niet onttrokken mag worden.</p>	
<p>7</p>	<p>Volgens de geactualiseerde kaart vallen wij binnen de nieuwe beschermingszone. Wij worden hierdoor beperkt in onze mogelijkheden en bedrijfsontwikkeling. Wij vragen ons af wat de reden voor deze 'bocht' is en zouden graag zien dat ons bouwblok vrij blijft van beperking.</p>	<p>Op deze locatie was een zomerkade (onderdeel legger Waterkeringen) en een kade (onderdeel legger Watersystemen) ingetekend. Het overlappende deel van de kade is van de legger gehaald en de kade zonerings is verwijderd uit de Waterschapsverordening.</p>	<p>De overlappende kade is van de legger Watersystemen gehaald. De bijhorende zonerings is verwijderd uit de Waterschapsverordening.</p>

8	<p>Op de door mij genoemde percelen is de beschermingszone verbreed. De wijziging van de legger mag niet leiden tot een verbreding of tot onteigening van het onderhoudspad en tot het beperken van agrarische werkzaamheden op de percelen.</p>	<p>Bij het vaststellen van de beschermingszone oppervlaktewaterlichaam wordt standaard een breedte van vier en een halve meter gehanteerd, dit is 5m vanaf de insteek. De daadwerkelijk gebruikte onderhoudsstrook is vaak smaller en zal naar aanleiding van dit besluit niet verbreden. Het waterschap zal ook niet zomaar veel breder materieel gaan gebruiken, en als dit toch gebeurt dan overleggen we dit altijd met de eigenaren van de onderliggende grond. Wij gaan niet over tot onteigening van de grond. Er geldt geen verbod voor het uitvoeren van agrarische werkzaamheden in de beschermingszone van een oppervlaktewaterlichaam als het waterschap geen eigenaar is van de grond.</p>	
9	<p>Tussen de dijk, het Elbrinksvonder en een zijarm van de oude Berkel is een overstromingsgebied gesitueerd. Tevens is er een overstromingsgebied gesitueerd tussen de dijk, het door ons genoemde perceel en de Berkel (benedenstrooms). Wij willen dit niet gerealiseerd zien. Hierover hebben wij eerder onze zienswijze ingediend. (Stilstaande) waterpartijen bij woonwijken dienen vermeden te worden. De waterpartijen trekken ongedierte aan en zijn voor (malaria)muggen een aantrekkelijke habitat. Gelet op de volksgezondheid zou een demping zou een betere keuze zijn.</p>	<p>De monding van de zijtak van de Berkel bij Borculo (west), de watergang en lagere delen staan in directe verbinding met de Berkel. Bij opkomend Berkelpeil zal dit inunderen. Om die reden is het inundeerbaar gebied en wordt het gebied beschermd middels een kernzone uiterwaarde. Overigens heeft de bescherming van het gebied middels de Waterschapsverordening geen consequenties voor de inundatie-normen. Dit betekent dat het niet zo is dat dit nu dus vaker 'mag' overstromen.</p>	
10	<p>De beschermingszone oppervlaktewaterlichaam, welke overlapt met het door mij genoemde perceel, is vermoedelijk te ver doorgetrokken.</p>	<p>De zienswijze is juist. Het is niet noodzakelijk om de beschermingszone oppervlaktewaterlichaam verder door te trekken.</p>	<p>Het overbodige deel van de beschermingszone oppervlaktewaterlichaam is verwijderd.</p>

11	Het beperkingsgebied op het door mij genoemde perceel is onterecht, omdat het perceel volledig hydrologisch geïsoleerd is aangelegd. Het perceel moet niet worden vastgesteld als beperkingsgebied.	De zienswijze is juist. Het perceel staat hydrologisch los van de watergang en draagt hierdoor niet bij aan het bergend vermogen van de watergang. Het beperkingsgebied dient beperkt te worden tot de watergang en beschermingszone oppervlaktewaterlichaam tbv de onderhoudsstrook grenzend aan de watergang.	Het beperkingsgebied is aangepast en wordt beperkt tot de watergang. Ten behoeve van bereikbaarheid van de watergang voor onderhoudswerkzaamheden is er een beschermingszone oppervlaktewaterlichaam rondom de watergang vastgesteld.
12	<ol style="list-style-type: none">1. Watergang BER56.020.005, komt te vervallen. Wordt de watergang gedempt of verondiept?2. Is het mogelijk om watergang BER56.020.010 aan de noordzijde van het door mij genoemde perceel van de legger te halen en de beschermingszone te laten vervallen?3. Is het mogelijk watergang BER56.020 langs de oostzijde van perceel van de legger te halen en de beschermingszone te laten vervallen?	<ol style="list-style-type: none">1. Watergangen die van de legger afgaan, vallen onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar. De watergangen worden door het waterschap niet gedempt of verondiept.2. Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen. Watergang BER56.020.010 ten noorden van het door u genoemde perceel was al gedeeltelijk van de legger gehaald, maar wordt volledig van de legger gehaald. De beschermingszone komt ook te vervallen.3. Het legger onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrject worden bekeken. Dit staat los van deze procedure. Er wordt met u contact opgenomen over uw verzoek. Zolang de watergang en bijhorende kunstwerken en onderhoudsstroken onderdeel uitmaakt van de legger zullen deze beschermd worden door de zoneringen van de Waterschapsverordening.	Punt 2 van deze zienswijze leidt tot een wijziging van de Legger Watersystemen. Watergang BER56.020.010 en de bijbehorende beschermingszone zijn van de legger gehaald.

13	<ol style="list-style-type: none">1. Aan de westzijde van het door mij genoemde perceel is een beschermingszone oppervlaktewater aangegeven, dit is echter grotendeels bos waar geen ruimte is voor deze zone.2. Aan de noordzijde van het door mij genoemde perceel ligt een watergang. In verband met de voorgenomen toekomstige wijzigingen van de inrichting verzoek ik u de beschermingszone te laten vervallen. Voor het uitvoeren van onderhoud is deze strook niet nodig. Dit gedeelte wordt mogelijk als tuingebied ingericht.	<ol style="list-style-type: none">1. De beschermingszone oppervlaktewaterlichaam op het door u genoemde perceel, wordt gebruikt voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan de watergang. Bij het uitvoeren van deze werkzaamheden wordt langs het bosschage gereden.2. De zonering wijzigt vooralsnog niet. Pas na realisatie van vergunde plannen wordt de zonering daarop aangepast.	
14	<ol style="list-style-type: none">1. In watergang LV84310018 is een duiker niet ingetekend.2. De sloot midden op het door mij aangegeven perceel is niet van het waterschap, maar het betreft een eigen sloot van twee grondeigenaren. De grondeigenaren willen niet dat er beperkingen worden gesteld aan deze sloot.	<ol style="list-style-type: none">1. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. Separaat van deze leggeractualisatie wordt het op de legger zetten van de duiker beoordeeld en eventueel verwerkt in een volgende leggeractualisatie. Het waterschap neemt contact hierover met u op of heeft dit al gedaan. De beschermende zones van de Waterschapsverordening worden aangepast op de aanwezigheid van de duiker.2. De zienswijze is juist. De bescherming van de niet leggerwatergang wordt verwijderd uit de Waterschapsverordening samen met twee vergelijkbare situaties in de buurt.	<p>Punt 1 en 2: de beschermende zones worden aangepast op de aanwezigheid van de duiker en de bescherming van de niet leggerwatergangen is verwijderd uit de Waterschapsverordening.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

15	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorgestelde beschermingszone maakt inbreuk op het recht van eigendom: grond en opstal zijn mijn volledige eigendom. 2. Een beschermingszone van 5 meter breed is disproportioneel voor een klein watersysteem, zoals de Rozendaalse beek (van ongeveer 1,40 m breed, een opstaande rand van 45 cm en een gemiddelde diepte van 20 cm). Afgelopen 40 jaar geen incidenten geweest. Waarom moet er dan een beschermingszone worden vastgesteld? 3. De communicatie is onduidelijk en bevat vakjargon en de communicatieprocedure is ongepast en klantvriendelijk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.2. 2. Zie paragraaf 2.5.1. 3. Zie paragraaf 2.1. 	<p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering mbt de kade wordt verwijderd uit de Waterschapsverordening, en de kades zelf worden niet opgenomen in de legger. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
16	Zelfde zienswijze als nummer 15.	Zie nummer 15.	<p>De zonering betrekking hebbende op de kade wordt er afgehaald en de situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
17	<p>Het instellen van een beschermingszone van 5 meter aan beide kanten van een beekje van 1.40 meter breed en 20 cm diep is disproportioneel. Er is geen overlast te voorzien van deze beek, gezien de hoogte van de waterstand. Het instellen van een beschermingszone beperkt de bewoners in hun vrijheden.</p>	Zie paragraaf 2.5.1.	
18	Zelfde zienswijze als nummer 17.	Zie nummer 17.	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
19	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een kade voor een klein beekje is niet noodzakelijk. Geen overlast geweest de afgelopen 57 jaar. Waarom moet er dan een zonering worden vastgesteld? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.5.1. 2. Zie paragraaf 3.1. 	

<p>20</p>	<p>2. De informatie op de website is lastig te achterhalen. De communicatieprocedure is ongepast.</p>		
<p>21</p>	<p>Zelfde zienswijze als nummer 19.</p> <p>1. Het is onacceptabel dat een groot deel van de tuin in de beschermingszone valt. De consequenties (voor bijvoorbeeld het onderhoud aan de tuin of het plaatsen van een tuinhuis/schuur) van het vaststellen van de beschermingszone is onduidelijk.</p>	<p>Zie nummer 19.</p> <p>1. Zie paragraaf 2.5.1. 2. Zie paragraaf 2.1.</p>	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>22</p>	<p>2. De informatie op de website is onduidelijk en ingewikkeld.</p> <p>1. De elektronische leggers zijn niet behoorlijk en lastig te raadplegen. Ik betwijfel daarom of de terinzagelegging correct is verlopen en verzoek om een nieuwe terinzagelegging waarbij de informatie voor de belanghebbenden duidelijk wordt gepresenteerd.</p> <p>2. De zonering uiterwaarde lijkt hier niet van toepassing, de Rozendaalse Beek is gekanaliseerd met betonnen wanden. Door middel van een overloop ter hoogte van perceel K1701 wordt ervoor gezorgd dat de beek niet zal overstromen. De kernzone uiterwaarde moet komen te vervallen of moet samenvallen met de kernzone oppervlaktewaterlichaam.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.1. 2. Zie paragraaf 2.5.1. 3. Zie paragraaf 2.5.1. 4. Zie paragraaf 2.5.1.</p>	

3. De kade zonerings moet ter hoogte van de randen van de beek liggen en dienen binnen het gebied kernzone oppervlaktewaterlichaam te liggen.
4. Een vergunningplicht voor het verwijderen of planten van kleine struiken of hagen in de kernzone kade en in kernzone oppervlaktewaterlichaam en voor het planten van bomen, struiken en hagen in de kernzone uiterwaarde en beschermingszone kade is onredelijk. De gronden naast de beek worden al jaren als tuin worden gebruikt. Een vergunningsplicht voor afrasteringen binnen de kernzone en beschermingszone kade is onredelijk. Het betreft een stuk grond midden tussen de bebouwing, en afrasteringen die aan de normale eisen voldoen moeten gewoon geplaatst kunnen worden.

23

1. Ons tuinhuis valt binnen de beschermingszone en moet daardoor bij herbouw verplaatst worden.
2. Het waterschap verleent rechten over de grond, wat ons eigendom is. Wij als eigenaren hebben primair de zeggenschap over ons eigendom.

1. Zie paragraaf 2.5.1.
2. Zie paragraaf 2.2.
3. Zie paragraaf 2.5.1.
4. Zie paragraaf 2.3.

Punt 1 en 3 van de zienswijze leiden tot de wijziging dat de zonerings betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.

24	<p>3. Sinds 1998 nog nooit overlast ondervonden van de beek.</p> <p>4. De beperkende maatregelen zijn van negatieve invloed op de eventuele verkoop van de woning.</p> <p>1. Het bevreemdt ons dat wij een ongeadresseerde brief over de wijzigingen ontvingen. Het waterschap moeten belanghebbende informeren in plaats van dat bewoners zelf op de website de informatie moeten opzoeken.</p> <p>2. De komst van de Omgevingswet betekent niet dat er dan extra beperkingen op moeten worden gelegd en wij vragen ons ook af of dit in één verband moet worden gezien.</p> <p>3. Wij vragen ons af of de gemeente Rheden betrokken is bij dit besluit. Wij hebben van hen niks vernomen, terwijl het hen ook aangaat en het een integraal geheel zou moeten zijn.</p> <p>4. In de afgelopen 30 jaar heeft de Rozendaalsebeek geen risico gevormd met betrekking tot de waterveiligheid.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.1.</p> <p>2. De Omgevingswet schrijft voor dat waterschappen een Waterschapsverordening moeten vaststellen. De regels uit de Keur worden beleidsneutraal omgezet naar de Waterschapsverordening. Dit staat los van de wijzigingen die doorgevoerd worden in de legger Watersystemen en de legger Waterkeringen. Het betreft meerdere separate besluiten waarover u in de brief bent geïnformeerd.</p> <p>3. Het vaststellen van de leggers en de Waterschapsverordening valt niet onder de (wettelijke) taken en verantwoordelijkheden van de gemeente. De gebiedspartners, waaronder de gemeenten, zijn in de procedure wel meerdere keren geïnformeerd.</p> <p>4. Zie paragraaf 2.5.1.</p>	<p>Punt 4 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende dat de kade er af wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
25	Zelfde zienswijze als nummer 24.	Zie nummer 24.	
26	<p>1. De wijzigingen zijn in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De bij het besluit betrokken belangen zijn niet of onvoldoende betrokken of gewogen in de aan het besluit ten grondslag liggende afwegingen en er ontbreekt</p>	<p>1. Het waterschap is verantwoordelijk voor het waterbeheer in een bepaald gebied. Dit belang wordt door het waterschap bij de uitoefening van taken afgewogen tegen andere belangen. Uit uw zienswijze blijkt niet waarom u van mening bent dat wij de</p>	<p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>

<p>27</p>	<p>maatschappelijk draagvlak voor de uitvoering van het besluit.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De genomen maatregelen staan niet in verhouding tot de mogelijke consequenties voor ons (uitbouw van de woning en aanpassing van de tuin). 3. Door de voorgenomen plannen zal er een aanmerkelijke waardevermindering van de woning optreden. 	<p>betrokken belangen onvoldoende hebben afgewogen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Zie paragraaf 2.5.1. 3. Zie paragraaf 2.3. 	
<p>28</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mijn tuin gaat als beschermingszone gelden. Dit brengt beperkingen met zich mee voor onderhoud en aanleg van de tuin. Door het vergunningstelsel ben ik in de toekomst afhankelijk van het waterschap. Ik wil zeggenschap houden over mijn eigendom. 2. Het waterschap dient beter de communiceren over dergelijke plannen. <ol style="list-style-type: none"> 1. Het waterschap maakt eenzijdig, zonder enige duidelijke aanleiding, nieuwe voorwaarden en beperkingen op het eigendom van derden. Dit is onacceptabel en onrechtmatig. 2. Het is onprettig om bij dergelijke wijzigingen een onpersoonlijke brief te ontvangen. De brief was onduidelijk en gaf geen inhoudelijke informatie te geven. Digitaal was er niet of nauwelijks concrete informatie te vinden. Dit is erg vervelend en geeft veel onrust en frustratie. 3. In de brief stond dat er telefonisch contact kon worden opgenomen. De 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.5.1. 2. Zie paragraaf 2.1. <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.2. 2. Zie paragraaf 2.1. 3. De contactpersoon, die genoemd wordt in de brief, is coördinator van de procedure en geen inhoudelijk specialist. Zij is om die reden ook geen onderdeel van het team dat is opgericht om vakinhoudelijke informatie te verstrekken. Om iedereen zo spoedig en zo goed mogelijk te woord te kunnen staan, was het mogelijk om een belafspraak te maken of een terugbelverzoek achter te laten. 4. Het vaststellen van de leggers en de Waterschapsverordening valt niet onder de (wettelijke) taken en verantwoordelijkheden van de gemeente. De gebiedspartners, 	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p> <p>Punt 3 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>

	<p>telefoniste wilde ons niet doorverbinden. Na zeer lang aandringen worden we doorverbonden. De contactpersoon die genoemd werd in de brief, wist inhoudelijk hier niet van af.</p> <p>4. Gemeente is niet betrokken bij de plannen.</p> <p>5. Er zijn nooit problemen geweest rond de beek en de aanpassingen zijn totaal overbodig en buiten proportioneel.</p> <p>6. Als ons huis binnen de verantwoordelijkheid van het waterschap komt te vallen, dan zullen wij het waterschap aansprakelijk te stellen voor het herstellen van deze schade door het verzakken van de achterzijde van onze woning.</p>	<p>waaronder de gemeenten, zijn in de procedure wel meerdere keren geïnformeerd.</p> <p>5. Zie paragraaf 2.5.1.</p> <p>6. Zie paragraaf 2.4.</p>	
<p>29</p>	<p>1. De informatie is niet begrijpelijk.</p> <p>2. Door de wijzigingen dienen wij in toekomst een vergunning aan te vragen voor aanleg en onderhoud van onze tuin.</p> <p>3. Het is onrechtmatig dat ik als eigenaar van de grond niet vrij kan beschikken over mijn eigendom.</p> <p>4. De beek heeft tot op heden nog nooit voor overlast gezorgd.</p> <p>5. In hoeverre is de gemeente op de hoogte van de plannen?</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.1.</p> <p>2. Zie paragraaf 2.5.1.</p> <p>3. Zie paragraaf 2.2.</p> <p>4. Zie paragraaf 2.5.1.</p> <p>5. De gebiedspartners, waaronder de gemeenten, zijn in de procedure meerdere keren geïnformeerd.</p>	<p>Punt 2 en 4 van de zienswijze leiden tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>30</p>	<p>1. Wat wordt er uitgebreid en wat betekent dit voor huidige beplanting en bebouwing?</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.5.1.</p> <p>2. Zie paragraaf 2.1.</p>	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking</p>

	<p>2. Het communicatieproces is niet geschikt om bewoners over dergelijke wijzigingen te informeren. Het is voor een leek een zoektocht om de juiste informatie te vinden. De maatregelen moeten worden uitgesteld tot het waterschap de belanghebbenden op een deugdelijke wijze informeert en betreft bij de wijzigingen.</p>		<p>hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>31</p>	<p>1. De informatie is onduidelijk en roept vragen op. Waarom is er gekozen om de verantwoordelijkheid voor het bekijken van de wijzigingen bij de bewoners te leggen?</p> <p>2. Binnen de beschermingszone moet je als bewoner een vergunning moeten aanvragen voor het planten van struiken, graven, etc. Waarom is dat nodig en waarop is dat gebaseerd?</p> <p>3. Bovendien is deze grond mijn eigendom. Het is nogal ingrijpend om een deel van mijn rechten te ontnemen.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.1. 2. Zie paragraaf 2.5.1. 3. Zie paragraaf 2.2.</p>	<p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>32</p>	<p>1. De consequenties van de voorgestelde aanpassingen zijn zo disproportioneel, dat de aanpassingen niet acceptabel zijn. De beschermingszone leidt tot beperkingen voor o.a. aanleg en onderhoud van de tuin en aanbouw mogelijkheden. Het waterschap dient voor deze werkzaamheden om toestemming te worden gevraagd.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.5.1. 2. Zie paragraaf 2.1. 3. De regels waar u naar verwijst zijn momenteel opgenomen in de Keur en gaan beleidsarm over naar de Waterschapsverordening. Door de beoogde wijziging van de legger, zouden die regels op u van toepassing worden. 4. Zie paragraaf 2.1.</p>	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>

	<p>2. Het is jammer dat er voorafgaand geen gesprek met de bewoners heeft plaats gevonden waarin de plannen werden gecommuniceerd. Er wonen in deze buurt veel oudere bewoners die niet allen de beschikbaarheid hebben over internet.</p> <p>3. Er wordt aangegeven dat de regels beleidsarm zijn omgezet. Echter mogen wij op basis van de concept-verordening geen bomen of andere beplanting verwijderen, aanplanten of behouden in de kernzone kade en de beschermingszone oppervlaktewaterlichaam. Van beleidsarme overgang is mijns inziens geen sprake.</p> <p>4. De kaarten en legenda zijn niet duidelijk. Bij de kaarten van de concept leggers moet de ligging, afmetingen en de verantwoordelijke voor het onderhoud te zien zijn</p>		
33	<p>1. De beschermingszone komt te liggen in onze keuken en huiskamer en dat is onacceptabel.</p> <p>2. Uit de brief en de informatie op de website is het ondoenlijk uit te vinden wat de wijzigingen precies zijn en wat het specifiek betekent.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.5.1.</p> <p>2. Zie paragraaf 2.1.</p>	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
34	<p>Het vaststellen van een beschermingszone brengt beperkingen, met betrekking tot tuininrichting en andere werkzaamheden, met</p>	<p>Zie paragraaf 2.5.1.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De</p>

<p>35</p>	<p>zich mee. Een beschermingszone van 5 meter breed is niet acceptabel voor een beekje.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Door de nieuwe zonering heb ik geen zeggenschap over mijn eigendom.2. De zonering brengt beperkingen met zich mee voor de aanleg en het onderhoud van de tuin. Voor tuinieren dien ik een vergunning bij het waterschap aan te vragen. Hierdoor zullen de kosten voor bewoners toenemen. De zonering van 1 meter gerekend vanaf de wal is meer dan voldoende.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.2.2. Zie paragraaf 2.5.1.	<p>situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p> <p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>36</p>	<ol style="list-style-type: none">1. De manier van informeren van de overheid naar burgers, die niet dagelijks met deze materie van doen, hebben vinden wij uitermate onzorgvuldig.2. De wijzigingen hebben buitenproportionele gevolgen.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.1.2. Zie paragraaf 2.5.1.	<p>Punt 2 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
<p>37</p>	<p>Ik ben het niet eens met de breder gemaakte zoneringen van de waterschapverordening op mijn grond en de beperkingen die hieraan verbonden zijn.</p>	<p>Zie paragraaf 2.5.1.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>

38	<ol style="list-style-type: none">1. Op mijn eigendom moet ik een zone vanaf de Rozendaalse Beek voortaan een vergunning aanvragen voor het plaatsen van bouwwerken, het planten van bomen en struiken, en voor 'graven'.2. Deze wijziging is niet aangekondigd aan de omwonenden. Ik ben geabonneerd op de mailing van noreply@overheid.nl. Met 'berichten over uw buurt' met mijn postcode als basis. Ook daarin heb ik geen bericht gezien.	<ol style="list-style-type: none">1. De betreffende zone is nu nauwkeuriger ingetekend dan voorheen, en sluit beter aan bij de feitelijke situatie. Deze zone is ook nodig om de watergang te beschermen.2. De ontwerp-besluiten zijn bekend gemaakt volgens de daarvoor geldende wettelijke regels (o.a. via www.overheid.nl). Daarnaast zijn er advertenties geplaatst in alle huis-aan-huisbladen binnen ons beheergebied en hebben we rechtstreeks een selectie inwoners aangeschreven.	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
39	<ol style="list-style-type: none">1. Bij de verruiming van de beschermingszones is geen maatwerk toegepast. Er is geen onderscheid gemaakt in de maatvoering tussen stedelijk en landelijk gebied. De verruiming is onvoldoende specifiek en niet realistisch (zoals bijvoorbeeld bij de Rozendaalse beek).2. De grenzen dienen nauwkeuriger in kaart gebracht te worden zodat de zones niet over gemeentelijke infrastructuur gaan.3. Het waterschap dient rekening te houden met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen. Dit is in onderhavig geval niet gebeurd. De wijze van communicatie en het gebrek aan participatie is niet in de geest van de Omgevingswet.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.5.1.2. De zoneringen zijn bedoeld ter bescherming van waterstaatswerken. Ze staan los van eigendommen en andere belangen.3. De gemeente is meerdere keren in deze procedure geïnformeerd.	

40	Acht tot tien woningen van de door mij genoemde wijk komen in de beschermingszone te vallen. De zonering komt niet overeen met de feitelijke situatie.	Zie paragraaf 2.5.2.	De zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade wordt verwijderd uit de Waterschapsverordening. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.
41	<ol style="list-style-type: none"> 1. De gebruikte kadasterkaart is sterk verouderd. 2. De communicatie en digitale kaarten zijn onduidelijk en onvolledig. 3. De aangegeven kernzone kade en beschermingszone kade zijn onjuist ingetekend en doorkruisen meerdere open watergangen en een groot deel van ons perceel. Welke consequenties brengt dit met zich mee en wat betekent dit voor toekomstige uitbreidingen van onze camping? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De kadastrale kaart is een hulpmiddel voor het oriënteren op de kaart. De kadastrale kaart ligt niet ter inzage in deze procedure. Het waterschap ontvangt kadastrale gegevens via een webservice (een digitale koppeling) van softwareleverancier ESRI Nederland. De actualiteit en betrouwbaarheid van de getoonde kadastrale gegevens in de viewer zijn afhankelijk van de door het Kadaster beschikbaar gestelde gegevens en de snelheid van de verwerking van veranderingen door het Kadaster en door ESRI Nederland. 	Punt 3 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.
42	<ol style="list-style-type: none"> 1. De kernzone kade en beschermingszone zijn nieuw. Deze zoneringen brengen beperkingen met zich mee. Op grond van deze beperkingen hebben cliënten nu opeens een vergunning nodig voor het plaatsen van werken en het uitvoeren van werkzaamheden, zoals het graven, het plaatsen van een afrastering of het planten van, bomen, struiken of hagen. Het opleggen van beperkingen kan 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Zie paragraaf 2.1. 3. Zie paragraaf 2.5.2. 1. Zie paragraaf 2.5.2. Voor de beoordeling van de situatie zal contact met u worden gezocht. 2. Zie paragraaf 2.3 en 2.4. 3. Zie paragraaf 2.2. 4. Het peilbesluit staat los van de zoneringen. Het peilbesluit heeft betrekking op de hanteren peilen bij ‘gemiddelde’ omstandigheden, waarbij het water binnen de watergang stroomt. De watergang wordt beschermd door de kernzone oppervlaktewaterlichaam. De bescherming 	Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.

	<p>verstreckende gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van cliënten.</p> <p>2. De zonering heeft gevolgen voor de vermogenswaarde van de gronden van cliënten. Cliënten lopen kans op inkomens- en exploitatieschade op het moment dat de Berkel buiten haar oevers treedt. Hoe wordt de schade aan cliënten vergoed? De kade loopt deels door het bouwperceel van cliënten. Als er geen vergunning wordt verleend zal vermogensschade optreden. Ook hebben de beperkingen effect op de waarde van het agrarisch bouwblok. Hiervoor dient een compensatie te worden verleend.</p> <p>3. Het is de vraag of het waterschap inbreuk mag maken op het eigendomsrecht van cliënten. Cliënten hebben op grond van artikel 1 EVRM recht op ongestoord genot van eigendom, recht op bescherming tegen de ontneming van eigendom en de mogelijkheid tot regulering van het eigendomsrecht.</p> <p>4. Welke gevolgen hebben de wijzigingen ten opzichte van het recente vastgestelde peilbesluit?</p>	<p>van de kades en uitwaarden heeft te maken met het goed functioneren van het watersysteem bij hoogwatersituaties.</p>	
<p>43</p>	<p>1. Door het verleggen van de kernzone kade en beschermingszone kade, komen de zoneringen dwars door de bouwkaavel heen te lopen waardoor her- of nieuwbouw wordt beperkt.</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.5.2. 2. Zie paragraaf 2.2.</p>	<p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf</p>

<p>44</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Het waterschap eist bovenwettelijke bevoegdheden over grond welke niet van het waterschap is. 1. De situering van de kernzone kade heeft tot gevolg dat het gebied als bergingsgebied gaat functioneren bij hoog water. Het niet aanpassen van aanpassen van de zonering kan leiden tot wateroverlast (en dus schade) op zowel het erf als op de cultuurgrond. 2. Het is opvallend dat er tijdens de bouw van de stal recent, geen zienswijze of bezwaar is ingediend door het waterschap. Op grond van de regels die nu worden gesteld, valt dat wel te verwachten van het waterschap. 3. De zonering heeft gevolgen voor de vermogenswaarde van de gronden van cliënten. Cliënten lopen kans op inkomens- en exploitatieschade op het moment dat de Berkel buiten haar oevers treedt. Hoe wordt de schade aan cliënten vergoed? De kade loopt deels door het bouwperceel van cliënten. Als er geen vergunning wordt verleend zal vermogensschade optreden. Ook hebben de beperkingen effect op de waarde van het agrarisch bouwblok. Hiervoor dient een compensatie te worden verleend. 4. Het is de vraag of het waterschap inbreuk mag maken op het eigendomsrecht van cliënten. Cliënten 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.5.2. Voor de beoordeling van de situatie zal contact met u worden gezocht. 2. De nieuwe zonering en de daarbij behorende regels gaan pas gelden bij inwerkingtreding van de omgevingswet (en de Waterschapsverordening). Tot die tijd hebben de beoogde wijzigingen nog geen juridische status en is de huidige legger van toepassing op de situatie. 3. Zie paragraaf 2.3 en 2.4. 4. Zie paragraaf 2.2. 5. Voor het houden van dieren op gronden, gelegen aan waterstaatswerken waarvan het waterschap geen eigenaar is, moet een afrastering worden geplaatst. Deze gebodsbepaling is opgenomen in artikel 2.1 van de Keur en verder uitgewerkt in artikel 1 tot en met 3 van de Algemene regels, nadere regels en verplichtingen i.v.m. Keur. In de Waterschapsverordening zijn deze bepalingen opgenomen in paragraaf 2.1.3. Hiervoor hoeft geen vergunning aangevraagd te worden. Voor afwijking van de algemene regels moet wel een vergunning aangevraagd worden 6. Het peilbesluit staat los van de zoneringen. Het peilbesluit heeft betrekking op de hanteren peilen bij 'gemiddelde' omstandigheden, waarbij het water binnen de watergang stroomt. De watergang wordt beschermd door de kernzone 	<p>wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p> <p>Punt 1 van de zienswijze leidt tot de wijziging dat de zonering betrekking hebbende op de kade eraf wordt gehaald. De situatie wordt opnieuw beoordeeld.</p>
------------------	--	--	---

hebben op grond van artikel 1 EVRM recht op ongestoord genot van eigendom, recht op bescherming tegen de ontneming van eigendom en de mogelijkheid tot regulering van het eigendomsrecht.

5. Het opleggen van beperkingen kan gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering. Het is niet werkbaar om elke keer een vergunning te moeten aanvragen voor het plaatsen of verzetten van een afrastering. Als een dergelijke vergunning niet wordt verleend dan kan dat leiden tot schade, door het verlies van de weidetoeslagpremie op de melkleverantie, extra kosten omdat het voer moet worden ingekuild, kwaliteitsverliezen, extra kosten voor opslag van mest en het extra bemesten etc.
6. Welke gevolgen hebben de wijzigingen ten opzichte van het recente vastgestelde peilbesluit?

45

1. De onderliggende regels zijn niet terug te vinden op de website. Het is daardoor niet mogelijk de geldende regels inzichtelijk te hebben en de context te begrijpen. We verzoeken het waterschap om de regels ook op de website te publiceren en dit opnieuw kenbaar te maken.

oppervlaktewaterlichaam. De bescherming van de kades en uitwaarden heeft te maken met het goed functioneren van het watersysteem bij hoogwatersituaties.

1. Alle geldende waterschapsregels zijn gepubliceerd via www.bekendmakingen.nl op onze site is hiernaar een link opgenomen. Tevens is een omschrijving met de voornaamste regels per type zone te vinden op onze website. Het is ons onduidelijk naar welke regels u verwijst.
2. Voor het houden van dieren op gronden, gelegen aan waterstaatswerken waarvan het

46

2. Langs de Berkel geldt voor het plaatsen van afrastering een vergunningsplicht. Bij normaal agrarisch gebruik is het niet werkbaar om bij elke wijziging van de afrastering hiervoor een vergunning te moeten aanvragen. Afrasteringen kunnen namelijk tijdelijk zijn of verzet worden.

1. Een groot aantal watergangen in de Havikerwaard heeft aanduiding beschermingszone oppervlaktewaterlichaam of kernzone oppervlaktewaterlichaam gekregen. Binnen deze zoneringen is het planten van bomen en struiken vergunningplichtig. Op dit moment is een groot deel van deze zones begroeit met beplanting van bomen en struiken. Dit is van ecologisch belang en meestal ook juridisch van groot belang vanwege de rangschikking onder de Natuurschoonwet. Wij verzoeken u een uitzondering te maken voor bestaande beplanting en deze beplanting als vergund te beschouwen en op een afzonderlijke kaart in te tekenen.
2. Een aantal zones op de kaart is onterecht ingetekend als

waterschap geen eigenaar is, moet een afrastering worden geplaatst. Deze gebodsbepaling is opgenomen in artikel 2.1 van de Keur en verder uitgewerkt in artikel 1 tot en met 3 van de Algemene regels, nadere regels en verplichtingen behorende bij de Keur. In de Waterschapsverordening zijn deze bepalingen opgenomen in paragraaf 2.1.3. Hiervoor hoeft geen vergunning aangevraagd te worden. Voor het plaatsen van afrasteringen, afwijkend van de algemene regels moet wel een vergunning aangevraagd worden.

1. De wijziging van de zonering leidt er niet toe dat er aanpassingen nodig zijn aan de huidige situatie. Als bestaande beplanting legaal is aangebracht, dan is de beplanting niet vergunning plichtig. Bomen worden niet ingetekend op de leggers omdat dit geen waterstaatswerken betreft. Als de Waterschapsverordening vigerend is dan wordt er door middel van een momentopname van de Basisregistratie Topografie (BGT) en beschikbare gedetailleerde luchtfoto's de nul-situatie bepaald. Aan de hand van deze gegevens kan het waterschap veranderingen in het gebied afleiden.
2. Alle binnen het landgoed gelegen beschermingszones oppervlaktewaterlichaam beschermen een onderhoudsstrook die ook gebruikt wordt. Deze dienen daarom niet aangepast te worden.

	<p>beschermingszone. De watergang is vanaf de andere zijde te onderhouden en dat gebeurt ook.</p> <p>3. De Weertsdijk is als zomerkade ingetekend. Hierlangs is een buitenbeschermingszone vastgesteld. Het is onduidelijk of deze zone belemmeringen oplevert voor agrarische activiteiten.</p>	<p>3. In de buitenbeschermingszone is geen vergunning vereist voor agrarische werkzaamheden.</p>	
47	<p>Ik ben het niet eens met de procedure en communicatie ten aanzien van het uitbreiden van zonerings van de Waterschapsverordening op mijn grond. Persoonlijke afstemming vooraf en betere informatievoorziening zou vereist moeten zijn bij deze wijzigingen.</p>	<p>Zie paragraaf 2.1. Naar aanleiding van de zienswijze is gebleken dat de insteek van aan de linkerzijde van de watergang (noord-/westoever) gedetailleerder kan worden bepaald. Hierdoor kan de beschermingszone ca. 80cm smaller worden vastgesteld.</p>	<p>Beschermingszone oppervlaktewaterlichaam noord-/westeroever smaller vastgesteld.</p>
48	<p>1. Een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de stal is op 19 februari 2020 aangevraagd bij de gemeente. Voordat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend heeft er afstemming plaatsgevonden met het waterschap. Hieruit bleek dat er geen vergunningplicht was. Uit de concept verordening blijkt dat formeel de laatste meters van de gewenste uitbreiding wel vergunningplichtig zijn.</p> <p>2. De beschermingszone aan de noordzijde van de watergang is niet komen te vervallen. De watergang zal, in de beoogde situatie vanaf een zijde goed bereikbaar blijven voor onderhoud.</p>	<p>1. Een eventuele vergunning plicht geldt op het moment van definitieve vaststelling van de zones en regels. Voor bestaande werken geldt het overgangsrecht zoals vastgelegd in de verordening. Uit de zienswijze blijkt niet wat de stand van zaken is van de werkzaamheden. Om te beoordelen of er een vergunning is vereist voor de werkzaamheden kunt u contact opnemen met het waterschap.</p> <p>2. De beschermingszone oppervlaktewaterlichaam beschermt een onderhoudsstrook en daarom wordt niet aangepast.</p>	

49	Op de legger is aangegeven dat de watergang door het waterschap vanaf onze zijde wordt gemaaid. Het uitvoeren van onderhoud kan vanaf de andere zijde van de watergang worden uitgevoerd. Tevens vinden er gesprekken met het waterschap plaats over de aankoop van deze gronden.	Er ontbreekt een beschermingszone oppervlaktewaterlichaam op de linker oever (oostzijde). Het onderhoud vindt vanaf beide zijden plaats. Daarom is een beschermingszone aan beide zijden noodzakelijk. Als de gronden niet meer in eigendom zijn van het waterschap dan wordt de watergang en de bijbehorende zonering van de legger afgehaald. Momenteel is daar nog geen sprake van.	Beschermingszone oppervlaktewaterlichaam wordt vastgesteld aan beide zijden van de watergang.
----	---	--	---

<p>50</p>	<p>De verruiming van de kernzone oppervlaktewaterlichaam vormt een beperking voor noodzakelijk en gebruikelijk beheer van de landgoederen en cultuurgrond. Specifiek is de vergunningsplicht t.a.v. het kappen van bomen een belemmering. Het gebied wordt tevens al voldoende beschermd door bestaande regelgeving, waaronder Natura 2000. Extra bescherming door het waterschap is niet nodig. De zonering moet worden teruggebracht naar de feitelijke beekloop.</p>	<p>Voor het waterstaatkundig functioneren van de Boven Slinge is het bredere beekdal ter hoogte van de Bekendelle van belang. Dit gebied speelt een wezenlijke rol bij het vasthouden, bergen en afvoeren van water. Dit geldt bij grotere afvoeren maar ook bij situaties die vaker dan eens per 10 jaar voorkomen. Zodoende wordt wateroverlast elders beperkt en of voorkomen. Dit belang voor het functioneren van het watersysteem is anders dan het natuurbelang dat middels Natura 2000 regelgeving wordt beschermd. Bescherming van deze gebieden tegen stromings- en volumebeperkende activiteiten is daarom noodzakelijk. Ten aanzien van de ontwerp Waterschapsverordening hebben de inundeerbare gebieden nu een ander type zonering toegewezen gekregen, namelijk kernzone uiterwaarde in plaats van kernzone oppervlaktewaterlichaam. Dit betekent dat er minder regels en beperkingen gelden. Ook is een klein deel van de zone geschrapt, aangezien dit geen rol heeft bij inundaties.</p> <p>Voor de vergunningplichtige activiteiten op het perceel, zoals de aanplant van bomen, kan eenmalig een vergunning worden aangevraagd waarmee het reguliere beheer en onderhoud van het perceel wordt gelegaliseerd. In deze vergunning kunnen algemene voorwaarden worden gesteld voor vergunningplichtige activiteiten tbv het beheer en onderhoud van het perceel. Indien de vergunning wordt verleend, is het niet noodzakelijk om daarna voor elke reguliere onderhouds- of beheeractiviteit nogmaals vergunning aan te vragen. Wij nemen hierover contact met u op.</p>	<p>Gebied wordt aangemerkt als kernzone uiterwaarde in plaats van kernzone oppervlaktewaterlichaam.</p>
------------------	---	--	---

<p>51</p>	<p>1. In de ontwerp-verordening wordt voorgesteld om een drietal door mij genoemde gebieden binnen natuurterrein Vosterweg aan te wijzen als kernzone oppervlaktewaterlichaam. De terreinen zijn in de vigerende legger niet als onderdeel van het watersysteem aangewezen. De terreinen maken onderdeel uit van een groter natuurterrein. Als gevolg van de aanwijzing zullen (beheer)activiteiten en werkzaamheden vergunningplichtig worden. De terreinen hebben geen functionele relatie hebben met het (water-)beheer. Daarom dienen de terreinen ook niet aangewezen te worden als kernzone.</p> <p>2. De kernzone oppervlaktewaterlichaam op natuurterrein Schuttestraat moet vervallen, aangezien dit gebied geen functionele relatie heeft met het waterbeheer.</p>	<p>1. Wij hebben uw voorstel om de terreinen niet aan te merken als kernzone oppervlaktewaterlichaam beoordeeld en zien geen bezwaren hiertegen. Het gebied wordt niet beschermd als kernzone oppervlaktewaterlichaam, omdat de waterbergende eigenschappen geen noodzakelijke bijdragen leveren aan het functioneren van het watersysteem.</p> <p>2. Wij hebben uw voorstel om het terrein niet aan te merken als kernzone oppervlaktewaterlichaam beoordeeld en zien bezwaren hiertegen. Ook de onderdelen van een watergang die niet belangrijk zijn voor de afvoer maken wel degelijk deel uit van het door het waterschap te beheren watersysteem (uitzonderingen hierop zijn de aangetakte kleinere watergangen en de haarvaten van het watersysteem). Het gebied blijft beschermd als kernzone oppervlaktewaterlichaam.</p>	<p>Punt 1 uit de zienswijze leidt tot een wijziging. De drie gebieden bij de Vosterweg zijn niet meer aangemerkt als kernzone oppervlaktewaterlichaam.</p>
<p>52</p>	<p>De beschermingszone kade loopt gedeeltelijk over ons perceel. Dat beperkt ons in de vrije keuze om daar iets aan te planten of te bouwen. Wij worden hierdoor beperkt in ons eigendomsrecht en zien daarvoor geen gegronde redenen.</p>	<p>Zie paragraaf 2.5.3.</p>	<p>De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

53	De beschermingszone kade loopt gedeeltelijk over ons perceel. Deze grond is ons eigendom. De plannen leiden ertoe dat we geen zeggenschap meer hebben over ons eigendom en dat het eigendom in waarde daalt.	Zie paragraaf 2.5.3 en paragraaf 2.3.	De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.
54	Doordat de beschermingszone kade over onze grond loopt worden wij, en mogelijke latere bewoners, ernstig belemmerd in het gebruik van de grond. Dit heeft een negatieve invloed op zowel het woongenot als op de waarde van de woning. Indien de plannen doorgaan zal dit ongetwijfeld leiden tot het indienen van planschade claims.	Zie paragraaf 2.5.3, paragraaf 2.2, paragraaf 2.3 en paragraaf 2.4.	De beschermingszone kade bij de hoge grond verval.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

55	<ol style="list-style-type: none"> 1. De beschermingszone kade loopt voor een groot deel over ons perceel. Hierdoor worden we in de toekomst vergunningplichtig, wanneer we op ons perceel willen graven, een afrastering willen plaatsen of bomen of hagen willen planten. De motivering voor de aangepaste zonering ontbreekt. 2. De aanpassing van de zonering beperkt ons eigendomsrecht. We vragen ons af of er evenredigheid bestaat tussen de belangen van het Waterschap in relatie tot ons belang. Wij zijn van mening dat er onvoldoende is gekeken naar de huidige situatie. 3. Is er sprake van een compensatieregeling als de plannen definitief worden? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.5.3. 2. Zie paragraaf 2.2. 3. Zie paragraaf 2.4. 	<p>De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.</p>
56	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalt.
57	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.
58	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalt.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

59	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.
60	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalst.
61	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.
62	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalst.
63	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De kade wordt niet opgenomen in de legger en de kern- en beschermingszone kade worden verwijderd uit de Waterschapsverordening.
64	Zelfde zienswijze als nummer 55.	Zie nummer 55.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalst.
65	De beschermingszone kade loopt over ons perceel. Hierdoor moeten we voor diverse activiteiten zoals bouwen, plaatsen van schuttingen of het planten van bomen, een vergunning aanvragen. Het waterschap kan naar al die jaren niet ineens beperkingen opleggen.	Zie paragraaf 2.2 en 2.5.3.	De beschermingszone kade bij de hoge grond vervalst.

66	De plannen hebben voor ons tot gevolg, dat wij worden beperkt bij het gebruik van ons eigendom met betrekking tot onder andere het aanplanten van struiken en bomen en mogelijke bouwplannen. Wij willen de vrijheid behouden over het volledige gebruik en toepassing van ons kavel. De beperkingen zijn niet redelijk.	Zie paragraaf 2.2 en 2.5.3.	De beschermingszone kade vervalt.
67	De kernzone kade en de beschermingszone kade lopen dwars door een weiland heen. De zonering is te breed ingetekend. Door de zonering worden er beperkingen gesteld aan het gebruik van de grond.	Zie paragraaf 2.5.3.	De kernzone kade is versmald en beschermingszone kade vervalt.
68	<ol style="list-style-type: none"> 1. De beschermingszone is grotendeels gewijzigd naar kernzone oppervlaktewaterlichaam. De overige delen van het landgoed zijn aangemerkt als kernzone uiterwaarde. De wijzigingen leiden tot beperkingen voor het beheer en ontwikkeling van het landgoed. Ook de woonkavel is binnen de begrenzing uiterwaarde is gelegen. In het verleden is er een overeenkomst afgesloten over het beheer en onderhoud van het gebied. Het aanwijzen van de woonkavel als uiterwaarde is niet in overeenstemming met deze afspraken. De woonkavel ligt hoger dan de rondom het landgoed gelegen waterkerende kade. De woonkavel heeft hierdoor geen functionele relatie met het 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben uw voorstel om het hoger gelegen woongedeelte niet aan te merken als kernzone uiterwaarde, bekeken en zien geen bezwaren hiertegen. Op basis van de hoogte kaart en peilgegevens wordt het hoogste gelegen deel niet meer beschermd. Om dit gebied wordt een hoge grond lijn opgenomen in de legger en een kernzone kade. 2. De Natuurschoonwet staat los van de Waterwet. Het betreft twee verschillende wettelijke verplichtingen, waar afzonderlijk aan getoetst moet worden. Om onder de Natuurschoonwet te vallen, moet een perceel voldoen aan bepaalde eisen en verplichtingen, waaronder het in stand van een bepaalde percentage bosperceel. De werkzaamheden die hiervoor nodig zijn, worden uitgevoerd in de keurzone van een watergang in beheer 	Punt 1 van de zienswijze leidt tot wijziging van de zonering. Het hoogstgelegen deel van het gebied wordt niet aangemerkt als kernzone uiterwaarde in de Waterschapsverordening

	<p>waterbeheer en kan/zal ook niet als uiterwaarde functioneren.</p> <p>2. Ook in kwalitatieve verbintenis is vastgesteld dat eenieder verantwoordelijk is voor het beheer op zijn eigendom. Het landgoed is gerangschikt onder de Natuurschoonwet. Dit brengt een instandhoudingsverplichting met zich mee. Voor dergelijke werkzaamheden is mogelijk een vergunning vereist. Het beheer dient te worden aangemerkt als bestaand gebruik en te worden vrijgesteld van een eventuele vergunningplicht.</p>	<p>bij het waterschap. Het uitvoeren van deze werkzaamheden is daarom vergunningplichtig op grond van de Keur. Voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van de instandhoudingsverplichting kan het waterschap eenmalig een watervergunning verlenen. Het is mogelijk om bij het aanvragen van een watervergunning een beschrijving op te nemen van de benodigde werkzaamheden. Het waterschap kan dan afwegen of en onder welke voorwaarden een vergunning verleend kan worden. Wij nemen hierover contact met u op.</p>	
<p>69</p>	<p>Door het vaststellen van de beschermingszone kade langs de Slinge is het niet mogelijk zonder vergunning de percelen te beweiden of te bemesten.</p>	<p>Beweiden en bemesten binnen de beschermingszone van een kade is niet vergunningplichtig. Voor bemesting en beweiding door dieren anders dan schapen, is enkel in de kernzone van een waterkering een vergunning vereist. Als de Waterschapsverordening in werking treedt, komt hier geen verandering in.</p>	
<p>70</p>	<p>De agrarische percelen bevinden zich binnen het vlak waarin het beregeningsverbod geldt. De bron voor het onttrekken van grondwater bevindt zich buiten het vlak. In het vastgestelde beleid voor drainage en beregening, wordt niet het woord 'beregenningsverbod' maar 'verbod tot onttrekking van grondwater ten behoeve van beregening' gebruikt. Oppompen van grondwater buiten de zone en opbrengen op percelen binnen de zone moet mogelijk blijven. Het beregeningsverbod is van toepassing</p>	<p>De zienswijze is juist. In het gebied mag worden beregend, maar er mag geen grondwater worden onttrokken voor beregening. De terminologie wordt in overeenstemming gebracht met het drainage- en beregeningsbeleid.</p>	<p>Terminologie is aangepast. In plaats van 'beregenningsverbod' wordt het 'verbod tot onttrekken van grondwater ten behoeve van beregening' zoals ook wordt gehanteerd in het drainage- en beregeningsbeleid</p>

71	<p>omdat er een gevaar is voor verdroging van Natura 2000-gebied. Het onttrekken van water buiten dit gebied en het water binnen het gebied brengen heeft een gunstig effect op de verdroging. Als er niet binnen het gebied berekend mag worden dan leidt dit tot ernstige schade aan de bedrijfsvoering.</p> <p>Uit de regels blijkt dat voor de kernzone uiterwaarden voor het planten van bomen en struiken een vergunning van het waterschap nodig is. Wanneer er na dunning van bos nooit een vergunning wordt gegeven voor herinplant, verdwijnt het bos op den duur. Het landgoed komt daardoor in de problemen met andere regelgeving zoals de Natuurschoonwet en regelingen bijvoorbeeld de Subsidieregeling Natuur en Landschap. De regels zijn tegenstrijdig.</p>	<p>Voor het dunnen van bestaande bospercelen is geen vergunning vereist. Voor herinplanting na dunning is wel een vergunning vereist. De Natuurschoonwet staat los van de Waterwet. Het betreft twee verschillende wettelijke verplichtingen, waar afzonderlijk aan getoetst moet worden. Om onder de Natuurschoonwet te vallen, moet een perceel voldoen aan bepaalde eisen en verplichtingen, waaronder het in stand van een bepaalde percentage bosperceel. De werkzaamheden die hiervoor nodig zijn, worden uitgevoerd in de keurzone van een watergang in beheer bij het waterschap. Het uitvoeren van deze werkzaamheden is daarom vergunningplichtig op grond van de Keur. Voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van de instandhoudingsverplichting kan het waterschap eenmalig een watervergunning verlenen. Het is mogelijk om bij het aanvragen van een watervergunning een beschrijving op te nemen van de benodigde werkzaamheden. Het waterschap kan dan afwegen of en onder welke voorwaarden een vergunning verleend kan worden. Wij nemen hierover contact met u op.</p>
----	---	---

Zienswijzen met betrekken tot zoneringen en legger waterkeringen

Nr.	Indiener zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap	Gevolgen voor het beleid
-----	------------------------	-------------------	--------------------	--------------------------

Inpraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

72	<p>De nieuwe zonering van de dijk loopt op mijn terrein. De zonering kan niet worden vastgesteld op dit terrein, omdat het industriegrond betreft waarop in de toekomst gebouwd gaat worden. Er zijn andere mogelijkheden bijvoorbeeld richting kwekerij en de Westermaatweg.</p>	<p>Het dijktracé ligt sinds de legervaststelling in 2009 parallel aan het industrieterrein. Het profiel van vrije ruimte is vastgesteld op het bestaande tracé aan landinwaartse zijde. Overigens staan geen rechtsmiddelen meer open tegen het dijktracé. Als er dijkverbetering noodzakelijk is, dan is het bij groene dijken gebruikelijk de versterking aan de landinwaartse zijde plaats te laten vinden. Als de dijkversterking aan de andere zijde zou plaats vinden dan verdwijnt er ruimte voor het waterbergende vermogen.</p> <p>Het verleggen van de waterkering valt te overwegen als andere partijen daarvoor open staan.</p>
73	<p>De nieuwe zone loopt over ons perceel loopt. Er zijn andere mogelijkheden zoals de dijk verlengen vanaf dijkpaal 22 richting oude Wedeo kwekerij en zo via de Westermaatweg richting de Keppelseweg. Er is op het door ons genoemde kadastrale perceel geen zakelijk recht t.b.v. het Waterschap gevestigd.</p>	<p>Zie reactie nummer 72.</p>
74	<p>De beschermingszone is verbreed van 10 meter naar 50 meter vanuit de teen van de dijk. Eveneens is het profiel van vrije ruimte van toepassing. Dit brengt beperkingen, voor o.a. beheer en onderhoud aan de tuin,</p>	<p>Zie paragraaf 2.6 en 2.3, en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.</p>

75	<p>(ver)bouwen en graafwerkzaamheden, bemesten en beweiden met zich mee. Deze beperkingen hebben invloed op het gebruik en beheer van mijn eigendom. We verzoeken om vrijstelling voor het onderhouden van het grondgebied.</p> <p>De beschermingszone is verbreed van 10 meter naar 50 meter vanuit de teen van de dijk. Eveneens is het profiel van vrije ruimte van toepassing. Dit brengt beperkingen, voor o.a. beheer en onderhoud aan de tuin, (ver)bouwen en graafwerkzaamheden, bemesten en beweiden met zich mee. De beperkingen zijn een belasting bij het reguliere tuinonderhoud. Tevens leidt het tot waardevermindering van ons eigendom. We verzoeken om vrijstelling voor het onderhouden van het grondgebied.</p>	Zie paragraaf 2.6 en 2.3 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i> .
76	Zelfde zienswijze als nummer 75.	Zie nummer 75.

77	Ons perceel komt in het profiel van de vrije ruimte en in de beschermingszone, wat nu buitenbeschermingszone is, te liggen. Dit brengt beperkingen, voor o.a. beheer en onderhoud aan de tuin, (ver)bouwen, bemesten en beweiden met zich mee. Deze beperkingen leiden tot waardevermindering van ons eigendom.	Zie paragraaf 2.6 en 2.3.
78	Ons perceel komt in het profiel van de vrije ruimte en in de beschermingszone, wat nu buitenbeschermingszone is, te liggen. Dit houdt in voor veel werkzaamheden in de tuin een vergunning aangevraagd moet worden. Hiervoor willen we graag een vrijstelling.	Zie paragraaf 2.6.
79	<ol style="list-style-type: none">1. De beschermingszone en het profiel van vrije ruimte overlappen ons eigendom. De wijzigingen leiden tot beperkingen m.b.t. bouwen en de aanleg en onderhoud van de tuin. Dergelijke activiteiten worden vergunningsplicht.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.6. Het profiel van vrije ruimte leidt inderdaad tot beperkingen. Er geldt een vergunningsplicht. Daarbij zijn de belangrijkste eisen dat het niet is toegestaan om een holle ruimte beneden maaiveld aan te leggen en dat boven het profiel van vrije ruimte (zoals aangegeven in het dwarsprofiel) moet worden gebouwd. Beleidsregel 1.3 geeft de mogelijkheid om, ter beoordeling van het waterschap, af te wijken van de eis van het bouwen boven het profiel van vrije ruimte in de volgende gevallen:

Verzoek is om voor de beplanting geen vergunningplicht te hanteren of minder strikte beperkingen hiervoor te stellen. Beplanting en bemesten van moestuin moet mogelijk blijven.

2. De kernzone kering beslaat een gedeelte van de tuin en een gedeelte van de woning. Vermoeden bestaat dat de bestemming 'wonen' ondergeschikt raakt. Onze rechtszekerheid wordt aangetast en onze woning valt als het ware onder een soort overgangsrecht. Verzoek om de woning niet in de kernzone te laten vallen.
 3. Door de wijzigingen wordt de verkoop van onze woning in de toekomst bemoeilijkt en ons eigendom zal in waarde dalen.
- a. *De bouw vindt plaats binnen de bebouwde kom en in de directe nabijheid van de bouwlocatie zijn al permanente bouwwerken beneden het profiel van vrije ruimte aanwezig.*
 - b. *Het is aannemelijk dat in geval van een dijkversterking op de betreffende locatie niet voor een horizontale binnendijkse (=landzijde) aanberming in grond maar voor een verticale/ruimtebesparende en/of buitendijkse (=rivierzijde) oplossing wordt gekozen, waardoor de betreffende locatie buiten de reikwijdte van de dijkversterkingsmaatregel komt te vallen.*
2. De kernzone van de waterkering is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor niet open voor inspraak. De buitenbeschermingszone is beschermingszone geworden en er is een profiel van vrije ruimte vastgesteld. Zie hiervoor verder paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
 3. Zie paragraaf 2.3.

80

Mijn perceel valt door de wijziging grotendeels in de beschermingszone, wat nu buitenbeschermingszone is, en in het profiel van vrije ruimte. Dit brengt beperkingen, voor o.a. bouw- en graafwerkzaamheden, onderhoud aan de tuin en bemesting en beweiding met zich mee. Eigendomsoverdracht van het perceel wordt door de nieuwe regels bemoeilijkt. Als de nieuwe regels worden ingevoerd wil ik een beroep kunnen doen op de nadeelcompensatie-regeling.

Zie paragraaf 2.6, 2.3 en 2.4.

Het profiel van vrije ruimte leidt inderdaad tot beperkingen. Er geldt een vergunningplicht. Daarbij zijn de belangrijkste eisen dat het niet is toegestaan om een holle ruimte beneden maaiveld aan te leggen en dat boven het profiel van vrije ruimte (zoals aangegeven in het dwarsprofiel) moet worden gebouwd. Beleidsregel 1.3 geeft de mogelijkheid om, ter beoordeling van het waterschap, af te wijken van de eis van het bouwen boven het profiel van vrije ruimte in de volgende gevallen:

- a. *De bouw vindt plaats binnen de bebouwde kom en in de directe nabijheid van de bouwlocatie zijn al permanente bouwwerken beneden het profiel van vrije ruimte aanwezig.*
- b. *Het is aannemelijk dat in geval van een dijkversterking op de betreffende locatie niet voor een horizontale binnendijkse (=landzijde) aanberming in grond maar voor een verticale/ruimtebesparende en/of buitendijkse (=rivierzijde) oplossing wordt gekozen, waardoor de betreffende locatie buiten de reikwijdte van de dijkversterkingsmaatregel komt te vallen.*

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

81	De informatie is onduidelijk en de kaarten zijn moeilijk leesbaar. Er is geen voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd. Wij verzoeken u een bewonersbijeenkomst te organiseren en de termijn voor het indienen van zienswijzen te verlengen tot na de bijeenkomst. Kan het waterschap zomaar regels opleggen op ons grondbezit? Door de nieuwe regels worden de veel beperkingen voor het plaatsen van een heg of een hekwerk gesteld.	Zie paragraaf 2.1, 2.2 en 2.6.
82	Zelfde zienswijze als nummer 81.	Zie nummer 81.

83

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. De Omgevingswet is nog voldoende onduidelijk om te oordelen hoe een en ander gaat werken.2. De gevolgen van de verzwaarde normering aan de dijken wordt nog onderzocht. Het is mijn indruk dat het waterschap zich op voorhand indekt tegen mogelijk bezwaren m.b.t. nu nog onduidelijke aanpassingen van het bestaande dijkstelsel. Als er daadwerkelijk een dijkversterking nodig is, dan betrekking wij de omgeving hier uitgebreid bij en organiseren we in het gebied voorlichtingsbijeenkomsten.3. Er wordt totaal voorbijgegaan aan de bestaande lokale situatie waar de perceelgrenzen | <ol style="list-style-type: none">1. De Omgevingswet is een aangenomen wet die naar verwachting op 1 januari 2022 in werking treedt. Tot de inwerkingtreding hebben bestuursorganen te tijd om te voldoen aan de nieuwe wetgeving.2. Het klopt dat er momenteel wordt onderzocht in hoeverre de dijken voldoen aan de nieuwe normering. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. Pas als duidelijk is of er een dijkversterking noodzakelijk is, wordt bekeken hoe de versterking moet worden uitgevoerd.3. Zie paragraaf 2.2. |
|---|--|

84	<p>praktisch tegen het dijklichaam aanliggen.</p> <p>In het gepubliceerde ontwerp ligt mijn perceel in het profiel van vrije ruimte. Ik maak mij zorgen over de mogelijke toekomstige belemmeringen en de mogelijke waardevermindering.</p>	<p>Zie paragraaf 2.6 en 2.3 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.</p>
85	<p>Het door ons genoemde perceel is in de toekomst bedoeld voor woningbouw. De zoneringen van het waterschap mogen deze plannen niet beperken.</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze is er contact geweest met de gemeente. De gemeente geeft aan dat met u de bouwlocatie besproken is, maar dat er geen bestemmingsplanwijziging in voorbereiding is. Omdat er geen bestemmingsplan in voorbereiding is, is het op dit moment niet mogelijk om met de gemeente af te stemmen over de gevolgen voor de plannen.</p> <p>Doordat de waterschapszonering wordt verbreed, wordt ook het gebied groter waarbinnen een vergunning van het waterschap nodig is. Specifiek voor bouwwerken geldt, dat er een eis gesteld kan worden aan de hoogte van het vloerpeil van de woningen, wat betekent dat u het maaiveld moet verhogen. Bouwen blijft dus wel mogelijk, maar onder voorwaarden. Op dit moment is de dijkversterking voor het dijkvak waaraan uw perceel ligt in voorbereiding. We verzoeken u om, zodra uw plannen concreter zijn, contact met ons op te nemen over de afstemming van de dijkversterking en uw bouwplannen.</p>
86	<p>1. Door de aanpassingen valt ons perceel onder de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte. Dit heeft flinke gevolgen. De impact</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.</p> <p>2. De regelgeving met betrekking tot werkzaamheden in de zonering is opgenomen in de Keur. Voor uitleg hierover kunt u contact met ons opnemen. Zie ook paragraaf 2.6</p>

	<p>van de wijzigingen is ons onvoldoende duidelijk.</p> <p>2. Zonder vergunning is het niet mogelijk om een boom te planten. Wij kunnen geen concrete regelgeving vinden omtrent beplanting in de beschermingszone.</p> <p>3. Door de beperkingen vrezen wij voor waardedaling van ons perceel. Compenseert het waterschap dit?</p> <p>4. De voorlichting over de wijzigingen en consequenties is mager. Bewoners hadden pro-actief moeten worden betrokken middels een gesprek in plaats van per brief.</p>	<p>3. Zie paragraaf 2.3 en 2.4.</p> <p>4. Zie paragraaf 2.1.</p>
87	<p>U verzoekt om op de genoemde kavels het verbod van artikel 2.1.13.2.2 en artikel 2.1.13.2.3 op te heffen of de voorgestelde wijzigingen betrekking hebbende op het profiel van vrije ruimte en buitenbeschermingszone 1</p>	<p>Het verzoek om het verbod om zonder vergunning een werk te plaatsen in het profiel van vrije ruimte en het verbod om zonder vergunning een bouwwerk met holle ruimte te bouwen in de buitenbeschermingszone op te heffen of niet het profiel van vrije ruimte en de buitenbeschermingszone vaststellen, kunnen wij niet inwilligen. Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. Holle ruimtes kunnen een nadelig effect hebben op de stabiliteit van de waterkering en</p>

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

van een waterkering niet door te voeren.	uitbreidbaarheid van de waterkering in de toekomst belemmeren.
---	---

88

1. Door de wijzigingen valt een groot deel van ons perceel in het profiel van vrije ruimte en beschermingszone kering. Dit leidt ertoe dat voor bouwwerkzaamheden en andere werkzaamheden in of op de gronden van ons perceel mogelijk een vergunning noodzakelijk is. Er wordt voorbij gegaan aan belang, de zekerheid en het woongenot van de burger. De zonering is disproportioneel. De noodzakelijkheid van het aanpassen van de zoneringen is niet duidelijk.
 2. De communicatieprocedure is niet geschikt voor dergelijke wijzigingen. Door het raadplegen van de stukken ontstaan er vragen in
1. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
 2. Zie paragraaf 2.1.
 3. De uitzondering binnen de bebouwde kom geldt alleen als er in de directe omgeving al bebouwing aanwezig is beneden het profiel van vrije ruimte. In dat geval zal er bij dijkversterking voor de huidige woningen beneden het profiel van vrije ruimte al een constructie moeten worden aangebracht. Voor toekomstige bebouwing is het daardoor niet noodzakelijk om boven het profiel van vrije ruimte te bouwen. Binnen de bebouwde kom komt het vaker voor dat er bebouwing beneden het profiel van vrije ruimte is gebouwd dan buiten de bebouwde kom, waardoor de uitzondering van de beleidsregel van toepassing is binnen de bebouwde kom. Mocht de situatie zich voordoen buiten de bebouwde kom dan kan het waterschap alsnog overwegen om tijdens het vergunningenproces af te wijken van de beleidsregel.
 4. De beschermingszone en het profiel van vrije ruimte zijn mede gebaseerd op de opbouw van de ondergrond en rekenregels. Hierbij speelt het faalmechanisme piping een rol. In hoeverre piping optreedt is afhankelijk van de samenstelling van de ondergrond en de aanwezigheid en dikte van afsluitende grondlagen. Het verschil in opbouw van de ondergrond is hier de reden van het verschil in breedte van de zonering.

	<p>plaats van dat het antwoorden oplevert.</p> <p>3. Wij wonen net buiten de bebouwde kom. Het gevolg hiervan is dat wij dan dus ook buiten de uitzondering van het verbod tot bouwen beneden het profiel van vrije ruimte vallen. Wat maakt onze situatie anders dan die van onze burens die binnen de bebouwde kom wonen?</p> <p>4. Waarom is de zonering ter hoogte van ons perceel een stuk breder dan 100 meter verderop?</p>	
89	Zelfde zienswijze als nummer 88.	Zie nummer 88.
90	Zelfde zienswijze als nummer 88.	Zie nummer 88.
91	De informatie is onduidelijk, waardoor ook de concrete wijzigingen voor ons onduidelijk zijn. Echter zijn wij het niet eens met beperkingen op ons perceel.	Zie paragraaf 2.1 en 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i> .
92	1. We hebben onvoldoende beeld	1. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i> . De regels voor

van de impact van de wijzigingen. Het wijzigingen van de zonering brengt beperkingen, voor o.a. beheer en onderhoud aan de tuin met zich mee. Duidelijke regels omtrent beplanting in de beschermingszone ontbreekt. Kunnen wij in de toekomst een tuinhuis plaatsen?

2. De wijzigingen behoeft een gedegen voorlichting. Het doorvoeren van dergelijke grote wijzigingen kan niet alleen door een brief waarin eigen actie vereist is om uit te zoeken wat de impact is. Wij zijn leken en horen hier volledig en proactief over voorgelicht te worden.
3. Door de beperkingen daalt de waarde van ons eigendom. Wordt dit gecompenseerd?

werkzaamheden in de zonering zijn opgenomen in de Keur. De regels zijn ongewijzigd en staan niet open voor formele inspraak. Voor toelichting op de regels en voor specifiek informatie over vergunningverlening kunt u contact met ons opnemen.

2. Zie paragraaf 2.1.
3. Zie paragraaf 2.3.
4. Momenteel wordt onderzocht of de dijken voldoen aan de nieuwe normering. Uit deze beoordeling zal blijken of dijkversterking noodzakelijk is. Daarna zal bepaald worden hoe de versterking wordt uitgevoerd en hoeveel ruimte daarvoor noodzakelijk is. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
5. Zie hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
6. Als dijkversterking richting buitendijkse zijde wordt uitgevoerd, dan heeft dat invloed op het waterbergend vermogen van de rivier. Werkzaamheden aan de rivierzijde kan, vaak op een andere locatie, opstuwning van de rivier veroorzaken. Als de versterking leidt tot opstuwning, zal de ruimte die gebruikt is voor de dijkversterking elders moeten worden gecompenseerd. Dit is niet altijd mogelijk. Daarom zal altijd eerst aan de binnendijkse zijde worden gezocht naar een versterkingsmogelijkheid. Pas als vaststaat dat dijkversterking noodzakelijk is zal worden bekeken wat de meest optimale inpassing van de versterkingsoplossing is.

93	<p>4. Hoe wordt de dijkbescherming uitgevoerd?</p> <p>5. Waarom gaat het beschermgebied over gebouwde huizen heen en wat is jullie bedoeling hiermee?</p> <p>6. Valt het uitbreidingsgebied niet veel meer naar het water toe uit te breiden, zonder eigendom van bewoners te belasten</p> <p>De restricties met betrekking tot tuinaanleg en aanplant, en (ver)bouwwerkzaamheden die de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte met zich meebrengen zijn niet proportioneel. De restricties zijn onredelijk, omdat er binnen afzienbare termijn geen dijkverzwarende maatregelen zullen worden genomen, maar wel stevige restricties gelden op het gebruik van de eigendommen. De werkzaamheden laten decennia op zich wachten of worden nooit uitgevoerd. Waterschap moet schade</p>	<p>Om alle opties, ook aan de binnendijkse (land)zijde van de waterkering, open te houden, ligt het profiel van vrije ruimte aan de binnendijkse zijde van de waterkering.</p> <p>Zie paragraaf 2.4 en 2.6. Op dit moment werkt het waterschap aan de verkenning van het normtraject 48-1 tussen de Duitse grens en Westervoort. In de verkenning wordt de dijkversterkingsopgave door nader onderzoek beter in beeld gebracht. Aansluitend aan de verkenning volgen de planfase en de realisatiefase. Voor het hele normtraject 48-1 verwachten we de dijkversterking afgerond te hebben rond 2030.</p>
----	---	--

94	<p>vergoeden, die volgt uit het wijzigen van de regelgeving. De schade dient vastgesteld te worden door onafhankelijke planschadedeskundige.</p> <p>Zelfde zienswijze als nummer 93.</p>	Zie nummer 93.
95	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zelfde zienswijze als nummer 93. 2. Het door mij genoemde kavel staat momenteel in de verkoop. Bij vaststelling van de nieuwe Waterschapsregels zal de kavel (deels) binnen de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte komen te liggen, waardoor er planologische belemmering ontstaat voor de te vergunnen nieuwbouw. 3. De wijzigingen vertaald zit direct in schade. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie nummer 93. 2. De gewijzigd zonering kan er wellicht tot leiden dat een vergunning noodzakelijk is voor nieuwbouw. De nieuwbouw moet voldoen aan de beleidsregel 1.3 “(Bouw)werken in, op en nabij waterkeringen”. Dit betekent onder andere dat er boven het profiel van vrije ruimte gebouwd moet worden, tenzij sprake is van de uitzondering genoemd in de beleidsregel. Voor specifieke vragen met betrekking tot vergunningverlening voor toekomstige bouwplannen verzoek wij u om contact met ons op te nemen 3. Zie paragraaf 2.3 en 2.4.
96	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorgestelde wijzigingen voor toekomstige dijkversterkingen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. De normen waarmee we rekening houden zijn vastgelegd in de Waterwet. De

leggen een onacceptabele beperking op aan de gebruiksmogelijkheden van onze percelen. Voor normaal gebruik van de tuin, het poten en onderhoud van hagen en het aanpassen en verbouwing van opstallen, bijvoorbeeld voor het houden van paarden of schapen zijn uitgesloten zonder de vergunning die moet worden aangevraagd. De vraag is ook of de vergunning verleend wordt. Door het Waterschap is niet onderbouwd wat de noodzaak is van voorgestelde waterschapsregels. Het water komt niet hoger dan de voet van de dijk. Met de maatregelen van Rijkswaterstaat te Veessen/Wapenveld zal de waterstand

- waterstanden die de dijk moet kunnen keren zijn hiervan een afgeleide.
2. Voor dergelijke werkzaamheden dient inderdaad bij meerdere overheidsorganen een vergunning aangevraagd te worden.
 3. Als dijkversterking richting buitendijkse zijde wordt uitgevoerd, dan heeft dat invloed op het waterbergend vermogen van de rivier. Werkzaamheden aan de rivierzijde kan, vaak op een andere locatie, opstuwning van de rivier veroorzaken. Als de versterking leidt tot opstuwning, zal de ruimte die gebruikt is voor de dijkversterking elders moeten worden gecompenseerd. Dit is niet altijd mogelijk. Daarom zal altijd eerst aan de binnendijkse zijde worden gezocht naar een versterkingsmogelijkheid. Pas als vaststaat dat dijkversterking noodzakelijk is zal worden bekeken wat de meest optimale inpassing van de versterkingsoplossing is. Om alle opties, ook aan de binnendijkse (land)zijde van de waterkering, open te houden, ligt het profiel van vrije ruimte aan de binnendijkse zijde van de waterkering.
 4. Zie paragraaf 2.3.
 5. Zie paragraaf 2.1.
 6. Zie paragraaf 2.4.

alleen maar lager worden. De voorgestelde aanpassingen gaan voorbij aan de belangen van eigenaren van percelen die grenzen aan de IJsseldijk. Er worden forse beperkingen aan de gebruiksmogelijkheden van percelen en eigendommen gelegd. Die lasten worden door het waterschap eenzijdig op de eigenaren afgewenteld.

2. Voor het verbouwen van een woning of een schuur moet bij verschillende overheidsinstanties een vergunning worden aangevraagd.
3. Waarom kan de zonering niet in samenwerking met Rijkswaterstaat aan de rivierzijde worden geprojecteerd?

4. Door de beperkingen daalt de waarde van mijn eigendom.
5. De informatievoorziening is onpersoonlijk. Doordat de brief niet op naam is gesteld is het juridische gezien niet ontvankelijk.
6. Ik behoud mij alle rechten voor het waterschap aan te spreken voor de kosten die de wijzigingen ten gevolg hebben, alsmede planschade.

97

Door het wijzigen van de zonerings valt ons bouwvlak binnen het gebied van de legger. Wij zijn op dit moment bezig om een bouwvergunning te verkrijgen. Op basis van de huidige legger hoeven wij geen vergunning aan te vragen bij het waterschap. Mogelijkerwijs zou de nieuwe legger in werking kunnen treden gedurende het beoordelingsstraject van de gemeente. De gemeente wil een maximale hoogte

Wij nemen contact met u op om de bouwplannen te bespreken.

	<p>toestaan van 6 m vanaf peil. Aan de nieuwe legger zou het waterschap waarschijnlijk willen dat de woning 1m boven peil zou moeten worden gebouwd. Mochten de beide overheidsinstanties willen volharden in deze standpunten dan zouden wij onze woning niet kunnen bouwen. Om die reden verzoeken wij het waterschap om onze situatie te beschouwen als een overgangssituatie waarin geen vergunning benodigd is.</p>	
98	<p>Door het wijzigen van de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte op ons perceel zullen wij voor alle tuinwerkzaamheden een vergunning moeten aanvragen. Door de beperkingen leiden wij planschade en wordt ons eigendom minder waard.</p>	Zie paragraaf 2.6, 2.3 en 2.4.
99	<ol style="list-style-type: none">1. Door de voorgestelde wijzigingen vallen onze percelen onder het profiel van vrije ruimte. Dit levert beperkingen op aan de	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.6 en 2.3 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.2. Zie paragraaf 2.4.3. Zie paragraaf 2.1.4. Momenteel wordt er onderzocht in of de dijken voldoen aan de nieuwe normering.

gebruiksmogelijkheden. Normaal gebruik van de tuin is niet mogelijk, maar ook het verbouwen van de woning is hierdoor uitgesloten. Dit leidt tot waardevermindering van ons eigendom. Aan onze belangen wordt voorbijgegaan. De lasten worden eenzijdig afgewenteld door het waterschap. Voor dijkversterking die mogelijk nooit gaat plaatsvinden. De voorstellen zijn onredelijk, disproportioneel en soms misleidend.

2. Ik ga mij beraden op het indienen van een schadeclaim.
3. Brief is niet geadresseerd. Daarnaast was de informatie op de website niet toegankelijk, de uitleg ontbrak. Er is geen mogelijkheid om oud

- Aan de hand van die beoordeling zal bepaald worden of er dijkversterking noodzakelijk is.
5. Momenteel wordt onderzocht of de dijken voldoen aan de nieuwe normeringen. Uit deze beoordeling zal blijken of dijkversterking noodzakelijk is. Daarna zal bepaald worden hoe de versterking wordt uitgevoerd. De zonerings zijn bepaald aan de hand van de landelijke norm en rekenregels. Bij het bepalen van het profiel van vrije ruimte wordt rekening gehouden met verder stijgende rivierwaterstanden in de periode na 2050. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
 6. We kunnen uw redenatie dat de waterschapsregels misleidend zijn niet volgen. De regels zijn opgesteld om een heldere, transparante en gemotiveerde toetsing uit te voeren en onze taken te waarborgen. De beleidsregels die we hierbij hanteren geven aan aan welke criteria werken worden getoetst. Deze criteria zijn er niet op gericht om vergunningverlening onmogelijk te maken, maar om de veiligheid van het achterliggende gebied te kunnen borgen, rekening houdend met de achterliggende functies.
 7. De beschermingszone sluit aan op de kernzone van de waterkering.

- en nieuw te vergelijken.
4. Er is geen rekening gehouden met de hoogte van de dijk. Door projecten van Rijkswaterstaat en de grootschalige kap van bomen en struiken daalt de waterstand. De dijk ter hoogte van de Veerweg in Gorssel heeft een grote marge waardoor dijkversterking overbodig is.
 5. De geclaimde zone is disproportioneel; een breedte van 50 meter voor de dijkversterking is erg veel.
 6. De aanpassingen in de waterschapsregels zijn misleidend; er geldt een vergunningplicht, maar de vergunning wordt in principe niet verleend.
 7. De beschermingszone, die gedefinieerd wordt als direct aan de dijk grenzende

100	zone, ligt meter uit de voet van de dijk. Zelfde zienswijze als nummer 99.	Zie nummer 99.
101	Zelfde zienswijze als nummer 99.	Zie nummer 99.
102	<ol style="list-style-type: none">1. De informatie is onduidelijk en moeilijk vindbaar.2. De dijk, ter hoogte van de Veerweg, voldoet aan de nieuwe strengere normen. Tussen ons perceel en de dijk ligt een groenstrook, een openbare weg en woningen met tuinen. Het is daarom niet duidelijk waarom ter hoogte van onze woning sprake is van het profiel van vrije ruimte. Er wordt bij het opleggen van beperkingen door het Waterschap geen rekening wordt gehouden met de specifieke situatie van ons perceel.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.1.2. Momenteel wordt bij het bepalen van het profiel van vrije ruimte rekening gehouden met verder stijgende rivierwaterstanden in de periode na 2050. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.

103

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Een duidelijke en begrijpelijke onderbouwing over de noodzakelijkheid voor het verbreden van de beschermingszone ontbreekt. Welke risico's met betrekking tot het waterbeheer zijn zo groot dat onze bouw- en gebruiksrechten moeten worden aangetast? De wijzigingen zijn in strijd met het zorgvuldigheids- en/of motiveringsbeginsel.2. Het dwarsprofiel van Dijkpaal 345 is gebruikt voor de berekeningen van de nieuwe zoneringen. Uit het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN-viewer) blijkt dat het maaiveld hier een hoogte heeft van ca. 7,28m +NAP. Ter hoogte van ons perceel heeft het maaiveld een hoogte | <ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.2. De vorm en afmeting van de waterkering en de hoogte van het maaiveld zijn nergens gelijk. We werken daarom met een schematisering van de werkelijkheid. Voor de wijzigingen hebben we gebruik gemaakt van eerdere studies, grondonderzoek en daarbij horende schematiseringen. Dit heeft geleid tot de voorliggende wijziging. Ons beeld van de ondergrond wordt steeds beter, omdat we nog steeds grondonderzoek uitvoeren. Nieuwe inzichten verwerken we regelmatig in de legger om zo beperkingen op de omgeving zo klein mogelijk te maken. Zie verder hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i> en paragraaf 2.6.3. Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. De beoordeling die op dit moment wordt uitgevoerd gaat vooraf aan het huidige versterkingsprogramma tot 2050. Over de sterkte van de dijk na deze periode kunnen we nog geen uitspraak doen. De beschermingszone is ondermeer gebaseerd op de landelijke rekenregel voor piping. Op dit moment volgt uit de eerste wettelijke beoordeling inderdaad geen versterkingsopgave voor dit dijkvak binnen afzienbare tijd. Dat betekent dat het dijkvak op dit moment aan de norm voldoet. Om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de dijk is een ruimere beschermingszone nodig dan voorheen het geval was. Het profiel van vrije ruimte is bedoeld voor versterkingen, waarbij we een langere zichttermijn tot na 2050 hanteren en rekening houden met toenemende stijgende waterstanden4. De ruimte voor dijkversterking wordt niet buitendijks gereserveerd omdat daar het stroomprofiel van de IJssel ligt. Buitendijkse versterking kan leiden tot lokale opstuwing en moet elders in het rivierbed worden |
|---|--|

van ca. 10,25m +NAP. Als reden voor het verruimen van de zonerings in het gebied is het ontbreken van een afdichtende (klei-)laag met voldoende dikte de kans op kwel en piping relatief groot is. Het maaiveld ter hoogte van ons perceel ligt aanzienlijk hoger (3 meter). Het is goed mogelijk dat er wel een vereisten afsluitende (klei-)laag aanwezig, waardoor het dwarsprofiel ter hoogte van Dijkpaal 345 niet representatief is en de beschermingszone onterecht verruimd wordt.

3. Door een medewerker van het waterschap is aangegeven dat er in ieder geval tot het jaar 2050 en naar alle waarschijnlijkheid 2100 geen versterkingen gepland staan in het

gecompenseerd. Pas als vaststaat dat dijkversterking noodzakelijk is zal worden bekeken wat de meest optimale inpassing van de versterkingsoplossing is. Als blijkt dat dit een richting rivierzijde gerichte versterking is, dan wordt op dat moment gekeken wat de mogelijkheden zijn en overleg hierover gevoerd met Rijkswaterstaat. Zonder eerst een analyse te doen van versterkingsvarianten hebben we onvoldoende informatie om een gesprek aan te gaan met Rijkswaterstaat. Om alle opties, ook aan de binnendijkse (land)zijde van de waterkering, open te houden, ligt het profiel van vrije ruimte aan de binnendijkse zijde van de waterkering.

5. Momenteel wordt het verbod op tuinwerkzaamheden heroverwogen. Zie hiervoor paragraaf 2.6. Het aanvragen van een vergunning is kosteloos.
6. Door het verbod op een aantal veelvoorkomende werkzaamheden te heroverwegen en door de mogelijkheid eenmalige vergunningen te verstrekken wordt getracht de kosten zo laag mogelijk te houden. Veel ontwikkelingen rond de dijk kunnen leiden tot hoge maatschappelijke kosten bij dijkversterking.
7. Het uitvoeren van stabiliteitsberekeningen is enkel verplicht voor permanente bouwwerken. Voor semi-permanente bouwwerken, zoals de voorbeelden genoemd in de zienswijze (kippenhok etc.), is een stabiliteitsberekening niet nodig. Ook voor particuliere bouw van permanente bouwwerken is het niet nodig berekeningen uit te voeren. De beleidsregel is hierin niet specifiek, dit zullen wij meenemen in de eerstvolgende evaluatie van de beleidsregels. Alleen in bijzondere gevallen waarbij het onmogelijk is om verweving van de functie van bouwwerk en

betreffende gebied. Als versterkingen nodig blijken dan zal gezocht worden naar andere oplossingen (zoals ingraven schermen) zodat woningen gespaard blijven. Toch is het profiel van vrije ruimte vastgesteld waardoor bewoners jarenlang worden beperkt in bouw- en gebruiksmogelijkheden. Het vaststellen van het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

4. Ruimte voor dijkversterking wordt niet buitendijks gereserveerd omdat dit in het stroomprofiel van de IJssel ligt en het waterschap hier geen vergunning voor zal krijgen.
5. Door de zoneringen worden de beperkingen opgelegd o.a. voor o.a.

waterveiligheid te voorkomen, is het nodig om een stabiliteitsberekening uit te voeren.

8. Voor het waterschap is bescherming van het gebied achter de dijken het grootste belang. Meer ontwikkelingen rond de dijk kunnen bij dijkversterking tot hoge maatschappelijke kosten leiden. Het is dan ook van maatschappelijk belang om dergelijk kosten te beperken.
9. Zie paragraaf 2.3.

(ver)bouwen en graafwerkzaamheden, beheer en onderhoud aan de tuin etc.

Hierdoor zullen wij meerdere keren per jaar een vergunning moeten aanvragen.

Voorstel is om een lijst met werkzaamheden die worden vrijgesteld van vergunningsplicht op te stellen

(aanbrengen van beplanting, palen, het bouwen van het tuinhuisje). Subsidiar stellen wij voor om hooguit een meldingsplicht op te nemen. Aanzienlijke kosten maken voor het aanvragen van de vergunningen, meerdere keren per jaar.

6. Hoe kijkt het waterschap aan tegen de (maatschappelijke) kosten die het beoordelen van al die vergunningaanvragen oplevert?

7. In beleidsregel 1.3 par. 1.3.4. sub 8 staat vermeld dat de aanvrager voor permanente (bouw)werken een stabiliteitsberekening moet aantonen. Hoe zit het waterschap dit in relatie tot het bouwen van een tuinhuis, (kippen)hok of schuttingen e.d.? Het is onduidelijk waaraan de berekeningen moeten voldoen en als de berekeningen duur zijn dat is het niet proportioneel.
8. In beleidsregel 1.3 par. 1.3.4. sub 2 staat vermeld:
Een (bouw)werk mag het door het waterschap uit te voeren beheer en onderhoud aan de waterkering niet negatief beïnvloeden en mag niet leiden tot extra kosten.
Stelt het waterschap

	haar belang (geen extra kosten) boven dat van ons? Voor ons leveren de vereisten uit de beleidsregels en het wijzingen van de legger wel extra kosten op.		
	9. Door de wijzigingen daalt de waarde van ons eigendom.		
104	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
105	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
106	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
107	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
108	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
109	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
110	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
111	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
112	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	
113	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.	

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

114	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.
115	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.
116	Zelfde zienswijze als nummer 103.	Zie nummer 103.

117	<ol style="list-style-type: none">1. Op de genoemde locatie wordt een nieuwbouwplan gerealiseerd. Er is een waterhuishoudkundig plan gemaakt welke is opgenomen in het bestemmingsplan en er zijn ontwerpen gemaakt voor woningen, rekening houdende met de leggers van het waterschap die zijn goedgekeurd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.2. In het verleden is meermaals e.e.a. afgestemd met het Waterschap en wij hebben altijd gehoor gegeven aan de eisen en voorwaarden. Een wijziging in dit stadium ten nadele van onze ontwikkeling is geenszins billijk. Indien de wijzigingen nadelige gevolgen	Indiener heeft inmiddels een vergunning aangevraagd en valt daarmee onder het vigerende keurkwartet. De zienswijze is daarmee achterhaald.
-----	---	--

met zich meebrengt ten opzichte van de uitgangspunten die in het waterhuishoudelijk plan zijn aangehouden, dan moeten die wijzigingen herzien moeten worden. Het kan immers niet zo zijn dat wij na een dergelijk traject het gehele plan moeten aanpassen.

118

In de nieuwe situatie valt ons perceel in het 'profiel van vrije ruimte' en de 'beschermingszone'. Hierdoor is er een vergunningsplicht voor alle activiteiten die de grasmat kunnen beschadigen, zoals bouw- en graafwerkzaamheden en de aanleg en onderhoud van de tuin. De beschermingszone loopt dwars over ons terras, tuin en grasmat. Ons huis is gebouwd toen de dijk er nog niet lag. Het is ondoenlijk om voor het normale tuinonderhoud een vergunning aan te vragen.

Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*. Het beschadigen van de (gras)bekleding is alleen verboden in de kernzone van de waterkering. De kernzone is bij deze wijziging onveranderd gebleven.

119

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Door de nieuwe regels worden wij beperkt in onze huidige mogelijkheden en het leidt tot waardedaling van ons eigendom.2. Door de zonering geldt er een vergunningplicht voor het inrichten, beheer en onderhoud van onze tuin. Voor vrijwel elke handeling in de tuin is een vergunning. Dit is praktisch niet uitvoerbaar.3. Mijn ervaring is dat regels strikt worden nageleefd, en dat elke aanvraag voor vergunning zal worden afgewezen. Hierdoor worden wij beperkt in ons woongenot.4. De beperking van de beplantingsmogelijkheden zal de omgeving versoberen, en verarmen. Dit heeft het gevolgen voor dieren die leven in de nabijheid van erven en afhankelijk zijn van | <ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.3.2. Zie paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.3. De regels zijn opgesteld om een heldere, transparante en gemotiveerde toetsing uit te voeren.4. Zie paragraaf 2.6. |
|--|--|

120	<p>beplanting zoals hagen, struweel of hoogstambomen.</p> <ol style="list-style-type: none">1. De wijzigingen zijn niet of slecht gecommuniceerd terwijl ze van grote invloed kunnen zijn op bewoners. Een betere voorlichting is gewenst. Verzoek om de procedure op te schorten totdat alle betrokkenen inhoudelijke voldoende op de hoogte zijn. De informatie en kaarten op de website zijn moeilijk te doorgronden. Het roept meer vragen om dan dat ze verhelderend zijn.2. De door u voorgestelde wijzigingen zijn onrechtmatig. Ze hebben invloed op de bestemming en het gebruik van de	<ol style="list-style-type: none">1. Zie paragraaf 2.1.2. Zie paragraaf 2.2.3. Zie paragraaf 2.3.4. Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. De aanpassingen zijn gedaan op basis van verkennende studies en een impactanalyse, die in 2018 is uitgevoerd. Daarin is gekeken naar de gevolgen van de gewijzigde normering voor de instrumenten die bij vergunningverlening worden gebruikt. Op basis van deze analyse is besloten de zonerings in het hele gebied waar nodig aan te passen. Daarbij zijn de landelijke normen, beschikbare informatie over ondergrond en opbouw van de waterkering en de gebruikelijke rekenregels gebruikt. De data en berekeningen zijn beschikbaar, waardoor de aanpassingen herleidbaar zijn. Ze zijn vanwege het complexe karakter niet bij de bekendmaking beschikbaar gesteld.5. De resultaten van het project RKPIJ zijn niet meegenomen in de aanpassing van de zonerings. Het project RKPIJ is nog niet gerealiseerd. De waterstanden zijn nog niet verlaagd. Totdat de waterstands daling is gerealiseerd en zijn verwerkt in de waterstanden, gelden de huidige waterstanden voor de huidige veiligheid. De beschermingszone is bedoeld om de huidige
-----	---	--

- gronden van
aanwonenden.
Wijzigingen in de
bestemming en het
gebruik van
(particuliere) gronden
en eigendommen
en/of daaraan
verbonden
voorwaarden horen
via een
bestemmingsplanproc
edure te verlopen. Uw
voorstellen maken
inbreuk op mijn
eigendomsrecht. Ik
word eenzijdig
beperkt in mijn
rechten.
3. Uw plannen leiden
door de beperkingen
tot
waardevermindering
van mijn eigendom.
4. Er ontbreekt een
inhoudelijke
onderbouwing (data
en berekeningen) op
basis waarvan
duidelijk wordt
waarom de
- veiligheid obv de huidige situatie en
waterstanden te borgen. We gebruiken
daarvoor de landelijke rekenregel voor
piping.
6. Zie hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen* en
paragraaf 2.6.
7. De kosten die bij dijkversterking worden
gemaakt betreffen maatschappelijke kosten.
We proberen de maatschappelijke kosten zo
laag mogelijk te houden, zodat het
dijkversterkingsprogramma nu en in de
toekomst betaalbaar blijft. De beperking
bestaat uit een vergunningplicht. In het
proces van vergunningverlening wordt door
het waterschap bekeken welke
voorwaarden nodig zijn om de dijk voor dit
moment en de toekomst veilig te houden.
Zie paragraaf 2.3 en 2.6.
8. Momenteel wordt er onderzocht in of de
dijken voldoen aan de nieuwe normering.
Pas als duidelijk is of er dijkversterking
noodzakelijk is, wordt er bekeken hoe de
versterking moet worden uitgevoerd. Het
profiel van vrije ruimte is bedoeld om voor
de langere termijn ruimte te reserveren voor
dijkversterkingen. Beleidsregel 1.3 biedt de
mogelijkheid om af te wijken van het profiel
van vrije ruimte, zodat gebouwd kan worden
op huidig maaiveld. Er geldt dan weliswaar
een vergunningplicht, maar er worden geen
verzwarende eisen gesteld op basis van het
profiel van vrije ruimte. Mocht een hele wijk
worden gerenoveerd, dan zullen in ieder

beschermingszones
gewijzigd moeten
worden.

5. Met de realisatie van het rivierklimaatpark IJsselpoort is er voldoende ruimte in de Koppenwaard en Velperwaard om buitendijks tot alternatieven te komen. Daarvoor is het rivierklimaatpark ook deels bedoeld.
6. Het is bezwaarlijk als er voor veel (onderhouds-) werkzaamheden op het perceel een vergunning aangevraagd moet worden.
7. Beperkingen opleggen om in de toekomst de kosten voor het waterschap te beperken is geen valide argument.
8. Uit contacten met uw medewerkers blijkt dat sloop van

geval eisen worden gesteld op basis van het profiel van vrije ruimte, zodat de hele wijk toekomstbestendig wordt gebouwd.

Pas na uitvoering van dijkversterkingen wordt de legger op de nieuwe situatie aangepast. Op dat moment is sprake van bescherming van de op dat moment gecreëerde waterkering. Zie hiervoor ook wijziging van zonering.

9. Zie paragraaf 2.4.

	<p>woningen nauwelijks zal voorkomen langs dichte bebouwing. Er zal gewerkt worden met stalen damwanden. Deze situatie dient op de legger ingetekend te worden en het profiel van vrije ruimte dient daarop aangepast te worden.</p> <p>9. Alle (toekomstige) kosten die direct of indirect voortkomen uit de wijzigingen moeten voor rekening komen van het Waterschap.</p>	
121	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
122	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
123	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
124	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
125	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
126	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

127	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
128	<ol style="list-style-type: none">1. Zelfde zienswijze als nummer 120.2. Per mail kan er geen contact worden gelegd met de contactpersoon. U werpt hiermee een drempel op.3. De aanpak van het waterschap is ondeugdelijk, omdat de gemeente niet wordt betrokken in dit proces.4. Om ongelijkheid te voorkomen dient u mij een onafhankelijke advocaat ter beschikking stelt en alle gemaakte kosten van de advocaat te vergoeden.	<ol style="list-style-type: none">1. Zie nummer 120.2. De medewerkster waarna u verwijst is coördinator van de procedure en geen onderdeel van het team dat is opgericht om vakinhoudelijke informatie te verstrekken. De deskundigen zijn voor vragen telefonisch of via het contactformulier, op de website van het waterschap, te bereiken.3. De gebiedspartners, waaronder de gemeenten, zijn in de procedure meerdere keren geïnformeerd.4. Voor vaststelling van de besluiten is de procedure dat u zienswijze in kunt dienen. Mocht u van mening zijn dat in het definitieve besluit uw zienswijze niet voldoende is meegenomen dan kunt u zelf beroep intekenen bij de rechtbank. Er is geen verplichte vertegenwoordiging van een advocaat in deze procedure. Mocht u er wel voor kiezen een advocaat of een deskundige in te schakelen dat kunt u in uw beroepsschrift richting de rechter proceskosten vorderen. Mocht u inhoudelijke vragen hebben dan kunt u ten alle tijden contact met ons opnemen. De deskundigen zijn voor vragen telefonisch of via het contactformulier, op de website van het waterschap, te bereiken.

129

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Zelfde zienswijze als nummer 120.2. Uw voorstellen tot wijziging in de watersystemen zijn onvoldoende gericht op bestrijding van verdroging. Vooral in het Lathumse broek en omgeving ontbreekt het in de legger aan maximale slootdieptes, maximale dimensionering, drempelwaarden en afvoer van duikers om water langer vast te houden in het gebied. De afvoer en berekening kan leiden tot extra daling van de grondwaterstand en negatieve effecten op fundamenten van woningen. De voorgestelde wijziging van watersystemen leiden tot verdere afname van biodiversiteit in het landelijk gebied. Langs alle waterlopen | <ol style="list-style-type: none">1. Zie nummer 120.2. Maximale slootdieptes, dimensionering, drempelwaarden en afvoer van duikers zijn geen onderdeel van de leggersystematiek. Voor de toekomst kan het interessant zijn om te verkennen of dit een nuttig middel is om verdroging tegen te gaan.3. De zonering in de verordening is gebaseerd op bescherming van het door het waterschap te beheren watersysteem en is gekoppeld aan bestaande regels. Wij beschouwen de zienswijze niet zozeer als een zienswijze die ziet op de zonering, maar als een verzoek waarin het waterschap een rol kan spelen. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetraject worden bekeken. |
|---|---|

	<p>in de Liemers moet een samenhangend en voldoende breed ecologisch netwerk ontstaat dat niet alleen voorziet in bescherming van het oppervlaktewater tegen pesticiden en mest, maar door de breedte (en goed beheer) ook een eigenstandige ecologische betekenis krijgt.</p>	
<p>130</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zelfde zienswijze als nummer 120. 2. De kaarten en informatie is onduidelijk. Hoe kunnen wij zelf controleren wat er voor ons verandert? 3. Waarom is de zonerings na ons perceel smaller? 4. Betekent het reserveren van ruimte voor toekomstige dijkversterking, dat ons huis uitgekocht gaat worden of kunnen wij blijven 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie nummer 120. 2. Zie paragraaf 2.1. 3. De verschillen in de breedte van de zonerings komt door de wijzigende samenstelling in de ondergrond. Daar waar de zone breder wordt is over een grotere lengte een grondlaag met een remmende werking nodig ten opzichte van aansluitende dijkvakken. Deze remmende werking is van belang om geconcentreerde kwelstromen onder de dijk door bij hoge rivierwaterstanden te voorkomen. We verruimen deze zone omdat afgraven of verstoren van de ondergrond kan leiden tot een kortsluiting van het achterliggende land met de rivier, waardoor op die locatie zand van onder de dijk kan worden meegevoerd en de dijk instabiel kan worden. 4. Het doel van de aanpassing van de beschermingszone is om de huidige veiligheid van

- wonen in ons huis?
Onder ons perceel loopt een transportleiding. Moeten de transportleidingen verlegd worden en zo ja, wie betaald dat?
5. Als het waterschap activiteiten gaat ontplooiën waarvoor een vergunning nodig is, wie gaat dan die vergunning beoordelen en afgeven?
- de dijk te kunnen borgen, door in de vergunningprocedure risico's voor de hoogwaterveiligheid te beperken. De verruiming is nodig vanwege de gewijzigde norm en rekenregels voor de waterkering. Het profiel van vrije ruimte is bedoeld om bij nieuwe ontwikkelingen ervoor te zorgen dat zij niet leiden tot onnodige extra maatschappelijke kosten voor dure versterkingsoplossingen. De verbreding van de zonerings is niet bedoeld om te duiden waar huizen moeten verdwijnen voor dijkversterking. Momenteel wordt er beoordeeld of de dijken voldoen aan de normeringen. Pas als er is geconcludeerd dat dijkversterking noodzakelijk is wordt er gekeken worden naar de uitvoering hiervan. Zie hiervoor ook wijzigen zonering en inrichting gebied. De verbreding van de zones betekent niet, dat er aanpassingen nodig zijn aan de huidige situatie. Op dit moment kunnen we nog niet zeggen of transportleidingen moeten worden verlegd. Dat is afhankelijk van de gekozen versterkingsoplossing en de ligging van de leiding ten opzichte van de dijk. Bij verdere planvorming voor dijkversterkingen wordt aandacht besteed aan leidingen.
5. Op basis van de Waterwet is voor eigen aanleg- of wijzigingswerken een projectplan vereist. Het projectplan is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De provincie Gelderland is de instantie die uiteindelijk het Projectplan Waterwet voor de uitvoering van een dijkversterking moet goedkeuren. Met de komst van de Omgevingswet wordt het projectplan vervangen door het

Inspraaknota wijziging, intrekking en vaststelling beleidsregels en algemene regels watersysteem

131	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zelfde zienswijze als nummer 120. 2. Er is geen overleg geweest met de bewoners of de dorpsraad. 	<p>projectbesluit en dient de projectprocedure van afdeling 5.2 Omgevingswet te worden gevolgd.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie nummer 120. 2. Voordat er een definitief besluit wordt genomen krijgen de bewoners en de dorpsraad in de onderhavige zienswijzeprocedure de mogelijkheid om hun zienswijze kenbaar te maken.
132	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
133	Zelfde zienswijze als nummer 120.	Zie nummer 120.
134	<p>Op de door mij genoemde percelen wordt de buitenbeschermingszone waterkering gewijzigd in de beschermingszone waterkering. Tevens wordt de beschermingszone vergroot. De wijzigingen zorgen voor forse beperkingen van de agrarische bedrijfsvoering. Op grond van artikel 2.1.5.4 van de Waterschapsverordening is het verboden zonder vergunning agrarische werkzaamheden, anders dan grondbewerking, uit te voeren in de kernzone en beschermingszone van een waterkering. Het Waterschap</p>	<p>Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>, paragraaf 2.3, 2,4 en 2.6.</p>

houdt onvoldoende rekening met onze bedrijfsvoering en belangen. We worden onevenredig getroffen in de bedrijfsvoering. Daarnaast heeft dit verbod zeer negatieve gevolgen voor de waarde van de betreffende percelen. Een onderbouwing van de beperkingen ontbreekt.

Verzoek om het verbod van artikel 2.1.5.4.2 of de voorgestelde aanpassing te wijzigen van beschermingszone naar buitenbeschermingszone 1 van een waterkering.

135

1. Het wijzigen van de kernzone en beschermingszone waterkering houdt voor recreatiepark Droomparken in Olburgen in dat voor een zeer ruime zone zonder vergunning geen groen mag worden geplant. In de bestemmingsplanprocedure van het park is veel aandacht geweest voor een groene zone met bomen en struiken

1. Zie paragraaf 2.6.
2. Het waterschap is gebonden aan de doelstellingen uit de Waterwet. Andere belangen kunnen en worden niet door het waterschap worden meegenomen. Wel geeft de beleidsregel 1.3 voor (bouwen) nabij waterkeringen door de nu toegevoegde clausule de mogelijkheid tot maatwerk. Daarmee kunnen we locatie-specifiek maatwerk leveren op het gebied van het profiel van vrije ruimte om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken.
3. Voor de andere zones geldt al een vergunningplicht voor het aanbrengen van (bouw)werken. Windturbines vallen ook onder deze categorie. Windturbines kunnen een negatieve invloed hebben op de stabiliteit van de waterkering op een grotere

136	<p>aan de buitenzijde van het park. De heg en bomen die er jaren hebben gestaan hebben nooit geleid tot problemen qua waterveiligheid.</p> <p>2. De hoge eisen van het waterschap leidt ertoe dat de (dijk)recreatiewoningen op een dermate hoog 'peil' gerealiseerd moeten worden, dat ze uitsteken boven de dijk. Verzoek om meer rekening te houden met de gevolgen hiervan.</p> <p>3. Waarom geldt in de 'Buitenbeschermingszone 2' een vergunning verplicht voor het plaatsen van windturbines? Geldt deze verplichting niet in de andere zones?</p> <p>1. De kernzone waterkering is breder ingetekend dan de eigendomsgrens van het Waterschap. In de kernzone mag er niet</p>	<p>afstand dan de bestaande zoneringen. Daarom is een buitenbeschermingszone 2 toegevoegd. Hiermee geldt een vergunningplicht voor windturbines. In de vergunningprocedure wordt door het waterschap beoordeeld wat de invloed van de windturbine op de waterkering is.</p> <p>1. De waterschapszoning staat los van kadastrale grenzen. Zie hiervoor ook paragraaf 2.2. De kernzone is niet gewijzigd. Een deel van de buitenbeschermingszone is gewijzigd en aangemerkt als beschermingszone. Het kan voorkomen dat</p>
-----	---	---

- zonder vergunning worden beweid en bemest. Dit beperkt ons in de zeggenschap over onze gronden en het kan zeer nadelig uitpakken qua mestwetgeving. Wij verzoeken u dan ook de intekening van de kernzone aan te passen tot maximaal de kadastrale eigendomsgrens van het Waterschap zodat wij géén nadeel ondervinden van de beperkingen beweiden en bemesten op de percelen in eigendom.
2. Waarom is bemesting en beweiden in de kernzone niet is toegestaan? Als er geen bemesting en beweiding plaats vindt dan gaat de kwaliteit van de grasmat achteruit. Ons voorstel als pachter is om bemesting beperkt en onder voorwaarden toe te staan.
- de kernzone van de waterkering breder is dan het fysieke grondlichaam van de waterkering. Zie paragraaf 2.6 hoe het waterschap hiermee omgaat.
2. Beweiden en bemesten is verboden binnen de kernzone omdat dit van invloed is op de erosiebestendigheid van de grasbekleding. Eventuele uitzonderingen worden geregeld in de pachtcontracten. Zie ook paragraaf 2.6.
3. De breedtes van de zones variëren door verschillen in bodemopbouw en verschillen in maaiveldhoogtes achter de waterkering. Bij de bepaling ervan is gebruik gemaakt van de landelijke rekenregel voor het faalmechanisme piping. Omdat deze rekenregel strenger is geworden worden de zones breder.
4. Dit punt uit de zienswijze bevat geen aangelegenheid dat in de legger of waterschapsverordening wordt geregeld. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrject worden bekeken. Dit staat los van deze procedure.
5. Dit punt uit de zienswijze bevat geen aangelegenheid dat in de waterschapsverordening wordt geregeld. Uw verzoek zal separaat van het zienswijzetrject worden bekeken. Dit staat los van deze procedure.

3. Het 'profiel van vrije ruimte' is te ruim ingetekend op onze percelen. Er wordt zonder onderbouwing een zonering van ruim 60 meter neergelegd die beperkingen met zich meebrengt. Het profiel van vrije ruimte is veel ruimer dan iets verderop.
4. Bij het uitvoeren van de maaiwerkzaamheden op het dijkvak is de kans groot dat met de maaimachine een dijkpalen wordt geraakt. Dit leidt tot torenhoge reparatiekosten van machines. Waarom zijn de betonnen dijkpalen nog noodzakelijk als gegevens digitaal opvraagbaar zijn?
5. Verzoek om verbod van aanwezigheid van honden op de betreffende dijkvakken vastleggen in de Verordening. De

ontlasting van een
hond kan leiden tot
neospora bij runderen
en honden kunnen
gaten graven in de dijk.

137

1. Waarom is er in de buitenbeschermingszone 2 een vergunningplicht voor het plaatsen van een windturbine?
 2. In de buitenbeschermingszone 1 en profiel van vrije ruimte is het planten van bomen en struiken niet toegestaan.
 3. In de beschermingszone geldt een vergunningplicht voor beweiden en bemesten. Als de vergunning niet wordt verleend daalt ons eigendom in waarde. Stelt het waterschap ons schadeloos?
 4. De kernzone kering is breder ingetekend dan de werkelijke dijk. De tekening klopt hier ook niet. De dijk is feitelijk hier helemaal niet aanwezig terwijl deze wel ingetekend is.
1. Windturbines kunnen op relatief grote afstand van de waterkering nog invloed hebben op de veiligheid van de dijk. De reikwijdte van de invloed van de windturbines gaat verder dan onze bestaande zoneringen. Voor de andere zones geldt al een vergunningplicht voor het aanbrengen van (bouw)werken. Windturbines vallen ook onder deze categorie. Om de dijk voldoende tegen dit risico te kunnen beschermen is de buitenbeschermingszone 2 toegevoegd.
 2. Voor de buitenbeschermingszone 1 is er geen verbod op het planten van bomen en struiken vastgesteld. Voor het profiel van vrije ruimte is dat nu formeel nog wel het geval. Zie voor de motivering paragraaf 2.6 en hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
 3. Alleen in de kernzone geldt een verbod op beweiding en bemesting. Zie nummer 136 en zie verder paragraaf 2.3, 2.4 en 2.6.
 4. Dit onderdeel is ongewijzigd ten opzichte van de vorige legger en staat daardoor ook niet open voor inspraak. De kernzone is gebaseerd op de theoretische afmetingen van de waterkering, behorend bij de gestelde norm, vermeerderd met een onderhoudsstrook van 4 meter aan weerszijden van de kering.
 5. Momenteel wordt er onderzocht in of de dijken voldoen aan de nieuwe normering. Pas als duidelijk is of er dijkversterking noodzakelijk is, wordt er bekeken hoe de

5. Wat gaat er concreet gebeuren met de dijkversteving? Worden de werkzaamheden direct uitgevoerd na vaststellen van de legger?

versterking moet worden uitgevoerd. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.

138

1. Wij hebben geen tekeningen van het voorgestelde profiel van vrije ruimte ter plaatse van onze woning, zodat wij niet kunnen inschatten in hoeverre er daadwerkelijk beperkingen voortvloeien uit de voorgestelde aanpassingen.
 2. De wijzigingen brengen beperkingen met zich mee m.b.t. de aanleg en het onderhoud van de tuin.
 3. Hoe gaat de dijkversterking er uitzien? Het is mogelijk om het water te keren middels een damwand. Waarom wordt het ter hoogte van ons perceel niet zo uitgevoerd dan is het profiel van vrije ruimte niet nodig. Voor de ontsluiting van ons perceel zijn we aangewezen op
1. De kaarten zijn te raadplegen via de website: www.wrij.nl.
 2. Zie paragraaf 2.6.
 3. Momenteel wordt er beoordeeld of de dijken voldoen aan de nieuwe normering. Pas als duidelijk is dat dijkversterking noodzakelijk is, wordt er bekeken hoe de versterking moet worden uitgevoerd. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*. Inspectiepaden op de dijk en perceelontsluitingen blijven gehandhaafd.
 4. Zie paragraaf 2.3.
 5. De vergunning voor windpark IJsselwind is al verleend onder kenmerk WRIJVERG-2-100207. Het wijzigingen van de zonering heeft geen invloed op reeds verleende vergunningen.
 6. Het klopt dat er voor dit project geen vergunningaanvraag is gepubliceerd. Een beheerder van een waterstaatswerk dat aanpassingen wil doen aan een waterstaatswerk dat in eigen beheer is, verleent geen vergunning aan zichzelf. Op grond van de Waterwet moet er in dergelijke gevallen een projectplan worden opgesteld. Voor dit project is het projectplan Waterwet Twentekanaal opgesteld. Hierbij is de wettelijke procedure gevolgd. Het plan heeft ter inzage gelegen (van 13 april tot 24 mei 2017), er is een inloopbijeenkomst georganiseerd op 18 april 2017 en de stukken zijn gepubliceerd volgens de wettelijke regels (op onze website en via www.overheid.nl). Er zijn in die tijd geen zienswijzen tegen het projectplan Waterwet Twentekanaal binnen gekomen. We herkennen ons dan ook niet in uw zienswijze.

een inspectieweg over de dijk en een dijkpad. Bij een dijkversterking moeten deze in aanwezig blijven.

4. Door de plannen wordt ons eigendom minder waard. We behouden ons het recht voor om planschade te claimen.
5. Binnen de buitenbeschermingszone 2 is een vergunning verplicht voor het plaatsen van windturbines vereist. Windpark IJsselwind valt binnen deze zone. Hoe verloopt dit proces en op welke manier kunnen belanghebbenden deelnemen in dit proces?
6. Voor het project waarbij anti-pipingdoek in de grond is gebracht aan de noordkant van het Twentekanaal aan beide zijde van de

	<p>N348 is nooit een vergunningaanvraag gepubliceerd. Dat wekt de indruk dat de 'buitenwereld' niet wordt betrokken in zaken die door en voor het waterschap worden beslist.</p>	
139	<p>Zelfde zienswijze als nummer 138.</p>	<p>Zie nummer 138.</p>
140	<p>1. Stroken van het landgoed zijn bezet met Natuurschoonwet beplanting (bossen en rijbeplantingen). Door de nieuwe zonerings worden werkzaamheden die betrekking hebben op behoud van die beplanting vergunningplichtig.</p> <p>2. Langs het genoemde traject is de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte verbreed. Dit traject valt samen met de provinciale Rivierenweg. De weg ligt op een breed zandlichaam en leent</p>	<p>1. De Natuurschoonwet staat los van de Waterwet. Het betreft twee verschillende wettelijke verplichtingen, waar afzonderlijk aan getoetst moet worden. Om onder de Natuurschoonwet te vallen, moet een perceel voldoen aan bepaalde eisen en verplichtingen, waaronder het in stand van een bepaalde percentage bosperceel. De werkzaamheden die hiervoor nodig zijn, worden uitgevoerd in de keurzone van een waterkering in beheer bij het waterschap. Het uitvoeren van deze werkzaamheden is daarom vergunningplichtig op grond van de Keur. Voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van de instandhoudingsverplichting kan het waterschap eenmalig een watervergunning verlenen. Het is mogelijk om bij het aanvragen van een watervergunning een beschrijving op te nemen van de benodigde werkzaamheden. Het waterschap kan dan afwegen of en onder welke voorwaarden een vergunning verleend kan worden. Wij nemen hierover contact met u op. Zie ook paragraaf 2.6 voor vergunningplicht voor beplanting en bomen.</p>

	<p>zich niet goed voor het treffen van maatregelen ter verbetering van de waterkering. Dit aspect lijkt onvoldoende nauwkeurig meegewogen te zijn waardoor onnodig belemmeringen worden opgelegd.</p>	
3.	<p>Uitbreiding van de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte brengen belemmeringen met zich mee voor aanwezige opstallen en beplantingen door invoering van een vergunningplicht op het aanbrengen en hebben van beplantingen. Het is aannemelijk dat het normale bosbeheer hier met hogere kosten gepaard zal gaan.</p>	<p>2. Momenteel wordt onderzocht of de dijken voldoen aan de nieuwe normeringen. Uit deze beoordeling zal blijken of dijkversterking noodzakelijk is. Daarna zal bepaald worden hoe de versterking wordt uitgevoerd en hoeveel ruimte daarvoor noodzakelijk is. Uit een verkennende analyse is gebleken dat de gewijzigde normering voor primaire waterkeringen een impact heeft op de faalmechanismen die tot uiting komen aan de binnendijkse zijde: macrostabiliteit binnenwaarts en piping. Vertaling van de gewijzigde norm leidt tot een groter te beschermen gebied om de huidige veiligheid te kunnen waarborgen en een ruimer profiel van vrije ruimte om ruimte te houden voor toekomstige dijkversterkingen. Zie hiervoor ook paragraaf 2.6.</p>
4.	<p>Het binnendijkse maaiveld ligt geheel of nagenoeg op</p>	<p>3. Zie onder punt 1 en eveneens paragraaf 2.6. Het aanvragen van een vergunning is kosteloos. De beschermingszone en het profiel van vrije ruimte zijn bepaald aan de hand van de wettelijke norm, rekenregels en uitgangspunten, de ondergrond en de waterkering zelf. We zien daarom geen mogelijkheid de zone aan te passen. In een gesprek tussen u en een medewerker van het waterschap is geconstateerd dat er mogelijk wel een oplossing te vinden is in het verlenen van een vergunning voor terugkerende reguliere onderhoudswerkzaamheden aan het bos. Op dit moment onderzoeken wij nog onder welke voorwaarden deze vergunning kan worden verleend. Dit betreft zowel het juridische als het technische aspect.</p> <p>4. Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>. De zonering is bepaald op basis van beschikbare ondergrondgegevens en geometrie van de</p>

- | | |
|--|--|
| <p>5. dijkhoogte. De zoneringslijst hier niet op te zijn afgestemd. In de legger watergangen zijn tweezijdige onderhoudspaden opgenomen. Deze zijn breder ingetekend dan de feitelijk onderhoudspaden. Alleen de fysieke onderhoudstrook dient beschermd te worden. In de beschermingszone gelden namelijk beperkingen voor het onderhoud van bomen. Deze beperkingen zijn onnodig en ongewenst.</p> | <p>waterkering. Dit leidt tot een bepaalde mate van schematisering. Geometrie alleen is hierbij niet altijd bepalend voor de indeling van de vakken in de legger. Lokale maaiveldverhogingen zijn hierdoor niet altijd verwerkt tot aparte dijkvakken. De komende jaren wordt nog volop onderzoek gedaan naar de bodemopbouw in de ondergrond. De informatie die dit oplevert zullen we de komende jaren gebruiken om tot steeds nauwkeurigere leggers te komen.</p> <p>5. Onderhoudsstroken ten behoeve van het onderhouden van watergangen worden beschermd middels een beschermingszone oppervlaktewaterlichaam met een standaard en uniforme breedte van 5m vanaf de insteek. Deze breedte is afgestemd op de maximale breedte van ons materieel. Activiteiten in deze zone kunnen het onderhoud beperken en zijn daarom vergunningplichtig gesteld. Maatwerk is in dit geval niet mogelijk, gelet op de grote feitelijke verschillen binnen ons beheergebied. Voor bestaande situaties is ons overgangsrecht van toepassing en worden er geen aanvullende beperkingen opgelegd, ook niet ten aanzien van het onderhoud. Voor nieuwe activiteiten geldt wel een vergunningplicht. U kunt hierover contact met ons opnemen.</p> |
| <p>6. Op een aantal plaatsen wordt onderhoud aan A-watergangen nu eenzijdig uitgevoerd. Dat is niet op alle locaties op de kaart verwerkt.</p> | <p>6. Dit deel van de zienswijze is ingetrokken.</p> |

141

De genoemde percelen zijn aangekocht voor de toekomstige bouw van een bedrijfspand. Wij hebben voorafgaand aan de koop van het perceel contact gehad met een medewerker van het waterschap over de toekomstige bouw. Het is niet duidelijk wat de aanpassingen concreet betekenen en in hoeverre dit belemmerend is voor de voorgenomen nieuwbouw.

In zijn algemeenheid geldt dat bouwen bij een dijk altijd mogelijk is. Echter, deze moet wel altijd buiten het profiel van vrije ruimte blijven. U kunt contact met ons opnemen om uw nieuwbouwplannen door ons te laten toetsen.

142

1. De brief is niet persoonlijk geadresseerd, maar aan de bewoners van. Dit is onzorgvuldig en ik vraag mij af of het wel rechtsgeldig is.
2. Het is onprofessioneel dat bewoners zelf de veranderingen moeten controleren.

1. Zie paragraaf 2.1.
2. Zie paragraaf 2.1.
3. Zie hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.
4. Als dijkversterking richting buitendijkse zijde wordt uitgevoerd, dan heeft dat invloed op het waterbergend vermogen van de rivier. Werkzaamheden aan de rivierzijde kan, vaak op een andere locatie, opstuwing van de rivier veroorzaken. Als de versterking leidt tot opstuwing, zal de ruimte die gebruikt is voor de dijkversterking elders moeten worden gecompenseerd. Dit is niet altijd mogelijk. Daarom zal altijd eerst aan de binnendijkse zijde worden gezocht naar een versterkingsmogelijkheid. Pas als vaststaat dat dijkversterking noodzakelijk is zal

- | | | |
|--|--|---|
| 3. De genomen maatregelen worden niet onderbouwd, maar dit wordt afgeschoven op de komst van de Omgevingswet. | 5. Zie paragraaf 2.3 en 2.4. | worden bekeken wat de meest optimale inpassing van de versterkingsoplossing is. Om alle opties, ook aan de binnendijkse (land)zijde van de waterkering, open te houden, ligt het profiel van vrije ruimte aan de binnendijkse zijde van de waterkering. |
| 4. Er is voldoende ruimte aan de rivierzijde voor dijkversterking. Werkelijk situatie tussen de twee bruggen had u ook kunnen waarnemen dat het anders lag. De ruimte tussen de twee dijken kon wel meer dan 1000 meter zijn. Kunnen ook bomen en struiken weggehaald worden voor een betere doorstroming. | 6. Er is geen directe relatie met de WOZ-waarde en de concept-legger. De gemeente heeft als bevoegd gezag bij de vaststelling van de WOZ-waarde een eigen afwegingskader. Indien de beperkingen op grond van de waterschapsregels of legger van invloed zijn op de economische waarde van een perceel, dan kan de gemeente daar in de waardebepaling rekening mee houden. | |
| 5. Door het verlies van zeggenschap over ons eigendam wordt de verkoop onaantrekkelijker | 7. Als u het niet eens bent met het definitieve besluit, dan heeft u de volgende mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none">• Tegen het besluit over de leggers (o.a. de beperkingengebieden langs dijken) kunt u in beroep bij de rechtbank.• Op het moment is het nog niet duidelijk of tegen de Waterschapsverordening (o.a. beperkingengebieden langs overige beken en sloten) ook beroep mogelijk is. Dat komt omdat het nieuwe wetgeving is. In principe is het wettelijke vastgesteld dat beroep tegen een verordening niet mogelijk is. Het is mogelijk dat de rechter wel bepaalt dat beroep mogelijk is tegen de beperkingengebieden uit de verordening. Mocht u het niet eens zijn met de zoneringen uit de waterschapsverordening, dan is het raadzaam om beroep in te stellen. | |

en ontstaat er
planschade.

6. Door de wijzigingen
liggen kunnen er
geschillen ontstaan
met de gemeente
over de WOZ-
waarde. De
wijzigingen hebben
mogelijk ook
gevolgen voor de
waterschaps-
belasting. In de
plannen wordt
geen rekening
gehouden met
deze zaken.

7. U geeft aan dat na
de vaststelling er
geen
mogelijkheden
meer zijn voor
andere beroepen.
Mijn jurist heeft mij
duidelijk gemaakt
dat dit, als het een
bestuursrechtelijke
zaak betreft zo is,
maar niet geldt bij
een waterschap.
Dan is de
aangewezen weg

Dan kan de rechterbank beoordelen of ze
het beroep gaan behandelen.

<p>143</p> <p>die naar de Raad van State.</p> <p>1. Door het verbreden van het beperkingsgebied IJsseldijk verliezen wij zeggenschap over onze tuin en krijgen een vergunningplicht opgelegd voor bepaalde activiteiten. Dit tast ons eigendomsrecht aan. Hierdoor daalt de verkoopwaarde van ons eigendom.</p> <p>2. In dit stadium voorafgaand aan het nemen van het betreffende ontwerpbesluit, moet het voor bewoners duidelijk zijn wat de hoogte zal zijn van de schadeloosstelling en de procedure die hierbij gehanteerd wordt.</p> <p>3. De brief die wij ontvingen was niet</p>	<p>1. Door het verbreden van het beperkingsgebied IJsseldijk verliezen wij zeggenschap over onze tuin en krijgen een vergunningplicht opgelegd voor bepaalde activiteiten. Dit tast ons eigendomsrecht aan. Hierdoor daalt de verkoopwaarde van ons eigendom.</p> <p>2. In dit stadium voorafgaand aan het nemen van het betreffende ontwerpbesluit, moet het voor bewoners duidelijk zijn wat de hoogte zal zijn van de schadeloosstelling en de procedure die hierbij gehanteerd wordt.</p> <p>3. De brief die wij ontvingen was niet</p>	<p>1. Zie paragraaf 2.6 en 2.2.</p> <p>2. Zie paragraaf 2.4.</p> <p>3. Zie paragraaf 2.1.</p> <p>4. Zie hoofdstuk 1 onder <i>Waterkeringen</i>.</p> <p>5. Als dijkversterking richting buitendijkse zijde wordt uitgevoerd, dan heeft dat invloed op het waterbergend vermogen van de rivier. Werkzaamheden aan de rivierzijde kan, vaak op een andere locatie, opstuwning van de rivier veroorzaken. Als de versterking leidt tot opstuwning, zal de ruimte die gebruikt is voor de dijkversterking elders moeten worden gecompenseerd. Dit is niet altijd mogelijk. Daarom zal altijd eerst aan de binnendijkse zijde worden gezocht naar een versterkingsmogelijkheid. Pas als vaststaat dat dijkversterking noodzakelijk is zal worden bekeken wat de meest optimale inpassing van de versterkingsoplossing is. Om alle opties, ook aan de binnendijkse (land)zijde van de waterkering, open te houden, ligt het profiel van vrije ruimte aan de binnendijkse zijde van de waterkering.</p> <p>6. Als u het niet eens bent met het definitieve besluit, dan heeft u de volgende mogelijkheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tegen het besluit over de leggers (o.a. de beperkingengebieden langs dijken) kunt u in beroep bij de rechtbank. • Op het moment is het nog niet duidelijk of tegen de Waterschapsverordening (o.a. beperkingengebieden langs overige beken en sloten) ook beroep mogelijk is. Dat komt omdat het nieuwe wetgeving is. In principe
---	---	---

persoonlijk aan ons geadresseerd. In geval van beroep kan ongeadresseerde onduidelijke informatie aan betrokken bewoners een basis zijn om het besluit af te wijzen. De informatie in onduidelijk en verwarrend mede vanwege het gebruikte vakjargon. In de schriftelijke communicatie wordt niet volledig antwoord gegeven op onze vragen.

4. Het ontwerpbesluit is voorbarig, aangezien het waterschap nog bezig is het de beoordeling in hoeverre de dijken voldoen aan de nieuwe normen. Omdat er nog niet is geïnventariseerd

is het wettelijke vastgesteld dat beroep tegen een verordening niet mogelijk is. Het is mogelijk dat de rechter wel bepaalt dat beroep mogelijk is tegen de beperkingengebieden uit de verordening. Mocht u het niet eens zijn met de zoneringen uit de Waterschapsverordening, dan is het raadzaam om beroep in te stellen. Dan kan de rechterbank beoordelen of ze het beroep gaan behandelen.

- Indien er een dijkversterking plaatsvindt, zal de procedure van het Projectplan Waterwet worden gevolgd en is er beroep mogelijk.
7. Momenteel wordt onderzocht of de dijken voldoen aan de nieuwe normeringen. Uit deze beoordeling zal blijken of dijkversterking noodzakelijk is. Daarna zal bepaald worden hoe de versterking wordt uitgevoerd en hoeveel ruimte daarvoor noodzakelijk is. Zie hiervoor ook hoofdstuk 1 onder *Waterkeringen*.

of de dijken moeten worden verbeterd en hoe dat wordt gedaan, wordt er geen onderbouwde beslissing genomen. Noodzaak en urgentie van het verbeteren van de dijk is nog niet bepaald, maar er worden wel beperkingen gesteld.

5. Het beperkingsgebied wordt binnendijsk verbreed maar aan de rivierzijde niet, omdat Rijkswaterstaat geen dijkversterking zal accepteren. Verzoek is om met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan over een eventuele dijkversterking aan de rivierzijde en ons op de hoogte te stellen van het verloop en uitkomst hiervan.

	<p>6. Het waterschap geeft aan dat na definitieve vaststelling van het besluit er geen mogelijkheid is om beroep in te stellen. Uit onze informatie blijkt dat bij een dijkversterking de mogelijkheid open staat om naar de Raad Van State te gaan.</p> <p>7. Welke procedure wordt gevolgd bij dijkversterking?</p>	
144	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
145	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
146	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
147	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
148	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
149	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
150	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
151	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.

152	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
153	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
154	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
155	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.
156	Zelfde zienswijze als nummer 143.	Zie nummer 143.

4 Ambtshalve wijzigingen

Het correct en actueel houden van de gegevens in de leggers is een continu proces. Ook in de periode tussen de vaststelling van de ontwerp-leggers en de uiteindelijke vaststelling van de definitieve leggers is de gegevensverzameling in de leggers verder verbeterd. De volgende mutaties zijn doorgevoerd in de ontwerp-legger via een ambtshalve wijziging:

Nr.	Indiener zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap	Gevolgen voor het beleid of de leggers
157	Unit Waterbeheer	Naar aanleiding van een zienswijze blijkt er in Velp een stuw (afsluiter) ten onrechte van de legger te zijn gehaald. Hiernaast bleek er nog een vergelijkbare situatie zich voor te doen nabij Muis Sacrum. Deze maakte geen deel uit van de zienswijze.	Beide afsluiters zijn abusievelijk verwijderd van de legger. Ze worden in de definitieve legger opgenomen.	Beide stuwen zijn terug op de legger gezet.
158		Er wordt een kleine watergang van de legger gehaald waar nog een handhavingszaak speelt.	Lopende de handhavingszaak blijft de 'kleine watergang' bestaande uit leidingvakken LV54230065 en LV54230089 op	Leidingvakken LV54230065 en LV54230089 en bijhorende duikers, kern- en beschermingszones blijven op de legger.

159		Er is een stukje kade ten onrechte van de legger gehaald.	de legger. Ook de bijhorende kunstwerken, keurprofiel en kernzone blijven onderdeel van de legger. Na afronding van de handhavingszaak zal bij de eerstvolgende leggeractualisatie de watergang alsnog van de legger worden gehaald. Bij aanpassingen aan kadevakken ter hoogte van stuw Beekvliet is een stukje kade per abuis te veel verwijderd. Het verwijderde stukje kade (onderdeel van KV8059002) is vastgesteld in de ontwerplegger en wordt weer opgenomen in de definitieve legger.	Ontbrekend stukje kade is in de definitieve legger opgenomen.
160		Niet vergunde brug (loopplank) BR54120152.	De brug is in werkelijkheid een loopplank. Deze is in het verleden ten onrechte op de legger gekomen (nooit vergunning voor verleend) en dient nu te worden verwijderd.	De brug (loopplank) is verwijderd uit de legger. De bijbehorende kernzone kunstwerk is verwijderd uit de Waterschapsverordening.
161	Unit Waterkeringen en Vaarwegbeheer	Naar aanleiding van telefonisch contact met een van de bewoners langs de IJsselkade in Zutphen blijkt dat de zonering is gebaseerd op de oude constructie van de waterkering, terwijl inmiddels de waterkering in het kader	De wijziging van de zonering wordt ongedaan gemaakt tussen de Vispoorthaven en de Kattenhavenstuw. De huidige zonering wordt aangehouden.	In een volgende leggerwijziging wordt de zonering alsnog bepaald op basis van de revisie van RIDS.

van project Rivier in de Stad
(RIDS) is aangepast.