

Toelichting m.b.t. opmerkingen BENG en MPG berekeningen

Vanuit onze externe adviseur die voor ons de BENG en MPG berekeningen uitwerkt, kregen wij de volgende opmerkingen/toelichting als het gaat om onderstaande punten.

6. BENG:

1. Buitenplafond GL-6 locatie ontbreekt en niet duidelijk waar deze zich moet bevinden.
2. GO in BENG komt niet overeen met Bouwbesluit berekening/tekening;
3. Rc waarden/U waarde dakkapelwangen voldoen niet aan bouwbesluit waarden.

1. MPG:

- a. 1 pv paneel minder dan BENG en tekening;
- b. GO komt niet overeen met BB berekening;
- c. funderingpalen in de grond gevormd, type Avegaar ipv heipalen.
- d. kanaalplaat opp. begane grond 125 m² ipv 117,6 m²
- e. kanaalplaat opp. 1^e verdieping 102 m² ipv 90,9 m²
- f. installaties GBO komt niet overeen met BB berekening GBO.

“Jullie systeem is een soort mix van producten waaruit gekozen kan worden. Alle producten zijn samengebracht in een sjabloon voor de BENG-berekeningen. Deze zijn te vinden onder de “bouwkundige bibliotheek”, waaronder ook “buitenplafond GL-6”. Dat wil niet zeggen dat die producten ook daadwerkelijk voor dit project in de berekening aanwezig zijn. Hetzelfde geldt voor de kozijnmerken. Er zullen dus vele producten zijn die in de bibliotheek staan, maar niet toegepast zijn in het specifieke project. Dit is softwarematig niet te verbergen, maar ik begrijp dat dit wel verwarrend kan zijn. Uniec (softwareproducent) wil dit in de toekomst nog aanpassen.

Dat het GO van de BENG niet overeenkomt met de MPG kan kloppen. In de BENG-methode (NTA 8800 en ISSO 82.1) staat vermeld dat nevenfuncties van de woning toegekend moeten worden aan de woonfunctie. Dit betreft de nevenfunctie op zolder en staat tevens nader vermeld in Bouwbesluit artikel 5.2 lid 4. Omdat BENG-trajecten gecertificeerd zijn kan en mag hier niet van afgeweken worden.

De Rc-waarde van dakkapelwangen voldoen weldegelijk aan het Bouwbesluit. Doordat er in het algemeen relatief hoge houtpercentages aanwezig zijn in dakkapelwanden (is constructief bijna onmogelijk te voorkomen) zijn de gebruikelijke Rc-waarden voor dakkapelwanden zeer moeilijk te halen. De overheid heeft daarop een uitzonderingsregel ingevoerd dat dakkapelwanden gelijk gesteld kunnen worden aan ramen, deuren en kozijnen. Deze worden daarmee getoetst op een U-waarde van ten hoogste 1,65 W/(m²K). Met een U_c van 0,35 W/(m².K) (of Rc van 2,687 (m².K)/W) wordt daar ruimschoots aan voldaan. Deze uitzondering is vastgelegd in Bouwbesluit artikel 5.3 lid 10, zoals ook omschreven in de bijbehorende notitie. In de Nota van Toelichting stond dit eerder ook expliciet vermeld, maar is in de huidige toelichting niet meer vermeld. Wellicht omdat deze uitzondering al jaren bestaat binnen het Bouwbesluit en niet is gewijzigd (wel is het lidnummer aangepast door aanvullingen in het Bouwbesluit)? Ik heb een quote uit de Nota van Toelichting Bouwbesluit 2012 (uit 2015) onderstaand toegevoegd ter verduidelijking.

Op grond van het zevende lid (nu dus 10e) moeten met ramen, deuren en kozijnen gelijk te stellen constructieonderdelen wel ieder afzonderlijk een U-waarde van ten hoogste 1,65 W/m² hebben. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om in kozijnen opgenomen borstweringen (panelen) of de zijwangen van een dakkapel. Omdat in de elementen ruimte is om isolatiemateriaal aan te brengen, kan in dergelijke gevallen op een eenvoudige wijze voldaan worden aan deze zwaardere eis van 1,65 W/m².K. (in plaats van U 2,2).“