



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager	:	Titan Wood B.V. (Handelsnaam: Accsys Technologies)
Datum besluit	:	31 mei 2021
Onderwerp	:	Aanvraag voor wijzigingen in de eerder aangevraagde fasen van realisatie van de eerder vergunde uitbreiding.
Gemeente / locatie	:	Arnhem / Kadastraal gemeente Arnhem sectie D perceelnummer 5651 nabij Westervoortsedijk 71 G te Arnhem
OLO-nummer	:	5063685
Zaaknummer	:	W.Z19.105411.03
Activiteit	:	Milieu en natuur

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 3 april 2020 is een aanvraag om een eerste fasebeschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Titan Wood B.V. (Handelsnaam: Accsys Technologies) (verder: Accsys) en heeft betrekking op de inrichting, gelegen aan de Westervoortsedijk 71, 71S en 73 te Arnhem, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie D, nummer 4587, 5215, 5288, 5397, 5419 en 5420.

Het betreft een inrichting voor het veredelen van snelgroeiende houtsoorten middels acetylatie. Tevens is de inrichting in werking als ontwikkelingslaboratorium en proef- en demonstratiefabriek.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z19.105411.03.

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd, te weten de activiteiten bouwen, milieu en natuur. In dit besluit wordt besloten over de eerste fase. Deze fase betreft:

Activiteit milieu:

- De opslagtank voor azijnzuur (T-6706) wordt groter (315 m³ i.p.v. 300 m³);
- De opslagtank voor azijnzuuranhydride (T-6705) wordt groter (460 m³ i.p.v. 225 m³);
- De opslagtanks V-6701 t/m V-6706 worden verwijderd als T-6705 en T-6706 operationeel zijn;
- Buffertank V-6301 komt te vervallen;
- Bestaande tank V-6510 wordt vervangen door tank V-6540 en de locatie wijzigt naar de oorspronkelijk geplande locatie van buffertank V-6301. De inhoud wijzigt van 20 m³ naar 53 m³;
- Reactor 4 wordt uitgevoerd met 'reversal of flow';

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Accsys Technologies een omgevingsvergunning:

- Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor de aangevraagde verandering.
- Voorschrift 5.3.3 van de vigerende vergunning d.d. 29 juni 2016 met kenmerk: W.Z15.028541.04 in te trekken en voorschrift 5.3.3 van dit besluit ervoor in de plaats te stellen.
- Activiteit plaatsen buffertank V-6301 uit de vigerende vergunning d.d. 29 juni 2016 met kenmerk W.Z15.028541.04 in te trekken.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn geen adviezen en/of zienswijzen ingebracht. Door de uitspraak van de Raad van State inzake de Logtsebaan is opnieuw beoordeeld of er een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit in het kader van de natuurbeschermingswet gewijzigd.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Tegelijkertijd met dit besluit, treedt het besluit fase 2 W.Z19.105411.04 in werking.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO en/of zaaknummer een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de ter inzage legging is 3 juni 2021.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1	OPSLAG VAN AZIJNZUUR(ANHYDRIDE)	6
1.3	OPSLAG FASE 3	6

OVERWEGINGEN

1.	PROCEDURELE ASPECTEN	7
1.1.	GEGEVENS AANVRAGER	7
1.2.	PROJECTBESCHRIJVING	7
1.3.	OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG	7
1.4.	HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	8
1.5.	VERGUNNINGPLICHT	8
1.6.	BEVOEGD GEZAG	9
1.7.	PROCEDURE	9
1.8.	ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING	9
1.9.	WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPVERGUNNING	9
1.10.	ADVIES	9
2.	TOETSINGSKADER MILIEU	10
2.1.	INLEIDING	10
2.2.	TOETSING VERANDERING	10
2.3.	ACTIVITEITENBESLUIT	10
2.4.	M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT	10
3.	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	10
3.1.	TOETSINGSKADER	10
3.2.	CONCRETE BEPALING BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	11
3.3.	CONCLUSIES BBT	11
4.	BESCHRIJVING VERANDERING	12
4.1.	DE OPSLAGTANK VOOR AZIJNZUUR (T-6706) EN DE OPSLAGTANKS VOOR AZIJNZUURANHYDRIDE (T-6705) WORDT GROTER	12
4.2.	BUFFERTANK V-6301	12
4.3.	BESTAANDE TANK V-6510	12
4.4.	REACTOR 4	12
5.	EXTERNE VEILIGHEID	13
5.1.	BEOORDELING PLAATSGEBONDEN- EN GROEPSRISICO	13
5.2.	BESLUIT RISICO'S ZWARE ONGEVALLen 2015	14
5.3.	BEOORDELING EN CONCLUSIE	14
6.	GELUID	15
7.	TOETSING WET NATUURBESCHERMING	15
7.1.	BEPALen VERGUNNINGPLICHT	15
7.2.	AANGEVRAAGDE SITUATIE	16
7.3.	VERGUNNINGPLICHT	16

7.4.	REFERENTIESITUATIE EN GEREALISEERDE CAPACITEIT	16
7.5.	EFFECTEN STIKSTOFDEPOSITIE	16
7.6.	OVERIGE EFFECTEN.....	17
7.7.	SOORTENBESCHERMING	17
7.8.	CONCLUSIE	17
8.	JURIDISCHE GRONDSLAGEN NATUURBESCHERMING	17

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 OPSLAG VAN AZIJNZUUR(ANHYDRIDE)

1.3 Opslag fase 3

1.3.3

Tankputten en bovengrondse atmosferische verticale cilindrische opslagtanks (T-6705 en T6706) bestemd voor respectievelijk opslag van azijnzuuranhydride en azijnzuur, moeten voldoen aan de volgende voorschriften uit de richtlijn Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29: 2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016):

Terreininrichting

- Voorschriften 2.2.1 t/m 2.2.3, 2.3.1 t/m 2.3.7 en 2.3.12

Ontwerp en inspectie van tanks, leidingen en tankuitrusting

- Alle voorschriften uit hoofdstuk 3

Incidentbeheersing en bestrijding

- Paragraaf 4.3 en 4.4
- Voorschriften 5.5.12 tot en met 5.5.11, 5.5.13 en 5.5.14.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 3 april 2020 is een aanvraag om een eerste fasebeschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Titan Wood B.V. (Handelsnaam: Accsys Technologies) (verder: Accsys) en heeft betrekking op de inrichting, gelegen aan de Westervoortsedijk 71, 71S en 73 te Arnhem, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie D, nummer 4587, 5215, 5288, 5397, 5419 en 5420.

Het betreft een inrichting voor het veredelen van snelgroeiende houtsoorten middels acetylatie. Tevens is de inrichting in werking als ontwikkelingslaboratorium en proef- en demonstratiefabriek. De eerste fase gaat over de activiteiten milieu en natuur.

De tweede fase gaat over de activiteit bouwen.

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven:

In de omgevingsvergunning d.d. 29 juni 2016 (kenmerk: W.Z15.028541.04) is de bedrijfsontwikkeling van Accsys vergund, die in fasen wordt uitgevoerd. Van deze fasen wil Accsys fase 2 en 3 van de beoogde uitbreiding gaan realiseren. Ten opzichte van de vergunde situatie zullen enkele veranderingen plaatsvinden. Voor deze veranderingen vraagt Accsys voor haar inrichting aan de Westervoortsedijk 71G te Arnhem een vergunning aan voor de onderdelen 'bouwen' en 'milieuneutraal veranderen' in het kader van de Wabo en natuur in het kader van de Wet natuurbescherming. De veranderingen die worden doorgevoerd zijn:

- De opslagtank voor azijnzuur (T-6706) wordt groter (315 m³ i.p.v. 300 m³);
- De opslagtank voor azijnzuuranhydride (T-6705) wordt groter (460 m³ i.p.v. 225 m³);
- De opslagtanks V-6701 t/m V-6706 worden verwijderd als T-6705 en T-6706 operationeel zijn;
- Buffertank V-6301 komt te vervallen;
- Bestaande tank V-6510 wordt vervangen voor tank V-6540 en de locatie wijzigt naar de oorspronkelijk geplande locatie van buffertank V-6301. De inhoud wijzigt van 20 m³ naar 53 m³;
- Reactor 4 wordt uitgevoerd met 'reversal of flow'.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek heeft de eerste fase beschikking slechts betrekking op de door de aanvrager aangegeven activiteiten milieu en natuur.

In de tweede fasebeschikking wordt de activiteit bouwen op vergunbaarheid beoordeeld.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 5063685;
- M1 Aanvraagdocument Elm Tree;
- M2 Plattegrond veranderingen;
- M3 Installatielijst;
- M4 Kennisgeving Brzo 2015;
- M5 Rioleringsstekening;
- M6 MRA;
- M7 QRA;
- M7b Notitie QRA;

- M8 besluit m.e.r.;
- N1 Stikstofberekening Accsys;
- N2 AERIUS-berekening los.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

Op 15 oktober 2020 is er een nieuwe release van de AERIUS Calculator ingevoerd. Daarmee wijzigt de versie van 2019A in 2020 en is in de Regeling natuurbescherming voorgeschreven dat de nieuwe versie gebruikt moet worden bij de toestemmingsverlening voor projecten. Daarom is op 17 november 2020 een nieuwe Aerijs-berekening uitgevoerd. Deze berekening geeft voldoende inzicht in de stikstofdepositie.

De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning	29 juni 2016	W.Z15.028541.04	Revisievergunning voor de gehele inrichting.
Omgevingsvergunning	30 januari 2017	W.Z16.103410.01	Veranderingsvergunning "Plaatsen stikstofinstallatie"
Omgevingsvergunning	9 juli 2018	W.Z18.100962.03	Veranderingsvergunning voor enkele kleine wijziging binnen de lay-out van de inrichting.
Wet natuurbescherming	26 mei 2016	2015-013707	Besluit natuurbeschermingswet 1998
Wet natuurbescherming	3 augustus 2020	2015-013707	Wijzigingsbesluit

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Bor. De volgende categorieën zijn van toepassing:

Categorie	Omschrijving
1.3 onder a	Inrichtingen waar een of meer elektromotoren of verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd motorisch vermogen van 15 MW of meer;
4.3 onder a lid 2	Inrichtingen voor het vervaardigen van azijnzuur of azijnzuuranhydride met een capaciteit van 5.000.000 kg per jaar of meer.

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.10 (de conservering van hout en houtproducten met behulp van chemische stoffen met een productiecapaciteit van meer dan 75 m³ per dag, met uitzondering van de behandeling die uitsluitend gericht is op het voorkomen van sapvlekken) van de Richtlijn industriële emissies (Rie). Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

Het betreft een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is. Om die reden is sprake van een vergunningplichtige inrichting, volgens het bepaalde in Bijlage I onderdeel B artikel 1, onderdeel a van het Bor.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 lid 2 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Op grond van artikel 1.3 van de Wnb zijn wij ook het bevoegd gezag voor het beslissen op de aanvraag op grond van de Wnb.

1.7. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat beide benodigde fasebeschikkingen met die procedure worden voorbereid.

1.8. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.overheid.nl. Het besluit heeft vanaf 18 december 2020 zes weken ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

1.9. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Door de uitspraak van de Raad van State inzake de Logtsebaan is opnieuw beoordeeld of er een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is. De beoordeling is beschreven in hoofdstuk 7 "Natuurbescherming".

De voorschriften betreffende de activiteit Natuur, die in de ontwerpbeschikking waren opgenomen, zijn vervallen.

1.10. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5, van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Veiligheidsregio Gelderland Midden;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem;
- Waterschap Rijn en IJssel;
- Rijkswaterstaat;
- Ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid;
- Inspectie Leefomgeving en Transport.

Wij hebben advies ontvangen van:

- Waterschap Rijn en IJssel;
- Rijkswaterstaat.

Beide instanties hebben advies gegeven over de ingediende milieurisico analyse (MRA). Het advies is voorgelegd aan Accsys. De MRA wordt conform advies aangepast.

2. TOETSINGSKADER MILIEU

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

2.2. Toetsing verandering

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De niet benoemde aspecten zijn voldoende geregeld in de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 29 juni 2016.

2.3. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Deze aanvraag heeft geen betrekking op wijzigingen van activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

2.4. M.e.r.-(beoordelings)plicht

Op 19 december 2019 hebben wij van Accsys een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht (hierna: aanmeldingsnotitie), als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm), ontvangen.

De aangevraagde veranderingen hebben betrekking op de opslag van azijnzuur en azijnzuuranhydride. Dit betreffen activiteiten zoals genoemd onder categorie D25.1 van het Besluit milieueffectrapportage 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de opslag van aardolie, petrochemische of chemische producten.'

Op 20 maart 2020 hebben wij besloten (besluit met kenmerk W.Z.19.105411.02) dat er geen milieueffectrapport noodzakelijk is. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

3.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het opstellen van de omgevingsvergunning milieu moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

Het verschil tussen artikel 13 lid 5 en lid 7 van de Rie is:

- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 5 heeft de Europese Commissie vastgesteld ná 6 januari 2011. Dit op basis van artikel 75 lid 2 van de Rie.
- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 7 is het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BREF's. De Europese commissie heeft deze BREF's vastgesteld vóór 6 januari 2011. Dit hoofdstuk geldt als BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt.

3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd en wel de volgende:

- Conservering van houtproducten.

De activiteit wordt genoemd in categorie 6.10 "De conservering van hout en houtproducten met behulp van chemische stoffen met een productiecapaciteit van meer dan 75 m³ per dag, met uitzondering van de behandeling die uitsluitend gericht is op het voorkomen van sapvlekken".

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van artikel 9.2 van de Mor moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Op- en Overslag bulkgoederen;
- BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling;
- BREF Energie Efficiëntie;
- BREF Koelsystemen.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij ook rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor:

- Publicatiereeks gevaarlijke stoffen 29 "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks.", december 2016, versie 1.1 (verder: PGS29: 2016);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming 2012.

3.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. BESCHRIJVING VERANDERING

4.1. De opslagtank voor azijnzuur (T-6706) en de opslagtanks voor azijnzuuranhydride (T-6705) wordt groter

Voor de tanks (T-6706 (315 m³ i.p.v. 300 m³) en T-6705 (460 m³ i.p.v. 225 m³)) geldt dat het verticale bovengrondse tanks zijn waarvan de inhoud ten opzichte van de vergunde situatie wordt vergroot. Deze tanks blijven onder hetzelfde toepassingsgebied dan eerder is vergund, te weten de PGS29: 2008. Inmiddels is er een nieuwere versie vastgesteld, zodat de voorschriften geactualiseerd moeten worden. Voor het aanwezige vastopgestelde brandbeheersings- en brandblussysteem geldt het eerder vastgestelde uitgangspuntendocument in de vigerende vergunning d.d. 29 juni 2016 met kenmerk W.Z15.028541.04.

Voorschrift 5.3.3 van de vigerende vergunning d.d. 29 juni 2016 met kenmerk W.Z15.028541.04 zal daarom worden vervangen door voorschrift:

5.3.3

Tankputten en bovengrondse atmosferische verticale cilindrische opslagtanks (T-6705 en T6706) bestemd voor respectievelijk opslag van azijnzuuranhydride en azijnzuur, moeten voldoen aan de volgende voorschriften uit de richtlijn Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS29: 2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016):

Terreininrichting

- Voorschriften 2.2.1 t/m 2.2.3, 2.3.1 t/m 2.3.7 en 2.3.12

Ontwerp en inspectie van tanks, leidingen en tankuitrusting

- Alle voorschriften uit hoofdstuk 3

Incidentbeheersing en bestrijding

- Paragraaf 4.3 en 4.4
- Voorschriften 5.5.12 tot en met 5.5.11, 5.5.13 en 5.5.14.

4.2. Buffertank V-6301

In fase 3 van de uitbreiding (vigerende vergunning d.d. 29 juni 2016 met kenmerk: W.Z15.028541.04) zou een extra buffertank (V-6301) van 200 m³ worden geplaatst. Met deze aanvraag is aangegeven dat de plaatsing van de buffertank komt te vervallen.

Voor deze buffertank zijn geen voorschriften gesteld in de vigerende vergunning. De vergunning voor deze activiteit zal met dit besluit worden ingetrokken.

4.3. Bestaande tank V-6510

Bestaande tank V-6510 wordt vervangen door tank V-6540 en de locatie wijzigt naar de oorspronkelijk geplande locatie van buffertank V-6301 (vervallen). De inhoud wijzigt van 20 m³ naar 53 m³.

Deze tank 6540 is een procestank en geen opslagtank. Voor procestanks zijn geen richtlijnen beschikbaar op basis waarvan voorschriften kunnen worden gesteld.

Verder moet de inrichtinghouder in het kader van het Brzo2015 alle scenario's voor wat betreft calamiteiten die kunnen voorkomen in beeld hebben (artikel 5 lid 1 Brzo2015). Hierop zijn dan de veiligheidsmaatregelen gebaseerd en kunnen we ervan uitgaan dat het proces veilig wordt bedreven.

4.4. Reactor 4

Reactor 4 wordt uitgevoerd met 'reversal of flow'. Dit is een mogelijkheid om stoomomkering in de gasomloop te maken. De stroomomkering door de reactor wordt bereikt door middel van openen/sluiten van afsluiters in de gasomloop en extra leidingwerk. Met reverse flow wordt het

mogelijk om de gasstroom in de reactor regelmatig om te keren waardoor het hout gelijkmatiger en/of sneller acetyleert, droogt en afkoelt.

Deze verandering is geen wezenlijke verandering in het proces, maar door het inbouwen van extra afsluiters, zal meer ruimte noodzakelijk zijn. Hierdoor wordt de constructie rondom de reactor 1,5 meter hoger dan dat eerder was vergund.

Er zijn geen andere milieueffecten dan reeds vergund.

5. EXTERNE VEILIGHEID

5.1. Beoordeling plaatsgebonden- en groepsrisico

Algemeen

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico (PR) is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico (GR) voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Beoordeling

Accsys heeft een QRA opgesteld om te onderzoeken of de aangevraagde wijzigingen effect hebben op het eerder berekende plaatsgebonden- en groepsrisico. De uitgangspunten en conclusies zijn vastgelegd in de herziene QRA opgesteld door Royal Haskoning DHV d.d. 31 maart 2020 (kenmerk: BF 1677-110-100- I&BLE001F01) en de notitie QRA in Safeti-NL versie 8.21 d.d. 1 april 2020 (kenmerk: I&BBF1677-110-100N001F02).

Uit de QRA blijkt dat er geen zichtbare effecten zijn ten aanzien van het plaatsgebondenrisico en groepsrisico. Uit de notitie komt naar voren dat de contouren met de nieuwere versie kleiner zijn

geworden. Dit heeft te maken met de modellen die, ten opzichte van de oude versie van Safeti-NL, zijn verbeterd. De beoordeling van het plaatsgebonden risico en groepsrisico is voor deze veranderingsaanvraag niet anders dan die in de vigerende vergunning en wordt om deze reden niet opnieuw uitgevoerd.

5.2. Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van hoeveelheid gevaarlijke stoffen vergund in de vigerende vergunning overschrijdt Accsys de hoge drempelwaarde uit Bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn. De gevraagde wijziging heeft geen betrekking op de hoeveelheid gevaarlijke stoffen en hierdoor blijft Accsys een hogedrempelinrichting en valt daarmee onder het Brzo 2015.

Veiligheidsrapport

Voor de te realiseren uitbreiding van de inrichting is bij de aanvraag geen beperkt veiligheidsrapport gevoegd (de zogenaamde gesterde delen). De wijzigingen zijn niet zo groot dat dit van invloed zal zijn op het beperkt veiligheidsrapport. Het gehele veiligheidsrapport is beschikbaar bij Accsys.

Domino-inrichting

Met behulp van het instrument domino-effecten hebben wij onderzocht bij welke inrichtingen een verhoogde kans op een zwaar ongeval aanwezig is ten gevolge van de aanwezigheid van risicobepalende factoren bij de in de onmiddellijke nabijheid gelegen inrichtingen die ook onder het Brzo 2015 vallen. Deze bedrijven worden aangemerkt als een domino-bedrijf en moeten ingevolge artikel 8 van het Brzo 2015 worden aangewezen. De afstand tussen de verschillende Brzo bedrijven op het industrieterrein en Accsys is voldoende groot, zodat er geen dominobedrijven rondom Accsys aangewezen zijn.

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo juncto artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het BRZO 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied (zijnde: "Uiterwaarden IJssel", "Gelderse Poort" en "Veluwe"). Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

Deze gebieden bevinden zich op een voldoende grote afstand. De kleinste afstand is 850 meter tot een Natura 2000-gebied. De effectafstand ten aanzien van externe veiligheid is 293 meter. In geval van een calamiteit zullen er geen irreversibele effecten optreden.

5.3. Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

6. GELUID

Accsys ligt op het gezoneerde industrieterrein Kleefse Waard in de gemeente Arnhem. De geluidzone is op 27 maart 2018 vastgesteld door de gemeente Arnhem. Er is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding, waar ook de uitbreiding van Accsys in is meegenomen. Op het industrieterrein zijn geen woning(en) aanwezig.

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De beoogde veranderingen zijn:

- de circulatiefans van de vierde reactor;
- de pompen van de azijnzuurtank en azijnzuuranhydridetank.

De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is al eerder in kaart gebracht in het akoestisch rapport van Royal Haskoning DHV, d.d. 18 april 2018 met kenmerk: I&BBF1677-109-100R001F01. Dit rapport behoort bij ons besluit d.d. 9 juli 2018 (kenmerk: W.Z18.100962.03). In dit besluit is daarom niet opnieuw beoordeeld of de geluidsbelasting past binnen de vastgestelde geluidszone.

7. TOETSING WET NATUURBESCHERMING

7.1. Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied'.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State (hierna: RvS) hierover een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan1 geeft de Raad van State aan dat intern salderen sinds de wetswijziging van 1 januari 2020 vergunningvrij is.

Bij intern salderen wordt, bij een wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit, verzekerd dat de wijziging of uitbreiding inclusief de bestaande activiteit geen grotere of andere depositie op Natura 2000-gebieden veroorzaakt dan is toegestaan op grond van een vergunning voor een bestaande activiteit. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie. De referentiesituatie mag worden bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van de kleinste milieutoestemming die is verleend voor de Europese referentiedatum tot heden.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie.

Bij onze beoordeling betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Wij sluiten hier aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

7.2. Aangevraagde situatie

De aanvraag voorziet in de bouw van een nieuwe reactor, twee nieuwe opslagtanks en het verwijderen en vervangen van een aantal opslagtanks. In tabel 1 en in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen zijn de kenmerken van de bronnen en de stikstofemissies en –deposities weergegeven.

Tabel 1 Stikstofbronnen aangevraagde situatie

Bron	Soort	Aantal
Graafmachine	Mobiele werktuigen belast en onbelast	1
Bouwkraan		1
Verreiker		1
Heftruck		1
Licht verkeer	Intern transport en stationair draaien	
Zwaar vrachtverkeer		
Licht verkeer	Vervoer	17.600 / jaar
Zwaar vrachtverkeer		660 / jaar
LPG heftrucks	Regulier intern transport	2

7.3. Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

7.4. Referentiesituatie en gerealiseerde capaciteit

In tabel 2 is een overzicht gegeven van de verleende natuurvergunningen.

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
17 oktober 2014	2014-009324	Omgevingsvergunning	Verduurzamen van hout
26 mei 2016	2015-013707	Vergunning Natuurbeschermingswet 1998	Uitbreiden capaciteit van productie van verduurzaam hout
3 augustus 2020	2015-013707	Vergunning Wet natuurbescherming	Vervallen voorschrift 2 uit vorige vergunning

In de natuurvergunning voor de gebruiksfase met zaaknummer 2015-013707 zijn de vergunde emissiebronnen weergegeven in de AERIUS-bijlage. Voor deze aanvraag voor de uitvoeringsfase is uitgegaan van dezelfde referentiesituatie. Voor deze aanvraag zijn met name de dieselfheftrucks van belang want met deze bron wordt intern gesaldeerd.

7.5. Effecten stikstofdepositie

Uit de bijgevoegde Aerijs-verschilberekening blijkt dat de aangevraagde situatie niet leidt tot extra stikstofdepositie ten opzichte van de referentie. De stikstofemissies die worden veroorzaakt door de realisatiewerkzaamheden worden intern gesaldeerd door de dieselfheftrucks te vervangen door LPG-heftrucks. Er zijn daarom geen effecten van stikstofdepositie.

Aanvullend is bepaald of de effecten van verkeer in de uitvoeringsfase verder komen dan 5 km. De depositie blijkt binnen 2 km afstand van het project te blijven als in Aerius alleen wordt gerekend met de verkeersbronnen.

7.6. Overige effecten

De objecten die worden gerealiseerd bevinden zich op meer dan 500 m van het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied Rijntakken. Er zijn daarom geen andere effecten te verwachten.

7.7. Soortenbescherming

De objecten die worden gerealiseerd worden in bestaande gebouwen geplaatst en op bestaande verharding. Er kunnen daardoor geen effecten op beschermde soorten optreden.

7.8. Conclusie

Uit de Aerius-verschilberekening (zie bijlage 1) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie op (bijna) overbelaste hexagonen. Daarnaast zijn er geen overige effecten op Natura 2000-gebieden.

Er treden tevens geen effecten op beschermde soorten op.

Op grond van de Wnb is het project niet vergunningplichtig en / of ontheffingplichtig.

8. JURIDISCHE GRONDSLAGEN NATUURBESCHERMING

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5

Wet natuurbescherming, artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

BIJLAGE 1

Aeriusberekening

Tijdelijke realisatiefase: kenmerk RXbWVQi43frW, d.d. 17 november 2020