

## AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Ten behoeve van het bouwplan:

*Parnashofweg 29 / 29a te Leidschendam*

Juni 2020

*Document* : Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling  
*Datum* : 29 juni 2020  
*Projectnummer* : 19400/1  
*Auteur* : [REDACTED] (Legalexion)

## Inhoudsopgave

|           |                                                       |           |
|-----------|-------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b>  | <b>INLEIDING.....</b>                                 | <b>5</b>  |
| 1.1       | AANLEIDING.....                                       | 5         |
| 1.2       | INITIATIEFNIEMER EN BEVOEGD GEZAG .....               | 5         |
| 1.3       | LEESWIJZER.....                                       | 5         |
| <b>2.</b> | <b>M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT .....</b>              | <b>6</b>  |
| 2.1       | IS DE ACTIVITEIT M.E.R.-(BEOORDELINGS) PLICHTIG?..... | 6         |
| 2.2       | PROCEDURE.....                                        | 6         |
| <b>3.</b> | <b>DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT.....</b> | <b>8</b>  |
| 3.1       | DE KENMERKEN VAN HET PROJECT .....                    | 8         |
| 3.1.1     | BESCHRIJVING VAN HET PROJECT .....                    | 8         |
| 3.1.2     | CUMULATIE MET ANDERE PROJECTEN .....                  | 9         |
| 3.1.3     | GEbruik NATUURLIJKE HULPBRONNEN.....                  | 10        |
| 3.1.4     | PRODUCTIE VAN AFVALSTOFFEN .....                      | 10        |
| 3.1.5     | VERONTREINIGING EN HINDER.....                        | 10        |
| 3.1.6     | RISICO VAN ONGEVALLen EN VEILIGHEID.....              | 10        |
| 3.2       | DE PLAATS VAN HET PROJECT .....                       | 10        |
| <b>4.</b> | <b>MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN.....</b>              | <b>12</b> |
| 4.1       | GELUID.....                                           | 12        |
| 4.2       | LUCHTKWALITEIT.....                                   | 12        |
| 4.3       | NATUUR.....                                           | 13        |
| 4.3.1     | INLEIDING.....                                        | 13        |
| 4.3.2     | NATUURTOETS.....                                      | 14        |
| 4.3.2.1   | QUICKSCAN FLORA EN FAUNA .....                        | 14        |
| 4.3.2.2   | ONDERZOEK STIKSTOFDEPOSITIE.....                      | 16        |
| 4.4       | EXTERNE VEILIGHEID.....                               | 17        |
| 4.4.1     | INLEIDING.....                                        | 17        |
| 4.4.2     | RELEVANTE RISICOBRONNEN VOOR HET PROJECTGEBIED .....  | 18        |
| 4.4.2.1   | RISICOVOLLE INRICHTINGEN EN LOCATIES.....             | 18        |
| 4.4.2.2   | ROUTE GEVAARLIJKE STOFFEN .....                       | 18        |
| 4.4.2.3   | TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN PER SPOOR/ WATER.....   | 19        |
| 4.4.2.4   | BUISLEIDINGEN.....                                    | 19        |
| 4.5       | WATER.....                                            | 20        |
| 4.5.1     | INLEIDING.....                                        | 20        |
| 4.5.2     | WATERTOETS.....                                       | 20        |
| 4.5.2.1   | BESTAAND STEDELIJK GEBIED.....                        | 20        |
| 4.5.2.2   | OPPERVLAKTEWATER.....                                 | 20        |
| 4.5.2.3   | RIOLERING EN AFKOPPELING.....                         | 22        |

|         |                                       |           |
|---------|---------------------------------------|-----------|
| 4.5.2.4 | WATERKWALITEIT.....                   | 22        |
| 4.5.2.5 | BEHEEREN ONDERHOUD.....               | 22        |
| 4.5.2.6 | WATERKERINGEN & WATERVEILIGHEID ..... | 23        |
| 4.5.2.7 | WATEROPGAVE .....                     | 23        |
| 4.5.2.8 | BODEM EN GRONDWATER.....              | 24        |
| 4.5.2.9 | KLIMAATADAPTATIE.....                 | 24        |
| 4.6     | BODEM.....                            | 25        |
| 4.6.1   | ALGEMEEN .....                        | 25        |
| 4.6.2   | ONDERZOEK.....                        | 25        |
| 5.      | <b>CONCLUSIE.....</b>                 | <b>27</b> |

## 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

Voor een locatie gelegen aan de Parnashofweg 29 / 29A te Leidschendam bestaat het voornemen om daar twee nieuwe eengezinswoningen te realiseren, ter vervanging van de bestaande woningen op deze locatie. Het plan bevat het slopen van de voormalige boerderij Vieltlust en het nieuw bouwen van een tweetal woningen in ongeveer dezelfde vormgeving als de voormalige boerderij.

Het bouwen van de woningen is strijdig met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dat betekent dat planologische medewerking van de gemeente noodzakelijk is.

De gemeente is bereid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het bouwplan.

### 1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

De vormvrije m.e.r.-beoordeling vindt plaats op basis van informatie, die door de initiatiefnemer bij het bevoegde gezag (de gemeente Leidschendam-Voorburg) wordt ingediend.

Op basis van de voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

### 1.3 Leeswijzer

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde:

- § de m.e.r.-(beoordelings)plicht en de inhoudelijke en procedurele vereisten (hoofdstuk 2);
- § beoordeling aan de hand van de kenmerken en de plaats van de activiteit (hoofdstuk 3);
- § beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 4);
- § conclusies (hoofdstuk 5).

## 2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

### 2.1 Is de activiteit m.e.r.-(beoordelings) plichtig?

De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of vergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage G-activiteiten), activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het kleinschalige woningbouwproject is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit conform categorie D 11.2 van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De omvang van de voorgenomen ontwikkeling is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha). Conform de m.e.r.-regelgeving leidt dit tot de noodzaak tot het uitvoeren van een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling (stedelijk ontwikkelingsproject minder dan 2000 woningen).

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Ook daarbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een aanmeldnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

### 2.2 Procedure

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: '*Nee, tenzij....*'.

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG en latere wijzigingen). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. *de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);*
2. *de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);*

3. *de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).*

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot gevolg dat voor elke vergunningsaanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedure-stappen doorlopen moeten worden:

- § door de initiatiefnemer moet een aanmeldnotitie worden opgesteld;
- § het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzagelegging van het ontwerp-besluit;
- § het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
- § het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is deze aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld doorlopen. De onderzoeken waar in deze notitie naar verwezen wordt, zijn als bijlagen opgenomen bij de *Ruimtelijke Onderbouwing* t.b.v. Parnashofweg 29 / 29A te Leidschendam. Deze aanmeldnotitie is tevens als bijlage toegevoegd aan de stukken voor het besluit tot medewerking aan voornoemd plan.

## 3. DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT

### 3.1 De kenmerken van het project

#### 3.1.1 Beschrijving van het project

##### *Bouwplan*

Het plan bestaat uit de sloop van de huidige woning en aangebouwde schuur met zolderwoning, en de realisatie van twee grondgebonden eengezinswoningen.

##### *Bouwmassa*

De woningen krijgen 1 bouwlaag met een kap. Onderstaande artist impression geeft weer hoe de massa's van beide woningen er straks uitzien (fig. 3.1). Bij het voorste huis weerspiegelen de ramen in de voorgevel zo goed mogelijk de historische situatie. Voor het achterste huis geldt wat meer ontwerpvrijheid.

Ook in de nieuwe situatie heeft het (beeldbepalende) voorhuis een vierkant grondplan onder een afgeknot tentdak (conform de oorspronkelijke boerderij 'Vlietlust'). De tweede woning refereert wat betreft ontwerp aan de oude schuur, door een langgerekt grondplan met een bouwlaag onder een zadeldak.



Fig. 3.1 Artist impression



Fig. 3.2 Sturing woningen

## Ontsluiting

De woningen worden ontsloten via de Parnashofweg. Daar brengt de nieuwe situatie geen verandering in.

## Parkeren

De percelen van de beide nieuwe woningen hebben voldoende ruimte om 2 parkeerplaatsen te realiseren op het eigen terrein.

## Duurzaamheid

De nieuwe woningen aan de Parnashofweg worden voorzien van zonnepanelen. Voorts dienen de woningen te voldoen aan het Bouwbesluit, wat betekent dat er diverse (installatie)eisen gelden op het gebied van energievoorziening en isolatie. De woningen zullen gasloos worden gebouwd. Tevens zal er gebruik worden gemaakt van duurzame materialen zoals gecertificeerd hout.

### 3.1.2 Cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

### **3.1.3 Gebruik natuurlijke hulpbronnen**

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens de bouwwerkzaamheden is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal gas, elektriciteit en water nodig zijn.

### **3.1.4 Productie van afvalstoffen**

Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen. Bij zowel de aanleg als bij de ingebruikname de woning, zijn ten aanzien van de productie van afvalstoffen voornamelijk de aspecten bodem, geluid en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden nader beschreven in hoofdstuk 4.

### **3.1.5 Verontreiniging en hinder**

De woningen worden ontsloten via de Parnashofweg. Daar brengt de nieuwe situatie geen verandering in.

De realisatie van de woningen zal geen toename met zich meebrengen wat betreft het aantal motorvoertuigbewegingen. Er was immers reeds sprake van bestaande woningen.

Zowel tijdens de bouw als daarna zijn de aspecten waterhuishouding, bodem, verkeer, geluid, ecologie, archeologie en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden in hoofdstuk 4 nader beschreven.

### **3.1.6 Risico van ongevallen en veiligheid**

Het beoogde plan zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden naar huidig inzicht geen extra gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Op de planlocatie neemt de bebouwde oppervlakte toe. De huidige brandweervoorzieningen in het gebied zijn voldoende voor de bestrijding ingeval van calamiteiten. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op aspecten omtrent externe veiligheid.

## **3.2 De plaats van het project**

De bouwlocatie wordt kadastraal aangeduid als kadastraal bekend gemeente Veur, Sectie A, nummer 1484. Het totale perceel heeft een oppervlakte van circa 2.057 m<sup>2</sup>.



Fig. 3.3 Projectlocatie (blauwe kader)

bron: kadastralekaart.com

## 4. MILIEU- en OMGEVINGSASPECTEN

Dit hoofdstuk bevat een verantwoording van de milieu(hygiënische) aspecten die voor het bouwplan aan de Parnashofweg 29 / 29A relevant kunnen zijn. Daarbij wordt ook ingegaan op de milieutechnische consequenties die verwezenlijking van het project zowel binnen het projectgebied als daarbuiten kan hebben.

### 4.1 Geluid

Voor de realisatie van het bouwplan aan de Parnashofweg dient te worden voldaan aan de normen uit de Wet geluidhinder. In dit geval is wegverkeerslawaaï van belang.

Gelet op eerdere bouwplannen in de omgeving wordt een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk geacht. Bekend is dat het gecumuleerde geluidsniveau de voorkeurswaarde niet overschrijdt. Wel dienen de woningen te worden voldoen aan de vereiste binnenwaarde op basis van Bouwbesluit 2012.

#### Conclusie

Het aspect 'geluid' vormt geen belemmering voor het verwezenlijken van het bouwplan voor de Parnashofweg.

### 4.2 Luchtkwaliteit

De Wet milieubeheer bevat de regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit. In deze wet zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen voor diverse verontreinigende stoffen, waaronder stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>). In artikel 5.16 van de Wet milieubeheer is vastgelegd in welke gevallen de luchtkwaliteitseisen geen belemmering vormen voor een nieuwe ontwikkeling. Dit is het geval wanneer:

- § een ontwikkeling niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden voor luchtkwaliteit;
- § ten gevolge van een ontwikkeling de concentraties van de betreffende stoffen verbeteren of ten minste gelijk blijven;
- § een ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentraties van de betreffende stoffen in de buitenlucht;
- § een ontwikkeling past binnen een vastgesteld programma (zoals het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit);
- § een nadere uitwerking van de regelgeving met betrekking tot het begrip 'niet in betekenende mate' is vastgelegd in het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' en de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)'.

In de Regeling zijn categorieën van gevallen benoemd die in ieder geval als 'niet in betekende mate' worden aangemerkt en waarvoor toetsing aan de grenswaarden dus zonder meer achterwege kan blijven. Er is blijkens deze regeling geen onderzoek nodig voor 'woningbouwlocaties, indien een dergelijke locatie, in geval van één ontsluitingsweg, netto niet meer dan 1.500 nieuwe woningen omvat, dan wel, in geval van twee ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling, netto niet meer dan 3.000 woningen omvat'.

Het project heeft betrekking op de vervanging van 2 woningen. Daarmee valt het project onder de categorie 'niet in betekende mate'. Het plan is niet in strijd met het bepaalde in de Wet milieubeheer. Een specifiek luchtkwaliteitsonderzoek behoeft om die reden niet te worden uitgevoerd.

Voorts is er ter hoogte van het plan geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een geldende luchtkwaliteitseis.

#### Conclusie

Er bestaan voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit dan ook geen belemmeringen.

## **4.3 Natuur**

### **4.3.1 Inleiding**

Vanuit de huidige natuurwetgeving is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van de in het projectgebied mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden. Het plan dient aan de Wet Natuurbescherming getoetst te worden. De Wet Natuurbescherming regelt de bescherming van gebieden en van diersoorten en plantensoorten. Deze natuurwetgeving kan mogelijk beperkingen opleggen aan de voorgenomen sloop- en nieuwbouwactiviteiten.

De Wet natuurbescherming heeft als doel de volgende gebieden te beschermen:

- Het Natuurnetwerk Nederland;
- Bijzondere provinciale natuurgebied;
- Bijzondere provinciale landschappen;
- Nationale parken;
- Bijzondere nationale natuurgebieden;
- Natura 2000-gebieden.

Voorts gelden er ingevolge de Wet Natuurbescherming algemene verboden tot het verwijderen van beschermde plantensoorten van hun groeiplaats, het beschadigen, vernielen, wegnemen of verstoren van voortplantings- of vaste rustplaatsen of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten of het opzettelijk verontrusten van een beschermde diersoort. Voor

activiteiten die een bedreiging kunnen vormen voor deze beschermde soorten, moet ontheffing worden gevraagd. Vooral wanneer er soorten voorkomen uit de zogenaamde 'strengere' categorie (Bijlage 4 van de Habitatrichtlijn en de bedreigde soorten van de diverse Rode Lijsten), kan dit een belemmering vormen voor het plan. Dit is het geval wanneer een plan significant nadelige effecten kan hebben voor deze soorten.

## 4.3.2 Natuurtoets

### 4.3.2.1 Quickscan flora en fauna

Gelet op het voorgaande is een natuurtoets uitgevoerd door Ecoresult (*Memo onderzoeksresultaten quickscan flora en fauna Parnasweghof 29/29a, Leidschendam, d.d. 1 november 2019, zie bijlage I van de ruimtelijke onderbouwing*). Ecoresult komt tot de volgende conclusies:

- § *Er zijn in het plangebied potenties aanwezig voor beschermde fauna. Door de werkzaamheden kunnen hierop negatieve effecten optreden. Het gaat daarbij om de huismus en de vleermuissoorten laatvlieger, gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. Aanvullend onderzoek voor de sloop is naar deze soorten vereist.*
- § *De sloopwerkzaamheden binnen het plangebied kunnen invloed hebben op mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van huismus. Hierdoor kunnen de verbodsbepalingen Art 3.1 lid 2, 4 en 5 (zie Tabel 1) van de Wnb worden overtreden. Aanvullend veldonderzoek is daardoor nodig om te bepalen:*
  - *of voortplantings- en vaste rust- en verblijfplaatsen van huismus in het plangebied aanwezig zijn. Ook moet worden onderzocht of het plangebied tot (essentieel) functioneel leefgebied behoort. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd in de periode 1 april - 15 mei door middel van 2 veldonderzoeken of in de periode 10 maart - 20 juni door middel van 4 veldonderzoeken. De tussenliggende tijd tussen beide veldonderzoeken is minimaal 10 dagen. De aanpak voor het aanvullend veldonderzoek is conform de eisen die het bevoegd gezag hieraan stelt. Indien voortplantings- en vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen aanwezig zijn én door de werkzaamheden een verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming wordt overtreden dient een ontheffing of vergunning in bezit te zijn voordat met de werkzaamheden kan worden gestart.*
- § *Tevens dient er rekening gehouden te worden met het vogelbroedseizoen (globaal 15 maart - 15 augustus) van algemene vogels. Nesten van al deze vogels zijn strikt beschermd zodra ze bezet/in gebruik zijn. Ze mogen nooit worden verstoord. Start daarom met werkzaamheden buiten het broedseizoen of voorkom dat deze vogels zich kunnen vestigen door bijv. het verwijderen van de vegetatie in het plangebied.*

- § *Aanwezigheid van vleermuizen in gebouwen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger) is in het plangebied niet uit te sluiten. Sloopwerkzaamheden kunnen invloed hebben op mogelijk aanwezige verblijfplaatsen. Hierdoor kunnen de verbodsbepalingen Art 3.5 lid 2 en 4 (zie Tabel 1) van de Wnb worden overtreden. Aanvullend onderzoek is nodig in de periode 15 mei tot en met 15 juli en 15 augustus tot 1 oktober middels 5 bezoeken, om te bepalen of:*
- *Zomer-, kraam- en paarverblijfplaatsen aanwezig zijn. De aanpak voor het aanvullend veldonderzoek is conform de eisen<sup>2</sup> die het bevoegd gezag hieraan stelt. Indien vleermuizen aanwezig zijn dient een ontheffing of vergunning in bezit te zijn voordat met verstorende werkzaamheden kan worden gestart. Bij aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen wordt er van uitgegaan dat de bebouwing ook geschikt is als winterverblijfplaats tijdens milde winters voor solitaire dieren of kleine paargroepjes.*
- § *En daarnaast geldt de algemene zorgplicht t.b.v. Nationaal beschermde soorten die vrijgesteld zijn van een ontheffing Wet natuurbescherming (vnl. gewone pad, bruine kikker, bosspitsmuis spec., huisspitsmuis en egel). E.e.a. houdt in dat alles in het werk moet worden gesteld om het doden en verwonden van dieren te voorkomen. Geef ze de ruimte om te vluchten/verplaatsen.*
- § *Verstorende effecten op nabijgelegen Natura 2000 gebieden door emissie zijn niet uitgesloten. Een aanvullende AERIUS-berekening is nodig om te bepalen of de werkzaamheden negatieve effecten kunnen hebben.*
- § *Vanwege de afstand tot NNN, ecologische verbindingzones en belangrijk weidevogelgebied en de aard van de werkzaamheden zijn negatieve effecten hierop uitgesloten. Een ontheffing op de Wet natuurbescherming en het treffen van aanvullende maatregelen is hiervoor niet nodig. Er is wel vervolgonderzoek vereist naar de eerder aangegeven diersoorten.*

## Conclusie

Uit het voorgaande blijkt er een vervolgonderzoek nodig is voor wat betreft de huismuis en vleermuizen. Er is inmiddels een vervolgonderzoek uitgevoerd (*Notitie n.a.v. twee veldbezoeken aan de Parnashofweg 29/29a te Leidschendam*, Crex ecologisch advies, d.d. 23 april 2020, bijlage II van de ruimtelijke onderbouwing). In dat rapport wordt het volgende geconcludeerd:

- § *Op 5 april en 17 april 2020 zijn veldbezoeken uitgevoerd. Bij de veldbezoeken zijn geen huismussen op het terrein of op het dak van de boerderij waargenomen. Geconcludeerd wordt na twee veldbezoeken dat er met zekerheid geen huismussen op het dak van de boerderij nestelen.*
- § *Waarschijnlijk is er wel een nest van de spreeuw aanwezig onder de nokpan op de zuidwesthoek van het dak van de boerderij. Nesten van de spreeuw zijn niet jaarrond*

*beschermd maar natuurlijk blijft gelden dat broedende vogels niet verstoord mogen worden. Er is geen broedgeval met zekerheid vastgesteld, aanbevolen wordt desondanks om sloopwerkzaamheden tot na de broedtijd uit te stellen. Aanbevolen wordt verder om in de nieuwbouw of op nummer 27 een neststeen voor spreeuw te plaatsen.*

Voor wat betreft mogelijk aanwezige vleermuizen het volgende. In dit geval is ervoor gekozen om voor 15 mei 2020 mitigerende maatregelen uit te voeren die de boerderij ongeschikt maken voor vleermuizen. Geconcludeerd is dat na het nemen van deze maatregelen een verblijf van vleermuizen in deze boerderij onwaarschijnlijk is. Op grond van het uitgevoerde onderzoek en de getroffen maatregelen vormen flora en fauna geen belemmeringen voor de realisatie van het bouwplan, mits de sloop niet plaatsvindt in het vogelbroedseizoen.

#### **4.3.2.2 Onderzoek stikstofdepositie**

Voor het beoogde plan heeft Langelaar Milieuadvies een stikstofbeoordeling uitgevoerd (*Memo effectbeoordeling stikstofdepositie plan Parnashofweg 29, d.d. 3 mei 2020, bijlage III van de ruimtelijke onderbouwing*). Langelaar Milieuadvies komt tot de volgende bevindingen:

- § *Uit het uitgevoerde onderzoek stikstofdepositie blijkt dat zowel de inzet van machines en transportbewegingen in de aanlegfase als verkeer in de gebruiksfase niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats en leefgebieden in Natura2000-gebieden.*
- § *Significante gevolgen door stikstof kunnen op voorhand worden uitgesloten.*
- § *Er is geen vergunningplicht op grond van de Wet Natuurbescherming ten gevolge van stikstoftoename.*

De depositieberekeningen in het rapport van Langelaar Milieuadvies zijn uitgevoerd met Aeries Calculator. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state heeft in haar uitspraak van 29 mei 2019 geoordeeld dat Aeries Calculator geen geschikt model is ingeval:

- § *er sprake is van een korte afstand tot Natura2000 (enkele tientallen meters); Hiervan is geen sprake bij onderhavige ontwikkeling;*
- § *er sprake is van gebouwinvloed bij stallen welke een rol speelt bij de verspreiding (wanneer een emissiebron zich op of nabij een gebouw bevindt, kan het gebouw invloed hebben op de verspreiding van de emissies en de berekende deposities. In AERUSCalculator 2019 is geen rekening gehouden met dit effect. Over de invloed van een gebouw op de deposities is nog weinig bekend).*

Beide gevallen zijn niet aan de orde bij onderhavige ontwikkeling. Dat betekent dat Aeries Calculator in dit geval wel een geschikte methode is om de berekening uit te voeren.

## Conclusie

Vanuit het oogpunt van de Wet Natuurbescherming bestaan er geen belemmeringen voor dit initiatief. Wel is altijd de zorgplicht van toepassing. Er dient rekening te worden gehouden met broedende vogels binnen het plangebied. De sloop-, bouw-, en rooiwerkzaamheden en ingrepen dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden of er dient voorafgaande aan deze werkzaamheden een vogelcheck uitgevoerd te worden.

## **4.4 Externe veiligheid**

### **4.4.1 Inleiding**

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van activiteiten met gevaarlijk stoffen. Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet men rekening houden met verplichte afstandsnormen tussen de ruimtelijke ontwikkeling en de risicobron (inrichtingen met of vervoer van gevaarlijke stoffen) volgens onderstaande wetten:

- Besluit externe veiligheid inrichtingen 2004 (Bevi), staatsblad 2004 nr. 250;
- Besluit externe veiligheid buisleidingen 2011 (Bevb), staatsblad 2010 nr. 636;
- Circulaire risiconormering vervoer van gevaarlijke stoffen (Ornvgs) voor transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor of het water, juli 2012.

Tevens dient men rekening te houden met het beleid Externe Veiligheid dat door stadsgewest Haaglanden is vastgesteld op 28 november 2012.

Risicovolle objecten zijn o.a.:

- ondergrondse buisleidingen met transport van aardgas of andere stoffen;
- transport van gevaarlijke stoffen over o.a. rijkswegen en spoorbanen;
- bedrijven vallend onder de Wet Milieubeheer met grootschalige opslag van chemische stoffen;
- grootschalige opslag van chemische stoffen (PGS15);
- LPG-tankstations.

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van activiteiten met gevaarlijke stoffen. Het beleid is er op gericht te voorkomen dat er te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden.

Het algemene uitgangspunt is dat niemand blootgesteld mag worden aan een kans om door een activiteit met gevaarlijke stoffen te overlijden, die groter is dan één op de miljoen (10<sup>-6</sup>). In dat geval wordt gesproken over het plaatsgebonden risico, dat wordt weergegeven in een risicocontour. Daarnaast bestaat er een zogenoemd groepsrisico: de kans dat bij één gebeurtenis een groep met ten minste een bepaalde omvang om het leven komt. Het groepsrisico wordt niet weergegeven in een contour, maar in een grafiek.

Een aantal calamiteiten met gevaarlijke stoffen, zowel in binnen- als buitenland, heeft aangetoond dat een maatschappij zonder risico's niet bestaat. Het beleid op het gebied van

externe veiligheid richt zich op het beheersen van deze risico's. De beleidsmatige kernpunten zijn:

- het ontstaan van nieuwe knelpunten tegengaan;
- het stimuleren van de eigen verantwoordelijkheid van inrichtingen;
- het saneren van bestaande knelpunten;
- zorgvuldige risicocommunicatie;
- hulpverlening: het bevorderen van de samenwerking en de kwaliteit van de uitvoering en het richting geven aan de organisatorische versterking.

#### 4.4.2 Relevante risicobronnen voor het projectgebied

Om inzicht te verkrijgen in voor het projectgebied van het bouwplan aan de Parnashofweg relevante risicobronnen is gebruik gemaakt van de provinciale risicokaart, GEO-Web Haaglanden en het bedrijvenbestand van de gemeente Leidschendam-Voorburg. In figuur 4.1 is een uitsnede opgenomen van de risicokaart van Zuid-Holland.



Fig. 4.1 Uitsnede risicokaart (projectlocatie: zie rode pijl)

##### 4.4.2.1 Risicovolle inrichtingen en locaties

Zowel binnen als direct buiten het projectgebied zijn geen risicovolle inrichtingen resp. locaties gelegen.

##### 4.4.2.2 Route gevaarlijke stoffen

Door de gemeenteraad is geen route gevaarlijke stoffen vastgesteld. Wel zijn door het rijk binnen de gemeente Leidschendam-Voorburg de rijksweg A4 (Rotterdam-Leiden) en A12 (Utrechtsebaan) aangewezen als routing voor gevaarlijke stoffen (conform het zogenaamde

Basisnet (Wet basisnet, staatsblad 2013-307). Uit berekeningen blijkt dat bij een ongeval met brandbare stoffen op de A4 en de A12 inzake PR en GR geen belemmeringen zijn voor Leidschendam. De afstand tot de A12 is bijna 5 kilometer. De afstand tot de A4 bedraagt zo'n 830 meter. Men dient wel te bedenken dat bij een ongeval met giftige stoffen een invloedsgebied geldt van 4 km en zodoende het plangebied binnen de 4 km zone komt. Bij nieuwbouw is het niet mogelijk om maatregelen te treffen aan de risicobronnen, maar het beheersen en verminderen van het effect op een incident is wel mogelijk. Te denken valt aan het goed sluiten van ramen en deuren en het uitzetten van mechanische ventilatie, wanneer een ongeval plaatsvindt. Het aspect Externe Veiligheid bij transport van gevaarlijke stoffen is geen belemmering voor het bouwplan. Echter, de bewoners zullen zich bewust moeten zijn van bovenstaande risico's en zullen daar bij de aankoop van de woning op gewezen worden.

#### **4.4.2.3 Transport gevaarlijke stoffen per spoor / water**

Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen zijn het Besluit Transportroutes Externe Veiligheid, het Basisnet Weg, Spoor en Water en de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen van belang. Op grond hiervan moet bij het vaststellen van een bestemmingsplan worden getoetst op externe veiligheid (de grenswaarde van het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten en een verantwoording van het groepsrisico). Op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) zijn vervoerders van gevaarlijke stoffen verplicht de bebouwde kom zo veel mogelijk te vermijden (artikel 11) en gebruik te maken van daartoe in het belang van de openbare veiligheid aangewezen wegen (artikel 18). Voor het transport van gevaarlijke stoffen via de weg, water en spoor heeft het rijk normen vastgesteld in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. In het kader van de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen definieert het Rijk momenteel een Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Basisnet beoogt daarbij de spanning tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, ruimtelijke ontwikkelingen en veiligheid te verminderen door het vaststellen van gebruiksruidten voor het vervoer en veiligheidszones voor de ruimtelijke ordening. De gebruiksruidte is de maximale vervoersintensiteit waarmee, bij het maken van berekeningen, rekening gehouden moet worden.

Op basis van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen kunnen gemeenten een routing van gevaarlijke stoffen opstellen. In juli 2012 heeft het college van B&W besloten om geen route gevaarlijke stoffen aan te wijzen.

Binnen de gemeente Leidschendam-Voorburg is alleen rijksweg A4 (Rotterdam-Leiden), de A12 (Utrechtsebaan) en de Provinciale weg N206 (Jan Koenenweg en Oosteinde) aangewezen als routing voor gevaarlijke stoffen (conform het zogenaamde basisnet). De projectlocatie ligt echter niet binnen het invloedsgebied van deze wegen.

#### **4.4.2.4 Buisleidingen**

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) met de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) omvat de regelgeving op het gebied van buisleidingen

waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd. In deze regelgeving is bepaald dat de belemmeringenstrook (5 meter aan weerszijden vanuit het hart van de buisleiding), de plaatsgebonden risicocontour (10-6) en het invloedsgebied van het groepsrisico in acht dienen te worden gehouden bij ruimtelijke ontwikkelingen.

In de omgeving van het plangebied liggen geen relevante buisleidingen.

#### Conclusie

Externe veiligheid vormt voor de bouw van dit woningbouwplan aan de Parnashofweg geen belemmering.

## **4.5 Water**

### **4.5.1 Inleiding**

Van belang is eveneens te onderzoeken in hoeverre het project gevolgen heeft voor de waterhuishouding ter plaatse. Het Besluit ruimtelijke ordening schrijft immers dwingend voor dat in de toelichting van een bestemmingsplan dan wel in de ruimtelijke onderbouwing van andere ruimtelijke plannen en besluiten een beschrijving is opgenomen van de wijze, waarop in het plan/besluit rekening is gehouden met de effecten van het plan op de waterhuishouding. In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de verschillende watergerelateerde aspecten van het project en wordt verslag gedaan van de resultaten van de watertoets.

### **4.5.2 Watertoets**

Onder de 'watertoets' wordt verstaan een procedure, waarbij een initiatiefnemer in een vroeg stadium over een beoogde ruimtelijke ontwikkeling overleg voert met de waterbeheerder. De watertoets heeft als doel het voorkomen van ruimtelijke ontwikkelingen, die in strijd zijn met duurzaam waterbeheer.

#### **4.5.2.1 Bestaand stedelijk gebied**

In bestaand stedelijk gebied, waar ook het projectgebied binnen valt, is de mate van verstedelijking en inrichtingen in grote mate een vast gegeven. De huidige status van het gebied en de (beperkte) ontwikkelingen binnen het plangebied bieden nauwelijks mogelijkheden om de bergingscapaciteit van water te optimaliseren. De huidige hoeveelheid oppervlaktewater geldt dan als absoluut minimum (Stand-Still). Waar mogelijk dient de bergingscapaciteit vergroot te worden indien er sprake is van herontwikkeling.

#### **4.5.2.2 Oppervlaktewater**

Het gebied waar onderhavige projectlocatie binnen ligt, is een gebied met stedelijke doeleinden. Het oppervlaktewater in hiervoor bedoeld plangebied heeft een belangrijke functie in de ont- en afwatering van grote delen van het stedelijk gebied van de gemeente. De secundaire watergang is voor een deel eigendom van het perceel (tot aan het hart van de watergang). Deze watergang sluit aan op de Vliet (KRW-waterlichaam).

Het woningbouwplan heeft in zoverre invloed op het oppervlaktewatersysteem, dat de watergang ter plaatse van het plangebied wordt uitgebreid. Met de uitbreiding van deze watergang (zie figuur 4.2) wordt er voor de tweede woning een directe verbinding met de Vliet gelegd, waarbij ook een mogelijk contact ontstaat vanuit de tuin met de Vliet.

Verder vinden er geen wijzigingen plaats van bestaande watergangen.



Fig. 4.2 Uitbreiding watergang



Fig. 4.3 Uitsnede legger waterkeringen Hoogheemraadschap van Rijnland planlocatie (projectlocatie, zie rode pijl)

#### 4.5.2.3 Riolering en afkoppeling

Het plangebied ligt in een gebied dat is voorzien van een gemengd rioleringsstelsel. De nieuwe woning dient aangesloten te worden op het bestaande riool. Het hemelwater zal worden afgekoppeld en direct worden aangesloten op het open water dat binnen het eigen terrein aanwezig is.

#### 4.5.2.4 Waterkwaliteit

De waterkwaliteit van het gebied zal niet worden aangetast. Voor zover in het plan uitlopende materialen worden toegepast (lood, zink voor de dakgoot), worden deze voorzien van een coating. Op die manier wordt verontreiniging zoveel mogelijk voorkomen.

#### 4.5.2.5 Beheer en onderhoud

Het riool- en baggerbeheer heeft een belangrijke invloed op de waterkwaliteit. Het baggerplan is sinds 2003 operationeel, waardoor is voorzien in regelmatig baggeren. Het Gemeentelijk Water- en Rioleringsplan 2016-2023 is eind 2015 vastgesteld en is een gedeeltelijk verbreed GRP.

De realisatie en aanwezigheid van de nieuwe woning is niet van invloed op het beheer en onderhoud van de aangrenzende watergangen en eventueel het riool. In principe moet er een onderhoudsstrook van in ieder geval 1 meter vrij blijven langs de secundaire watergang. Uit figuur 3.2 (*Stuering van de woning*) blijkt dat daar ruimschoots aan wordt voldaan (de afstand bedraagt circa 14 meter). Het gewoon onderhoud van de secundaire watergang wordt verzorgd door de gemeente Leidschendam-Voorburg.

Het onderhoud van de Vliet vindt plaats door het Hoogheemraadschap Rijnland. Wateren met een breedte groter dan 10 meter moeten varend worden onderhouden (zoals ook de Vliet).

Voor varend onderhoud zijn onderhoudsstroken nodig van 1 meter aan weerszijden van de wateren. Ook aan die afstand wordt ruimschoots voldaan.

## 4.5.2.6 Waterkeringen & waterveiligheid

De locatie ligt niet in een beschermingszone van een waterkering. De realisatie van onderhavig plan is dus niet van invloed op het functioneren van een waterkering. Dit is door het Hoogheemraadschap Rijnland bevestigd bij brief, kenmerk ....., d.d. .... 2020 (zie bijlage IV van de ruimtelijke onderbouwing).

## 4.5.2.7 Wateropgave

Zoals opgemerkt is in bestaand stedelijk gebied, waar ook het projectgebied binnen valt, de mate van verstedelijking en inrichtingen in grote mate een vast gegeven. De huidige hoeveelheid oppervlaktewater geldt dan als absoluut minimum. Indien mogelijk dient bij een herontwikkeling de bergingscapaciteit vergroot te worden.

De toe – of afname van verhard oppervlak wordt hier als volgt berekend (waarbij wat betreft de bestaande situatie is uitgegaan van de bestaande en inmiddels gesloopte woning, en wat betreft de nieuwe situatie van de 2 woningen):

|                                                         |                      |
|---------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>BESTAANDE SITUATIE</b>                               |                      |
| Oppervlakte bestaande woningen                          | 300,00 m2            |
| Oppervlakte bestaande verharding (niet zijnde gebouwen) | 539,00 m2            |
| <b>TOTAAL</b>                                           | <b>839,00 m2</b>     |
| <b>NIEUWE SITUATIE</b>                                  |                      |
| Oppervlakte woningen                                    | 253,00 m2            |
| Oppervlakte nieuwe verharding (niet zijnde gebouwen)    | 600,00 m2            |
| <b>TOTAAL</b>                                           | <b>853,00 m2</b>     |
| <b>TOTAAL toename / afname verhard oppervlak</b>        | <b>14 m2 toename</b> |

Fig. 4.4 Tabel verharding bestaande en nieuwe situatie

Met de realisatie van het bouwplan voor de Parnashofweg zal het aantal vierkante meters verhard oppervlak toenemen met 14 m2. Daarmee blijft de toename van het verhard oppervlak onder de 500 m2. Dat betekent dat er geen watercompensatie behoeft plaats te vinden. Niettemin vindt er wel uitbreiding plaats van het wateroppervlak, met 183 m2, ten behoeve van de aansluiting van de tweede woning op de Vliet.

#### 4.5.2.8 Bodem en grondwater

Uit de Bodemkaart van Nederland en uit de uitgevoerde sonderingen blijkt dat de bodem van het plangebied voornamelijk uit fijn zand en veen bestaat.

In de boorstaten is de grondwaterstand gevonden op -0,8 meter NAP. Het straatniveau ter hoogte van de woningen wordt circa 0 tot 30 cm + NAP. De hoogte bovenkant vloerpeil van de woningen wordt circa 50 tot 80 cm + NAP (verschil van 100 mm hoogte). Het terrein loopt enigszins af. Vandaar het verloop in hoogte maaiveld / straatniveau boven NAP. Beide kopers hebben aangegeven hun huis circa 50 cm hoger te bouwen om zo weinig mogelijk de eventueel aanwezige archeologie te verstoren.

Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke eisen dat er geen grondwatermaatregelen noodzakelijk zijn.

#### 4.5.2.9 Klimaatadaptatie

Gezien de verwachte klimaatverandering waardoor steeds vaker langdurige hevige regen optreedt en hitte vaker voorkomt is het raadzaam om verharding zo mogelijk te beperken, regenwater vast te houden waar het valt en vertraagd af te voeren. Hierdoor worden hoge waterstanden verkleind en daarmee de kans op wateroverlast. Op hitte heeft het aanleggen van groen (en daarmee verharding verminderen) een verminderend effect: het versterkt verdamping wat een verkoelend effect heeft. Voorbeelden hiervan zijn: ontharden / vergroenen van het achterterrein, toepassen van doorlatende verharding, infiltratie van regenwater in de bodem, platte of flauw hellende daken vergroenen.

Bij onderhavig plan wordt als volgt rekening gehouden met klimaatadaptatie. De nieuwe woningen aan de Parnashofweg worden voorzien van een luchtwarmtepomp, van zonnepanelen en zullen gasloos gebouwd worden.

Verder zal, zoals hierboven reeds aangegeven, een uitbreiding plaatsvinden van het wateroppervlak, ten behoeve van de tweede woning (zie figuur 4.2). De totale watergang behorende bij de beide percelen bedraagt 183 m<sup>2</sup>. Een deel hiervan betreft de bestaande watergang. Het andere deel de uitbreiding (circa 75 m<sup>2</sup>).

#### Conclusie

Het bouwplan voldoet aan de eisen die vanuit het waterschap en de gemeente ten aanzien van de waterhuishouding worden gesteld. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft d.d. .... bevestigd dat zij kunnen instemmen met de realisatie van dit bouwplan (zie bijlage IV van de ruimtelijke onderbouwing).

## 4.6 Bodem

### 4.6.1 Algemeen

Ontwikkelingen kunnen pas plaatsvinden als de bodem, waarop of waarin deze ontwikkelingen gaan plaatsvinden, geschikt is of geschikt is gemaakt voor het beoogde doel. Bij nieuwbouwactiviteiten dient de bodemkwaliteit door middel van onderzoek in beeld te zijn gebracht. In het algemeen geldt dat nieuwe bestemmingen bij voorkeur op een schone bodem dienen te worden gerealiseerd.

Op 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit (volledig) in werking getreden. Het doel van dit besluit is om de bodem beter te beschermen en meer ruimte te bieden voor nieuwe bouwprojecten. Ook geeft het Besluit gemeenten en provincies meer verantwoordelijkheid om de bodem te beheren. In het Besluit bodemkwaliteit is ook het Bouwstoffenbesluit geïntegreerd. Dit besluit heeft alleen betrekking op steenachtige bouwstoffen. Andere materialen worden in de praktijk ook toegepast als bouwstof, maar deze vallen niet onder dit Besluit.

### 4.6.2 Onderzoek

Door Van Dijk Geo- en milieutechniek is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (*Verkennd bodemonderzoek, herbouw boerderijwoning 'Vielust', Parnashofweg 29/ 29a te Leidschendam*, d.d. 10 september 2019, zie bijlage V van de ruimtelijke onderbouwing). In het betreffende onderzoek wordt het volgende geconcludeerd:

- § *Uit de analysesresultaten blijkt dat de zandige toplaag van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie licht verontreinigd is met enkele zware metalen. De zandige onderlaag is licht verontreinigd met lood en zink, en gevolg van de AS3000-correctie licht met PCB. De kleiige onderlaag is licht verontreinigd met enkele zware metalen, minerale olie (natuurlijke verbindingen) en PAK. Vastgestelde verontreinigingen staan vermoedelijk in relatie met van oudsher gebruik van het terrein.*
- § *Het grondwater ter plaatse is als gevolg van de AS3000-correctie licht verontreinigd met som dichlooretheen.*
- § *Met betrekking tot de vastgestelde milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse kan worden geconcludeerd dat er, gezien de geringe mate aan verontreiniging, milieuhygiënisch gezien geen bezwaar is tegen de toekomstige herbouw / nieuwbouw.*

Door Van Dijk Geo- en milieutechniek is tevens een asbestinventarisatie uitgevoerd (*Verkennd bodemonderzoek, sloop schuur herbouw boerderijwoning 'Vielust', Parnashofweg 29 / 29a te Leidschendam*, d.d. 23 september 2019, zie bijlage VI van de ruimtelijke onderbouwing). Bij deze asbestinventarisatie zijn asbesthoudende toepassing

aangetroffen. Voorafgaand aan de sloop van de bebouwing dienen deze asbesthoudende toepassingen verwijderd te worden door een daartoe gecertificeerd bedrijf.

### Conclusie

Gelet op het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de bodem van de locatie milieuhygiënisch gezien geschikt is voor de bouw van de woningen. Het is wel noodzakelijk dat de aangetroffen asbesthoudende toepassingen verwijderd dienen te worden.

## 5. CONCLUSIE

Uit deze vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt dat er voor onderhavig woningbouwplan aan de Parnashofweg 29 / 29a te Leidschendam geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van onderhavig plan die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse.

Voor de aan de orde zijnde milieuaspecten geldt dat er geen nadelige effecten optreden, dan wel dat deze effecten met mitigerende maatregelen worden beperkt, zodat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving.

Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk is.