



Claessens-Jenniskens Pluimveebedrijven B.V.
Ysselsteynseweg 70
5813 BM YSSELSTEYN

Ons kenmerk DOC-00123496
Bijlage(n) 4

Maastricht 18 januari 2021
Verzonden 18 januari 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Pluimveehouderij te Ysselsteyn

Zaaknummer: 2017-200162



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 5 januari 2017 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Claessens-Jenniskens Pluimveebedrijven B.V.. De aanvraag betreft het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij, gelegen aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2017-200162.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan Claessens-Jenniskens Pluimveebedrijven B.V., Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 tot en met 4 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 5 januari 2017, aangevuld op 12 januari 2017, 19 augustus 2020 en 23 oktober 2020, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis, Steegstraat 5, 6041 EA te Roermond, ter kennisname;
- Werkgroep Samen Opgelucht Ysselsteyn, p.a. Pater Tulpstraat 24a, 5813 CD te Ysselsteyn, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, Postbus 500, 5800 AM te Venray, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC te Assen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB te Lelystad, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland, Postbus 20120, 8900 HM te Leeuwarden, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, Postbus 610, 9700 AP te Groningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA te Middelburg, ter kennisname;



- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, p.a. Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB te Den Haag, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze zal verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn, waarbij de stationaire emissiebronnen voorzien in twee verschillende opties, zoals weergegeven in onderstaande tabellen¹. Op voornoemde locatie mag maximaal één van de hieronder beschreven opties tegelijkertijd worden geëxploiteerd.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Legkippen	E 2.5.6	-	50.000
2	Legkippen	E 2.5.5	-	72.000
3	Opfokhennen	E 1.8.4	-	80.000

Optie 1

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Legkippen	E 2.5.6	-	34.000
2	Opfokhennen	E 1.8.1	-	80.000

Optie 2

EN

Bron	Emissie (kg NO _x /jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
Licht verkeer	3,92	< 1
Zwaar vrachtverkeer	53,90	< 1
Totaal	57,82	1,36

Mobiele emissiebronnen (geldt voor zowel optie 1 als voor optie 2)

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



2. De aanvrager meldt aan het bevoegd gezag binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, welke van de twee onder het eerste voorschrift genoemde opties daadwerkelijk is gerealiseerd. Na het verstrijken van voornoemde termijn is het niet meer mogelijk om van de gekozen optie af te wijken.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 5 januari 2017 hebben wij van Arvalis, namens Claessens-Jenniskens Pluimveebedrijven B.V., een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij, gelegen aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn, waarbij de aanvraag voorziet in twee verschillende opties. Aangezien de activiteiten aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, is er sprake van één gezamenlijk project. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

Op 19 februari 2020 hebben wij verzocht om aanvullende gegevens. Op 12 januari 2017, 19 augustus 2020 en 23 oktober 2020 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2017-200162.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

Op 7 september 2017 is een ontwerpbesluit vastgesteld (kenmerk 2017/63204). Dit ontwerpbesluit gebruikte een passende beoordeling van het Programma Aanpak Stikstof (verder: PAS). Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) het PAS onverbindend verklaard (ECLI:NL:RVS:2019:1603). Het eerste ontwerpbesluit kon als zodanig niet meer definitief gemaakt worden en wordt daarom thans herzien.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.



3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen 4 weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe –onder meer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke



maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 (geactualiseerd op 25 juni en 30 september 2020) de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een pluimveehouderij, gelegen aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor het toestaan van de ondergenoemde stationaire en mobiele emissiebronnen.

- **Stationaire emissiebronnen**

Voor wat betreft de stationaire emissiebronnen voorziet de aanvraag in twee opties², waarbij de aanvraag voorziet in de exploitatie van een pluimveehouderij, welke in werking is volgens de situatie zoals weergegeven in tabel 1 of in werking is volgens de situatie zoals weergegeven in tabel 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Legkippen	E 2.5.6	-	50.000	0,030	1.500,00
2	Legkippen	E 2.5.5	-	72.000	0,030	2.160,00
3	Opfokhennen	E 1.8.4	-	80.000	0,014	1.120,00
Totaal						4.780,00

Tabel 1 aangevraagde situatie (optie 1)¹

OF

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Legkippen	E 2.5.6	-	34.000	0,030	1.020,00
2	Opfokhennen	E 1.8.1	-	80.000	0,050	4.000,00
Totaal						5.020,00

Tabel 2 aangevraagde situatie (optie 2)¹

² Op verzoek van de aanvrager is ingestemd met het vergunnen van twee verschillende opties voor de exploitatie van de aangevraagde pluimveehouderij. In dat kader wordt aan het besluit het voorschrift toegevoegd, inhoudende dat de aanvrager binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, meldt welke van de aangevraagde opties daadwerkelijk is gerealiseerd.



- **Mobiele emissiebronnen**

Tevens vinden er op en rondom het bedrijf vervoersbewegingen plaats. Er wordt vergunning gevraagd voor de mobiele emissiebronnen als weergegeven in tabel 3.

Bron	Emissie (kg NO _x /jaar)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
Licht verkeer	3,92	< 1
Zwaar vrachtverkeer	53,90	< 1
Totaal	57,82	1,36

Tabel 3 mobiele emissiebronnen (geldt voor zowel optie 1 als voor optie 2)

4.2. Referentiesituatie

4.2.1. Uitgangssituatie Habitat- en Vogelrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de bijlagen 1 en 2 (AERIUS-verschilberekeningen), zijn op de in tabel 4 genoemde data als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat deze referentiedata met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden gelden.

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de bijlagen 1 en 2 (AERIUS-verschilberekeningen), zijn op de in tabel 4 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

In tabel 4 is tevens aangegeven welke vergunning dan wel melding vigerend/geldig was op de relevante referentiedata en hoeveel NH₃-emissie op de referentiedata toegestaan was. Indien sinds de relevante referentiedata bij of krachtens de Wet milieubeheer en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (een) vervangende vergunning(en) is/zijn verleend en/of (een) melding(en) is/zijn gedaan in verband met een activiteit die minder NH₃-emissie tot gevolg heeft, vormt deze situatie de referentievergunning/melding en is de situatie met de laagst toegestane NH₃-emissie als zodanig weergegeven in tabel 4.

Referentiedata	Referentiesituatie (vergunning/melding)	Emissie (kg NH ₃ / jaar)
10 juni 1994 18 juli 1995 11 oktober 1996 14 februari 1997 30 november 1998 24 maart 2000 7 december 2004	Vergunning Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, d.d. 12 maart 2012 (Ysselsteynseweg 49), i.c.m. de vergunning Wet milieubeheer, d.d. 12 mei 2003 (Ysselsteynseweg 59/61)	5.226,02



24 april 2013	Vergunning Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, d.d. 12 maart 2012 (Ysselsteynseweg 49), i.c.m. de vergunning Wet milieubeheer, d.d. 20 juni 2006 (Ysselsteynseweg 59/61)	6.543,84
---------------	--	----------

Tabel 4 relevante referentiedata met bijbehorende referentiesituatie en emissie NH₃

Uit tabel 4 blijkt dat de vergunning verleend onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bij besluit van 12 maart 2012 in combinatie met de vergunning Wet milieubeheer bij besluit van 12 mei 2003, de situatie betreft met de laagst toegestane NH₃-emissie sinds de relevante referentiedata. Deze situatie is weergegeven in tabel 5.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Legkippen	E 2.5.2	-	102.168	0,012	1.226,02
2	Opfokhennen	E 1.8.1	-	80.000	0,050	4.000,00
					Totaal	5.226,02

Tabel 5 situatie met de laagst toegestane emissie NH₃ sinds de relevante referentiedata¹

De mobiele emissiebronnen behorende bij de in tabel 4 genoemde referentiesituaties komen overeen met die in de aangevraagde situatie en zijn als weergegeven in tabel 3.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren en wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

De aanvrager heeft met behulp van AERIUS Calculator (verschil)berekeningen overgelegd, welke inzicht verschaffen in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in de relevante Natura 2000-gebieden. Uit één van deze berekeningen blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bij besluit van 12 maart 2012 in combinatie met de vergunning Wet milieubeheer bij besluit van 12 mei 2003 (tabel 5) mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied (zie bijlagen 1 en 2).

Verder blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde aanvullende AERIUS-(verschil)berekeningen, dat ten opzichte van de overige in tabel 4 genoemde referentiesituaties eveneens geen sprake is van toename op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied.



Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-berekeningen (bijlagen 3 en 4) niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-berekeningen (bijlagen 3 en 4) niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6. Zienswijzen

Op 13 januari 2021 hebben Werkgroep Samen Opgelucht Ysselsteyn, Harrie van Asten en Ria Jenneskens gezamenlijk de volgende zienswijze naar voren gebracht:

1. De vigerende Wnb-vergunning dateert nog van 2003 en is gebaseerd op 40.000 kippen. De betreffende locatie beschikt daardoor al 17 jaar niet over een geldige vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming en heeft voorts 13 jaar lang zonder geldige Omgevingsvergunning geproduceerd. Er zouden illegaal te veel kippen zijn gehouden en daartoe is een last onder dwangsom opgelegd. De ondernemer probeert het aantal dieren fors te verhogen met een nieuwe inrichting en krijgt hiermee de gelegenheid om een illegale situatie te legaliseren.

Reactie Gedeputeerde Staten

In tegenstelling tot de opmerking in de zienswijze aangaande een vigerende Wnb-vergunning, merken wij op dat voor de activiteit aan de Ysselsteynseweg 49, 59 en 61 te Ysselsteyn niet eerder een vergunning op grond van de Wnb is verleend. Derhalve is het uitgangspunt voor vergunningverlening de laagst milieuvergonde situatie sinds de voor de relevante Natura 2000-gebieden aangewezen referentiedata. Uit de uitwerking hiervan zoals weergegeven in paragraaf 4.2.1 van dit besluit, blijkt dat ten aanzien van



voornoemde locatie op alle relevante referentiedata reeds vergunde dierenrechten aanwezig waren. De opmerking dat er sprake zou zijn van een nieuwe inrichting kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Relevant voor vergunningverlening op grond van de Wnb is dat uit de aan dit besluit toegevoegde AERIUS-berekeningen blijkt dat er op geen enkel Natura 2000-gebied sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de relevante referentiedata. Daarmee is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

Voor wat betreft de opmerking aangaande het al dan niet illegaal houden van dieren, merken wij op dat op 12 november 2019 door een derde een handhavingsverzoek is ingediend en dat bij besluit van 30 juni 2020 een last onder dwangsom is opgelegd. Dit betreft echter een separate procedure, waarbij dan ook separate rechtsmiddelen aan te wenden zijn. De in onderhavige procedure naar voren gebrachte zienswijzen die betrekking hebben op voornoemd handhavingsverzoek, blijven in de behandeling van de aanvraag om vergunning in het kader van de Wnb dan ook buiten beschouwing.

2. Het verlenen van de vergunning druist volledig in tegen de visie veehouderij die als speerpunt heeft de dorpskernen en agrarische bedrijven te scheiden. De werkgroep Schone Lucht heeft als doel de afbouw van intensieve veeteelt aan woonkern tot minimaal 1 kilometer van de kern. De vergunning draagt niet bij aan de vermindering van overlast (geur/fijnstof) van de intensieve veehouderij rondom de dorpskern.

Reactie Gedeputeerde Staten

Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming beoogd de op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Wnb als speciale beschermingszones aangewezen gebieden, aangeduid als Natura 2000-gebieden, te beschermen. De onder 2. aangehaalde zienswijzen vallen niet onder de reikwijdte van hoofdstuk 2 van de Wnb en hebben ook anderszins geen betrekking op de bescherming van Natura 2000-gebieden. Derhalve dienen deze zienswijzen buiten beschouwing te blijven.

4.7. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 AERIUS-verschilberekening optie 1

(referentiesituatie Wabo-vergunning d.d. 12-3-2012
i.c.m. Wm-vergunning d.d. 12-5-2003)



Bijlage 2 AERIUS-verschilberekening optie 2

(referentiesituatie Wabo-vergunning d.d. 12-3-2012
i.c.m. Wm-vergunning d.d. 12-5-2003)



Bijlage 3 AERIUS-berekening buitenland optie 1



Bijlage 4 AERIUS-berekening buitenland optie 2