



Ontwerpbesluit Weigeren vergunning

Kreling Chrysant B.V.
T.a.v. de heer J. Kreling
Hoogveldweg 23
5314 BL BRUCHEM

Datum
18 mei 2020

Zaaknummer
2017-006546

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99

Blad
1 van 6

Locatie
Uilkerweg 1 Zuilichem

Gemeente
Zaltbommel

Activiteit
Het in werking hebben van glastuinbouwbedrijf

Beste meneer Kreling,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit over bovengenoemde aanvraag.

Ontwerpbesluit

Wij zijn van plan u deze vergunning niet te verlenen.
U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



 provincie
Gelderland

Datum

18 mei 2020

Zaaknummer

2017-006546

Blad

2 van 6

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Willeke den Hartog
plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02566437, 02580623, 02665465, 02709806, 03161943, 03171345, 03398713, 03424324, 03434869 en 03459043.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen (kenmerkRViWenvFMSN1, datum 6 mei 2021)

Datum
18 mei 2020

Zaaknummer
2017-006546

Blad
3 van 6

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 19 april 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Uilkerweg 1 te Zuilichem.

Op deze heeft u een glastuinbouwbedrijf in werking van, ten tijde van de aanvraag 14 ha, inmiddels uitgebreid tot 23 ha.

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Loevestein Pompveld & Kornsche Boezem is 5,3 km.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

2.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

2.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

Datum
18 mei 2020

Zaaknummer
2017-006546

Blad
4 van 6

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist. Inzake stikstofeffecten op beschermde Natura 2000-gebieden wordt de door aanvrager overlegde Aerius-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) als de door hem overlegde passende beoordeling gezien.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

Uit de aanvraag is niet op te maken wat of en zo ja sinds de van toepassing zijnde referentiedatum te weten 10 juni 1994 sprake is van bestaande rechten. Om deze te achterhalen hebben wij meerdere de aanvrager de gelegenheid gegeven om deze aan te leveren.

Op deze verzoeken hebben wij geen inhoudelijke reactie mogen ontvangen. Zonder deze informatie resulteert het beoogde project automatisch in een toename van stikstofdepositie op de aan de orde zijnde Natura 2000-gebieden. In deze situatie dient initiatiefnemer op grond van artikel 2.8. Wet natuurbescherming een passende beoordeling te overleggen. In de aanvraag zijn geen preventieve of mitigerende maatregelen voorgesteld, zoals intern of extern salderen, om de toename van stikstofdepositie te niet te doen.

Nu van initiatiefnemer, ondanks verzoeken daartoe, geen passende beoordeling is ontvangen, zijn significante effecten, als gevolg van stikstofdepositie op relevante overbelaste natuurwaarden in Natura 2000-gebieden, niet uitgesloten. De vergunningaanvraag dient derhalve te worden geweigerd.

Datum
18 mei 2020

Zaaknummer
2017-006546

Blad
5 van 6

4.2 Conclusie

Wij zijn voornemens de aangevraagde vergunning wegens het ontbreken van een passende beoordeling te weigeren.

Op grond van het vorenstaande hebben wij niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

5 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming, artikel 2.8

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum
18 mei 2020

Zaaknummer
2017-006546

Blad
6 van 6

BIJLAGE 2

AERIUS-berekening (kenmerkRViWenvFMSN1, datum 6 mei 2021)