

**ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	12 mei 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-NA-2020-1355	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8225573F	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	3 november 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	76974902	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RdAJrvqqgQe2 (1 november 2020) 2 AERIUS verschilberekening RTH6pY6GAsdn (1 november 2020) 3 Toelichting Wnb-aanvraag Doornenbal Holding B.V.	ONDERWERP	Ontwerpbesluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 3 november 2020 van M-tech Nederland B.V. namens Doornenbal Holding B.V., om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Bobinestraat 4 en 5 te Veenendaal.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van timmerbedrijf Doornenbal Holding B.V., zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Bobinestraat 4 en 5 te Veenendaal.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 3 november 2020 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van timmerbedrijf Doornenbal Holding B.V. Het bedrijf is gelegen op de locatie Bobinestraat 4 en 5 te Veenendaal. Het timmerbedrijf is eind jaren '80 van de vorige eeuw ter plaatse opgericht en als zodanig onafgebroken geëxploiteerd op deze locatie.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 3 november 2020 ontvangen. Op 25 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 8222ED63 betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 23 april 2021 hebben wij van de heer Zomer van Doornenbal Holding B.V. een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

III.B. Toezending
PM

III.C. Ter inzagelegging
PM

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt op circa 400 meter afstand van het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied Binnenveld. Gelet op deze afstand, de tussenliggende bedrijven van het bedrijfsterrein Nijverkamp, maar met name ook de aard van het project worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt

uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

De activiteiten van Doornenbal Holding B.V. in de beoogde situatie blijven ongewijzigd ten opzichte van de situatie zoals deze thans vergund is middels de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 2 september 1997, 28 juni 2006 en de meldingen van respectievelijk 18 juni 2006 en 20 juni 2016. De enige wijziging die ten opzichte van de thans vergunde situatie wordt doorgevoerd, betreft het vervangen van de 2 bestaande vergunde houtmotketelinstallaties (houtmotketel 1 – Bobinestraat 5 – 875 kW / houtmotketel 2 – Bobinestraat 4 – 326 kW) door 2 identieke nieuwe houtmotketels van Pyrotec met een thermisch vermogen van 720 kW. De AERIUS Calculator berekeningen en de toelichtingen daarop zijn als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

Voor het bedrijf en de stikstofemissies is de revisievergunning Wet milieubeheer van 2 september 1997 de referentiesituatie. Hierin zijn de volgende NOx emissies vergund.

Bron	NOx kg/jaar
Machines / materieel	0,0
Stookinstallaties	16.258,6
Verkeer	321,9
Totaal	16.580,4

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie en de beoogde situatie is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.² De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen
PM

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit
PM

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie en afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

IX. Beroep
PM

X. Inwerkingtreding
PM

XI. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XII. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit te zenden aan:

- Doornenbal Holding B.V.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Veenendaal;
- M-tech Nederland B.V.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie

RdAJrvqqgQe2 van 1 november 2020

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening

RTH6pY6GAsdn van 1 november 2020

Bijlage 3

Toelichting Wnb-aanvraag Doornenbal Holding B.V., Bobinestraat 4 en 5 te Veenendaal

Kenmerk: DOO.Vee.20.Wnb.Toe-01

Datum: 3 november 2020