

Projectplan Waterwet
“Maatregelen wateroverlast Gulp”

Zienswijzenrapport

K. Baeten
Cluster Projecten en Inkoop

15 april 2021

Hoofdstuk 1. Inleiding

Van 22 december 2020 tot en met 1 februari 2021 heeft het ontwerpprojectplan Waterwet “Maatregelen wateroverlast Gulp” met bijbehorend ontwerpbesluit tot wijziging van de legger ter inzage gelegen. Daarnaast heeft er een rectificatie plaatsgevonden van de publicatie. Omdat uit reacties bleek dat mogelijk de leggetekening ontbrak bij de ter inzagelegging van het projectplan, is vanuit zorgvuldigheid het leggerbesluit met leggetekening opnieuw gepubliceerd. Echter nadien bleek dat de stukken m.b.t. het ontwerpprojectplan en de legger inclusief leggetekening compleet waren bij de ter inzagelegging van 21 december 2020.

De termijn van de ter inzagelegging van de rectificatie liep van 21 januari 2021 tot en met 3 maart 2021.

Naar aanleiding van deze ter inzage leggingen zijn twee zienswijzen bij het waterschap binnen gekomen gericht tegen het ontwerp projectplan en is er één zienswijze bij het waterschap binnen gekomen gericht tegen de leggetekening. Deze zienswijzen zijn ingediend door:

Reclamant	Tijdig ontvangen	Zienswijze n.a.v.
Reclamant 1: Visstandbeheercommissie Geul en Zibeken	4 januari 2021	Projectplan
Reclamant 2: Stichting Natuurlijk Geuldal	25 januari 2021	Projectplan
Reclamant 3: Waterstraat 2 te Slenaken	2 maart 2021	Leggetekening

1.1 Ontvankelijkheid

De zienswijzen van reclamanten zijn tijdig ontvangen binnen de hiervoor gestelde termijnen.

1.2 Indeling van deze nota

In hoofdstuk 2 staan de drie ingediende zienswijzen. In de eerste twee zienswijzen staat eerst de inhoudelijke reactie tegen het ontwerp projectplan Waterwet, daarna volgt de reactie van het bestuur van Waterschap Limburg én de gevolgen voor het ontwerp projectplan Waterwet.

In de derde zienswijze staat de reactie tekstueel tegen de leggetekening. Na de zienswijze volgt de reactie van het bestuur van Waterschap Limburg én de gevolgen.

In hoofdstuk 3 staan de eventuele ambtelijke wijzigingen op het ontwerp projectplan en het leggerbesluit.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen tegen het ontwerpprojectplan

2.1 Reclamant 1

Zienswijze

1. De reclamant geeft aan zich zorgen te maken over een mogelijke rioollozing in de Gulp. Dit is onderzocht. Er zijn twee lozingspunten, ook te zien in het beheersysteem van Waterschap Limburg, die gaan over afvoer van hemelwater.
2. De reclamant vraagt om de vrijgekomen slib/grond zoveel als mogelijk op te vangen en af te voeren. Dit betekent dat de aannemer de bak niet mag spoelen in de Gulp. Het vrijgekomen slib dient te worden afgevoerd.
Waterschap Limburg heeft dit vastgelegd met de aannemer.
3. De reclamant vraagt om daar waar er met de kraan in de Gulp wordt gewerkt, de bodem wordt opgeharkt en gevarieerd wordt opgeleverd.
Waterschap Limburg geeft aan dat er niet vanuit de Gulp wordt gewerkt. Ook wordt er kiezel aangebracht. Grindfractie is maximaal 50 mm. Deze kiezel wordt lokaal aangebracht met minimaal 20 cm en maximaal 50 cm laagdikte. Los kiezelbed en/of lostrekken van de kiezelbodem indien nodig. Dit gebeurt op aangeven van de ecooloog van Waterschap Limburg.

Reactie

Met de reclamant is een gesprek gevoerd. Op inhoud zijn zaken verklaard en overeengekomen zoals hierboven beschreven. De reclamant staat achter de inhoud, die is vastgelegd in de gespreksnotitie en in de zaak 2021-Z117 beschikbaar is.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het ontwerpprojectplan Waterwet.

2.2 reclamant 2

Zienswijze

De eerst 4 punten gaan over bijlage 3 'Quick Scan Wet Natuurbescherming Wateroverlast Gulpdal 2020' van het ontwerpprojectplan waterwet 'Maatregelen wateroverlast Gulp'

1. Op blz. 2 staan de figuren 2 en 3a van de Voorde. Hierop is o.a. de plaatbrug te zien.
 - Bijlage 8 van het ontwerpprojectplan Waterwet (tekening van de maatregelen) is de correcte versie.
 - De Quick Scan is eerder uitgevoerd en hierin zijn nog 'oudere' tekeningen gebruikt.
 - Met de vergunninghouder van de Voorde is overeengekomen dat de Voorde wordt opgeheven en er geen plaatbrug wordt aangelegd. Ook komt er géén rijbaan en géén hydromix.
 - Ook hebben er naar aanleiding van de info avond op 20 oktober 2021 nog wijzigingen plaatsgevonden in de ontwerpen.
 - De inhoudelijke Quick Scan klopt wel.
2. Op blz. 2 staat dat er een plaatbrug wordt aangelegd.
 - Bijlage 8 van het ontwerpprojectplan Waterwet (tekening van de maatregelen) is de correcte versie. (zie ook uitleg hierboven)
3. Op blz. 2 staat dat er een rijbaan van hydromix komt.
 - Bijlage 8 van het ontwerpprojectplan Waterwet (tekening van de maatregelen) is de correcte versie. (zie uitleg hierboven)
 - De voorde wordt opgeheven. Er komt géén plaatbrug, géén rijbaan en géén hydromix.
4. Op blz. 10 en 11 worden de waarnemingen van de Beekdonderpad en de zorgvuldige aanpak van de werkwijze benoemd. Wat zijn de effecten van het project op lange termijn?
In het project wordt de voorde verwijderd. Hiermee verdwijnt het opstuwende effect van de voorde. De door de opstuwings veroorzaakte slibafzetting wordt verwijderd en in plaats daarvan wordt natuurlijk grindsubstraat aangebracht.
De Gulp zelf wordt weer onder een natuurlijk verhang gelegd waardoor er geen opstuwingen meer zijn, maar de Gulp ter plaatse weer het karakter krijgt van een snelstromende heuvellandbeek. Het aanbrengen van natuurlijk grindsubstraat én het aanpassen van het beekverhang zal een positief effect hebben op een grindpaaier en stromingsminnende soort als de beekdonderpad.
In de kern van Slenaken is ervoor gekozen om enkel stapelmuren te plaatsen op de plekken waar de bebouwing beschermd dient te worden én waar we te maken hebben met kabels en leidingen.
Daar waar er reeds aan de Gulp gebouwd is, is de Gulp al niet meer in natuurlijke staat. Met de aanpassingen in de kern van Slenaken wordt tegemoetgekomen aan de KRW-doelstellingen voor de Gulp.

Dit punt gaat over bijlage 5 'Voortoets Wet Natuurbescherming – Stikstof t.b.h.v. maatregelen wateroverlast Gulpdal 2020'

Op blz. 2 wordt figuur 2 gebruikt. Dezelfde als uit de QuickScan.

- Bijlage 8 van ontwerpprojectplan Waterwet (tekening van de maatregelen) is de correcte versie. (zie uitleg vragen over de QuickScan)

Punt over bijlage 11 'Planhistorie'

Op blz. 2 wordt gesproken over 'weerstand tegen het mogen meedenken maar niet beslissen'.

- Per abuis is dit in bijlage 11 'Planhistorie' niet aangepast.
Waterschap Limburg haalt in bijlage 11 'Planhistorie' deze zin op pagina 2 alsnog weg.

Reactie

Met de reclamant is een gesprek gevoerd. Op inhoud zijn zaken verklaard en overeengekomen zoals hierboven beschreven. De reclamant staat achter de inhoud, die is vastgelegd in de gespreksnotitie en in de zaak 2021-Z117 beschikbaar is.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het ontwerpprojectplan Waterwet.

In bijlage 11 'Planhistorie' (behorende bij het projectplan Waterwet) op pagina 2 is een zin verwijderd.

Zienswijze tegen leggetekening

2.3 reclamant 3

Zienswijze

Reclamant geeft in de zienswijze aan dat de landschappelijke kwaliteit ter plaatse van de hoeve ernstig wordt aangetast door de aanleg van de grondwal. De Gulp is niet of onvoldoende zichtbaar vanaf de tuin en het terras. De reclamant stelt dat de grondwal wordt/is opgenomen in de wijziging van de legger en dat het onderhoud en/of de instandhouding ervan daarmee voor rekening en verantwoordelijkheid van het waterschap komt.

Reactie

Op 21 december 2020 is het ontwerpprojectplan en de legger inclusief de bijlage (tekening) gepubliceerd. De stukken hebben van 22 december 2020 tot en met 1 februari 2021 ter inzage gelegen. Hierover heeft reclamant 3 geen zienswijze ingediend.

Op 20 januari 2021 is de leggetekening opnieuw ter inzage gelegd. De stukken lagen van 21 januari 2021 tot en met 3 maart 2021 ter inzage. In de bekendmaking is aangegeven dat eenieder zienswijzen kon indienen over de gerectificeerde bijlage (tekening). Zienswijzen konden dus alleen tegen de leggetekening worden ingediend en niet tegen het ontwerpprojectplan en/of het leggerbesluit.

De zienswijze van de reclamant is op 2 maart 2021 ingediend en slechts ontvankelijk voor zover deze is gericht op de leggetekening.

Om wateroverlast te voorkomen wordt een grondwal aangelegd buiten de zones waartoe het waterschap bevoegd is. Het waterschap legt de grondwal aan voor de bewoners. Op dit moment vinden er nog gesprekken plaats over de plaats en de aard van de grondwal. Als duidelijk is welke werkzaamheden worden uitgevoerd door het waterschap wordt dit vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst. Gelet op het feit dat de plaats en de aard van de grondwal nog niet duidelijk zijn, is het op dit moment niet zinvol om de meanderzone bovenstrooms van de brug in de kern van Slenaken aan te passen. De aanpassing van deze meanderzone zal niet worden opgenomen in het definitieve leggerbesluit en -tekening. Na overeenstemming wordt hiervoor een apart leggerbesluit opgesteld.

Conclusie

Door deze zienswijze wordt de meanderzone bovenstrooms de brug in de kern van Slenaken niet aangepast. De leggetekening en het leggerbesluit zijn hierop aangepast.

Hoofdstuk 3. Ambtelijke wijzigingen ontwerp projectplan en leggerbesluit

Er zijn géén ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp projectplan en het leggerbesluit.