



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Westvlietweg 71-3

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 11 januari 2021 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een reclamezuil in de groenstrook voor de bedrijfsruimte Westvlietweg 71-3.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en c en artikel 2.2, eerste lid, onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202100457/7926686

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

-

**Aantal bijlagen**

diverse

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202100457/7926686

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Bijlage

### **Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Industriefunctie' vastgesteld.

#### **Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- de beheersverordening 'Vlietzone', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - Verblijfsstraat' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waterstaat - Waterkering' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluzoening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan voornoemde beheersverordening. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van de beheersverordening.

Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

#### **Ingewonnen advies:**

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 31 maart 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

#### **Niet akkoord**

*"Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.*

*Hoewel een reclamezuil van deze omvang in beginsel goed denkbaar is, is het voorliggende voorstel dat niet. Een reclamezuil kan worden toegepast indien er meerdere bedrijven in een pand zijn gevestigd.*

*Echter, deze dient dan ter vervanging van de reeds aanwezige uitingen tegen de voorgevel, omdat anders het totaal aan uitingen te veel wordt. Bovendien dient de zuil, goed ingepast, op eigen terrein te worden geplaatst."*

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen. Wij hebben geen gewijzigd bouwplan ontvangen.

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

### **Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c en d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

### **Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de beheersverordening ‘Vlietzone’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer - Verblijfsstraat’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde - Archeologie’ en ‘Waterstaat - Waterkering’ zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 29.1 en 39.2 sub b van de beheersverordening voor wat betreft het plaatsen van een reclamezuil in de groenstrook.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hier van af te wijken.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregels. Wij zijn niet bereid afwijking van de beheersverordening toe te staan en motiveren dit als volgt:

*Het ontwerp betreft een reclamezuil aan de Westvlietweg 71. De zuil van 1 meter breed en 3 meter hoog is gesitueerd op de hoek van de groenstrook tussen een parkeerterrein en een doorlopende weg. Dit is in strijd met de bestemmingsregel “Verkeer – Verblijfsstraat” en bestemmingsregel “Waterstaat – Waterkering” onder de beheersverordening “Vlietzone”. Een reclamezuil is niet ten dienste van de functies, die behoren onder de genoemde bestemmingsregels.*

*De locatie bevindt zich in een landgoederenzone waar de zichtlijnen een grote impact hebben op de belevingswaarde van het gebied. Dit betreft onder andere ook de karakteristieke gebouwen in de directe omgeving. Een reclamezuil, gepositioneerd op de voorgestelde plek, zou afbreuk doen aan de ruimtelijke kwaliteiten van de omgeving.*

*De reclamezuil dient in samenhang zijn met de bestaande reclame-uitingen in zowel de plaatsing als het uiterlijk. Anders wordt de belevingswaarde van het gebied aangetast en versnipperd door een overvloed aan reclame-uitingen.*

*Op basis van het bovenstaande gaan wij niet akkoord met de aanvraag.*

### **Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

## Activiteit 'Handelsreclame'

### Aanvraag

De aanvrager heeft op 11 januari 2021 een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een reclamezuil in de groenstrook voor de bedrijfsruimte Westvlietweg 71-3.

### Wettelijke grondslag

Op grond van artikel 2.2 lid 1 onder h en i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (hierna APV) kan een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' worden geweigerd:

- a. indien de handelsreclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- b. in het belang van de verkeersveiligheid;
- c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

### Redelijke eisen van welstand

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien de handelsreclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand (artikel 2:97, vijfde lid onder a van de APV).

Overeenkomstig artikel 2:97 lid 6 onder b van de APV is uw plan voor de activiteit 'Bouwen' en 'Handelsreclame' getoetst aan de redelijke eisen van welstand. Het plan voldoet niet aan de redelijke eisen van welstand. Zie in dit kader de beoordeling van de activiteit 'Bouwen' in de bijlage van dit besluit.

### Verkeersveiligheid

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in belang van de verkeersveiligheid (artikel 2:97, vijfde lid onder b, van de APV).

Uw aanvraag is voorgelegd aan de wegbeheerder van de gemeente Den Haag. De wegbeheerder concludeert dat het maken of voeren van de handelsreclame geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid heeft.

Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

### Overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak

De aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak (artikel 2:97, vijfde lid onder c, van de APV).

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202100457/7926686

In de onderhavige situatie is niet gebleken dat het maken of voeren van de gewenste reclame-uiting overlast veroorzaakt voor gebruikers van een in de nabij gelegen onroerende zaak.

Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

**Eindoordeel activiteit ‘Handelsreclame’**

**Uit de beoordeling volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit ‘Handelsreclame’ op basis van artikel 2.2 en 2.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag moet worden geweigerd.**

Op basis van de beoordeling van de activiteit ‘Handelsreclame’ bestaat er bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelsreclame’.

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:202100457

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het plaatsen van een reclamezuil in de groenstrook voor de bedrijfsruimte Westvlietweg 71-3

Adres: Westvlietweg 71 3

Datum Besluit (P) (GG): 06-05-2021

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7926686.out.pdf

Documentid: 35605271

Bestandsgrootte: 0,11