



uw kenmerk:

uw brief van:

Dijkgraaf en Hoogheemraden

ons kenmerk: 2020-024567

bijlagen:

inlichtingen: J.L. Dol

doorkiesnummer: [REDACTED]

onderwerp: Verslag hoorzitting 18 februari 2021 Leiden, 8 april 2021

Verslag van de bijeenkomst van 18 maart 2021 van de Bezwaarschriftencommissie Rijnland ter behandeling van het bezwaarschrift van [REDACTED] tegen het besluit van het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland van 20 oktober 2020 met kenmerk 2020-014648, waarbij een watervergunning is afgegeven aan [REDACTED] voor het aanleggen van een kelder ter plaatse van Sikkelstraat 62+64 te Nieuw-Vennep.

De commissie is als volgt samengesteld:

Voorzitter: De heer mr. M.H.E. Mathon
Leden: De heer mr. J.D. Wiersma
Mevrouw R. van Dijke

Adjunct secretaris: De heer T. Herbert
Secretaris: Mevrouw mr. M.A. Burgel
Secretariaat: Mevrouw J.L. Dol

Verder zijn aanwezig:

Vergunninghouder: [REDACTED]

Namens Rijnland: [REDACTED] (Juridisch adviseur)
[REDACTED] (Vergunningverlener)

Bezwaarmaker is niet aanwezig.

De voorzitter heet een ieder welkom bij deze bijeenkomst. Er vindt geen hoorzitting plaats vanwege de bijzonderheid dat bezwaarmaker [REDACTED] er niet is. Recent is tot de ontdekking gekomen dat [REDACTED] niet op het opgegeven adres woont. Het bezwaar is formeel ingediend, maar er is geen contact mogelijk met bezwaarmaker, daar is onderzoek naar gedaan. De verzonden brieven zijn aangekomen op het



opgegeven adres, maar bezwaarmaker woont daar niet. Een telefoonnummer of e-mailadres zijn niet bekend en ook is het niet gelukt deze te achterhalen.

■■■■■■■■■■ beaamt dit. Er is een medewerker van Rijnland naar het opgegeven adres gegaan, maar een andere persoon dan ■■■■■■■■■■ deed open en overhandigde de stapel post van Rijnland aan de medewerker.

■■■■■■■■■■ heeft de kadastrale kaart erop nagekeken en er woont wel een ■■■■■■■■■■ op nummer 48 in de Sikkelstraat. Daar is ook aangebeld, maar er werd niet opengedaan (tot 2x aan toe).

De voorzitter vraagt of ■■■■■■■■■■ de belanghebbende zou kunnen zijn gezien het vereiste 'persoonlijke belang'.

Geantwoord wordt dat dat zou kunnen, maar de huizen in de Sikkelstraat zijn redelijk grote huizen (percelen) en nummer 48 is zo ver verwijderd van nummer 60, dat het de vraag is of daar sprake kan zijn van opkomend kwelwater van de bouwactiviteiten waarvoor is vergund.

De voorzitter vraagt naar de bevindingen van ■■■■■■■■■■. Is er wel eens iemand bij de uitvoering van het werk komen kijken?

■■■■■■■■■■ antwoordt dat er inderdaad bij de aanvang van het werk een oudere heer op de fiets kwam kijken met de opmerking: "het is niet normaal wat hier gebeurt, ik ga bezwaar maken". Hij maakte niet kenbaar wie hij was.

De voorzitter deelt mee dat de commissie voldoende is voorgelicht en dat in het advies een overweging zal worden gegeven over de vraag op welke wijze het besluit bekend moet worden gemaakt, omdat ■■■■■■■■■■ niet op het opgegeven adres woont.

De voorzitter bedankt de aanwezigen zeer voor hun komst.

Voorzitter,
mr. M.H.E. Mathon

Secretaris,
Dhr. T. Herbert