



uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk: 2020-024567

bijlagen:

inlichtingen: J.L. Dol

doorkiesnummer: [REDACTED]

onderwerp: Advies inzake het bezwaarschrift van [REDACTED] Leiden, 8 april 2021

Dijkgraaf en hoogheemraden
Postbus 156
2300 AD LEIDEN

1. Bevoegdheid commissie

De onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie Rijnland (hierna: de commissie) is ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) juncto artikel 2 lid 2 van de Verordening bezwaarschriftencommissie 2020 bevoegd kennis te nemen van het voorgelegde bezwaarschrift en u ter zake te adviseren.

2. Samenstelling commissie

De commissie is als volgt samengesteld:

Voorzitter: Dhr. mr. M.H.E. (Maarten) Mathon
Leden: Mw. R. (Rolinka) van Dijke
Dhr. mr. J.D. (Jacob) Wiersma

Secretaris: Dhr. T. (Tim) Herbert
Secretariaat: Mw. J.L. (Jolanda) Dol

3. Procedureverloop

Op 14 juli 2020 heeft Rijnland van [REDACTED] – in de persoon [REDACTED] – (hierna: vergunninghouder) een aanvraag ontvangen voor een watervergunning voor de aanleg van een kelder door middel van ontgravingen en met behulp van een grondwateronttrekking en -lozing ter plaatse van Sikkelstraat 62 en 64 te Nieuw-Vennep.

Rijnland heeft op 20 oktober 2020 de watervergunning verleend. In dit bestreden besluit is toestemming gegeven voor de uitvoering van de volgende werkzaamheden:

- Het uitvoeren van ontgravingen;
- Het tijdelijk hebben en weer aanvullen van een ontgraving in een damwandkuip;



- Het aanbrengen en tijdelijk hebben en weer wegnemen van damwanden, een verticale filterbemaling, peilbuizen en injectieslangen voor het aanbrengen van een afsluitende waterglasinjectielaag onder de bouwkuip op een diepte van NAP -14,2 m tot -15,2 m.

Op 8 december 2020 heeft Rijnland het bezwaarschrift ontvangen van [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker).

4. Gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift wordt door bezwaarmaker, samengevat weergegeven, het volgende naar voren gebracht:

- Rijnland had nader onderzoek moeten doen naar de huidige problematiek van opkomend bodemwater als gevolg van één of meerdere wellen;
- De wel zal hoogstwaarschijnlijk schade veroorzaken aan omliggende percelen, inclusief bestaande bouwwerken.

Voorts heeft bezwaarmaker schadevergoeding gevorderd wegens gevolgschade, kosten van de procedure en wettelijke rente en verzocht de beslissing niet uit te voeren totdat op het bezwaar is beslist.

Rijnland heeft in reactie op het bezwaarschrift een verweerschrift uitgebracht.

5. Overwegingen van de commissie

a. ten aanzien van de ontvankelijkheid

De commissie overweegt in het kader van de ontvankelijkheid van het ingediende bezwaarschrift het volgende.

Tijdigheid

Artikel 6:7 van Awb bepaalt dat de termijn om een bezwaarschrift in te dienen zes weken bedraagt. Die termijn begint te lopen op de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 6:8 lid 1 van de Awb). Het besluit is op 20 oktober 2020 gepubliceerd. Op 21 oktober 2020 begint de wettelijke termijn te lopen. 1 december 2020 is de laatste dag van de termijn waarbinnen bezwaar kan worden gemaakt. Op 8 december 2020 is het bezwaar binnengekomen, met als dagtekening 30 november 2020. Het bezwaar is tijdig gemaakt, omdat het vóór het einde van de bezwaartermijn ter post is bezorgd en niet later dan een week na afloop van deze termijn is ontvangen.

Belanghebbendheid

Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijke persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. De commissie overweegt dat bezwaarde niet heeft gereageerd op de brief van 18 januari 2021 waarin de commissie bezwaarmaker verzocht om – vanwege de coronamaatregelen – een keuze te maken voor de wijze van de verdere behandeling van het bezwaarschrift. Op 9 februari 2021 is een



herinneringsbrief toegezonden. Omdat ook op deze brief geen reactie werd ontvangen, is bezwaarmaker –zowel middels een reguliere- als een aangetekende brief – uitgenodigd voor een fysieke hoorzitting op het kantoor van Rijnland op 18 maart 2021. Tevens is de vergunninghouder – als derde-belangehebbende – hiervoor uitgenodigd.

Omdat elke reactie uitbleef en uitsluitend een postadres van bezwaarmaker bekend was heeft een medewerker van Rijnland op 12 maart 2021 aangebeld bij het door bezwaarmaker opgegeven woonadres. De bewoner van deze woning heeft te kennen gegeven dat de bezwaarmaker nooit op het adres woonachtig is geweest. De bewoner heeft de post die Rijnland aan bezwaarmaker had geadresseerd overhandigd aan de medewerker van Rijnland.

De commissie heeft de derde belanghebbende en verweerder op 18 maart 2021 wel gesproken om de ontvankelijkheid te onderzoeken. Daarvan is een verslag gemaakt. De commissie stelt vast dat bezwaarmaker ondanks alle inspanningen van Rijnland en de commissie niet bereikt kon worden omdat bezwaarmaker onvindbaar bleek.

Gelet op het vorenstaande en de eis van een voldoende objectief bepaalbaar eigen, persoonlijk belang om ontvankelijk te worden verklaard, kan niet worden vastgesteld dat bezwaarmaker belanghebbend is bij het bestreden besluit. Als gevolg van de onmogelijkheid bezwaarde te bereiken kan bezwaarde ook niet in de gelegenheid worden gesteld een verzuim als bedoeld in artikel 6:5 van de Awb te herstellen en te motiveren waarom hij als belanghebbend moet worden aangemerkt.

6. Advies

Gezien het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie uw college:

- het bezwaar van [REDACTED] kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren;
- het besluit tot niet-ontvankelijkverklaring, wegens het gebrek aan contactgegevens van de bezwaarmaker, bekend te maken door middel van een publicatie in het Waterschapsblad.

Voorzitter,
mr. M.H.E. Mathon

Secretaris,
Dhr. T. Herbert