



Caradon Stelrad B.V.
Kathagen 30
6361 HG NUTH

Ons kenmerk DOC-00148024
Bijlage(n) 3

Maastricht 29 april 2021
Verzonden 3 mei 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Metaalbewerkingsbedrijf te Nuth

Zaaknummer: 2020-207499



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 juli 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Caradon Stelrad B.V.. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf gelegen aan Kathagen 30 te Nuth. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207499.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. Aan Caradon Stelrad B.V., Kathagen 30 te Nuth de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 15 juli 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arcadis Nederland B.V., Postbus 1018, 5200 BA te 's-Hertogenbosch ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beekdaelen, postbus 22000, 6360 AA te Nuth ter kennisname;

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de (wijzigings)aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Het onderhavige besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit op enkele onderdelen aangepast. Per abuis heeft in de tabel van de aangevraagde situatie in hoofdstuk 4 een kennelijke verschrijving plaatsgevonden, dit is gecorrigeerd in onderliggend besluit. Tevens hebben wij de wijzigingen ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State d.d. 20 januari 2021 (Uitspraak 201907146/1/R2; ECLI:NL:RVS:2021:71 en Uitspraak 201702813/1/R3; ECLI:NL:RVS:2021:105) in onderliggend besluit verwerkt. Gezien de beslissing niet anders wordt door deze wijzigingen, is het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb onnodig.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op de emissiebronnen zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
1	Cv ketel 1		18,40
2	Cv ketel 2		18,40
3	CV ketel 3		13,80
4	Oven brander p-coat 1		128,50
5	Oven brander p-coat 2		101,00
6	Oven brander p-coat 3		110,20
7	Uitstoot pyrolyse		36,70
8	Oven brander e-coat 3		110,20
9	Oven brander e-coat 1		128,50
10	Oven brander e-coat 4		78,00
11	Uitstoot kleurlijn		59,70
12	Oven brander p-coat 4		91,80
13	Vrachtverkeer	< 1	< 1
14	Vrachtverkeer	< 1	< 1
15	Vrachtverkeer	< 1	< 1
16	Vrachtverkeer	< 1	< 1
17	Personenauto's	< 1	1,64
18	Personenauto's	< 1	1,45
19	Heftrucks		35,34
20	Heftrucks		35,34
21	Heftrucks		35,34
22	Heftrucks		35,34
23	Heftrucks		35,34
24	Verkeersaantrekkende werking	< 1	1,63
25	Verkeersaantrekkende werking	2,56	49,19
Totaal		3,02	1.127,60

2. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningaanvraag

Op 15 juli 2020 hebben wij van Arcadis Nederland B.V., namens Caradon Stelrad B.V. te Nuth, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor metaalbewerking. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken.

- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie berekend met de meest actuele AERIUS Calculator, versie C2020; de hieruit voortkomende AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij de beoordeling betrokken.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-207499.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3.4. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.5. Beoordelingskader

3.5.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan⁴. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

Ten slotte kán bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkruondveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

3.5.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.5.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een metaalbewerkingsbedrijf te Nuth. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
1	Cv ketel 1		18,40
2	Cv ketel 2		18,40
3	CV ketel 3		13,80
4	Oven brander p-coat 1		128,50
5	Oven brander p-coat 2		101,00
6	Oven brander p-coat 3		110,20
7	Uitstoot pyrolyse		36,70
8	Oven brander e-coat 3		110,20
9	Oven brander e-coat 1		128,50
10	Oven brander e-coat 4		78,00
11	Uitstoot kleurlijn		59,70
12	Oven brander p-coat 4		91,80
13	Vrachtverkeer	< 1	< 1
14	Vrachtverkeer	< 1	< 1
15	Vrachtverkeer	< 1	< 1
16	Vrachtverkeer	< 1	< 1
17	Personenauto's	< 1	1,64
18	Personenauto's	< 1	1,45
19	Heftrucks		35,34
20	Heftrucks		35,34
21	Heftrucks		35,34
22	Heftrucks		35,34
23	Heftrucks		35,34
24	Verkeersaantrekkende werking	< 1	1,63
25	Verkeersaantrekkende werking	2,56	49,19
Totaal		3,02	1.127,60

Tabel 1 aangevraagde situatie Kathagen 30 te Nuth



4.2. Referentiesituatie

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 17 april 2001. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder NOx-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NOx-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 9 mei 2006 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

Bron	Type	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
1	Cv ketel 1		18,40
2	Cv ketel 2		18,40
3	Cv ketel 3		13,80
4	Oven brander p-coat 1		128,50
5	Oven brander p-coat 2		101,00
6	Oven brander p-coat 3		110,20
7	Uitstoot pyrolyse		36,70
8	Oven brander e-coat 3		110,20
9	Oven brander e-coat 1		128,50
10	Oven brander e-coat 4		78,00
11	Vrachtverkeer		59,70
12	Vrachtverkeer		91,80
13	Vrachtverkeer	< 1	< 1
14	Vrachtverkeer	< 1	< 1
15	Vrachtverkeer	< 1	< 1
16	Vrachtverkeer	< 1	< 1
17	Personenauto's	< 1	1,64
18	Personenauto's	< 1	1,45
19	Heftrucks		35,34
20	Heftrucks		35,34
21	Heftrucks		35,34
22	Heftrucks		35,
23	Heftrucks		35,34
24	Verkeersaantrekkende werking	< 1	1,63
25	Verkeersaantrekkende werking	2,56	49,19
	Totaal	3,14	1.832,14



Tabel 2 situatie (2006) met de laagst toegestane NOx-emissie na 7 december 2004

4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

Het Vogelrichtlijngebied de Meinweg, als genoemd in de AERIUS bijlage, is op 10 juni 1994 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Deze datum zou daarom te gelden hebben als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie. Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag evenwel afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", waardoor ook voor deze gebieden 7 december 2004 als referentiedatum aangehouden kan worden (zie bijlage 2).

4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 17 april 2001. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder NOx-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NOx-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 9 mei 2006 onder de Wet milieubeheer verleende vergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

4.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren, wijzigen en uitbreiden van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte berekening overgelegd (zie bijlage 1 en 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekeningen blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Ook op het in Duitsland gelegen Natura 2000-gebied Teverenerheide is er geen sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



4.4. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7. tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag ten opzichte van de Habitatrichtlijngebieden aan de orde.

Voorts dient vastgesteld te worden dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op het Vogelrichtlijngebied Meinweg ten opzichte van de op 7 december 2004 voor deze inrichting vigerende vergunning verleend onder de Wet milieubeheer. Mede gezien de bij de aanvraag behorende passende beoordeling en de daarin betrokken Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden", bestaat de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van voornoemd Vogelrichtlijngebied niet zal worden aangetast.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden.

Bijlage 1 Aeries-berekening (beoogd)



Bijlage 2 Aeries-berekening (referentiesituatie)



Bijlage 3 Beleidslijn vogelrichtlijngebieden