

[REDACTED]



Behandeld door	Horecaloket	Datum	26 april 2021
Doorkiesnummer	030 – 286 3709	Ons kenmerk	HZ_VTTU-21-06303-DZ_JADV-120 38
E-mail	horecaloket@utrecht.nl	Onderwerp	Weigeren pleinterras
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [REDACTED]

Op 19 februari 2021 heeft u een aanvraag om exploitatievergunning en vergunning op grond van de Drank- en Horecawet ingediend namens verschillende horecabedrijven in de Mariastraat voor een tijdelijk terras in de zogenaamde ‘Kuil’ aan de Mariaplaats. De aanvraag betreft de uitbreiding van de verschillende bedrijven met een gezamenlijk en tijdelijk pleinterras.

Ik heb vastgesteld dat uw aanvraag in strijd is met de Horecaverordening Utrecht 2018 (verder: de Horecaverordening). Ik heb besloten om de aangevraagde exploitatievergunning te weigeren. Hieronder leest u de verdere motivering van mijn besluit.

Juridisch kader

Op grond van artikel 9, lid 3 van de Horecaverordening dien ik een exploitatievergunning voor een bij het horecabedrijf behorend terras dat op de openbare weg is gelegen te weigeren, als dat terras niet voldoet aan het bepaalde in het Terrassenreglement gemeente Utrecht (verder: het Terrassenreglement).

Artikel 2, aanhef en onder a, geeft aan dat een terras geen afbreuk mag doen aan de vrije doorgang van het verkeer.

Artikel 5, lid 1 van het Terrassenreglement geeft aan dat de burgemeester kan afwijken van artikel 3 en 4 van het reglement als de omvang, de locatie en het gebruik van het terras daartoe aanleiding geeft. Nu het gaat om een tijdelijk terras heeft de burgemeester hiervoor een beleidsregel vastgesteld: “Beleidsregel afwijking Terrassenreglement voor een tijdelijke exploitatievergunning in de verband met COVID-19 gemeente Utrecht”. Als uitgangspunt is hierin onder andere opgenomen dat er sprake moet zijn van een veilige verkeerssituatie en dat iedereen over straat moet kunnen en anderhalve meter afstand moet kunnen houden. Afwijken van artikel 3 van het Terrassenreglement is mogelijk wanneer



het terras op andere plekken wordt voorgesteld, maar alleen als de veiligheid niet in het geding is. In artikel 3 is onder andere opgenomen dat een terras direct moet aansluiten bij het horecabedrijf.

Beoordeling verzoek

Het Gebiedsteam Binnenstad, dat adviseert in het kader van de tijdelijke vergunningen, adviseert negatief over uw verzoek. Het gaat hier om publieke ruimte die vrij moet blijven van horeca. Satellietterrassen zijn vooral bedoeld voor buiten de binnenstad, juist vanwege de beperkte publieke ruimte.

Het gebiedsteam geeft aan dat er onvoldoende publieke ruimte op het plein (feitelijk zou het hele pleinvlak hiermee terras worden) resteert. Denk daarbij bijvoorbeeld aan wandelen, informeel sporten, eventuele (culturele) evenementen of tentoonstellingen, etc.

Zienswijze

In een email van 19 april 2021 bent u (formeel) in de gelegenheid gesteld om uw *zienswijze* kenbaar te maken ten aanzien van het voornemen om de gevraagde vergunningen weigeren.

Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt met een email op 22 april 2021.

U bent van mening dat het terras voldoet aan de beleidsregels om af te wijken van het terrassenreglement. Ondernemers zijn welwillend om eventueel bij evenementen de tijdelijke terrassen te staken. De fietsenstalling die staat ingetekend hoeft slechts tijdelijk verplaatst te worden. De beleidsregels stellen ook niet dat satellietterrassen voor buiten de binnenstad zijn bedoeld. De Mariaplaats heeft er ook een, vooral het feit dat Taj Mahal meedoet wijst daarop. U bent bereid om 25% van het terras in te krimpen zodat er voldoende publieke ruimte overblijft. Het terras is niet op een bijzondere locatie of rond een dominante woonfunctie.

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op. Feit is dat uw aanvraag in strijd is met het Terrassenreglement en daarom niet zonder ontheffing verleend kan worden. Het terras is immers niet gelegen voor het horecabedrijf. Bij de afweging om een vergunning al dan niet te verlenen laat ik me adviseren door dit gebiedsteam, ook omdat zij overzicht houden over de gehele binnenstad. Duidelijk is ook dat de onderbouwing van het advies feitelijk juist is. Dat geen sprake is van een bijzondere locatie zijn uw woorden, maar duidelijk is ook dat juist in deze omgeving er ook bewoners zijn die zich niet kunnen vinden in allerlei uitbreidingen. Bijvoorbeeld de sluitingstijden van het pleinterras zijn daarop aangepast.

Met de term satellietterras wordt bedoeld op terrassen die niet in de nabijheid zijn van het horecabedrijf zelf. Dat is hier het geval. Aan de Mariaplaats is dat anders, alhoewel voor discussie is hoe dat zit bij Taj Mahal. De vraag is of dat relevant is. Deze ondernemer heeft aan kunnen sluiten, door zijn ligging, met de bedrijven op de Mariaplaats. Het is in die zin ook niet zo relevant of de verwachting was dat satellietterrassen enkel buiten de binnenstad zouden worden gerealiseerd of niet. Feit is wel dat dit wel zo is. De binnenstad is immers simpelweg beperkt in ruimte. En alhoewel ik waardering heb voor uw idee en de aanpassingen daarop, kan ik daar helaas niet mee instemmen. Ik wil niet dat de gehele binnenstad een groot terras wordt, hoe nadelig dit voor enkele ondernemers ook uitpakt. Ik wijs op de uitgangspunten waarbij ook gesproken wordt over het vrijhouden van voldoende openbare ruimte. Nu het terras in strijd is met de uitgangspunten van de door u genoemde beleidsregel, het gebiedsteam ook negatief adviseert zie ik voor mij geen ruimte om toch vergunning te verlenen.



Weigering exploitatievergunning

Gelet op de strijdigheid met het Terrassenreglement heb ik besloten om de gevraagde exploitatievergunning voor een tijdelijk pleinterras op de Mariaplaats (kenmerk HZ_VTTU-21-06303) op grond van artikel 9, lid 3 van de Horecaverordening (strijd met het Terrassenreglement) te weigeren. Voor de motivering verwijs ik naar het voorgaande.

Voor uw aanvraag om vergunning op grond van de Drank- en Horecawet bestaat geen weigeringsgrond. De vergunning zou ik daarom kunnen verlenen. Van de vergunning zou u echter geen gebruik kunnen maken. Gelet hierop laat ik deze dan ook verder buiten behandeling.

Bezwaarclausule

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan de burgemeester. Het adres is:

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;

een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester,

M. Prijs,
Hoofd Vergunningen