

INSPRAAKVERSLAG PEILBESLUIT LEK EN LINGE EN TIELERWAARD

Nr.	Registratie datum (zaaknr)	Persoonsgegevens	Peilgebied (locatie)	Peilvoorstel zp/wp (m NAP)	Zienswijze	Reactie Waterschap
01	16-01-2019 (2019005000)	Particulier1	TLW011 (Bemalings- gebied Voorvliet)	+2,65/+2,40	<p>Verzoek: Geen verzoek, wens tot behoud huidig zomerpeil</p> <p>Argumentatie: De verwachting is dat door het hogere zomerpeil de drainage van de inspreker onder water komt te staan, waardoor schade aan de gewassen kan ontstaan.</p>	<p>TLW011 is een peilgebied met hoge en lage delen. De gemiddelde drooglegging is met circa 84 cm goed en de gemiddelde doelrealisatie landbouw is met 90 % ruim boven de 75%. Het kan inderdaad voorkomen dat op lageregelegen delen van een peilgebied sprake is van enige natschade. Het waterschap begrijpt zodoende de wens voor een grotere lokale drooglegging. De mogelijkheden hiertoe zijn dan ook uitvoerig onderzocht tijdens het opstellen van het peilbesluit. De belangrijke aanvoerfunctie van TLW011 staat echter een lager zomerpeil in de weg. Vanaf de stuw Lekkerwaardje wordt het aanliggende peilgebied TLW078 (richting de dijk) van water voorzien, waar we de aanwezige functies amper met voldoende water kunnen bedienen. Overigens worden de voorgestelde peilen in de praktijk al jarenlang gehanteerd en verandert de praktijksituatie dus niet.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
02	16-01-2019 (2019005003)	Particulier2	TLW078B (Bemalings- gebied Pijpekasten)	+2,60/+2,40	<p>Verzoek: Geen verzoek, wens tot behoud huidig winterpeil</p> <p>Argumentatie: De inspreker verwacht schade aan zijn gewassen door de verhoging van het winterpeil.</p>	<p>TLW078B is een peilgebied met hoge en lage delen. De gemiddelde drooglegging is met circa 123 cm goed en de gemiddelde doelrealisatie landbouw is met 87 % ruim boven de 75%. Het kan inderdaad voorkomen dat op lageregelegen delen van een peilgebied sprake is van enige natschade. Het waterschap begrijpt zodoende de wens voor een grotere lokale drooglegging. De mogelijkheden hiertoe zijn dan ook uitvoerig onderzocht tijdens het opstellen van het peilbesluit. De kwelafvoer in de winter en het voorkomen van oeverafkalving staan een lager winterpeil echter in de weg. Overigens worden de voorgestelde peilen in de praktijk al jarenlang gehanteerd en verandert de praktijksituatie dus niet.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
03	16-01-2019 (2019005002)	Particulier3	LEL011 (Bemalings- gebied Buurmalsen)	+1,80/+1,60	<p>Verzoek: Het winterpeil met 20 cm te verhogen tot 1,80 m NAP.</p> <p>Argumentatie: De verwachting van de inspreker is dat door de verhoging van het winterpeil fluctuatie van de grondwaterstanden wordt voorkomen zodat zettingsschade aan de woning voorkomen kan worden.</p>	<p>Door het verhogen van het winterpeil zal fluctuatie van de grondwaterstanden niet voorkomen worden, aangezien de grondwaterstand ook beïnvloed wordt door neerslag, verdamping, kwel en wegzijging. Een zomerpeil dat hoger wordt ingesteld dan het winterpeil zorgt juist voor minder fluctuatie van de grondwaterstanden, aangezien de grondwaterstanden in de zomer lager zijn dan het oppervlaktewater en in de winter hoger. In de droge periode in de zomer van 2018 is het peil van gemaal</p>

						Buurmalsen daarom circa 10 cm hoger dan zomerpeil ingesteld. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.
04	16-01-2019 (2019005001)	Particulier4	TLW051 (Bemalings- gebied Broekse Sluis) TLW002 (Bemalings- gebied Broekse Sluis) TLW050 (Bemalings- gebied Broekse Sluis)	-0,80/-1,00 -0,60/-0,60 +0,80/+0,80	Verzoek: 1. Medewerking voor het plaatsen van een duiker tussen het Grote Wiel en het Kleine Wiel (TLW) om het probleem op te lossen van het lage waterpeil in het Kleine Wiel. 2. De inspreker denkt dat de genoemde peilgebieden nog steeds te droog zijn voor het tegengaan van het inklinken van de grond. Om de natuur en het historisch erfgoed in stand te houden is het te droog. Wat wordt hiertegen gedaan? 3. De inspreker wil graag weten wat de gevolgen zijn van het tussentijds aanpassen van het peilbesluit voor peilgebied TLW109 (Laag-Dalem)? 4. Tijdens de presentatie werd er verteld dat er besloten is tot een tussentijdse verandering in de peilhoogte van Laag-Dalem. De vraag hierin is, wat was de reden om dit te veranderen en zijn daarna de gevolgen van deze verandering in kaart gebracht? 5. Op de kaart die ter inzage ligt, zijn er gebieden met geel aangegeven, wat inhoudt dat deze gebieden aangemerkt worden als matig. Mijn vraag aan U, wat houdt dit precies in, wat is de oorzaak hiervan en wordt er door het Waterschap acties ondernomen om deze gebieden weer normaal te laten zijn? 6. De inspreker krijgt de komende jaren te maken met de dijkverzwaring. Zijn er in dit kader risico-analyses gedaan? Als deze er zijn zou ik graag inzicht hierin hebben, zo niet, wat is dan de reden dat dit niet in kaart is gebracht?	Ad 1. De vraag van de inspreker is bekend bij het waterschap. Dit verzoek heeft echter geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit. De inspreker kan een vergunning aanvragen voor het plaatsen van een duiker en deze zal het waterschap in behandeling nemen. Ad 2. De grondwaterstanden in de genoemde peilgebieden staan sterk onder invloed van de rivierwaterstanden. In de zomer kunnen hierdoor de grondwaterstanden flink wegzakken. Met name in de richting van de dijk zijn de mogelijkheden voor het waterschap om water aan te voeren beperkt. Ad 3. In de jaren voorafgaand aan de peilwijziging in 2013 heeft de gemeente Gorinchem het gebied ten oosten van het stedelijke gebied uitgebreid waardoor het nieuwe gebied aan het oorspronkelijke peilgebied TLW109 (Laag-Dalem) grensde. De aanleiding voor de peilgrenswijziging was de wens van de gemeente Gorinchem en het waterschap om het nieuwe gebied bij het stedelijk peilgebied Gorinchem-Oost te betrekken, om zo één groot stedelijk peilgebied aan de oostzijde van Gorinchem te vormen. Er werden destijds geen negatieve effecten in het peilgebied zelf verwacht aangezien de waterberging en de bouwpeilen zijn ingericht, rekening houdend met de nieuwe inrichting en het nieuwe peil. In het peilgebied dat zich ten oosten van het peilgebied Gorinchem-Oost bevindt (TLW052), kunnen in de randzone enigszins effecten optreden (verhoging grondwaterstanden). Deze effecten zullen beperkt zijn door de geringe peilverhoging in de winter en de bodemgesteldheid. Er is geen monitoring van de grondwaterstanden geweest om de effecten te monitoren. Ad 4. Zie reactie Ad. 3 Ad 5. Vermoedelijk doelt de inspreker op de kaarten van de Doelrealisatie Landbouw per peilvak. Als een peilvak als matig in kaart is gebracht, betekent dit dat de huidige waterhuishoudkundige situatie te nat of te droog is voor de landbouw. De mogelijkheden om de waterhuishoudkundige situatie te verbeteren worden vervolgens dan ook uitvoerig onderzocht tijdens het opstellen van het peilbesluit. Voor peilgebied TLW051 is bijvoorbeeld onderzocht of het peil verlaagd kan worden (aangezien er natschade werd berekend voor dit peilgebied). Dit bleek echter niet goed mogelijk met het huidige gemaal Broekse Sluis. Ad 6. Dit verzoek heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit. De inspreker kan met deze vraag terecht bij collega's van dijkversterkingsprojecten.

						<p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
05	16-01-2019 (2019005153)	Particulier5	<p>TLW011 (Bemalings- gebied Voorvliet)</p> <p>TLW056 (Bemalings- gebied Voorvliet)</p> <p>TLW096 (Bemalingsgebi ed De Laar)</p>	<p>+2,65/+2,40</p> <p>+2,65/+2,40</p> <p>+2,20/+1,90</p>	<p>Verzoek: Geen verzoek, vermoedelijk wens tot behoud huidig peil.</p> <p>Argumentatie: Drainage onder waterniveau Slechte ontwatering akkers Kortere beweidingsperiode Slechte draagkracht grond Beperkte beworteling akkergewassen Samengevat financieel nadelig</p>	<p>De genoemde peilgebieden zijn peilgebieden met hoge en lage delen. De gemiddelde drooglegging voor de peilgebieden varieert van 79 cm tot 115 cm en is daarmee goed en de gemiddelde doelrealisatie landbouw varieert van 82 tot 90 %. Het kan inderdaad voorkomen dat op lageregelegen delen van een peilgebied sprake kan zijn van enige natschade. Het waterschap begrijpt zodoende de wens voor een grotere lokale drooglegging. De mogelijkheden hiertoe zijn dan ook uitvoerig onderzocht tijdens het opstellen van het peilbesluit. Voor de peilgebieden TLW011 en TLW056 geldt dat de belangrijke aanvoerfunctie van deze peilgebieden echter een lager zomerpeil in de weg staat. Vanaf deze peilgebieden wordt het aanliggende peilgebied TLW078 (richting de dijk) van water voorzien, waar we de aanwezige functies amper met voldoende water kunnen bedienen. Voor peilgebied TLW096 geldt dat een lager winterpeil niet goed mogelijk is omdat er dan te weinig water in de watergangen zal staan.</p> <p>Overigens geldt voor de genoemde peilgebieden dat de voorgestelde peilen al jarenlang in de praktijk worden gehanteerd, waardoor de praktijksituatie dus niet zal veranderen met dit voorstel. Een uitzondering hierop is peilgebied TLW096 waarvoor geldt dat het peil van 1,80 m NAP in de praktijk wel wordt gehanteerd in een situatie met veel kwelafvoer vanaf Opijnen. Het peil van 1,90 m NAP wordt gehanteerd onder normale omstandigheden. Deze praktijksituatie zal ook niet veranderen met dit voorstel.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
06	22-01-2019 (2019007425)	Particulier6	LEL015 (Bemalings- gebied Aalsdijk)	+2,10/+1,90	<p>Verzoek: Verhoging van het peil</p> <p>Argumentatie: De inspreker geeft aan dat zijn huis dit jaar forse scheuren vertoont (ruim een centimeter breed). Het huis is van circa 1885 en heeft nooit scheuren vertoond. De inspreker verwacht dat de grote droogte (2018) er debet aan geweest is.</p>	<p>Er is geen verband aangetoond tussen de huidige peilen van dit peilgebied en de mogelijke gebouwschade van de inspreker. In de droge periode in de zomer van 2018 is het peil van gemaal Aalsdijk juist circa 5 tot 10 cm hoger dan zomerpeil ingesteld. Een hoger peil is ook niet wenselijk vanwege de functies die voorkomen in het gebied.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
07	23-01-2019 (2019008262)	Particulier7	TLW040 (Bemalings- gebied De Laar)	+0,30/+0,10	<p>Verzoek: Peil verlagen met circa 20 cm en een extra peilvak maken.</p> <p>Argumentatie:</p>	<p>In de onderbouwing van het peilbesluit is dit peilgebied (TLW031) inderdaad naar voren gekomen als een peilgebied met een doelrealisatie van 68%, dat daarmee niet voldoet aan de gewenste doelrealisatie van 75%. De reden hiervoor is dat in een deel van het</p>

			TLW031 (Bemalings- gebied De Laar)	+0,90/+0,70	Achter het perceel op Nieuwstraat 8 te Geldermalsen staat een stuw met een verval van 60 cm (peilverschil tussen TLW40 en TLW031). De gronden van de inspreker ten oosten van deze locatie (TLW031) zijn nat door de hoge waterstand.	<p>peilgebied op wat lageregelegen percelen natschade optreedt. Het waterschap begrijpt zodoende de wens voor een grotere lokale drooglegging. De mogelijkheden hiertoe zijn dan ook uitvoerig onderzocht tijdens het opstellen van het peilbesluit.</p> <p>Het verlagen van het peil van peilgebied TLW031 bleek niet goed mogelijk aangezien een watergang langs de Betuwelijn deel uitmaakt van de bluswatervoorziening. Bij een peilverlaging bestaat de mogelijkheid dat het waterschap niet meer aan de aanvoerverplichting van de Betuwelijn kan voldoen. Er is tevens onderzocht of een andere locatie mogelijk is voor deze bluswatergang, maar dit bleek niet goed mogelijk.</p> <p>Het waterschap erkent dat het maken van een extra peilgebied door het plaatsen van een extra stuw een gunstig effect zou kunnen hebben op de lageregelegen percelen van de inspreker. De voorgestelde peilwijziging betreft echter een aantal percelen met een klein oppervlakte. De inspreker verzoekt om het opknippen van peilgebied TLW031 wat al een peilgebied is met een klein oppervlakte. In het genoemde geval is het verplaatsen van de stuw daarom niet doelmatig. Bovendien wil het waterschap versnippering van het watersysteem door het verkleinen van een peilgebied voorkomen. Het waterschap adviseert de inspreker de detailafwatering van de lagere percelen aan watergangen met het lage peil (van TLW040) te koppelen.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
08	23-01-2019 (2019007971)	Particulier8	<p>TLW005 (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p> <p>TLW005A (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p> <p>TLW005B (Bemalings- gebied Broekse Sluis –</p>	<p>-0,40/-0,60</p> <p>-0,30/-0,20</p> <p>-0,30/-0,20</p>	<p>Verzoek: Herziening ontwerp-peilbesluit</p> <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verhoging van het waterpeil in het gebied is niet noodzakelijk, omdat dit ook met alternatieven kan worden gerealiseerd. Alternatieven zoals het aanleggen van een kleipakket, plaatsing van damwand, folie, het herstellen van de fout van de verkeerde aanleg van de wateraanvoer ten noorden van de nieuwe Zuiderlingedijk, meer specifiek de pijpleiding door de N848 Zeiving of alternatieven zijn niet of niet voldoende onderzocht. 2. Met de Rapporten en de aanbevelingen van Smeding in opdracht van het WSRL is niets gedaan. Deze rapporten stammen reeds uit 3 juni 2014 en 6 september 2014. Deze rapporten geven voor de eigenaren van de gronden oorzaken en oplossingen weer. Hiermee is echter vanaf die datum niets mee gedaan. 	<p>Ad 1. De afweging met betrekking tot de uit te voeren maatregelen heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de PAS-gebiedsanalyse. Hierin is de aanleg van de bufferzone en bijbehorende peilverhoging als herstelmaatregel opgenomen. De uitvoering van deze maatregel is hierdoor een wettelijke verplichting. Een afweging van eventuele alternatieven voor een watergang is daarom in het kader van het ontwerp-peilbesluit niet aan de orde.</p> <p>Ad 2. De inspreker haalt twee rapporten van Smeding aan die zouden bewijzen dat verhoging van de peilen in de bufferzone PAS onnodig is. Beide rapporten stammen uit 2014 en zijn dus van voor de vaststelling van het PAS. De rapporten zijn verschillende versies van één rapport dat in opdracht van het waterschap is gemaakt om inzicht te krijgen in de interne waterhuishouding in de polder. Het rapport had geen betrekking op Natura 2000 en PAS.</p> <p>Ad 3. De Habitatrichtlijn verplicht de Europese Lidstaten om instandhoudingsmaatregelen te treffen voor de Natura 2000 gebieden, waaronder het vaststellen van beheerplannen. De verplichting om een beheerplan op te stellen is opgenomen in artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie waarin het Natura 2000-</p>

			<p>Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p> <p>TLW060 (Bemalings-gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p> <p>TLW114 (Bemalings-gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p>	<p>-0,30/+0,20</p> <p>-0,30/+0,20</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. Er worden door de provincie veel aannames gedaan en geen enkele zekerheden geboden met betrekking tot de doelstellingen welke behaald dienen te worden. Uitbreiding van natuur, welke de achterliggende grondgedachte is, is niet gewenst. 4. Directe planschade, vermogensschade voor bedrijf of particuliere tuin wordt geleden door de verhoging van het waterpeil. Daarnaast is er sprake van doorlopende schade omdat percelen verminderd tot niet meer bruikbaar zijn voor het huidige gebruik (tuin, bouwland, akkerland en fruitteelt). Compensatie of tegemoetkoming hebben wij niet kunnen traceren in het ontwerp. 5. De marges die staan vermeld zijn van dien aard dat deze veel te groot zijn. Buiten calamiteiten en extremen dient er sprake te zijn van een te groot niveau, zodat er ook hierdoor weer doorlopende schade kan optreden. 6. Er is geen rekening gehouden met de afwatering van de percelen richting het zuiden. Meerdere percelen hebben een afwatering in zuidelijke richting. Door een verhoging van het waterpeil in het toekomstige bufferzone van het "natuurgebied" kan het water niet meer afgevoerd worden en zullen volledige percelen onbruikbaar worden. Er zou door deze extremen vernatting zelf sprake kunnen zijn van toekomstige moerasvorming op deze wijze. Met deze wetenschap is geen rekening gehouden en wordt geen oplossing voor geboden. 7. Voor zowel zomer- als winterpeil zijn geen vaste data weergegeven. In combinatie met de beoogde hoge marges weet niemand meer waar hij of zijn mee af is. Enige vorm van controleerbaarheid gaat hiermee dan ook verloren. 8. Het peilverschil is beoogd zodanig te worden dat het water aan de zuidzijde van de Nieuwe Zuiderlingedijk omhoog zou moeten stromen. Aan de noordzijde is het waterniveau reeds hoger. Aan de zuidzijde zijn in het geheel geen maatregelen genomen om het weglekkende water, wat door provincie en waterschap beweerd wordt, tegen te gaan en worden geen maatregelen genomen. 9. De Natura 2000 heeft als doel het behouden van de huidige natuur. Door een peilverhoging zal dit zeer grote gevolgen hebben voor de huidige aanwezige flora en fauna. De effecten van de reeds aanwezige beschermde planten en dieren is niet of niet voldoende 	<p>gebied ligt, is verplicht om in het beheerplan de nodige instandhoudingsmaatregelen op te nemen en de beoogde resultaten van die maatregelen. In 2013 is het Lingegebied & Diefdijk-Zuid aangewezen als Natura 2000-gebied. De thans voorgestelde peilwijziging in de bufferzone van de Zuiderlingedijk vloeit als instandhoudingsmaatregel voort uit het vastgestelde beheerplan. Het beheerplan heeft in 2016 ter inzage gelegen, is in 2017 vastgesteld en onherroepelijk.</p> <p>Ad 4. Bij de realisatie van het gewenste grond- en oppervlakte waterregime in Natura 2000-gebieden hanteren de provincie Gelderland en het waterschap binnen welk werkgebied de gronden vallen de 'Ladder van Keerweer' als uitgangspunt. Deze ladder is opgenomen in de Omgevingsvisie Gelderland. Volgens deze beleidslijn wordt bij uitvoering van maatregelen van overheidswege met belanghebbenden overlegd op welke wijze aan mogelijk nadeel tegemoet kan worden gekomen. Overleg hierover vindt al langere tijd plaats en heeft bij een aantal eigenaren/gebruikers al tot oplossingen geleid.</p> <p>In het geval geen overeenstemming wordt bereikt dan kan een belanghebbende die ten gevolge van dit besluit schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en ten aanzien waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om schadevergoeding indienen bij het college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel</p> <p>Ad 5. In het algemeen zijn marges nodig voor omstandigheden waarbij de peilen niet kunnen worden gehandhaafd, bijvoorbeeld bij extreme weersomstandigheden of bij hoge en lage rivierstanden. Daarnaast zijn er soms omstandigheden die vragen om een (acute) ingreep in het peilbeheer die soms conflicteert met de vastgestelde peilen, bijvoorbeeld bij herinrichting of onderhoud van het watersysteem (waaronder bijvoorbeeld maaien en/of baggeren). In dit peilbesluit worden de bestaande marges van peilgebied TLW005 verkleind van 30 naar 20 cm. De marges van de peilgebieden TLW060 en TLW114 zijn al 0 cm. De peilgebieden TLW005A en TLW005B hebben een klein verschil tussen het minimale en maximale peil waartussen de waterstanden kunnen fluctueren (10 cm) waardoor een marge daarbuiten van 20 cm nodig is.</p> <p>Ad 6. De nieuwe bufferzone wordt aan de noordzijde begrensd door de Nieuwe A-watgang. Deze watgang krijgt het peil TLW0005. De afwatering van de percelen/watgangen ten noorden van deze watgang vindt dus hierop plaats. De zuidelijke percelen/watgangen komen te liggen in de bufferzone en wateren af via de bestaande watgang naar nog te realiseren overlaten.</p>
--	--	--	---	---------------------------------------	---	--

					<p>onderzocht. Het gebied wordt nu reeds als zeer mooi ervaren. Het gevolg is (gedeeltelijke) vernietiging van de bestaande natuur.</p> <p>10. Er is in de communicatie meermaals gesproken over waterberging welke gerealiseerd diende te worden. In de plannen is echter deze waterberging in het geheel niet uitgewerkt of gerealiseerd.</p> <p>11. Door het Europese Hof is een uitspraak gedaan met betrekking tot de PAS-maatregelen. Deze zien wij niet verwerkt in het ontwerp. Ook niet dat er nog eventuele aanpassingen plaatsvinden in de toekomst door wijziging in de PAS-maatregels.</p>	<p>Ad 7. Ten aanzien van de bufferzone geldt dat er geen vaste data en winter/zomerpeil meer worden gehanteerd (met uitzondering van peilgebied TLW005C), maar een minimum en maximumpeil, om beter in te kunnen spelen op natuurlijke omstandigheden. Buiten de bufferzone en voor peilgebied TLW005C geldt dat het waterschap bij het tijdstip van omschakeling van winter- naar zomerpeil het waterschap rekening houdt met de meteorologische omstandigheden.</p> <p>Ad 8. Het ontwerp-peilbesluit ziet op de uitvoering van de PAS-maatregel, die alleen gaat over de aanleg van een bufferzone aan de noordzijde van de Nieuwe Zuiderlinge dijk</p> <p>Ad 9. De afweging van het effect van de maatregelen heeft reeds plaatsgevonden in het PAS en de gebiedsanalyse. Doel is om specifieke habitattypen in stand te houden.</p> <p>Ad 10. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit De exacte locatie waar waterberging wordt aangelegd betreft een nadere uitwerking van de wijze waarop wordt gecompenseerd en wordt niet opgenomen in het peilbesluit.</p> <p>Ad 11. De uitspraak van het Europese Hof heeft geen directe gevolgen voor het PAS. De maatregelen staan niet ter discussie.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
09	23-01-2019 (2019008009)	Particulier9	<p>TLW005B (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p> <p>TLW114A (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)</p>	<p>-0,30/-0,20</p> <p>-0,05/+0,20</p>	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> Herziening ontwerp-peilbesluit, met name de peilverhoging in de bufferzone aan de Noordzijde van de Zuiderlingedijk: TLW005B, TLW114A. <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Men is voornemens het waterpeil in dit gebied blijvend, extreem en over een grote oppervlakte te verhogen. Het verhogen van het waterpeil wordt gepresenteerd als noodzakelijk voor ontwikkeling van natuur om de droogte te bestrijden (zeiving te voorkomen). Wij maken bezwaar omdat de peilverhoging schade toebrengt aan ons bedrijf, de technische voorwaarden om te controleren en regisseren ontbreken en het peilbesluit genomen is op basis van onjuiste informatie. Uit onderzoek blijkt dat een verhoging onnodig is. Een ernstige vernatting is schadelijk voor de natuur en voor ons bedrijf. Wij lichten bovenstaand graag toe: Er zijn 2 rapporten uit 2014, in opdracht van het waterschap door Smeding Advies, "Advies ten behoeve van partiele herziening peilbesluiten" (Bijlage 1) en "Advies ten behoeve van bufferzone 	<p>Ad 1. Zie zienswijze 08 Ad 1.</p> <p>Ad 2. Zie zienswijze 08 Ad 1.</p> <p>Ad 3. Zie zienswijze 08 Ad 2.</p> <p>Ad 4. Dit verzoek om een alternatieve oplossing heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit</p> <p>Ad 5. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit</p> <p>Ad 6. Dit verzoek om een alternatieve oplossing heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit</p> <p>Ad 7. De lage grondwaterstanden (GLG) zijn momenteel in de Heukelumse polder lager dan in het natuurgebied.</p> <p>Ad 8. Zie zienswijze 08 Ad 7.</p> <p>Ad 9. Zie zienswijze 08 Ad 5.</p> <p>Ad 10. Zie zienswijze 08 Ad 10.</p> <p>Ad 11. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit, maar op de uitwerking van de PAS maatregel.</p> <p>Ad 12. Zie zienswijze 08 Ad 4.</p> <p>Ad 13. Zie zienswijze 08 Ad 4.</p> <p>Ad 14. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit. In het algemeen kan wel worden gesteld dat provincie en waterschap uitgebreid aandacht hebben besteed aan de informatievoorziening omtrent het volledige gebiedsproces.</p> <p>Ad 15. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit.</p>

				<p>voor Natura 2000"(Bijlage II) die de noodzaak van een peilverhoging d.m.v. een bufferzone bestrijden. Dit rapport verklaard eenvoudig de verdroging en biedt verschillende oplossingen. Het onderzoek informeert over de situatie en diverse alternatieven die voor de hand liggen om verdroging te voorkomen. Er wordt bijvoorbeeld over verbetering van de watertoevoer uit de bufferplas gesproken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Een verbetering van de aanvoer van het water is simpel. Bij aanleg van de aanvoerende pijpleiding onder de N848 door, (voor water uit de bufferplas) was al bekend dat deze niet werkte! Door de aanleg is een soort zwanenhals in de leiding ontstaan die de doorstroming van het water belemmert. (NB: Sinds 1997!). Dit alternatief is genegeerd. De pijpleiding ligt er nog als vanouds. 5. Ook de kades zijn niet geoptimaliseerd of onderhouden en de grenssloot staat droog, namelijk gevoed door een pomp die al jaren niet meer werkt. 6. Het gebruik van alternatieven blijkt aan de zuidzijde wel goed te werken: door verbeteren van de watertoevoer, (een pijpleiding die werkt) is er al geen verdroging terwijl het polderpeil daar zelfs nog 30 cm lager staat (t.o.v. "onze kant"; de noordzijde). 7. Een andere bewering die peilverhoging zou moeten legitimeren is dat het noodzakelijk is om weglekken van water te voorkomen van het natuurgebied naar de Heukelumse polder. Echter: hoe kan water weglekken van laag naar hoog? De zuidzijde is het polderpeil 30 cm lager? Het weglekken/zeiving van water is hiermee ontkracht. 8. De uitvoering van het peilbesluit stuit voor ons ook op bezwaren: er wordt geen datum geregistreerd waarop het zomer-, en of winterpeil ingaat. Hierdoor wordt er vrijblijvend en onverwacht een peil ingesteld. Dit is niet in het belang van de grondeigenaar en peil moet in overleg met de grondeigenaar worden bepaald. Mogelijke vernatting van het hele poldervak brengt schade. 9. Ook de voorgestelde peilmarges zijn onnodig groot met een marge van 30 cm. Het peilgebied is kleiner dan 100 hectare en de marge moet daarom gewoon nul zijn. 10. Mijn volgende bezwaar is dat volgens de regels er compensatie voor de waterberging vanwege de peilverhoging moet worden ingevuld in hetzelfde peilgebied. Dit is nergens te vinden in het rapport. 	<p>Ad 16. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Ad 17: Zie zienswijze 08 Ad 1.</p> <p>Ad 18: Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerp-peilbesluit. Dit betreft het provinciale natuurbeleid en de realisatie van nieuwe natuur (landbouwgronden waarvan de provincie op vrijwillige basis natuur wil maken). Dit beleid bestond al en staat feitelijk los van de Natura 2000-opgave.</p> <p>Ad 19: Deze zienswijze heeft met name betrekking op het provinciale beheerplan. De uitvoering van de peilverhoging in de bufferzone is hierdoor een wettelijke verplichting.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>11. Een gebrek aan kennis en inzicht in de huidige situatie manifesteert zich ook elders:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. In de winter loopt water óver de kades de polder in en zomers (door het hoge zomerpeil) loopt er water van de polder ín het natuurgebied. Het plan met de bufferzone is dus geheel in strijd met de praktijk (overigens al 20 jaar). b. Technisch: er wordt geen rekening gehouden met greppels en drainage in de bufferzone. Die liggen in zuidelijke richting waardoor ze onmogelijk kunnen uitwateren. Bij peilverhoging heeft dit consequenties voor de omliggende percelen. Er is in geen enkel scenario terug te vinden hoe men hiermee omgaat. c. De bufferzone is ingetekend ver over of halverwege de huidige perceelsgrenzen. Behalve onnodig verlies van landbouwgrond is bij peilverhoging een vernatting te verwachten. Er geen enkele maatregel genoemd die gaat voorkomen dat omliggende percelen vernatten. d. Onjuiste informatie: Er is gevraagd of de bufferzone in afmeting of ligging kon worden aangepast. Daarop was het antwoord: alles is vastgesteld in de PAS-maatregel en kan niet meer veranderd worden. Niet veel later een nieuwbrief dat er een aanpassing (verkleining) is aangekondigd van de bufferzone in Heukelum. <p>12. Tenslotte is de schade niet te overzien en de schadeloosstelling volstrekt onduidelijk en dus heeft een peilverhoging op onze grond zeer schadelijke gevolgen voor ons bedrijf en de bedrijfsvoering.</p> <p>13. Waardevermindering voor het hele bedrijf is nu al aan de orde. De bufferzone is vastgesteld. Er wordt zo een beperking ingevoerd op het gebruik van de grond en ook de grote van het bedrijf als geheel. Onze grote huiskavel, een kracht van ons bedrijf, is aangetast. Vergoeding van deze schade wordt niet genoemd/gecompenseerd.</p> <p>14. De communicatie en informatievoorziening rondom de bufferzone is tot nu toe inadequaet en beperkt;</p> <p>15. Er wordt gesuggereerd dat er een keuze is uit 3 scenario 's die eigenaar een keuze laten/ laten meedenken en tevens schadeloosstellen. De scenario's zijn als volgt voorgelegd:</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>a. Scenario 1: Grond blijft van eigenaar, peil wordt verhoogd. Gevolgen van peilverhoging voor eigenaar volledig onduidelijk, behalve dat schade pas achteraf wordt vastgesteld. Hoe schade wordt gemeten/berekend? Welke schade? Geheel onduidelijk behalve dat de provincie ons verwijst naar het Waterschap. Informatie die we hebben aangevraagd over dit voorstel, de consequenties en berekening van de schade blijft uit.</p> <p>b. Scenario 2: Zelf inrichten in opdracht van provincie. Die helaas dan geen idee hebben hoe dat eruit komt te zien (technische intekening, gevolgen/beperking van/voor gebruik, bedrijfsontwikkeling niet klaar). Over huidige, te verwachte en gevolgschade geen enkele uitspraak. En zeker niets op papier behalve een vaag: achteraf vast te stellen. De huidige ongunstige intekening van de bufferzone op onze percelen heeft ook gevolgen voor omliggende percelen en de rest van het bedrijf. Hoe wordt water binnen de bufferzone gehouden? Probleem afwatering percelen? Ook hierop heeft peilverhoging slechts een schadelijke uitwerking.</p> <p>c. Scenario 3: Verkoop en schadeloos gesteld worden. Communicatie beperkt tot een voorstel aan de keukentafel: Taxatierapport niet gebruikelijk te delen met grondeigenaar. Herhaaldelijk opgevraagde technische en financiële onderbouwing blijft uit. Er wordt wel op verkoop aangestuurd: "dan is voor u de schadevergoeding duidelijk" (dan ontvangt u namelijk geen schadevergoeding meer; de eventuele bewijslast van gevolgschade ligt namelijk bij verkoper.)</p> <p>16. Inzage in een taxatierapport voorafgaande aan een vervolgesprek wordt overigens niet gegeven omdat dat "niet gebruikelijk zou zijn". Dit taxatierapport geeft situatie van bedrijf weer in augustus: gesprek beloofd na 6 weken, echter in januari ingepland.</p> <p>17. Kunt u beredeneren waarom een kostbare en ingrijpende maatregel voorkeur krijgt en alternatieven niet zijn berekend?</p> <p>18. Of is men voornemens de wensen van de provincie om natuur van deze grond te maken te bespoedigen. Die hebben namelijk in 1997 het gebied al ingevuld als</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>natuurgrond, (terug te vinden in Bijlage III: vaststelling begrenzingsplan Binnendijkse Rivierengebied en het natuurbeheerplan waarvan de intekeningen van natuur praktisch overeenkomt met de bufferzone. (Natuurbeheerplan Bijlage IV)</p> <p>19. Tenslotte: In beheerplan Lingegebied (bijlage V) wordt gesteld dat: "bij de keuze van het trace is het belangrijk dat ecologische doelstellingen worden gerealiseerd: hierbij heeft de overheid de plicht om zoveel mogelijk de minst bezwaarlijk wijze in ogenschouw te nemen ". Als dan in praktijk (goedkope) alternatieven voor waterberging en peilverhoging worden genegeerd de technische voorwaarden ontbreken en de schadeloosstelling berust op een onzekere toekomst, Kunnen wij niet anders dan gegrond bezwaar maken tegen deze ingrijpende peilmaatregel.</p>	
10	23-01-2019 (2019008190)	Particulier10	Diverse peilgebieden Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk		<p>Verzoek: Geen verzoek, vermoedelijk wens tot lager peil</p> <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vernattingsschade langs de Nieuwe Zuiderlingdijk ook aan de zuidkant. 2. Gezondheidsrisico bij vernatting door bijvoorbeeld de Tijgermug voor de bevolking. 3. Dit zal leiden tot een volgende ronde van natuurgedoe op boerenland. 	<p>Ad 1. Zie reactie zienswijze 08 Ad 4.</p> <p>Ad 2. De tijgermug komt in Nederland nauwelijks voor en de kans dat deze zich hier vestigt wordt zeer klein geacht. Bestrijding van dergelijke soorten is de verantwoordelijkheid van de NVWA (zie: https://www.rivm.nl/veelgestelde-vragen-over-aziatische-tijgermug)”</p> <p>Ad 3. De natuur heeft ontegenzeggelijk meer aandacht gekregen de afgelopen decennia, maar het waterschap maakt bij het opstellen van een peilbesluit een integrale afweging op basis van de aanwezige functies landbouw, natuur en stedelijk gebied.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
11	24-01-2019 (2019008594)	Particulier11	TLW005A (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk) TLW060 (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)	-0,30/-0,20 -0,30/+0,20	<p>Verzoek: Herziening ontwerp-peilbesluit</p> <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verhoging van het waterpeil in het gebied is niet noodzakelijk, omdat dit ook met alternatieven kan worden gerealiseerd. Alternatieven zoals het aanleggen van een kleipakket, plaatsing van damwand, folie, het herstellen van de fout van de verkeerde aanleg van de wateraanvoer ten noorden van de Nieuwe Zuiderlingedijk, meer specifiek de pijpleiding door de N848 Zeiving of alternatieven zijn niet of niet voldoende onderzocht. 2. Er worden door de provincie veel aannames gedaan en geen enkele zekerheden geboden met betrekking tot de doelstellingen welke behaald dienen te worden. 	<p>Ad 1: Zie reactie zienswijze 08 Ad 1.</p> <p>Ad 2: Zie reactie zienswijze 08 Ad 1.</p> <p>Ad 3: Zie reactie zienswijze 08 Ad 4.</p> <p>Ad 4: In het algemeen zijn marges nodig voor omstandigheden waarbij de peilen niet kunnen worden gehandhaafd, bijvoorbeeld bij extreme weersomstandigheden of bij hoge en lage rivierstanden. Daarnaast zijn er soms omstandigheden die vragen om een (acute) ingreep in het peilbeheer die soms conflicteert met de vastgestelde peilen, bijvoorbeeld bij herinrichting of onderhoud van het watersysteem (waaronder bijvoorbeeld maaien en/of baggeren). In dit peilbesluit worden de bestaande marges van peilgebied TLW005 verkleind van 30 naar 20 cm. De marges van de peilgebieden TLW060 en TLW061 zijn al 0 cm. Het peilgebied TLW005A heeft een klein verschil tussen het minimale en maximale peil waartussen de waterstanden kunnen fluctueren (10 cm) waardoor een marge daarbuiten van 20 cm nodig is.</p>

			TLW061 (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)	-0,30/+0,20	<p>Uitbreiding van natuur, welke de achterliggende grondgedachte is, is niet gewenst.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Er is sprake vermogensschade voor mijn bedrijf welke wordt geleden door de verhoging van het waterpeil. Daarnaast is er sprake doorlopende schade omdat percelen verminderd tot niet meer bruikbaar zijn voor het huidige gebruik. Ik heb niet direct kunnen vinden of hiervoor ook schadevergoeding voor wordt uitgekeerd voor de gedupeerden. Deze schade zal voor mijn gehele onderneming toekomstige gevolgen hebben. 4. De marges die staan vermeld zijn van dien aard dat deze veel te groot zijn. Buiten calamiteiten en extremen dient er sprake te zijn van een het groot niveau, zodat er ook hierdoor weer doorlopende schade kan optreden. Voor zowel zomer- als winterpeil zijn geen vaste data weergegeven. In combinatie met de beoogde hoge marges weet niemand meer waar hij of zijn mee af is. Enige vorm van controleerbaarheid gaat hiermee dan ook verloren. 5. Het peilverschil is beoogde zodanig te worden dat het water aan de zuidzijde van de Nieuwe Zuiderlingedijk omhoog zou moeten stromen. Aan de noordzijde is het waterniveau reeds hoger. Aan de zuidzijde zijn in het geheel geen maatregelen genomen om het weglekkende water, wat door provincie en waterschap beweerd wordt, tegen te gaan en worden geen maatregelen genomen. 6. De Natura 2000 heeft als doel het behouden van de huidige natuur. Door een peilverhoging zal dit zeer grote gevolgen hebben voor de huidige aanwezige flora en fauna. De effecten van de reeds aanwezige beschermde planten en dieren is niet of niet voldoende onderzocht. Het gebied wordt nu reeds als zeer mooi ervaren. Het gevolg is (gedeeltelijke) vernietiging van de bestaande natuur. 7. Er is in de communicatie meermaals gesproken over waterberging welke gerealiseerd diende te worden. In de plannen is echter deze waterberging in het geheel niet uitgewerkt of gerealiseerd. 8. Door het Europese Hof is een uitspraak gedaan met betrekking tot de PAS-maatregelen. Deze zie ik niet verwerkt in het ontwerp. Ook niet dat er nog eventuele aanpassingen plaatsvinden in de toekomst door wijziging in de PAS- maatregels. 	<p>Ad 5: Zie reactie zienswijze 08 Ad 8. Ad 6: Zie reactie zienswijze 08 Ad 1. Ad 7: Zie reactie zienswijze 08 Ad 10. Ad 8: Zie reactie zienswijze 08 Ad 11.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
12	24-01-2019 (2019008774)	Particulier12	Diverse peilgebieden		<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het uitgangspunt betreffende weidevogels (standstill) 	<p>Ad 1. Bij het opstellen van het peilbesluit lukt het vaak niet om de optimale peilcondities voor weidevogels te realiseren, gezien de</p>

			Lek en Linge		<p>te wijzigen en het belang van de weidevogels volwaardig mee te wegen bij de afweging van alle belangen. Voor de gebieden die een belangrijke functie hebben voor de weidevogels de polderpeilen opnieuw in overweging te nemen en zo nodig te herzien.</p> <p>2. In het voorjaar en de zomer diep insnijdende sloten zoveel mogelijk op een hoog peil te houden door de waterafvoerende functie dan te stoppen. Nabij Zoelmond komen relatief hoog liggende stroomruggonden voor met bovengenoemde diep insnijdende sloten.</p> <p>3. Peilgebied LEL015 ten noorden van de Provinciale weg bij Zoelmond te voegen bij peilgebied LEL021 nabij Beusichem dat een hoger peil heeft.</p>	<p>onderliggende landbouwfunctie. Daarom wordt in zo'n situatie het peil weliswaar afgestemd op de aanwezige hoofdfunctie (landbouw, natuur) maar geldt daarbij een standstill-beginsel om de situatie van de nevenfunctie (weidevogelgebied) niet te laten verslechteren.</p> <p>Ad 2. Vermoedelijk doelt de inspreker op hoogliggende stroomruggonden in peilgebied LEL015. LEL015 is een peilgebied met hoge en lage delen. Met name voor de lageregelegen delen van het peilgebied zou een hoger peil een probleem kunnen gaan vormen doordat de drooglegging dan te klein wordt.</p> <p>Ad 3. Het samenvoegen van de genoemde peilgebieden is niet eenvoudig aangezien het om twee gescheiden watersystemen gaat. Voor het samenvoegen zouden dan extra stuwen en watergangen aangelegd moeten worden. Er zijn echter nauwelijks andere belanghebbenden waarvoor een dergelijke samenvoeging gunstig zou zijn. De genoemde maatregelen brengen aanzienlijke kosten met zich mee. Als publieke organisatie dient het waterschap deze kosten te verantwoorden ten aanzien van het algemeen belang. In het genoemde geval is de samenvoeging van de peilgebieden niet doelmatig.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
			LEL015 (Bemalings- gebied De Horn)	+2,10/+1,90		
			LEL021 (Bemalings- gebied Aalsdijk en Buren)	+2,25/+2,05	<p>Argumentatie:</p> <p>Ad 1. In het peilbesluit wordt uitgegaan van een stand-still beginsel voor de weidevogelgebieden. Dat acht de inspreker onjuist omdat bij de afweging van de belangen bij het peilbeheer in de diverse gebieden dient te worden uitgegaan van het gewenste grond- en oppervlakte waterregime van alle betrokken belangen. Het regime dat noodzakelijk is voor de instandhouding van de weidevogels moet derhalve als volwaardig belang te worden meegewogen. Voor weidevogels is een hoge grondwaterstand in het broedseizoen van groot belang. Daarom zullen de slootpeilen daarop moeten worden afgestemd. Hoge grondwaterstanden leiden tot een zachte bodem met ondiep veel bodemleven waardoor het de vogels over voldoende voedsel kunnen beschikken. U moet zich daarbij ook realiseren dat een aantal grondgebruikers in weidevogelgebieden een aangepast graslandbeheer toepassen waarvoor ze van overheidswege een vergoeding krijgen. De maatschappij investeert in deze gebieden grote bedragen en deze renderen minder als de factor grond- en oppervlaktewater niet optimaal wordt beheerd voor weidevogels. Dat acht de inspreker niet toelaatbaar. Als de herziening van de polderpeilen ertoe leidt dat andere belangen er schade van ondervinden kunnen deze hiervoor een vergoeding krijgen. Daarvoor dient de VANL Tieler en Culemborgerwaard Waarden een beheerpakket af te sluiten met de betrokkenen.</p> <p>Ad 2. Nabij Zoelmond komen relatief hoog liggende stroomruggonden voor. Ter plaatse liggen enkele diepe sloten die de grondwaterstand met name in het voorjaar onnodig verlagen. Het is beter voor de gewassen om het slootpeil op een hoger niveau te houden, waardoor de</p>	

					vochtvoorziening in het groeiseizoen beter wordt. Ook voor de bebouwing zal een hoger slootpeil in een droog voorjaar en in droge zomers gunstig werken omdat het grondwater dan minder diep zal wegzakken. Afgelopen zomer is er ook scheurvorming opgetreden bij een huis dat mogelijk te wijten is aan het lage grondwaterpeil.	
13	25-01-2019 (2019009236 en 2019009180)	Particulier13	TLW005C (Bemalings- gebied Broekse Sluis – Bufferzone Nieuwe Zuiderlingedijk)	+0,30/+0,00	<p>Verzoek: Herziening ontwerppeilbesluit</p> <p>Argumentatie: De inspreker is eigenaar van een perceel grasland aan de Nieuwlandweg in Asperen (A733) en geeft aan dat dit ontwerppeilbesluit voor hem zeer negatieve gevolgen zal hebben. De inspreker is van mening, dat dit moet worden herzien in een besluit waarin beide partijen zich kunnen vinden.</p>	<p>Zie reactie zienswijze 08 Ad 4.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>