



\*21-0036000\*

## Ontwerp Omgevingsvergunning

Kenmerk : WABO-2020-0905  
Aanvraagnummer (OLO) : 5654257  
Aanvrager : Roquette TPP B.V.  
Onderwerp : legaliseren situering bedrijfsgebouw deels buiten het bouwvlak  
Locatie : Rутtenweg 1 te Horst  
Kadastraal bekend gemeente : Horst, sectie T, nummer 1348  
Datum ontvangst aanvraag : 8 december 2020  
Datum ontwerpbesluit : 23 april 2021  
Verzonden op : 23 april 2021

### Ontwerp

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om op grond van artikel 2.10 en artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te besluiten om vergunning te verlenen voor de activiteiten:

- Bouw
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

voor het legaliseren van de situering van het bedrijfsgebouw deels buiten het bouwvlak op het adres Rутtenweg 1 te Horst. De stukken, zoals genoemd in paragraaf "bijgevoegde documenten", maken deel uit van de vergunning. De voorschriften van deze vergunning moeten worden nageleefd.

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

Marcel Ohlenforst, Team Omgeving

## INHOUDSOPGAVE

|       |                                                    |   |
|-------|----------------------------------------------------|---|
| 1     | PROCEDURE                                          | 3 |
| 1.1   | Algemeen                                           | 3 |
| 1.2   | Bevoegd gezag                                      | 3 |
| 1.3   | Ontvankelijkheid                                   | 3 |
| 1.4   | Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad       | 3 |
| 1.5   | Advies andere bestuursorganen                      | 3 |
| 1.6   | Vooroverleg                                        | 4 |
| 1.7   | Activiteitenbesluit milieubeheer                   | 4 |
| 1.8   | Zienswijzen                                        | 4 |
| 1.9   | Bijgevoegde documenten                             | 4 |
| 2     | OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN                         | 5 |
| 2.1   | Inleiding                                          | 5 |
| 2.2   | Overwegingen per activiteit                        | 5 |
| 2.2.1 | Bouwen                                             | 5 |
| 2.2.2 | Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening | 6 |
| 2.3   | Conclusies                                         | 7 |
| 3     | VOORSCHRIFTEN                                      | 8 |
| 3.1   | Handhaving                                         | 8 |
| 3.1.1 | Aanwezige stukken                                  | 8 |

## **1 PROCEDURE**

### **1.1 Algemeen**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'bouwen' (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo) en de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo) en beoordeeld aan de hand van artikel 2.10 en artikel 2.12 Wabo. Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat de aanvraag hieraan voldoet en daarom verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning.

### **1.2 Bevoegd gezag**

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas zijn het bevoegd gezag om over de gevraagde omgevingsvergunning te beslissen.

### **1.3 Ontvankelijkheid**

Een aanvraag is ontvankelijk als deze volledig is. De volledigheid wordt getoetst aan paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Mor op basis van artikel 2.8 van de Wabo.

De aanvraag hebben wij getoetst op volledigheid. Bij de beoordeling is vastgesteld, dat deze niet volledig was. Wij hebben op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de wettelijke beslistermijn onderbroken, tot het moment dat de aanvraag met de ontbrekende stukken is aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag inclusief de aanvulling voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

### **1.4 Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad**

Op grond van artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 3 Bor dient de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen te geven. Op 20 oktober 2015 heeft de gemeenteraad besloten dat een dergelijke verklaring uitsluitend in de volgende gevallen nodig is:

- ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd (met visie wordt bedoeld: structuurvisies en beleidsnota's waaronder ook de onder de oude WRO vastgestelde gebieds- en structuurvisies zoals de Structuurvisie Centrum Horst en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg);
- ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties, de bouw van meer dan 5 woningen of 10 appartementen;
- nieuwe industriële vestigingen;
- bij substantiële bedrijfsontwikkelingen of substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, indien deze initiatieven niet passen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Er is geen sprake van een van bovenstaande situaties, zodat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet van toepassing is.

### **1.5 Advies andere bestuursorganen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, als mede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de inhoud van de aanvraag, zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar deze aanvraag voor advies had moeten worden verzonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen had moeten worden aangevraagd.

### 1.6 Vooroverleg

Op grond van artikel 6.18 Bor is op de voorbereiding van een omgevingsvergunning, die alleen kan worden verleend meet toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo, het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van toepassing. Dit vooroverleg is van toepassing als er een rijksbelang, een provinciaal belang, dan wel een waterschapsbelang aan de orde is.

Gedeputeerde Staten van Limburg heeft bij mail van 25 maart 2021 aangegeven dat de beoordeling van de aanvraag geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Als de aanvraag op deze wijze zal worden voortgezet, zal er voor Gedeputeerde Staten geen aanleiding zijn om in de verdere procedure een zienswijze in te brengen.

### 1.7 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het activiteitenbesluit milieubeheer is van toepassing op de inrichting. Op 10 september 2020 is een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend.

### 1.8 Zienswijzen

De ontwerp-omgevingsvergunning en bijbehorende stukken liggen ter inzage van 24 april 2021 tot en met 7 juni 2021. De stukken liggen in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 in Horst en zijn te raadplegen op de landelijke website [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl).

Gedurende de inzagetermijn kan een ieder zijn zienswijzen kenbaar maken. Dit kan (bij voorkeur) schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 6005, 5960 AA Horst of mondeling bij het team Omgeving. **Let op!** Het indienen van beroep is alleen mogelijk door diegenen die een zienswijze tegen het ontwerpbesluit hebben ingediend.

### 1.9 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten zijn in de bijlage opgenomen en behoren bij dit ontwerpbesluit:

| Document                                           | Datum           | Ons kenmerk |
|----------------------------------------------------|-----------------|-------------|
| Aanvraagformulier handelen in strijd met regels ro | 8 december 2020 | 20-1038077  |
| Ruimtelijke onderbouwing                           | 8 december 2020 | 20-1038076  |
| Aanvraagformulier bouwen                           | 3 maart 2021    | 21-0023802  |
| Tekening 7510 01 situatie                          | 3 maart 2021    | 21-0023803  |
| Tekening 7510 02 plattegrond/doorsnede             | 3 maart 2021    | 21-0023804  |
| Tekening 7510 03 gevelaanzichten                   | 3 maart 2021    | 21-0023805  |
| Tekening 7510 04 details                           | 3 maart 2021    | 21-0023806  |

## **2 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN**

### **2.1 Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- Bouw
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Aan dit ontwerpbesluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

### **2.2 Overwegingen per activiteit**

#### **2.2.1 Bouwen**

Bij het nemen van het ontwerpbesluit hebben wij overwogen dat:

- Bij besluit van 1 februari 2006, ons kenmerk 2004/0353 RB, met toepassing van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling is verleend van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' en reguliere bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een bedrijfsgebouw op het perceel Ruttenweg 1 in Horst.
- Bij besluit van 1 februari 2006 is geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening en de redelijke eisen van welstand.
- Bij besluit van 20 maart 2014 het bestemmingsplan is gewijzigd waarbij de bestemming voor het perceel Ruttenweg 1 in Horst is gewijzigd in 'Bedrijfsdoeleinden' waar bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 zijn toegestaan.
- De gerealiseerde situering van het bedrijfsgebouw afwijkt ten opzichte van de bij besluit van 1 februari 2006 vergunde situering. Op grond van de op 1 februari 2006 verleende bouwvergunning was het bedrijfsgebouw op circa 18 meter afstand tot de Ruttenweg gesitueerd. Het bedrijfsgebouw is echter op een afstand van circa 31 meter tot de Ruttenweg gebouwd.
- Deze aanvraag omgevingsvergunning alleen is getoetst aan de regels van het bestemmingsplan omdat alle overige aspecten (bouwverordening, Bouwbesluit en welstand) al zijn getoetst bij de op 1 februari 2006 verleende bouwvergunning.
- Het bedrijfsgebouw is gesitueerd op een perceel gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' gelden. Het perceel is bestemd met de enkelbestemming 'Bedrijf' met een bouwvlak en de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' waarbinnen geen wooneenheden zijn toegestaan, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3 en de gebiedsaanduidingen 'overige zone – beekdal', 'vrijwaringszone – weg 2' en 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol'.
- De bedrijfsactiviteiten die in het bedrijfsgebouw plaatsvinden betrekking hebben op het be- en verwerken van plantaardige eiwitten (proteïne) afkomstig uit erwten, door een extrusie productielijn. Er is geen sprake van een agrarisch hulpbedrijf overeenkomstig de functieaanduiding. Voor wat betreft de bedrijfsactiviteiten is voldoende onderzocht dat er sprake is van een categorie 2-bedrijf en dus sprake is van een bedrijf behorend tot categorie 2 zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten en/of daarmee gelijk te stellen bedrijf en/of activiteit. De bedrijfsactiviteiten zijn dan ook in overeenstemming met artikel 5, lid 5.1, onder a van het bestemmingsplan.
- Aangezien het bedrijfsgebouw al geruime tijd geleden is gerealiseerd, zijn er geen archeologische waarden meer in het geding voor de locatie waarop het bedrijfsgebouw is gebouwd. Er is dan ook geen sprake van strijd met artikel 30 van het bestemmingsplan.
- Gelet op het bepaalde in artikel 47, lid 47.22 mag binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg 2' alleen worden gebouwd na een positief advies van de wegbeheerder. Rijkswaterstaat Zuid Nederland heeft

bij mail van 20 april 2021 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de legalisatie van de afwijkende situering van het bedrijfsgebouw in relatie tot de ligging ten opzichte van de Rijksweg A73.

- Het bedrijfsgebouw deels buiten het bouwvlak is gebouwd waarmee het bedrijfsgebouw niet helemaal voldoet aan het bepaalde in artikel 5, lid 5.2.1, onder b van het bestemmingsplan, waarin is bepaald dat indien en voorzover een bouwvlak is aangegeven, gebouwen uitsluitend mogen worden opgericht binnen dit bouwvlak. Om deze reden is, naast een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen', ook een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

### **2.2.2 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**

Het bedrijfsgebouw is gesitueerd op een perceel gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020' gelden. Het perceel is bestemd met de enkelbestemming 'Bedrijf' met een bouwvlak en de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf' waarbinnen geen wooneenheden zijn toegestaan, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3 en de gebiedsaanduidingen 'overige zone – beekdal', 'vrijwaringszone – weg 2' en 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol'. Om reden dat het bedrijfsgebouw deels buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak is gebouwd, voldoet het bedrijfsgebouw niet helemaal aan het bepaalde in artikel 5, lid 5.2.1, onder b van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn geen binnenplanse afwijkings- dan wel wijzigingsbevoegdheden opgenomen met gebruikmaking waarvan de strijdigheid kan worden opgeheven.

Dat deel van het bedrijfsgebouw dat is gelegen buiten het bouwvlak grenst enerzijds aan de Venloseweg aan anderzijds aan een onbebouwd perceel, dat een agrarische bestemming zonder bouwvlak kent. Gezien de situering van dat deel van het bedrijfsgebouw voor zover gelegen buiten het bouwvlak, zijn er geen belangen van derden in het geding. Ook vanuit ruimtelijk-planologisch perspectief zijn er geen beletselen, die aan de legalisering in de weg staan. Het straat-, bebouwings- en landschapsbeeld worden niet aangetast, aangezien de afwijking integraal onderdeel uitmaakt van het totale, reeds gerealiseerde bedrijfsgebouw. Ook de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid zijn door de afwijkende situering van het bedrijfsgebouw niet in het geding.

De locatie is gelegen in het gebied waarvoor de gemeenteraad op 11 september 2012 de 'Structuurvisie Klavertje 4-gebied' heeft vastgesteld. Ten tijde van de vaststelling van deze structuurvisie was er sprake van een bestaand bedrijf op deze locatie. Er is ten behoeve van de legalisering van het bedrijfsgebouw geen sprake van toename van bedrijfsbebouwing buiten een bedrijfsbestemming. Er is dan ook geen sprake van aantasting van de uitgangspunten van de structuurvisie door de legalisering van het bedrijfsgebouw.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo kan een omgevingsvergunning, voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, indien de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Gelet op het bepaalde in artikel 5.20 Bor zijn de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, lid 1 Bro van toepassing verklaard op een goede ruimtelijke onderbouwing. Wij zijn van oordeel dat de ruimtelijke onderbouwing behorend bij de aanvraag volledig is en een goede motivering vormt voor de afwijking van het bestemmingsplan voor dit project. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing en de overige bij de aanvraag ingediende, bij dit ontwerpbesluit behorende, documenten, zijn wij van oordeel dat de activiteit geen onevenredige afbreuk doet aan de belangen van omwonenden en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

### **2.3 Conclusies**

Vanuit de diverse toetsingskaders zoals genoemd in paragraaf 2.2 zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

### **3 VOORSCHRIFTEN**

Aan deze vergunning zullen voorschriften worden verbonden in verband met handhaving.

#### **3.1 Handhaving**

##### **3.1.1 Aanwezige stukken**

De vergunninghouder is verplicht om ervoor te zorgen dat de vergunning altijd op de locatie aanwezig is en op aanvraag kan worden getoond.