



21-0036507

Besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas

Omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting

Inrichting

Maatschap Claassens-Wijnen, Broekhuizedijk 53 te Melderslo

Kenmerk

WABO-2018-0235

INHOUDSOPGAVE

Omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting	1
 1. HET BESLUIT	3
1.1. Aanvraag	3
1.2. Besluit	3
1.3. Inwerkingtreding vergunning.....	3
1.4. Rechtsmiddelen.....	3
 2. DE PROCEDURE	5
2.1. Bevoegd gezag	5
2.2. Ontvankelijkheid en procedure.....	5
2.3. Zienswijze ontwerpbesluit	5
2.4. Activiteitenbesluit milieubeheer	5
2.5. Besluit milieueffectenrapportage/M.e.r.-beoordelingsplicht	6
2.6. Richtlijn industriële emissies (RIE)	6
2.7. Wet natuurbescherming.....	7
 3. OVERWEGINGEN MILIEU	8
3.1. BBT-conclusies	8
3.2. Zienswijzen	12
3.3. Algemeen	17
3.4. Activiteitenbesluit milieubeheer	19
3.5. Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven	20
3.5.1. Geur	20
3.5.2. Ammoniak.....	22
3.5.3. Luchtkwaliteit	24
3.5.4. (Volks)gezondheid	26
3.5.5. Afvalstoffen.....	27
3.5.6. Bodem.....	27
3.5.7. Geluid.....	28
3.5.8. Energie.....	29
3.5.9. Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten.....	29

Bijlage I. Voorschriften milieu – behorend bij de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting

Bijlage II. Invoer en rekenresultaten V-Stacks vergunning 2010 vergund en vergund met maatregelen

1. HET BESLUIT

1.1. Aanvraag

De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op het veranderen van een inrichting (een varkenshouderij) als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder e, onder 2 en 3.

De aanvraag omvat de volgende gegevens:

- naam en adres: Maatschap Claassens-Wijnen, Broekhuizerdijk 53 te Melderslo
- kadastrale aanduiding inrichting: Horst, sectie U, nr. 445 (ged)
- soort bedrijf/activiteiten: Varkenshouderij
- registratiekenmerk OLO: 3573055
- gemeentelijk zaaknummer: WABO-2018-0235
- datum ontvangst aanvraag: 30 maart 2018
- datum besluit: 15 april 2021
- verzonden/gepubliceerd op: 15 april 2021

1.2. Besluit

Gelet op artikel 2.14 van de Wabo besluiten wij:

1. de aangevraagde omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting te verlenen;
2. de voorschriften uit bijlage I aan deze vergunning te verbinden;
3. de voorschriften 2.1, 10.1, 10.14 en 11.6 van de omgevingsvergunning van 18 september 2007 in te trekken;
4. De volgende documenten van de aanvraag onderdeel uit te laten maken van deze vergunning:
 - a. Aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding van de varkenshouderij aan de Broekhuizerdijk 53 te Melderslo (ingediend op 30 maart 2018, OLO-aanvraagnummer: 3573055);
 - b. Akoestisch onderzoek Broekhuizerdijk 53 te Melderslo (Geurts Technisch Adviseurs, d.d. 13 februari 2019, rapportnr. 8.5302) (ontvangen op 26 februari 2019);
 - c. Bijlage aanvraag omgevingsvergunning activiteit milieu *gewijzigd* (d.d. 20 januari 2021) (ontvangen op 5 februari 2021);
 - d. Milieutekening Broekhuizerdijk 53 te Melderslo (tekening nr.: M-30176, d.d. 5 februari 2021) (ontvangen op 5 februari 2021).

Onze procedurele en inhoudelijke overwegingen hebben wij verderop toegelicht.

1.3. Inwerkingtreding vergunning

Deze beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking. De dag van bekendmaking is de dag van verzending van de beschikking.

1.4. Rechtsmiddelen

Beroep

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd, na publicatie van de kennisgeving, beroep aantekenen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn. Het beroepschrift moet in tweevoud ingediend worden bij de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Voorlopige voorzieningen

De dag nadat de beroepstermijn is verstreken, treedt de beschikking in werking. Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van de beschikking niet uit. Als u of belanghebbenden niet willen dat deze beschikking in werking treedt na afloop van de beroepstermijn, kan tijdens die termijn om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Dit verzoek om het besluit te schorsen kunt doen als u een spoedeisend belang heeft. Als een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist. Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> bestaat de mogelijkheid om een dergelijk verzoek digitaal in te dienen. Daarvoor is wel een elektronische handtekening in de vorm van DigiD vereist. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden. De Rechtbank brengt voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening griffierecht in rekening. Meer informatie is te verkrijgen bij de Rechtbank in Roermond, telefoonnummer 088 – 361 22 22.

Namens burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Ohlenforst', written over a horizontal line.

M. Ohlenforst,
Teamhoofd Omgeving

2. DE PROCEDURE

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op hetgeen aangevraagd is, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en bijlage I van het Bor zijn wij in dit geval bevoegd een beslissing te nemen op de aanvraag.

2.2. Ontvankelijkheid en procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag is meermalen aangevuld en gewijzigd. De laatste wijzigingen zijn op 5 februari 2021 ingediend. Deze stukken vervangen alle eerder ingediende bijlagen bij het formulier aanvraag omgevingsvergunning. Op 30 maart 2021 is de aanvraag voor het onderdeel dat ziet op 'Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' (VVGB) ingetrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag ontvankelijk is. Voor wat betreft het onderdeel Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden van de aanvraag omgevingsvergunning hebben wij de provincie Limburg verzocht een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. Op 22 maart 2021 heeft de provincie ons laten weten:

Nu uw verzoek om een vvgb betrekking heeft op een initiatief waarbij sprake is van intern salderen, is als gevolg van bovengenoemde uitspraak, voor het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning geen vvgb van ons college meer vereist. Dat laatste betekent dat wij niet meer bevoegd zijn om de verzochte vvgb af te geven en uw college de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning zonder een besluit op uw verzoek om een vvgb kan voortzetten.

Hierop heeft aanvrager de aanvraag voor dit onderdeel ingetrokken.

Conform artikel 3.10 lid 1 onder c Wabo vindt de behandeling van de aanvraag plaats volgens paragraaf 3.3 Wabo in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betreft de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

De aanvraag en de ontwerpbeslissing met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 19 april 2019 6 weken ter inzage gelegd. De kennisgeving is op 18 april 2019 gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl. Naar aanleiding van de ontwerpbeslissing zijn zienswijzen ingediend.

De aanvraag is na het indienen van de zienswijzen gewijzigd. Daarmee wordt deels aan de zienswijzen tegemoetgekomen. Omdat de wijzigingen van de aanvraag ten gunste van het milieu en de omgeving komen, zijn deze als wijziging van de aanvraag geaccepteerd en is niet opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

2.3. Zienswijze ontwerpbesluit

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door de heer en mevrouw van Dijck, wonende aan Broekhuizerdijk 52 te (5962 NL) Melderslo, ontvangen op 17 mei 2019, de heer en mevrouw Van Ooijen, wonende aan Broekhuizerdijk 57 te (5962 NL) Melderslo, ontvangen op 17 mei 2019 en de heer W.H.J. Cuijpers, wonende aan Broekhuizerdijk 59, 5962 NL Melderslo, ontvangen op 21 mei 2019.

De zienswijzen zijn ontvangen binnen de termijn waarin de ontwerpbeslissing ter inzage heeft gelegen. De zienswijzen zijn ontvankelijk. Voor een verdere behandeling van de zienswijzen wordt verwezen naar hoofdstuk 4. OVERWEGINGEN MILIEU, aanvraag omgevingsvergunning.

De zienswijzen hebben geleid tot het inhoudelijke aanpassen van het besluit met voorschriften.

2.4. Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen. Met het Activiteitenbesluit wordt de vergunningplicht vanwege het onderdeel milieu voor de meeste inrichtingen opgeheven. Alleen inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en inrichtingen die zijn aangewezen als vergunningplichtig in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) blijven vergunningplichtig op grond van de Wabo. Deze inrichtingen worden in het Activiteitenbesluit aangemerkt als inrichtingen type C.

De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC- installatie behoort. De inrichting wordt dan ook aangemerkt als een type C-inrichting. De inrichting is daarmee vergunningplichtig, met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze vergunning expliciet zijn opgenomen, van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is, is dit elders in deze beschikking aangegeven. De aanvraag is voor de betreffende onderdelen ook beschouwd als melding op grond van het Activiteitenbesluit.

2.5. Besluit milieueffectenrapportage/M.e.r.-beoordelingsplicht

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorliggende aanvraag blijkt dan de volgende situatie:

Diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	gevraagde oprichting / uitbreiding
Vleesvarkens (D 3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	1.000 dieren

Stal 6 is nog niet opgericht. Hierop zien de omgevingsvergunning (milieu, fase 1) van 18 september 2007 en de omgevingsvergunning (bouw, fase 2) van 25 november 2010 toe. De onderhavige aanvraag en daarmee deze veranderingsvergunning hebben geen betrekking op stal 6. Hiervoor zou anders sprake zijn van het oprichten van een installatie, ondanks dat hiervoor al een vergunning is verleend, omdat het gaat om het feitelijk oprichten.

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de aangevraagde situatie in verband met de oprichting van een installatie voor het houden van 640 vleesvarkens (stal 2), geen sprake is van een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D of onderdeel C. Omdat de activiteit wel genoemd is in de D-lijst, geldt een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiermee wordt beoordeeld of er relevante criteria, zijn om een milieueffectrapport (MER) te eisen als voorbereiding op de beoordeling van de aanvraag om een vergunning krachtens artikel 2.1, lid 1 onder e van de Wabo.

Na een inhoudelijke beoordeling van de mededeling hebben wij op 21 maart 2018 besloten dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven een MER te laten opstellen. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit maakt deel uit van deze aanvraag omgevingsvergunning. De m.e.r.-beoordelingsplicht staat behandeling van de voorliggende aanvraag niet in de weg. Voor meer informatie verwijzen wij naar de bijlagen behorende bij dit besluit.

2.6. Richtlijn industriële emissies (RIE)

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Binnen de inrichting, waar deze beschikking betrekking op heeft, bevindt zich een IPPC-installatie. Het gaat hier om een 'Intensieve varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (categorie 6.6b)'.

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten voorschriften aan de vergunning worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van BBT voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies. Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening, is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT, die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Op 15 februari 2017 zijn door de Commissie de meest actuele BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij vastgesteld. Deze zijn nog actueel.

Bij het nemen van deze beschikking hebben wij rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	BBT-conclusies	Tevens van belang zijnde BBT-conclusies / BREF's
6.6b Intensieve varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens	BBT conclusies voor de Intensieve pluimvee- en varkenshouderij	BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016. De aangevraagde veranderingen hebben geen betrekking op de opslag van gevaarlijke stoffen.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

Alleen als toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd en gerapporteerd aan de Europese Commissie.

2.7. Wet natuurbescherming

Gebiedsbescherming

Bij het houden van vleesvarkens komt ammoniak vrij. De aangevraagde uitbreiding in dieren heeft ten opzichte van de bestaande situatie een verandering van de ammoniakdepositie tot gevolg voor de meest nabij gelegen natuurgebieden, voor zover deze zijn aangewezen in het kader van Wet natuurbescherming (Natura 2000-gebieden). De provincie heeft geconstateerd dat sprake is van een initiatief waarbij sprake is van intern salderen. Dit houdt in dat de stikstofdepositie door de aangevraagde veranderingen niet toe neemt. Dit betekent dat de provincie niet meer bevoegd is om de verzochte vvgb af te geven. Een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming voor het deel gebiedsbescherming is voor de aangevraagde verandering niet nodig.

Soortenbescherming

Als gevolg van aangevraagde activiteiten kunnen beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Wnb verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de bevoegde provincie. Deze procedure ziet niet toe op een dergelijke ontheffing.

3. OVERWEGINGEN MILIEU

3.1. BBT-conclusies

Op 21 februari 2017 heeft de Europese Commissie de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies. De BBT-conclusies vormen de referentie voor toetsing en vaststelling van vergunningsvoorschriften en actualisatie van deze voorschriften. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie. De BBT-conclusies zijn gebaseerd op de BREF intensieve veehouderij 2017. De BREF zelf heeft geen wettelijke status, maar biedt achtergrondinformatie.

Binnen een termijn van vier jaar na de publicatie van de BBT-conclusies moet worden getoetst of de vergunningvoorschriften voldoen aan deze nieuwe BBT-conclusies. Deze toets hebben wij uitgevoerd. Uit deze toets blijkt dat de voorschriften die zijn verbonden aan de beschikking (fase 1 omgevingsvergunning, revisievergunning voor de inrichting) van 20 februari 2014 niet geheel voldoen aan de BBT-conclusies. Om die reden actualiseren wij de voorschriften gelet op artikel 2.30 van de Wabo en artikel 5.10 lid 1 van het Bor op grond van artikel 2.31, lid 1 onder b van de Wabo. Deze geactualiseerde voorschriften zijn opgenomen in de bijlage II.

In de hierna genoemde publicatie zijn BBT-conclusies opgesomd die zijn genummerd van BBT 1 tot en met BBT 34. Verder is daarin overwogen dat de technieken die in deze BBT-conclusies worden opgesomd en beschreven, niet prescriptief en niet limitatief zijn. ER mogen andere technieken worden gebruikt die ten minste een gelijkwaardig niveau van milieubescherming garanderen.

Hierna hebben wij per BBT-conclusie een afweging gemaakt of daaraan in de aangevraagde situatie wordt voldaan en of er aanleiding is in de vergunningvoorschriften te actualiseren. Hierbij hebben wij gebruik gemaakt van het document "BBT-conclusies Intensieve veehouderij, Toelichting bij BBT-conclusies intensieve veehouderij versie 2 november 2017" (www.infomil.nl). Deze geeft praktische toelichting om te toetsen of de vergunningvoorschriften voldoen aan de BBT-conclusies. De zaken uit de BBT-conclusies waarvan in de toelichting wordt gesteld dat deze niet als eisen behoeven te worden opgenomen in de omgevingsvergunning, worden niet benoemd of behandeld. Hiervoor wordt verwezen naar de onderbouwing in het genoemde toelichtende document. Dit geldt voor onderdelen van de BBT-nummers die hierna genoemd zijn en voor niet genoemde BBT nummers.

BBT 1: Milieubeheerssystemen

Voor een veehouderijbedrijf met een enkele vestiging, zoals de onderhavige inrichting, kan naar onze mening worden volstaan met een milieubeheerssysteem dat bestaat uit het bijhouden van gegevens (registratie) en het controleren van relevante zaken ter voorkoming of beperking van emissies. In de voorschriften (van de vigerende vergunning of deze vergunning) is de registratie van onder meer energie en water (voorschrift 11.7) al voorgeschreven. Verder zijn gebruik en onderhoudsvoorschriften opgenomen in de technische beschrijving van het huisvestingssysteem. Het voldoen hieraan is bepaald in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit. Het vangnetvoorschrift dat de inrichting in goede staat van onderhoud moet verkeren, bepaalt dat dit ook voor andere zaken dan de huisvestingssystemen het geval moet zijn. Met betrekking tot de meststoffen gaat het hier om de voorwaarden die zijn opgenomen in het mestbeleid.

BBT 2: Goede bedrijfspraktijken

Dit aspect vertaalt zich in noodplannen, voorlichting en opleiding van personeel en het onderhouden van installaties. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning. Daarnaast zijn hiervoor regels opgenomen in de Arbeidsomstandighedenwet (Arbowet). Dit geldt voor de voorlichting en opleiding van personeel en het onderhoud van gereedschap, machines en installaties (arbeidsmiddelen). Om veilig en gezond te kunnen werken dienen arbeidsmiddelen in goede staat te verkeren en op de juiste wijze te worden gebruikt. Voor specifieke installaties zijn controlevoorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning.

Een ander onderdeel van een goede bedrijfspraktijk is het zodanig situeren van activiteiten om overlast naar de omgeving te beperken. Dit vindt zijn uitwerking in de verschillende toetsingskaders die in deze beoordeling zijn behandeld.

Verder gaat het om het zodanig opslaan van dode dieren dat emissies worden voorkomen of verminderd. De regels voor het opslaan en afvoeren van dode dieren (kadavers) staan in de Regeling dierlijke producten. In de omgevingsvergunning is geen verdere toets nodig.

BBT 3 en BBT 4: Voedingsbeheer

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

BBT 5: Efficiënt gebruik van water, BBT 6: productie afvalwater en BBT 7: emissies via afvalwater

In de BBT-conclusies worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Het afvalwater van de schoonmaak van de stallen wordt afgevoerd naar de mestput van de betreffende stal. Het (niet verontreinigde) hemelwater wordt of op het oppervlaktewater geloosd, of binnen de inrichting op het eigen terrein in de bodem geïnfiltreerd. Verder komt in de luchtwassers spuiwater vrij. Dit spuiwater mag niet met mest worden vermengd of in dezelfde putten worden opgeslagen, maar moet apart (als meststof) worden afgevoerd. Hiermee wordt wat dit betreft aan de BBT-conclusie voldaan.

Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

BBT 8: Efficiënt gebruik van energie

In de vergunning van 18 september 2007 is onder 11.6 opgenomen dat het energieverbruik door middel van good housekeepingsmaatregelen zoveel mogelijk beperkt dient te worden. Naar huidige inzichten is enkel good housekeeping niet voldoende om aan BBT te voldoen. Om te voldoen aan deze BBT-conclusie kan worden aangesloten bij de eisen in artikel 2.15 Activiteitenbesluit.

Energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar zijn verplicht bij een energieverbruik van meer dan 50.000 kilowattuur aan elektriciteit of 25.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen. In bijlage 10 van de Activiteitenregeling zijn voor de agrarische sector erkende maatregelen opgenomen. Deze maatregelen geven een meer gedetailleerde invulling aan de technieken in deze BBT-conclusie. Boven een energieverbruik in enig kalenderjaar van meer dan 200.000 kilowattuur aan elektriciteit, kan een onderzoek worden verlangd waarin wordt onderzocht of alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder zijn genomen.

Volgens de aanvraag behorende bij de vergunning is het energieverbruik in de situatie na de veranderingen ongeveer 265.324 kWh en 10.456 m³ aardgas per jaar. Gelet hierop kan een onderzoek als voornoemd worden verlangd. Dit is in de voorschriften als optie opgenomen, als niet duidelijk is of alle mogelijke energiebesparende maatregelen met ene terugverdientijd van vijf jaar of minder zijn getroffen.

Voorschrift 11.6 van de revisievergunning van 18 september 2007 is niet meer actueel en wordt ingetrokken. Deze wordt vervangen door voorschriften met een concrete verplichting (zie voorschriften 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3), overeenkomstig het gestelde in het Activiteitenbesluit (artikel 2.15, lid 1). Verder is een rapportageverplichting opgenomen, waarbij wordt ingegaan op de maatregelen die volgens bijlage 10 van de Activiteitenregeling kunnen worden getroffen en als die niet zijn getroffen een onderbouwing en omschrijving van de andere (minimaal gelijkwaardige) maatregel die dan wel is of wordt getroffen.

De aangevraagde verandering zal leiden tot een hoger energieverbruik dan het reeds vergunde verbruiksniveau. De aangevraagde luchtwassers zullen zorgen voor een stijging in het elektriciteitsverbruik. In de aanvraag is al een overzicht gegeven van de energiebesparende maatregelen die worden getroffen.

Om inzicht te verkrijgen in het verbruik van energie binnen de inrichting vindt een registratie van het energieverbruik plaats. Hierdoor krijgen zowel de aanvrager als het bevoegd gezag een goed beeld van het jaarlijks energieverbruik, zodat adequaat kan worden gereageerd bij significante afwijkingen. Op basis van de bovengenoemde maatregelen kan geconcludeerd worden dat wat betreft energie de best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

BBT 9 en BBT 10: Geluid

Een geluidbeheersplan is alleen nodig wanneer geluidhinder wordt verwacht of is aangetoond.

In de revisievergunning van 18 september 2007 zijn onder 2.1, 2.2 en 2.3 geluidgrenswaarden opgenomen die in de representatieve bedrijfssituatie gelden ter plaatse van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen. De grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau komen niet overeen met de richtwaarden voor de betreffende landelijke omgeving, die normaliter worden gehanteerd ter plaatse van geluidgevoelige objecten. Vanwege de aanwezigheid van de Broekhuizerdijk als verbindingsweg tussen twee kernen en de aanwezigheid van een spoorlijn is er in de revisievergunning voor gekozen de richtwaarden te volgen zoals deze gelden voor een rustige woonwijk met weinig verkeer. Deze omstandigheden zijn niet gewijzigd.

De grenswaarden voor het maximale geluidniveau komen overeen met hetgeen dat acceptabel is ter plaatse van geluidgevoelige objecten. Het gestelde beschermingsniveau wordt gehandhaafd.

Met de gestelde geluidgrenswaarden zijn de geluidemissies beperkt en kan geluidhinder worden voorkomen. Er is geen aanleiding voor een geluidbeheersplan.

BBT 11: Stofemissies

Per stal moet worden beoordeeld of er maatregelen zijn genomen om emissie van grof en fijn stof te voorkomen. Als dit niet het geval is, moeten aanvullende technieken worden toegepast. Als een stal voldoet aan de maximale emissiewaarde van het Besluit emissiearme huisvesting, dan wordt in ieder geval voldaan aan deze BBT-conclusie. Voor varkens zijn geen maximale emissiewaarden voor zwevende deeltjes (PM₁₀) opgenomen. Hiermee wordt voldaan aan de BBT-conclusie voor stof.

BBT 12 en BBT 13: Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Horst aan de Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van 3 OUE/m³ en voor het buitengebied geldt een norm van 14 OUE/m³. De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning 2010. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt. De afstand wordt gemeten vanaf het dichtst bij het gevoelig object gelegen emissiepunt en bedraagt 100 meter binnen de bebouwde kom en 50 meter buiten de bebouwde kom.

Inmiddels is een nieuwe versie van V_stacks vergunning uitgebracht, namelijk V-Stacks vergunning 2020. Dit in combinatie met de meest recente gebruikershandleiding V_Stacks vergunning van maart 2021 geven de meest recente milieutechnische inzichten weer. Met behulp van het programma V-Stacks vergunning, versie 2020, is een berekening gemaakt van de geurbelasting op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Uit de geurberekening blijkt dat in de situatie met de aangevraagde veranderingen de geurbelasting ter plaatse van alle geurgevoelige objecten onder de standaard grenswaarden uit de Wgv van 14,0 ou_E/m³ buiten de bebouwde kom en 3,0 ou_E/m³ binnen de bebouwde kom valt. De hoogste geurbelasting treedt op ter plaatse van de burgerwoning van Broekhuizerdijk 49 met waarden tot 12,9 ou_E/m³. Op het hoekpunt rechtsachter is de geurbelasting 14,1 ou_E/m³, maar dit betreft geen onderdeel van de woning.

In de inrichting worden maatregelen getroffen die in de BBT-conclusie 13 als geurbelastingreducerende maatregelen zijn genoemd. De stallen 1, 5 en 2 worden voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem met een geuremissiereductie van 45%. Daarnaast worden de diameters van de emissiepunten van de luchtwassers in stal 2 en stal 6 ten opzichte van de eerdere aanvraag of vergunde situatie verkleind, zodat de uittredesnelheid wordt verhoogd en de geurbelasting wordt verminderd.

Een geurbeheersplan is alleen nodig in gevallen waar geurhinder bij geurgevoelige objecten optreedt of wordt verwacht. Omdat de berekende geurbelasting dicht bij de norm ligt, kan dit aan de orde zijn. De verplichting tot een geurbeheersplan is uitgewerkt in de voorschriften. De monitoring van een goede werking van de luchtwassers als geurbelastingreducerende maatregel is al in het Activiteitenbesluit geregeld, zodat dit nu niet ook in het geurbeheersplan is voorgeschreven. Verder zijn de invoerparameters van V-Stacks vergunning vast, zodat monitoring daarvan of aanvullende

geurreducerende maatregelen op het vlak van huisvestingssystemen en emissiepunten niet aan de orde is.

BBT 14 t/m BBT 18: Opslag van mest

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest (drijfmest). In de inrichting wordt alleen vloeibare mest opgeslagen in de mestkelders onder de stallen. Voor overige activiteiten met betrekking tot de opslag van mest, gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit of deze vergunning.

BBT 19: Toepassen mestverwerkingstechnieken

Het bewerken of verwerken van mest is geen verplichting vanuit de BBT-conclusies, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. In de inrichting wordt geen mest bewerkt of verwerkt.

BBT 20 t/m 22: Het uitrijden van varkens- en pluimveemest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

BBT 23 t/m BBT 28: Berekening en monitoring

Het voldoen aan deze BBT-conclusies is in (andere) wet- en regelgeving geregeld.

BBT 29: Monitoring overige parameters

Binnen het bedrijf wordt gebruik gemaakt van grondwater. Het bedrijfswater is voor drinkwater dieren, reinigingswater en waswater luchtwassers (inclusief spuiwater). Het bedrijf is uitgerust met een bestaande grondwaterbron. Al het bedrijfswater dat gebruikt wordt is afkomstig uit de eigen bron. De broncapaciteit bedraagt niet meer dan 7 m3 per uur.

Het waterverbruik zal ten opzichte van de vergunde situatie stijgen. De bestaande bron is toereikend voor het waterverbruik in de aangevraagde situatie. Als waterbesparende maatregel worden de stallen ingeweekt, voordat ze met een hogedrukreiniger gereinigd worden. De drinkwatervoorzieningen in de hokken zijn voorzien van anti-mors bakjes.

BBT 30: ammoniakemissie varkens

Voor wat betreft de emissies van ammoniak en het voldoen aan de maximale emissiewaarden, die vallen binnen de emissiegrenswaarden voor ammoniak van de BBT-conclusies, wordt hier volstaan met een verwijzing naar de volgende hoofdstukken waarin dit is beschouwd.

BREF Op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB)

De BREF Op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) is van toepassing op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen bij IPPC-installaties onafhankelijk van de sector of industrie. Deze horizontale BREF gaat in op de emissies naar de lucht, bodem, water, waarbij de meeste aandacht uitgaat naar de emissies naar de lucht. De informatie met betrekking tot emissies van de opslag, handling en transport van vaste stoffen is gericht op stof.

In de categorie specifieke BREF's (primaire BREF's) zijn ook technieken opgenomen voor op- en overslag. Die technieken zijn dan specifiek voor die branche. De specifieke maatregelen (de primaire BREF's) verdienen de voorkeur verdienen boven de generieke maatregelen uit de horizontale BREF's). Zo zijn in de (BREF IV) specifieke maatregelen opgenomen voor de opslag van dierlijke mest.

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en de opslag van vloeistoffen en gassen in opslagtanks zijn voorwaarden gesteld in de PGS-richtlijnen. Deze zijn van toepassing op basis van de algemeen werkende regels in het Activiteitenbesluit of op basis van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. De technische en organisatorische maatregelen uit de BREF ESB zijn verwerkt in deze Nederlandse BBT-documenten.

De eisen aan emissies naar de lucht uit deze BREF zijn opgenomen in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Deze regels hebben een rechtstreekse werking.

Voor de aangevraagde activiteiten en daarbij behorende voorzieningen zijn, rekening houden met de in dit besluit opgenomen voorschriften, in overeenstemming met de in de BREF ESB genoemde best beschikbare technieken. De maatregelen staan in een redelijke verhouding tot de schaal van de installatie.

BREF Energie-efficiëntie

De BREF Energie-efficiency is van toepassing op alle RIE-inrichtingen, behalve degenen die vallen onder het systeem van Emissiehandel. Deze BREF bevat derhalve richtsnoeren en conclusies inzake technieken voor energie-efficiëntie die voor alle onder de RIE vallende installaties in het algemeen als BAT-compatibel worden beschouwd. Deze BREF:

- bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen;
- stelt geen sectorspecifieke BBT vast.

Proces-specifieke BAT voor energie-efficiëntie en daarmee samenhangende energieverbruiksniveaus worden in de desbetreffende verticale sectorspecifieke BREF-documenten gegeven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen. Hieruit volgt dat de aangevraagde en vergunde activiteiten met de in dit besluit opgenomen voorschriften in overeenstemming zijn met de BREF Energie-efficiëntie.

3.2. Zienswijzen

Op 17 mei 2019 en 21 mei 2019 zijn zienswijzen ingediend door de heer en mevrouw van Dijck, de heer en mevrouw Van Ooijen en de heer W.H.J. Cuijpers (verder aangeduid als bezwaarmakers). Een zienswijze kan door eenieder worden ingediend, zodat niet beoordeeld is of sprake is van een belanghebbende.

De zienswijzen zijn hierna in kaders weergegeven, waarna per zienswijze onze reactie daarop is gegeven.

Bouwen / aanvraag onvolledig - ongenoegzaam

1. Volgens de bijlage bij de aanvraag ziet de aanvraag ook op bouwactiviteiten waarvoor nog niet eerder een vergunning bouwen is verleend. Zo wordt aangegeven dat stal 2 volledig varkensstal wordt en dat daartoe de stalling, verblijfsruimten, kantine en toilet en douche worden omgebouwd naar het centrale afzuigkanaal. Dit afzuigkanaal zal geïnstalleerd moeten worden i.v.m. de luchtwasser die aangebracht moet worden voor de varkens. Cliënten vragen zich daarom af of niet ook een vergunning voor bouwen aangevraagd had moeten worden, zodat de onderhavige aanvraag niet volledig en daarmee ongenoegzaam is.

Reactie op punt 1. Bouwen/aanvraag onvolledig – ongenoegzaam

Voor het bouwen van het bouwwerk, een luchtwasser overeenkomstig de aanvraag is geen omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de wet vereist. Dit omdat dit valt onder artikel 3, lid 1 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

MER-beoordeling

2. Het MER-beoordelingsbesluit is volstrekt achterhaald, omdat de MER-beoordeling nog is uitgevoerd aan de hand van de oude geuremissiefactoren voor combiluchtwassers. Er wordt in de nieuwe situatie in de stallen 1, 2 en 5 gebruik gemaakt van combiluchtwassers. Van dit type wasser is gebleken dat deze veel minder effectief geur reduceren dan eerst werd aangenomen. Daarom is de geuremissiefactor voor vleesvarkens met dit type luchtwasser opgehoogd van 3,5 naar 12,7 OU/sec. Varkens blijken met andere woorden in dit type stal ruim 3 ½ keer zoveel te stinken als eerst werd gedacht. Er wordt in het MER-beoordelingsbesluit daarom volstrekt ten onrechte gesteld dat de geuremissie fors afneemt. Ook is de aanvraag nadien aangepast. Er is bovendien onbestreden sprake van een situatie waarin de geurnorm van 14 OU/m³ overschreden wordt. De conclusie dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan dan ook niet gedragen worden door de eraan ten grondslag liggende motivering. De MER-beoordeling dient opnieuw uitgevoerd te worden. Cliënten menen dat van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zeker gesproken dient te worden, gezien de hoge geurbelasting.

Reactie op punt 2. MER-beoordeling

Volgens de bezwaarmakers is het MER-beoordelingsbesluit achterhaald, waardoor niet gesteld kan worden dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij het beoordelen van deze aanvraag is ook het aspect geur beoordeeld, waarbij gebruik gemaakt is gemaakt van de actuele emissiefactor van 12,7 ou_E/s. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van een situatie waarin de geurnorm van 14 ou_E/s overschreden wordt. Dit is bereikt door wijzigingen in de aanvraag. Omdat deze wijzigingen ten gunste van het milieu en de omgeving komen, zijn deze als wijziging van de aanvraag geaccepteerd en is niet opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Hiermee kan geconcludeerd worden dat het MER-beoordelingsbesluit niet opnieuw uitgevoerd hoeft te worden.

Geurbelasting

3. De (aangepaste) staltekening is intern tegenstrijdig aangezien voor de stallen 1/5 en 2 verschillende doorsneden van de luchtwassers zijn opgenomen, met afwijkende parameters. Deze spreken elkaar dus tegen. Zo wordt voor het emissiepunt van stal 1/5 zowel een

emissiepunthoogte aangegeven van 3,0 als van 4,5 meter. Voor stal 2 wordt een emissiepunthoogte aangegeven van 3,0 en 3,3 meter. Daardoor is ook de V-stacks-berekening onbetrouwbaar.

Reactie op punt 3. Geurbelasting

Volgens de bezwaarmakers is de staltekening intern tegenstrijdig, omdat er afwijkende parameters voor het emissiepunt van stallen 1 en 5 in de tekening zijn opgenomen. Deze opmerking is terecht en dit is dan ook aangepast in nieuw aangeleverde tekening waarin het eenduidig is aangegeven. Voor de beoordeling is uitgegaan van de aanvraag na wijziging daarvan.

4. Bovendien wordt in de V-stacks-berekening ten onrechte uitgegaan van een verticale uittreedsnelheid van 4,01 m/s voor stal 2. Deze snelheid is berekend. Bij dit emissiepunt is echter sprake van een stuwbak. Van een stuwbak mag alleen maar de verticale uittreedsnelheid berekend worden wanneer een volledige ongehinderde verticale uitstroming is gewaarborgd. Daartoe dient in ieder geval aan een aantal voorwaarden te worden voldaan (§ 3.6.7). Daar wordt echter niet aan voldaan. Zo is de stuwbak niet hoog genoeg. Het uitstroompunt dient zich immers te bevinden tenminste op een hoogte van twee keer de diameter van de grootste ventilator boven de hoogste rand van de aanwezige ventilatoren. De diameter van de ventilator is 0,92 meter. De hoogste rand ervan bevindt zich bijna op 2,25 meter. De uitstroomopening dient zich dus minimaal op $2,25 + 0,92 + 0,92 = 4,09$ meter te bevinden, maar hij bevindt zich volgens de tekening slechts op 3,0 of 3,3 meter. Bovendien is het emissiepunt aan de bovenkant verkleind; dit is in de V-stacks-berekening ook tot uitdrukking gebracht met een kleinere emissiepuntdiameter en via uw berekening van de verticale uittreedsnelheid, berekent u vanwege deze kleinere diameter, een grotere verticale uittreedsnelheid. Dit is echter volkomen kunstmatig en niet realistisch; door de verkleinde opening is er immers geen sprake van een ongehinderde verticale uitstroming. De omhoog gaande lucht botst immers tegen het deksel aan de bovenkant aan. De verticale uittreedsnelheid mag dus niet berekend worden, maar dient ingevolge de Gebruikershandleiding default op 0,4 m/s gesteld te worden.

5. Dit resulteert in een gecorrigeerde V-stacks-berekening zoals bijgeleverd in productie 1. De geurbelasting neemt toe ten opzichte van de oude vergunde situatie en zelfs tot een zeer hoge waarde van 21,4 OU/m³ op Broekhuizerdijk 49. Ook op de woning van cliënt ***** aan Broekhuizerdijk 57 wordt de norm van 14 OU/m³ overschreden. Vergunningverlening met de 50/50-toets uit de Wet geurhinder en veehouderij (art. 3 lid 4) is dus niet mogelijk. De vergunning dient geweigerd te worden.

tot een tamelijk slechte tot slechte milieukwaliteit als alleen de voorgrondgeurbelasting bepalend is. Vanwege de achtergrondgeurbelasting van nog meerdere intensieve veehouderijen die hier in de omgeving aanwezig zijn, kan dit nog slechter uitvallen. Dit is een norm die geen hoge bescherming van het milieu garandeert. Cliënten roepen u daarom op hier iets aan te doen en uw verantwoordelijkheid te nemen door de norm aan te scherpen en uw inwoners een behoorlijke bescherming te bieden.

Reactie op punt 4 en punt 5. Geurbelasting

Volgens de bezwaarmakers moet de bak achter de luchtwasser van stal 2 voldoen aan de eisen van een stuwbak (paragraaf 3.6.7 van de Gebruikershandleiding V-Stacks vergunning). Hierin wordt een stuwbak omschreven achter gevelventilatoren (welke gebruikelijk zijn bij pluimveestallen). In het geval van stal 2 zitten de ventilatoren vóór de luchtwasser. Deze situatie is inmiddels ook benoemd in (de nieuwe) paragraaf 5.5 van de Gebruikershandleiding V-Stacks vergunning 2020 (van maart 2021). De luchtsnelheid achter het waspakket is veel lager dan die uit lengteventilatoren van pluimveestallen. Om die reden hoeft deze bak niet te voldoen aan de eisen van een stuwbak beschreven in paragraaf 3.6.7 van de Gebruikershandleiding V-Stacks vergunning.

6. Dit alles steekt te meer nu in feite gebruik wordt gemaakt van een niet gerealiseerde vergunning voor stal 6, die u al lang vanwege onbruik had kunnen intrekken. Nu u dat niet heeft gedaan, betekent realisatie van de onderhavige vergunning voor de omwonenden in werkelijkheid niets anders dan een forse toename van een al geuroverbelaste situatie. De vergelijking die u met uw – overigens foutieve, zie hierboven - 50/50-toets heeft gemaakt van de vergunde situatie, biedt dan ook geen beeld van hetgeen de omwonenden in het veld waarnemen. Er is immers voor een belangrijk deel nooit gebruik gemaakt van de onderliggende vergunning.
7. Hier kan bovendien aan toegevoegd worden dat de wettelijke norm van 14 OU/m³ die u nog steeds toepast, toch al weinig bescherming biedt. Volgens bijlage 6 en 7 bij de Handreiking bij de Wet geurhinder en Veehouderij leidt dit immers tot 25 % geurgehinderden en daarmee

Reactie op punt 6 en punt 7. Geurbelasting

De bezwaarmakers zijn van mening dat de vergunning voor stal 6 onterecht nog niet is ingetrokken nu daar al geruime tijd geen gebruik van is gemaakt. Zoals hiervoor gesteld is stal 6 niet gerealiseerd. Wij hebben vergunninghouder erop gewezen dat wij de bevoegdheid hebben de omgevingsvergunning voor het niet gebruikte deel (stal 6) in te trekken. Dit maakt echter geen onderdeel uit van deze procedure. Dit werd met name overwogen omdat in de situatie met de aangevraagde veranderingen nog sprake was van een overschrijdende van de geurbelasting. Door wijzigingen van de aanvraag is daarvan geen sprake meer. Er is voor ons dan ook geen reden nu een intrekingsprocedure te koppelen aan deze procedure.

Volgens aanvrager is er inmiddels begonnen met de bouw van stal 6. Er is grondwerk uitgevoerd, waarvan een foto in de toelichting op de aanvraag en een verklaring van een notaris zijn bijgevoegd. Onder stal 6 is volgens de vergunning van 2007 voorzien in een mestkelder van 1,5 meter diep. Of het grondwerk kan worden aangemerkt als activiteit waarmee de bouw van stal 6 is begonnen is in het kader van deze procedure niet beoordeeld.

Geluid

8. Blijkens het akoestisch rapport kan bij de woningen van cliënten en bij de meeste andere woningen voldaan worden aan de norm van 40 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau. Voor zover bij enige woningen, zoals Broekhuizerdijk 48/48a/49/49a meer geluidsruijnte nodig is, is dit slechts beperkt meer. Ook daar is geen geluidsruijnte van 45 dB(A) etmaalwaarde nodig. Door aan te sluiten bij de etmaalwaarde van 45 dB(A) wordt dus onnodig veel geluidsruijnte vergund. De vergunning biedt daarmee onvoldoende bescherming. Het is wel degelijk zinvol de geluidsvoorschriften aan te scherpen. Temeer nu er geen referentiebepaling van het omgevingsgeluid heeft plaatsgevonden. Het aanhouden van de norm van 45 dB(A) wordt in het akoestisch rapport gemotiveerd met de functie van de Broekhuizerdijk als belangrijke verbindingsweg en een spoorlijn. Eventuele verhoging van het referentieniveau als gevolg van weglawaai zal zich voornamelijk aan de voorkant van woningen van derden voordoen. Het bedrijf veroorzaakt echter voornamelijk geluid op de achterkant van de woningen Broekhuizerdijk 49/49a en 57. Extra geluid vanwege de spoorweg zal zich voornamelijk aan de westzijde voordoen, terwijl het bedrijf voornamelijk aan de oostzijde van Broekhuizerdijk 49/49a geluid veroorzaakt. Bovendien is niet aangetoond dat de geluidsruijnte die de vorige vergunning bood, ook daadwerkelijk gebruikt werd als gevolg van de toen vergunde activiteiten. Er bestaat een bestaand recht op vergunde activiteiten, maar niet op een vergund geluidsniveau.

Reactie op punt 8. Geluid

De geluidsgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau met (kort uitgedrukt) een etmaalwaarde van 45 dB(A) zijn opgenomen in de revisievergunning van 18 september 2007. De nu aangevraagde veranderingen hebben (beperkt) invloed op de geluidsbelasting. Ter plaatse van de woningen met de hoogste geluidbelasting (Broekhuizedijk 48 en 49(A)) wordt de geluidsbelasting grotendeels veroorzaakt door bronnen die niet samenhangen met de veranderingen waarop deze procedure toe ziet. Het gaat om activiteiten met voertuigen die alleen in de dagperiode plaats vinden. Ditzelfde geldt voor de woning aan de Broekhuizedijk 50, waarbij geldt dat de geluidsbelasting in de dagperiode hier beperkt blijft tot 41 dB(A) of 42 dB(A) bij de incidentele bedrijfssituatie met afvoer van mest. Voor de avond- en nachtperiode kan bij alle woningen worden voldaan aan de richtwaarden die gelden voor een landelijk gebied (35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode).

Voor de woningen van bezwaarmakers kan volgens het akoestisch rapport in alle perioden worden voldaan aan de richtwaarden die gelden voor een landelijk gebied (40 dB(A) in de dagperiode, 35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode).

Voor genoemde grenswaarden worden in de voorschriften vastgelegd. Omdat geluidsgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau gelden voor de gehele inrichting samen (alle activiteiten en installaties), wordt tegelijkertijd voorschrift 2.1 van de revisievergunning ingetrokken.

Natuurtoets

9. De verklaring van geen bedenkingen in het kader van de natuurtoets had niet gebaseerd mogen zijn op het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de daarbij behorende passende beoordeling, omdat hierin maatregelen worden betrokken, waarvan de verwachte voordelen ten tijde van de beoordeling niet vaststaan. Dit is in strijd met art. 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn (Hrl). Dit is bevestigd door het arrest van het EU-Hof van 7 november 2018, nrs. C-293/17 en C-294/17, dictum onder 6. In art. 6 lid 3 Hrl ligt immers het voorzorgbeginsel besloten, dat vereist dat er zekerheid is dat de natuurlijke kenmerken niet aangetast worden. Die zekerheid kan dus niet geboden worden, wanneer dergelijke maatregelen betrokken worden. De maatregelen die het betreft zijn de PAS-bronmaatregelen, de PAS-herstelmaatregelen en de verwachte autonome daling van de stikstofdepositie. Het gaat hier, zoals blijkt uit punt 128 van het arrest, voor een deel om maatregelen die nog niet zijn getroffen of nog

geen resultaat hebben gehad. Om die reden staan de effecten ervan nog niet vast. Dat jaarlijks gemonitord wordt, ondervangt dit gebrek niet. De monitoring vindt immers juist plaats omdat de effecten niet vaststaan (zie punten 129 en 130 van het arrest).

Daarnaast benadrukt het arrest dat aan een passende beoordeling voor een programmatische aanpak op basis waarvan vergunningen worden verleend, zeer hoge eisen gesteld worden. Een dergelijke passende beoordeling, zoals de passende beoordeling bij het PAS, is pas in overeenstemming met art. 6 lid 3 Hrl, wanneer na een grondige en volledige toetsing van de wetenschappelijke deugdelijkheid van die beoordeling kan worden gegarandeerd dat er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat geen van de plannen of projecten schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het gebied. De nationale rechter moet dit nagaan (dictum onder 3). De nationale rechter heeft in de verwijzingsuitspraak ECLI:NL:RVS:2017:1259 echter een groot aantal gebreken in de onderbouwing geconstateerd. De geconstateerde gebreken zijn in het bestreden besluit in ieder geval niet hersteld.

Dit steekt te meer nu blijkens de AERIUS-berekeningen er wel sprake is van een toename van de stikstofdepositie op leefgebied LG14 en habitattypen H2330 zandverstuivingen, ZGH9120 Beuken-eikenbossen met hulst en H4030 droge heiden in Natura2000-gebied Maasduinen. Er is geen draagkrachtige motivering gegeven op grond van objectieve gegevens, waarmee is uitgesloten dat deze toename significante gevolgen heeft voor de kwaliteit van voor stikstof gevoelig habitats en leefgebieden. Zie de uitspraak ECLI:NL:RVS:2015:3111. De vergunning dient dan ook niet verleend te worden.

Reactie op punt 9. Natuurtoets

De in het bezwaar genoemde zaken en de uitspraak over het PAS hebben geleid tot aanpassingen in de aanvraag en het herzien van de ontwerp-vvgb. Op 30 maart 2021 is de aanvraag omgevingsvergunning ingetrokken voor zover deze betrekking heeft op 'Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden' (VVGB).

Op 22 maart 2021 heeft de provincie ons laten weten:

Nu uw verzoek om een vvgb betrekking heeft op een initiatief waarbij sprake is van intern salderen, is als gevolg van bovengenoemde uitspraak, voor het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning geen vvgb van ons college meer vereist. Dat laatste betekent dat wij niet meer bevoegd zijn om de verzochte vvgb af te geven en uw college de besluitvorming op de aangevraagde omgevingsvergunning zonder een besluit op uw verzoek om een vvgb kan voortzetten.

3.3. Algemeen

Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo legt in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag vast. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Wij beperken ons in het navolgende tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn. De toetsing is beperkt tot de veranderingen en de aspecten waarop de veranderingen effecten hebben.

Huidige vergunningssituatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 18 september 2007 een revisievergunning (vergunning voor het veranderen en het in werking hebben na die veranderingen van de gehele inrichting) op grond van de Wet milieubeheer (Wm) verleend. Op 25 november 2010 is de voor die situatie benodigde omgevingsvergunning bouw (fase 2) verleend. Samen vormen deze de omgevingsvergunning die van kracht is geworden. Deze ziet onder meer toe op het realiseren van een nieuwe stal (stal 6), die zoals hiervoor vermeld niet is gerealiseerd.

Op 5 augustus 2009 is een melding op grond van artikel 8.19 Wm geaccepteerd. Deze melding heeft betrekking op het wijzigen van het type luchtwasser van de stallen 1 en 5 naar een biologische luchtwasser.

In tabel 1a is het aantal dieren, de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie weergegeven waarvoor vergunning is verleend (2007 met verandering 2009) en wat rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Huidige vergunde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.8 ¹	700	0,9	630,0	12,7	8.890,0	61	42.700
5	Vleesvarkens	D 3.2.8	1.080	0,9	972,0	12,7	13.716,0	61	65.880
6	Vleesvarkens	D 3.2.14 ²	2.448	0,15	367,2	16,1	39.412,8	99	242.352
Totaal					1.969,2		62.018,8		350.932

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 maart 2020

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijnstof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 13 maart 2020

1. Biologisch luchtwassysteem 70% emissiereductie, BWL 2008.12.V6

2. Chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie, BWL 2008.08.V6

Aangevraagde situatie

In de aangevraagde situatie vinden de volgende veranderingen plaats:

- stallen 1 en 5 worden voorzien van een andere luchtwasser dan eerder vergund. Dit wordt een gecombineerd luchtwassysteem met 85% ammoniak emissiereductie. De luchtwasser wordt verder naar achteren geplaatst dan in de vergunde situatie, de drie sleufsilo's op die locatie zijn vervangen door 1 sleufsilo van 30m²;
- Tussen stal 1 en 5 waren 5 ventilatoren aanwezig van 1,172kW, deze zijn vervangen door 7 ventilatoren van 2,2kW;
- stal 2 wordt (opnieuw) in gebruik genomen voor het huisvesten van 640 vleesvarkens. De stalling, verblijfsruimten, kantine, toilet en douche worden omgebouwd naar een centrale afzuigkanaal. Stal 2 wordt ook voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem met 85% ammoniak emissiereductie;
- gebouw 8 zal gebruikt gaan worden als opslag en in het gebouw links van gebouw 8 komt een hygiënesluis en kantoor;
- de motor van 1,5kW van de asperge sorteermachine in gebouw 7 is vervangen door een motor van 2,25kW;
- de ondergrondse gasleiding en de gastank van 2.500 liter zijn verwijderd;
- de koelcel in gebouw 7 heeft een nieuwe koelunit van 3kW en de koelcel rechts van stal 1 is verwijderd. In de opslag van stal 1 is een nieuwe koelmotor van 3kW geplaatst;
- de zuuropslag van stal 1 is verwijderd;
- links van stal 2 is een machineopslag (gebouw 2b) gerealiseerd;
- de vier tractoren van 90kW, 50kW en twee tractoren van 25kW zijn vervangen door twee tractoren van 90kW en 109kW en een loader van 45kW.

Stal 6 is niet gerealiseerd en bestaat dan ook alleen in de vergunde situatie (op papier). De verandering ziet niet toe op het opnieuw oprichten van stal 6 of het wijzigen van de dieren aantallen en -categorieën in stal 6. Alleen de uitmonding van de luchtwasser van stal 6 wordt anders uitgevoerd dan eerder vergund, waardoor de uittredesnelheid hoger is.

In tabel 1b is het aantal dieren en de daardoor veroorzaakte ammoniak-, geuremissie en fijn stofemissie weergegeven in de situatie van de gehele inrichting na de veranderingen. De aanvraag heeft uitsluitend betrekking op de veranderingen. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Aangevraagde situatie

Stal	Diercategorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
				emissie- factor ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie -factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/jr)	Totale fijn stof emissie (kg/jaar)
1	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	700	0,45	315,0	12,7	8.890	31	21.700
5	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	1.080	0,45	486,0	12,7	13.716	31	33.480
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	640	0,45	288,0	12,7	8.128	31	19.840
6	Vleesvarkens	D 3.2.14 ²	2.448	0,15	367,2	16,1	39.412,8	99	242.352
Totaal					1.456,2		70.146,8		317.372

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 maart 2020

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij gepubliceerd d.d. 20 juli 2018

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijnstof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl d.d. 13 maart 2020

1. Gecombineerd luchtwassersysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische water en geurverwijderingssectie, BWL 2011.07.V5
2. Chemisch luchtwassersysteem 95% emissiereductie, BWL 2008.08.V6

De aanvraag leidt ten opzichte van de vigerende vergunningssituatie tot een afname van de ammoniakemissie met 513 kg NH₃/jaar, een toename van de geuremissie met 8.128 OU_E/s en een afname van de fijn stofemissie (PM₁₀) met 33.560 gram/jaar. Hierna wordt verder op de beoordeling van de relevante milieuaspecten ingegaan.

De aangevraagde bedrijfsactiviteiten hebben betrekking op de volgende milieuaspecten: geur, ammoniak, luchtkwaliteit/fijn stof, (volks)gezondheid, bodem, afvalstoffen, en geluid. Hieronder beschrijven we op welke punten we de aangevraagde activiteiten, voor de activiteit milieu hebben getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

3.4. Activiteitenbesluit milieubeheer

Binnen de inrichting vinden een aantal activiteiten plaats waarvoor het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling direct werkende regels stelt. Bij de veranderingen van de inrichting gaat het om de onderstaande activiteiten, welke in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

- Vervangen van drie sleufsilos ten noordwesten van stal 5 door één sleufsilos (30 m³) voor frietknippers: opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (§ 3.4.5 met de bijbehorende ministeriële regeling);
- Beëindigen van de opslag van propaan: Opslaan van propaan (§ 3.4.1 met bijbehorende ministeriële regeling);
- Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (§ 3.5.8 met de bijbehorende ministeriële regeling) met uitzondering van de artikelen 3.112 tot en met 3.119).

Wij merken op dat deze activiteit(en) moet(en) plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling, de Activiteitenregeling milieubeheer. Vanwege de rechtstreekse werking van dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling kunnen in deze vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op de daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij dit besluit of bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Wij zien geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen. uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Op de activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is, zijn ook afdeling 2.1 "Zorgplicht", afdeling 2.2 "Lozingen" en afdeling 2.3 "Lucht" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Op alle activiteiten die verricht worden binnen de inrichting is ook afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn met betrekking tot de zorgplicht, lozingen, lucht en bodem voor deze activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdelingen uit het Activiteitenbesluit geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Ook is hoofdstuk 6 "Overgangs- en slotbepalingen" van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

De aanvraag wordt op voornoemde punten beschouwd als een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

3.5. Toetsing aan milieucriteria aangaande agrarische bedrijven

3.5.1. Geur

Toetsingskader (Wet geurhinder en veehouderij)

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het exclusieve toetsingskader voor geurbelasting, als gevolg van de dierenverblijven, op gevoelige objecten. Artikel 3, lid 1 van de Wgv bevat geurnormen voor gevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom in een concentratiegebied (de gemeente Horst aan de Maas is gelegen in het concentratiegebied zuid). Voor de bebouwde kom geldt een norm van 3 OUE/m³ en voor het buitengebied geldt een norm van 14 OUE/m³.

De Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) schrijft voor dat de geurbelasting berekend moet worden met het model V-Stacks vergunning. In afwijking van deze systematiek bepaalt artikel 3, lid 2 van de Wgv dat voor een gevoelig object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, een minimale afstand geldt. De afstand wordt gemeten vanaf het dichtst bij het gevoelig object gelegen emissiepunt en bedraagt 100 meter binnen de bebouwde kom en 50 meter buiten de bebouwde kom.

Op grond van artikel 6, lid 1 van de Wgv kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat andere normen van toepassing zijn dan de normen uit artikel 3, lid 1 van de Wgv. Voor de gemeente Horst aan de Maas is een quickscan uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van een aanpassing van de standaardnormen uit de Wgv. De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft in de gemeenteraadsvergadering van 22 november 2011 een 'geurverordening' vastgesteld. Daarbij is uitsluitend voor een klein gedeelte van de kern Meerlo een afwijkende geurnorm van 6 OUE/m³ vastgesteld. Voor het overige gedeelte van de gemeente Horst aan de Maas (alwaar ook de inrichting Broekhuizerdijk 53 te Melderslo gelegen is), gelden geen van de Wgv afwijkende standaardnormen.

De aanvraag omvat alleen dieren categorieën waarvoor omrekeningsfactoren (naar OdourUnits) zijn vastgesteld. Met het programma V-stacks vergunning, versie 2010, is een berekening gemaakt van de geurbelasting in de aangevraagde situatie, van de gehele inrichting na de aangevraagde veranderingen, op de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten. De invoerparameters en uitkomsten hiervan zijn weergegeven in de volgende tabellen (2a en 2b).

In de Regeling geurhinder en veehouderij is niet gedefinieerd wat er per invoerparameter van V-Stacks Vergunning ingevuld moet worden. Hiertoe is de gebruikershandleiding V-Stacks vergunning gepubliceerd. Wij hanteren de daarin opgenomen invoerinstructies bij de berekeningen met V-Stacks vergunning, waarbij we uitgaan van de meest recente versie: de gebruikershandleiding V-Stacks vergunning van maart 2021. Hierin is voor grote niet-ronde uitstroomopeningen, zoals de uitstroomopening van een luchtwasser een aangepaste modellering opgenomen met een invoerinstructie voor de diameter van de uitstroomopening van 1,0 meter.

Tabel 2a: Brongegevens (aangevraagde situatie)

BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
Stal 1 en 5	205 211	386 840	4,5	4,2	1,00	3,29	22 606
Stal 6	205 211	386 869	5,8	5,8	1,00	4,47	39 413
Stal 2	205 192	386 816	3,0	3,2	1,00	4,46	8 128

Tabel 2b: Geurbelasting geurgevoelige objecten (aangevraagde vergunningssituatie)

GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
Broekhuizerdijk 49	205 120	386 689	14,0	14,9
Broekhuizerdijk 57	205 413	386 759	14,0	10,2
Broekhuizerdijk 50	205 355	386 693	14,0	9,1
Broekhuizerdijk 52	205 407	386 708	14,0	8,5
Broekhuizerdijk 56	205 458	386 720	14,0	6,9
Broekhuizerdijk 59	205 455	386 763	14,0	7,9
Nieuwenhofweg 8	204 555	387 678	14,0	1,5
Koppertweg 2	203 714	386 279	3,0	0,7
camping, nr 44	204 921	386 599	14,0	5,3
Broekhuizerdijk 49LA	204 555	387 678	14,0	15,2
Broekhuizerdijk 49A	205 109	386 687	14,0	14,5

Uit de berekening blijkt dat niet bij alle omliggende geurgevoelige objecten voldaan wordt aan de standaardgeurnormen van de Wgv. Het aantal vleesvarkens neemt toe. Door toepassing van een geurreducerende maatregelen neemt de geurbelasting in de aangevraagde situatie af ten opzichte van de vergunde situatie. Deze reductie van de geurbelasting mag, volgens artikel 3, lid 4 van de Wgv, voor maximaal 50% weer worden opgevuld door een toename van het aantal dieren. Dit wordt ook wel de '50%-regeling' genoemd.

De geurreducerende maatregelen die toegepast worden in de aangevraagde situatie bestaan uit het toepassen van een gecombineerde luchtwasser in plaats van een chemische luchtwasser voor stallen 1 en 5, inclusief bijbehorende parameters, waaronder andere locatie, hoger emissiepunt en grotere uittredesnelheid. Verder wordt het emissiepunt van stal 6 verkleind, waardoor de uittredesnelheid wordt verhoogd. Het uitvoeren van de 50%-regeling leidt voor de inrichting tot de volgende resultaten (tabel 2c). De invoerparameters en rekenresultaten zijn weergegeven in de bijlagen.

Tabel 2c: toepassen van de 50%-regeling

Geurgevoelig Object	Geurbelasting (ou _E /m ³)				
	Standaard norm	Vergund	Vergund + maatregel	Norm 50%-regeling	Aanvraag
Broekhuizerdijk 49	14,0	19,9	12,4	16,2	14,9
Broekhuizerdijk 49A (la)	14,0	19,4	12,5	16,0	15,2
Broekhuizerdijk 49A	14,0	21,6	12,1	16,9	14,5

Geconcludeerd kan worden dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie onder de maximaal toegestane geurbelasting blijft bij toepassing van artikel 3, lid 4 van de Wgv. Hiermee wordt voldaan aan de Wgv.

Inmiddels is er een nieuwe versie van V-Stacks vergunning beschikbaar, namelijk V-Stacks vergunning 2020. De regeling geurhinder en veehouderij schrijft nog het gebruik van V-Stacks vergunning 2010 voor. Om vast inzicht te geven in de gevolgen van het vernieuwde rekenprogramma, zijn de geurbelastingen van de voornoemde situaties (vergund, vergund na maatregelen en aangevraagd/voornemen) ook berekend met V-Stacks vergunning 2020. Dit geeft het volgende resultaat voor de inrichting met de aangevraagde veranderingen.

Tabel 3a: Brongegevens (aangevraagde situatie)

BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
Stal 1 en 5	205 211	386 840	4,5	1,0	3,29	22 606	4,2
Stal 6	205 211	386 869	5,8	1,0	4,47	39 413	5,8
Stal 2	205 192	386 816	3,0	1,0	4,44	8 128	3,2

Tabel 3b: Geurbelasting geurgevoelige objecten (aangevraagde vergunningssituatie)

BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
Broekhuizerdijk 49	205 120	386 689	14,0	12,9
Broekhuizerdijk 57	205 413	386 759	14,0	9,2
Broekhuizerdijk 50	205 355	386 693	14,0	8,9
Broekhuizerdijk 52	205 407	386 708	14,0	7,8
Broekhuizerdijk 56	205 458	386 720	14,0	6,4
Broekhuizerdijk 59	205 455	386 763	14,0	7,4
Nieuwenhofweg 8	204 555	387 678	14,0	1,3
Koppertweg 2	203 714	386 279	3,0	0,6
camping, nr 44	204 921	386 599	14,0	4,2
Swolgensedijk 16	204 875	387 092	14,0	4,3
Nieuwenhofweg 5	204 947	387 193	14,0	4,3
Broekhuizerdijk 49LA	205 109	386 687	14,0	12,0
Broekhuizerdijk 49A	205 148	386 688	14,0	14,1

Het hoekpunt van het gebouw aangeduid met 49A, is het bijgebouw en geen onderdeel van de woning. Berekend met V-Stacks vergunning 2020 wordt in de situatie met de aangevraagde veranderingen op alle geurgevoelige objecten voldaan aan de standaard geurnorm uit de Wet geurhinder en veehouderij.

Verder verwijzen wij naar de beschouwing van de BBT-conclusies.

Vaste afstanden

Voor geurgevoelige objecten (met name bedrijfswoningen) behorende bij andere veehouderijen, geldt een vaste afstand van 50 meter. Hieraan wordt ruimschoots voldaan.

In aanvulling op de hiervoor uitgevoerde berekening geldt op grond van artikel 5, lid 1 van de Wgv eveneens een norm voor de minimale afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een gevoelig object. De vereiste minimale afstand is 25 meter als het gevoelig object buiten de bebouwde kom ligt en bedraagt 50 meter als het gevoelig object binnen de bebouwde kom ligt. De afstandsnormen uit artikel 5, lid 1 van de Wgv wijken af van de andere afstandsnormen uit de Wgv, omdat deze uitgaan van de afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. Artikel 5, lid 1 van de Wgv bevat dus een aanvullende afstandseis waaraan ook moet worden voldaan.

Uit de aanvraag blijkt dat in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de hiervoor genoemde afstanden. Artikel 5, lid 1 van de Wgv staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Beoordeling geurhinder vanwege andere geurbronnen (sleufsilo)

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is alleen van toepassing op dierenverblijven, en niet op de opslag van voer in een sleufsilo. De verandering heeft mede betrekking op het realiseren van een sleufsilo met een inhoud van maximaal 30 m³ voor de opslag van frietchnippers. Deze sleufsilo valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Hierop zijn de voorschriften en eisen en de minimaal vereiste afstanden tot gevoelige objecten van het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling rechtstreeks van toepassing. Wij hebben vastgesteld dat ook daaraan wordt voldaan.

Conclusie geur

Uit de geurbeoordeling stellen wij vast dat de Wgv en de beoordeling van overige geurbronnen verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg staan.

3.5.2. Ammoniak

Algemeen

De ammoniakemissie vanuit de veehouderij wordt beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Wet ammoniak en veehouderij (Wav), ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden;
- Besluit emissiearme huisvesting voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting), beste beschikbare technieken (BBT) en maximale ammoniakemissiewaarden;

- technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie alsmede de plaatselijke milieuomstandigheden (IPPC-omgevingstoets);
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn, binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn en als zeer kwetsbaar gebied door Provinciale staten zijn aangewezen.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, als het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het meest dichtbij gelegen zeer kwetsbare gebied, bekend als Tienrayse- en Swolgenderheide) ligt op circa 370 meter afstand van de dierenverblijven. De afstand bedraagt daarmee meer dan 250 meter tot een zeer kwetsbaar gebied. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond. De Wav staat verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Best beschikbare technieken (BBT)

Hiervoor (onder 3. Overwegingen milieu, actualisatie en toets aan BBT-conclusies) is getoetst aan de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Verder wordt voor BBT wat betreft ammoniak getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting.

Nederland heeft ervoor gekozen om vanwege de ernst van de ammoniakproblematiek voor huisvestingssystemen de voorschriften ten aanzien van de emissie van ammoniak vast te stellen in een algemene maatregel van bestuur en niet in de vergunningsvoorwaarden. Op 1 juli 2015 is het Besluit emissiearme huisvesting in werking getreden. Het Besluit emissiearme huisvesting stelt voor de huisvesting van verschillende diercategorieën maximale emissiewaarden voor fijn stof – en ammoniakemissie per dierplaats en geeft aan wanneer hieraan uiterlijk moet zijn voldaan.

In de aangevraagde situatie is sprake van een inrichting, waarin alle stallen zullen worden voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem, dat voldoet aan het criterium van beste beschikbare technieken (BBT). Toetsing van de aanvraag aan het Besluit emissiearme huisvesting levert de volgende tabel op:

Tabel 4: Aangevraagde huisvestingssystemen en maximale emissiewaarde

Stal	diercategorie	emissiefactor Rav* (kg NH ₃ /dierplaats/jaar)	maximale emissiewaarde (kg/NH ₃ /dierplaats/jaar)	voldoet aan maximale emissiewaarde
1	D 3.2.15.5	0,45	1,6	Ja
5	D 3.2.15.5	0,45	1,6	Ja
2	D 3.2.15.5	0,45	1,5	Ja
6	D 3.2.14	0,15	1,1	Ja

* Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij gepubliceerd d.d. 11 maart 2020

In stal 2 worden (opnieuw) vleesvarkens gehouden. Het aantal vleesvarkens in stal 5 wordt uitgebreid. De ammoniakemissie van de huisvestingssystemen van beide stallen voldoet aan de maximale emissiewaarde. Dit geldt overigens ook voor de eerder vergunde stallen, ook al wordt dat niet in dit besluit getoetst.

Omgevingsverordening Limburg 2014

Verder is vastgesteld dat de stallen voldoen aan de emissie-eisen, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg 2014 (Veehouderij en Natura 2000). In de bijlage is een maximaal toegestane emissie opgenomen van 0,45 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Deze gelden voor nieuwe stallen. Volgens de definitie in de Omgevingsverordening Limburg 2014 is voor de aangevraagde veranderingen (stal 2 en stal 5 uitbreiding en ander luchtwassysteem op stal 1 en 5) sprake van een nieuwe stal.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

De Wav legt in artikel 3, lid 3 een aanvullende toets op bij IPPC-installaties. Deze toets betekent dat een vergunning moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften, welke nodig zijn vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of de plaatselijke milieuomstandigheden, maar niet met toepassing van de in aanmerking komende BBT kunnen worden gerealiseerd.

De Wav en de RIE schrijven niet voor op welke wijze rekening moet worden gehouden met de technische kenmerken en geografische ligging van de veehouderij. Ook ontbreekt een omschrijving van wat onder plaatselijke milieuomstandigheden moet worden begrepen. Om deze leegte te vullen heeft het ministerie van VROM in 2007 de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Beleidslijn) vastgesteld. Met behulp van de Beleidslijn kunnen wij bepalen of en in hoeverre strengere emissie-eisen nodig zijn vanwege de technische kenmerken, geografische ligging of plaatselijke milieuomstandigheden. Deze emissie-eisen worden in de Beleidslijn aangemerkt als "strenger dan BBT (BBT+)" en "veel strenger dan BBT (BBT++)". De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft uitgesproken dat de beleidslijn niet in strijd is met de IPPC-richtlijn (zie bijvoorbeeld uitspraak van 18 maart 2009, zaak 200800463/1).

In de Beleidslijn is de noodzaak voor het eisen van verdergaande maatregelen gekoppeld aan de omvang van het bedrijf, uitgedrukt in hoeveelheid ammoniak per jaar. Daarin is op basis van de beschikbaar zijnde huisvestingssystemen en de daaraan gekoppelde emissiefactoren, een indeling gemaakt, welke emissiefactor (op basis van reductiepercentage) als BBT, BBT> of BBT>> moet worden aangemerkt. Deze waarden zijn voor de diercategorie vleesvarkens weergegeven in tabel 4.

Tabel 4: maximale emissiegrenswaarden BBT, BBT> en BBT>> bij vleesvarkens

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT	BBT>	BBT>>
D 3	Vleesvarkens e.a.	3,0	1,5	1,1	0,45

Alle huisvestingssystemen voldoen aan de strengste emissiefactor (BBT>>). Overigens zou het toepassen van BBT> voor de uitbreiding voldoende zijn geweest, aangezien de ammoniakemissie die op zou treden als alle aangevraagde dieren een emissie zouden hebben die gelijk is aan de emissiegrenswaarde voor BBT (1,5) meer bedraagt dan 5.000 kg, maar minder dan 10.000 kg. Geconcludeerd wordt dat voldaan wordt aan de in de Beleidslijn gestelde strengere eisen dan BBT.

De aanvraag voldoet bovendien aan de Beleidslijn, omdat aan BBT wordt voldaan en de aangevraagde ammoniakemissie (1.618,2 kg NH₃/jaar) lager is dan de in de Beleidslijn gehanteerde drempelwaarde van 5.000 kg NH₃/jaar.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Om schade te voorkómen worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

Binnen de hierboven genoemde afstanden zijn geen teelt van gevoelige planten of bomen, zoals coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Conclusie ammoniak

Uit voorgaande blijkt dat de aanvraag gelet op het aspect ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen.

3.5.3. Luchtkwaliteit

Toetsingskader

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Op grond van artikel 5.16, lid 1 van de

Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij het uitoefenen van de bevoegdheid tot het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofdioxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvestingssystemen voor landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Alleen voor pluimvee zijn in het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀).

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat de emissie van fijn stof bij agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens die zijn gepubliceerd op de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), ofwel fijn stofemissie van belang.

Voor zwevende deeltjes (PM₁₀) gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m³ (µg/m³) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m³ (µg/m³) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes (PM_{2,5}) gelden de volgende grenswaarden:

- 25 microgram per m³, gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Uit de aanvraag blijkt dat geen overschrijding van de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingsdagen van de etmaalgemiddelde concentratie plaatsvinden.

Toetsing fijnstof afkomstig van dieren

Bij de aanvraag is een berekening gevoegd van de emissie van zwevende deeltjes (PM₁₀) als gevolg van de activiteiten waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd. Aan de hand van de emissiefactoren is vastgesteld dat de emissie van fijn stof afneemt met 33.560 gram per jaar. Uit de aanvraag en de tabellen 1a en 1b zoals hiervoor opgenomen blijkt dat geen toename van emissies van de in bijlage 2 van de Wm genoemde stoffen te verwachten is.

Hoewel daarnaar geen expliciet onderzoek is verricht, is voldoende aannemelijk dat de luchtkwaliteit in de nabije omgeving van de inrichting door de aangevraagde activiteiten niet verslechtert, omdat er een afname is in de emissie van fijn stof. Mede op grond van de Handreiking fijn stof en veehouderijen

van mei 2010 van InfoMil, kunnen de stofemissies als 'niet in betekenende mate' (NIBM) worden bestempeld.

De bepalingen van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen staan verlening van de aangevraagde vergunning niet in de weg.

Toetsing fijnstof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijnstof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM-tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor 'Niet In Betekende Mate'. Uit deze berekening is gebleken dat de bijdrage van de emissie van fijn stof en stikstofdioxide aan de achtergrond, afkomstig van verkeersbewegingen van en naar de inrichting, niet in betekende mate is en derhalve als niet-significant is aan te merken.

3.5.4. (Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen.

Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 – 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies), Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO2-onderzoek).

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er voortsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende onderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten. De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Voortsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven

momenteel dan ook geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat momenteel op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, fijn stof, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor zijn in de voorliggende aanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier. Het gaat hier om de volgende (aangevraagde) voorzieningen en maatregelen:

- Alle dieren worden binnen de inrichting inpandig gehouden.
- Binnen de inrichting gelden strikte hygiënemaatregelen en er gelden voorschriften die de hygiëne bevorderen.
- Binnen de inrichting is/zijn een of meerdere hygiëneslui(s)zen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via een hygiënesluis te betreden en te verlaten.
- Personeel en bezoekers moeten gebruik maken van kleding en schoenen van het bedrijf.
- Om verspreiding van gezondheids-gerelateerde emissies buiten de inrichting te beperken, wordt in de aangevraagde situatie alle ventilatielucht van de stallen nr. 1, 2 en 5 via een gecombineerd luchtwassysteem (BWL 2011.07.V5) geleid met een verwijderingsrendement van 85% voor ammoniak, 45% voor geur en 80% voor fijn stof (PM₁₀) en de ventilatielucht van stal nr. 6 via een chemisch luchtwassysteem (BWL 2008.08.V6) geleid met een verwijderingsrendement van 95% voor ammoniak, 30% voor geur en 35% voor fijn stof (PM₁₀). Deze systemen voldoen daarmee aan de huidige milieutechnische inzichten van BBT++, de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en de wettelijke concentratiegrenswaarden voor fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}).

Gezien de stand van de technieken die gebruikt worden in de veehouderijsector zijn andere (aanvullende) maatregelen redelijkerwijs niet reëel.

Mede gelet op de in de aanvraag opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen zodanige risico's voor de gezondheid aanwezig dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu om die reden zou moeten worden geweigerd.

3.5.5. Afvalstoffen

In de aanvraag is aangegeven welke afvalstoffen uit de inrichting vrijkomen. De aangevraagde veranderingen zullen enige toename veroorzaken van de volgende afvalstoffen: spuiwater van de luchtwassers, kadavers, restanten diergeneesmiddelen en TL-buizen.

In de vergunning van 2007 zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de opslag, het gescheiden inzamelen en het afvoeren van voor recycling of hergebruik in aanmerking komende afvalstoffen. Deze voorschriften gelden ook voor de veranderingen. Gezien de aard en omvang van de afvalstoffen die uit de inrichting vrijkomen, wordt een preventie-onderzoek in het kader van de "verruimde reikwijdte" (naar reductie en hergebruik van afvalstoffen) niet zinvol geacht.

3.5.6. Bodem

Toetsingskader

De mogelijke bodembedreigende activiteiten toetsen we aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). De NRB beschrijft de risico's van bodembedreigende activiteiten en het effect van bodembeschermende voorzieningen. In bijlage 1, tabel 2 bij de Regeling omgevingsrecht (Mor) opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT. Uitgangspunt is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar risico oplevert voor grond en grondwater.

Bodembedreigende activiteiten

In de aangevraagde situatie vinden geen nieuwe bodembedreigende activiteiten plaats. Wel wordt de locatie van de luchtwasser van de stallen 1 en 5 wat gewijzigd en wordt aan stal 2 een (gecombineerde) luchtwasser gerealiseerd. Hiermee komen er ook nieuwe locaties waar spuiwater wordt opgeslagen. De mestkelders van stal 2 waren ook in de vergunde situatie in gebruik voor de opslag van mest, ook al bevinden zich in de vergunde situatie geen dieren in stal 2. Op deze bodembedreigende activiteiten is afdeling 2.4 "Bodem" van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling rechtstreeks van toepassing, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid.

In deze vergunning zijn voor deze bodembedreigende activiteiten geen (aanvullende) voorschriften gesteld. Dit betekent dat de betreffende afdeling uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriele regeling geraadpleegd moeten worden om te zien welke regels hierop van toepassing zijn.

Conclusie beoordeling bodem

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In het Activiteitenbesluit zijn toereikende gedragsregels en bodembeschermende voorzieningen voorgeschreven c.q. aanwezig, die de kans op bodemverontreiniging als gevolg van de aangevraagde activiteiten, beperken. Bij naleving van deze voorschriften wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Een nulsituatie-onderzoek is niet eerder voorgeschreven. Gelet op het voorgaande en omdat geen sprake is van nieuwe bodembedreigende activiteiten vinden wij het, in afwijking van de NRB, daarom niet nodig om een nulsituatie-onderzoek voor te schrijven.

3.5.7. Geluid

De geluidbelasting van de aangevraagde activiteiten op geluidgevoelige objecten in de omgeving is beoordeeld met behulp van de "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998 van het Ministerie van VROM (de Handleiding). Hierbij zijn met name hoofdstuk 3 (paragraaf 3.2) en hoofdstuk 4 van de Handleiding van belang.

Bij een aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd, waarin de geluidsbelasting van de inrichting (het geheel inclusief de veranderingen) in beeld is gebracht (rapport: 8.5302 d.d. 13 februari 2019, uitgevoerd door Geurts Technisch Adviseurs). Dit rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag. Voor de akoestisch relevante bronnen binnen de inrichting wordt verwezen naar de akoestische rapportages. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999).

Representatieve bedrijfssituatie

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode. In de representatieve bedrijfssituatie worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting beoordeeld.

Incidentele bedrijfssituatie (INC)

Incidenteel vinden activiteiten plaats die voor één immissiepunt (zie hierna) leiden tot een verhoging in de geluidbelasting ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Binnen de gemeente Horst aan de Maas is geen gemeentelijke nota industrielawaai vastgesteld. Daarom is voor de bepaling van de maximaal toegestane gemiddelde geluidbelasting aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de Handleiding, waarbij in eerste instantie gebruik wordt gemaakt van richtwaarden gerelateerd aan de woonomgeving. In de geldende omgevingsvergunning (18 september 2017) zijn geluidsgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau opgenomen met (kort uitgedrukt) een etmaalwaarde van 45 dB(A) ter plaatse van geluidgevoelige objecten.

Vanwege de nu aangevraagde veranderingen is een akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting. Ter plaatse van de woningen met de hoogste geluidbelasting (Broekhuizerdijk 48 en 49(A)) wordt de geluidsbelasting grotendeels veroorzaakt door bronnen die niet samenhangen met de veranderingen waarop deze procedure toe ziet. Het gaat om activiteiten met voertuigen die alleen in de dagperiode plaats vinden. Ditzelfde geldt voor de woning aan de Broekhuizerdijk 50, waarbij geldt dat de geluidsbelasting in de dagperiode hier beperkt blijft tot 41 dB(A) in de reguliere bedrijfssituatie of 42 dB(A) bij de incidentele bedrijfssituatie met afvoer van mest. Voor de avond- en nachtperiode kan bij alle woningen worden voldaan aan de richtwaarden die gelden voor een landelijk gebied (35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode).

Voor de hiervoor niet genoemde woningen kan volgens het akoestisch rapport in alle perioden worden voldaan aan de richtwaarden die gelden voor een landelijk gebied (40 dB(A) in de dagperiode, 35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode).

Voornoemde grenswaarden worden in de voorschriften vastgelegd. Omdat geluidsgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau gelden voor de gehele inrichting samen (alle activiteiten en installaties), wordt tegelijkertijd voorschrift 2.1 van de revisievergunning ingetrokken.

Maximale geluidsniveau (L_{Amax})

Uit het rapport van akoestisch onderzoek blijkt dat zowel in de beschreven representatieve bedrijfssituatie (RBS) als in de incidentele bedrijfssituatie (IBS) voldaan wordt aan de geluidgrenswaarden uit de geldende vergunning. Het opnemen van geluidvoorschriften voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) in deze vergunning is dan ook niet noodzakelijk.

Indirecte hinder

De beoordeling van het aspect 'indirecte hinder' (het verkeer van en naar de inrichting dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld) heeft plaatsgevonden op basis van de circulaire van VROM d.d. 29 februari 1996. In deze circulaire is een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde opgenomen.

Het meest relevante geluidgevoelige object betreft de woning Broekhuizerdijk 49-49a. Deze ligt op de kortste afstand van de weg waarover het verkeer van en naar de inrichting rijdt. Uit het akoestisch rapport blijkt dat het verkeer van en naar de inrichting in de situatie met de veranderingen (ruim) kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). De aanvraag voldoet daarmee aan het criterium voor indirecte hinder.

3.5.8. Energie

In de Wabo is vastgelegd dat het bevoegd gezag bij een beslissing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning, beoordeelt of de drijver van de inrichting de beste beschikbare technieken in de inrichting heeft toegepast. Deze technieken zijn mede nodig om energieverbruik te voorkomen of te beperken en hiermee energie te besparen. Bij het voorschrijven van energiemaatregelen weegt het bevoegd gezag de economische en technische haalbaarheid hiervan mee.

Het bevoegd gezag kan aan de omgevingsvergunning voorschriften verbinden met de verplichting tot het treffen van technische maatregelen. Zie voor dit aspect hetgeen is opgenomen bij de toetsing aan de BBT-conclusies (BBT 8).

3.5.9. Toetsing aan overige richtlijnen, regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven. In sommige gevallen is ook voor deze wetten en regels een toestemming van het daarvoor betreffende bevoegde gezag nodig.

BIJLAGE I. VOORSCHRIFTEN MILIEU BEHOREND BIJ DE OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET VERANDEREN VAN DE INRICHTING

1. HET HOUDEN VAN DIEREN

1.1.1

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Stal	Diercategorie	RAV-Code	Aantal dieren
1	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	700
2	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	640
5	Vleesvarkens	D 3.2.15.5 ¹	1.080
6	Vleesvarkens	D 3.2.14 ²	2.448

1. *Gecombineerd luchtwassersysteem; 85% ammoniakemissiereductie (45% geur en 80% fijnstof emissiereductie) met waterwasser, biologische water en geurverwijderingssectie (BWL 2011.07.V5)*
2. *Chemisch luchtwassersysteem; 95% ammoniakemissiereductie (30% geur en 35% fijnstof emissiereductie) (BWL 2008.08.V6)*

2. CONTROLE EMISSIEARME SYSTEMEN

2.1.1

De afdelingen in en de luchtwassersystemen van stallen 1, 2, 5 en 6 op de locatie Broekhuizerdijk 53 te Melderslo mogen pas in gebruik worden genomen nadat de uitvoering van het totale huisvestingssysteem, het centraal afzuigkanaal, de koppeling van de luchtwasser aan dit kanaal en de uitvoering/dimensionering van de luchtwasser door het bevoegd gezag is gecontroleerd en goed is bevonden.

2.1.2

Voor het kunnen uitvoeren van voornoemde controle doet de inrichtinghouder hiervan 4 weken voor de gewenste datum van ingebruikname schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag.

3. GEURBEHEERSPLAN

3.1.1

Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning moet vergunninghouder beschikken over een geurbeheersplan dat door het bevoegd gezag is goedgekeurd. In een geurbeheersplan moet de veehouder een protocol hoe wordt omgegaan met geurklachten opnemen. Dit protocol kan onder andere bevatten:

- de registratie van klachten (datum, tijdstip, aard en de bedrijfsomstandigheden en eventuele bijzonderheden van dat moment;
- het onderzoeken van de oorzaak en indien nodig actie nemen;
- het contact opnemen met de omgeving;
- het tijdelijk staken van bepaalde activiteiten bij warm en windstil weer;
- het evalueren van recente veranderingen in het management, zoals voer en reiniging en als nodig aanpassen.

Het geurbeheersplan moet jaarlijks worden geëvalueerd en geactualiseerd.

4. ENERGIE

4.1.1

Om inzicht te krijgen in het aardgas- en elektriciteitsverbruik en de variatie daarin om daarmee onnodig verbruik te voorkomen, worden de volgende gegevens geregistreerd:

- het gasverbruik in m³/jaar;
- het elektriciteitsverbruik in kWh/jaar.

4.1.2

Degene die de inrichting drijft neemt alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder. Uitgangspunt is dat alle erkende maatregelen uit Bijlage 10, onderdeel 9 (Agrarische sector) van de Activiteitenregeling milieubeheer worden toegepast. Als andere maatregelen worden toegepast dient door inrichtinghouder te worden aangetoond dat deze minimaal gelijkwaardig zijn.

4.1.3

Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze beschikking moet een rapportage worden opgesteld waarin is vermeld welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen en welke wanneer getroffen zullen worden om te voldoen aan het vorige voorschrift.

4.1.4

Als het energieverbruik in enig kalenderjaar groter is dan 200.000 kWh (kilowattuur) aan elektriciteit of groter is dan 75.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen en niet duidelijk is of aan voorschrift 4.1.2 wordt voldaan, kan het bevoegd gezag besluiten dat binnen een door hen te bepalen termijn, de inrichtinghouder onderzoek moet (laten) verrichten naar alle mogelijke energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder. De rapportage van dit onderzoek dient binnen de voornoemde termijn te worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Hierin moet worden vermeld welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen en welke wanneer getroffen zullen worden.

Bijlage II. Invoer en rekenresultaten V-Stacks vergunning 2010

Vergund en vergund met maatregelen