

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 088 11 88 671
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

Zaaknummer 5846593

BYK Netherlands B.V.
[REDACTED]
Postbus 535
7400 AM DEVENTER

Datum	Kenmerk	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
13.04.2021	2021/0090113	2		

Onderwerp: Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte [REDACTED]

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 2 juni 2020¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een chemiebedrijf dat additieven produceert op basis van wassen aan de Danzigweg 23 in Deventer. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is, voor het in werking hebben van een chemiebedrijf dat additieven produceert op basis van wassen aan de Danzigweg 23 in Deventer (positieve weigering). De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van een op de Europese referentiedatum aanwezige milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer. Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- berekening AERIUS Calculator d.d. 06-11-2020 met kenmerk ReKHbnKxPPLM.

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende aanvraag.

¹ EDO-kenmerk 2020/0158112

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd.

De verschuldigde leges zijn:

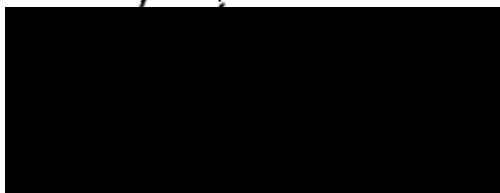
Artikel Code	Artikel omschrijving		Leges bedrag
3.4OverigA	- Vermindering met 50% alleen indien voldaan aan art. 3.3 Belastingver. (bedrag>€150)	€	-1.089,50
7.2.2	WNB aanvraag verg. art. 2.7 2e en 3e onder b. met art. 2.8 lid 9 overige act. in of nabij N2000 geb.	€	2.179,00
		Totaal leges	€ 1.089,50

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen met het Overijssel Loket (telefoon 038 – 499 88 99, keuze 2). Het loket is bereikbaar van ma t/m vrij van 8.30 tot 17.00 uur). Daarnaast kunt u voor het onderdeel stikstofdepositie de website van BIJ12 (www.bij12.nl) raadplegen. U gaat dan naar het onderwerp 'Helpdesk stikstof en Natura 2000'.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Bijlage 1 Overwegingen bij het besluit

Bijlage 2 Berekening AERIUS Calculator kenmerk ReKHbnKxPPLM

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van Deventer, Postbus 5000, 7400 GC Deventer.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken, als u belanghebbende bent.

Stuurt u dan een bezwaarschrift aan ons. Wij controleren dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw bezwaarschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw bezwaarschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. Dit doet u door in uw bezwaarschrift het kenmerk te vermelden dat op onze brief staat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw bezwaarschrift.
4. U verstuurt het bezwaarschrift op tijd. Op onze brief staat een verzenddatum. U stuurt ons binnen zes weken na die datum uw bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift kunt u op 3 manieren aan ons versturen.

1. Met de post naar: Gedeputeerde Staten van Overijssel, Team Juridische zaken, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor ons digitale bezwaarformulier. U vindt het formulier via <https://forms.overijssel.nl/bezwaar-klacht/bezwaar-beslissing/>.
3. Met een faxbericht. Het faxnummer van het team Juridische Zaken is: 088 - 118 86 73.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u bezwaar maakt treedt dit besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte bezwaarprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor informatie over het indienen van een verzoek belt u met de Rechtbank Overijssel: 088 – 361 55 55.

Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit

In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	5
A1	Vergunningaanvraag	5
A1.1	Projectomschrijving	5
A1.2	Onderliggende documenten	5
A1.3	Aanvullende gegevens	6
A2	Bevoegdheid	7
A2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	7
A3	Procedure	7
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	7
A4.1	Wettelijke regels	7
A4.2	Provinciaal beleid	7
A5	Vergunningplicht	7
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	8
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	8
B1.1	Uitgangspunten aanvraag	8
B1.2	Vaststellen referentiesituatie	9
B1.3	Toetsing aan overige vereisten	9
B1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	9
B1.5	Eindconclusie toetsing	9
C	SLOTCONCLUSIE	10

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een chemiebedrijf dat additieven produceert op basis van wassen aan de Danzigweg 23 in Deventer. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend.

Aangevraagde stikstofemissie veroorzakende activiteiten:

Bronnummer Aerius-berekening kenmerk: ReKHbnKxPPLM (Vergunningaanvraag 2000, situatie 2)	Omschrijving	Aantal ^{xx}	Maximale NOx-emissie in kg/jaar
1	Intern transport 1	16	3,25
2	Intern transport 3	9	2,60
3	Intern transport 2	16	6,68
4	Vrachtwagen laadkuil extern	30	1,19
5	Vrachtwagen (extern) - 1	16	< 1
6	Vrachtwagen (extern) - 2	12	1,11
7	Vrachtwagen (extern) - 3	6	< 1
8	Vrachtwagen (extern) - 4	6	< 1
9	Tankwagen (extern)	4	<1
10	Wegverkeer Vrachtauto Licht verkeer	54 86	20,22 2,48
11	Parkeren - 1 Licht verkeer	1	<1
12	Parkeren - 2 Licht verkeer	1	<1
13	Parkeren -3 Licht verkeer	85	5,69
14	Wegverkeer - 1 Vrachtauto Licht verkeer	27 43	29,59 3,63
15	Wegverkeer - 2 Vrachtauto Licht verkeer	27 43	29,73 3,65
16	Thermische olieketel Aardgasverbruik/jaar m ³	2.055.906	273,60
17	CV-ketels Aardgasverbruik/jaar m ³		102,60
18	Stoomketel Aardgasverbruik/jaar m ³		1.286,90

^{xx} Voor verkeer is het aantal voertuigen dat bij het bedrijf aankomt per gemiddelde dag over het gehele jaar (365 dagen) gerekend.

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten ontvangen:

- Aanvraagformulier;
- Renvoijlijst Hinderwet 1994 (behorende bij tekening.nr. HW03201);
- Tekening Situering en ligging, BYK, tekeningnr. 3440-17-02-001;
- Aerius-berekening (Revisievergunning en bouw hal 10) gedateerd 6 mei 2020, kenmerk RSnHf3QXReuR;

- Rapportage Energie-onderzoek, NV regionaal energiebedrijf Salland. (Ontvangen door gemeente Deventer 7 juli 1993 en onderdeel van de milieuvergunning van 14 januari 2002);
- Aanvraag Hinderwetvergunning, behorend bij besluit B en W Deventer 18 april 1994;
- Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V. (vervallen door later ingediende nieuwe versie); niet gedateerd of genummerd);
- Aerius berekening (Revisievergunning en bouw hal 10), gedateerd 8 mei 2020, kenmerk Rw6svwCPzzdF;
- Wet milieubeheer aanvraag vergunning, behoort bij vergunning verleend 14 januari 2002, kenmerk RMW/M/00.20850W;
- Aerius berekening (Beoogd 2020 versus gedurende de bouw hal 10), gedateerd 29 mei 2020, kenmerk Rh5KM385L4mk;
- Plattegrondtekening site begane grond-totaal tek.nr. 3440-02-02-001, gedateerd 21.08.2015 en
- Rapport Akoestisch adviesburo Van der Boom, gedateerd 1 april 1998, behorend bij besluit B en W Deventer d.d. 14 januari 2002.

A1.3 Aanvullende gegevens

Op 29 juli 2020³ zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op 11 september 2020 ontvangen en ingeboekt onder nummer 2020/0254624.

Het betreft de volgende documenten:

- Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V. (vervallen door later ingediende nieuwe versie); niet gedateerd of genummerd);
- Aerius berekening (Maatgevend referentiejaar versus aangevraagde hoeveelheid), gedateerd 11 september 2020, kenmerk Rs6RDwXqWNjt;
- Aerius berekening (Emissieberekening bouwen Danzigweg 10), gedateerd 11 september 2020, kenmerk RpSJCeqKaJt9.

Op 15 september 2020⁴ zijn nadere aanvullende gegevens ingediend.

Het betreft de volgende documenten:

- Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V. (vervallen door later ingediende nieuwe versie); niet gedateerd of genummerd);
- Aanvraag Hinderwetvergunning , behoort bij besluit van B en W van Deventer, gedateerd 18 april 1994; (aanvraagformulier met: renvooiijst, diverse tekeningen, (deel van) akoestisch rapport Akoestisch adviesburo Van der Boom, 17 september 1990.
- Wm-melding ex art. 8.19, ingediend op 3 juli 1995 bij de gemeente Deventer.

Op 23 september 2020⁵ is er een aanvulling op de aanvraag binnengekomen.

- Aanvullende toelichting (voor de dieselheftrucks) op de milieumelding van 1995'.

Op 24 september 2020⁶ is een aanvulling op de aanvraag binnengekomen.

- Dit betreft het document: Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V.
- De eerder ingediende documenten met de naam "Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V." zijn hiermee vervallen.

Op 9 november 2020⁷ was er een aanvulling op de aanvraag binnengekomen.

Deze aanvulling, zijnde een wijziging van de eerdere aanvraag, is een gevolg van dat de berekeningen die op basis van de nieuwe release van het Aerius-rekenprogramma (per 15 oktober 2020) dienen te worden uitgevoerd. Alle (ontwerp)beschikkingen, na 15 oktober 2020, dienen met gebruik van deze nieuwe release te zijn doorberekend.

- Toelichting Wet Natuurbescherming aanvraag BYK Netherlands B.V. (versie 6-11-2020, de eerder ingediende versies zijn hiermee vervallen;

³ Ons kenmerk: 2020/0203924

⁴ Ons kenmerk 2020/0256980

⁵ Ons kenmerk 2020/0263702

⁶ Ons kenmerk 2020/0264159

⁷ Ons kenmerk 2020/2020/0312759

- Aeries berekening (Maatgevend referentiejaar versus aangevraagde hoeveelheid), gedateerd 6 november 2020, kenmerk ReKHbnKxPPLM en
- Aeries berekening Revisievergunning en bouw hal 10), gedateerd 6 november 2020, kenmerk RpTu71Mzps1.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming⁸. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Wij hebben op 16 februari 2021⁹ besloten om positieve weigeringen met de reguliere procedure als bedoeld in artikel 5.1 van de Wet natuurbescherming voor te bereiden.

A3.1 Verlengen beslistermijn

Wij hebben op 22 februari 2021 verzocht om de beslistermijn op de aanvraag te verlengen tot 1 september 2021. U heeft hiermee **niet** ingestemd.

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.¹⁰

⁸ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

⁹ 2021/0035753

¹⁰ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

B TOETSING NATURA 2000-GBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Uitgangspunten aanvraag

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Rijntakken het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 2 kilometer). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010¹¹ en van 13 november 2013¹². Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.¹³

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021¹⁴ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹⁵ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹⁶ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten 'Rijntakken'. Dit gebied is op 24 maart 2000 door het toenmalige ministerie (nu ministerie van EZ) aangewezen als Vogelrichtlijngebied(-en).

¹¹ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

¹² ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

¹³ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

¹⁴ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

¹⁵ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹⁶ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswen'.

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een milieuvergunning. De milieu-vergunde situatie, verleend door de gemeente Deventer op 18 april 1994, kenmerk DMS 91.1271 en de WM-melding, datum 19 juli 1995, kenmerk MA-mb/95.10641-210 zijn bepalend voor de stikstof-emissie op de referentiedatum. (De berekende stikstofemissie daarbij is 1.936,9 kg/jaar aan NOx.)

Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van dit gebied, door de gemeente Deventer een revisievergunning is verleend (14 januari 2002, kenmerk RMW/M/00.20850W). Daarbij is sprake van een hogere stikstof-emissie (totaal 3.180,09 kg/jaar) dan de milieu-vergunde situatie ten tijde van aanwijzing. Dit betekent dat deze hogere stikstofemissie in de revisievergunning niet bepalend is voor de stikstof-emissie op de referentiedatum.

Tevens is er een aantal milieu-meldingen ingediend die geen gevolgen hebben voor de stikstofuitstoot.

Voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van de milieuvergunning van 18 april 1994 en de daarna ingediende melding van 19 juli 1995 ten tijde van de aanwijzing van het gebied.

In overeenstemming met jurisprudentie¹⁷ vormt deze vergunning en melding uw rechten op basis van de Wnb.

Conclusie:

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator¹⁸ blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata.

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Hierdoor kunnen wij vergunning verlenen zonder de noodzaak van een passende beoordeling.

B1.3 Toetsing aan overige vereisten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Gezien de afstand van bijna 40 kilometer tot de grens met Duitsland is er geen invloed op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

¹⁷ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

¹⁸ AERIUS-kenmerk ReKHbnKxPPLM.

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.