



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
13 april 2021

Zaaknummer
2020-005936

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 9

M.J. Klein Braskamp
Hofmaatweg 1
7275 CL GELSELAAR

Locatie
Hofmaatweg 1 te Gelselaar

Gemeente
Berkelland

Activiteit
het wijzigen van een rundveehouderij

Beste meneer/mevrouw Klein Braskamp,

Op 17 november 2020 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie. Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat intern salderen² sinds de wetwijziging van 1 januari 2020³ vergunningvrij is.

Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 17 november 2020 toestuurd. Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

³ Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

13 april 2021

Zaaknummer

2020-005936

Blad

2 van 9

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03391240, 03363606, 03363115, 03275699, 03275678, 03275676, 03275674, 03275672, 03275670, 03275665, 03275663, 03266649, 03266640, 03244662, 03244659, 03244657, 03244654, 03244648

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RzvaR5z1zVnQ d.d. 16 november 2020)
 - Beoogde situatie (kenmerk RypJi7tQSj9L d.d. 16 november 2020)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Het gaat om het wijzigen van een rundveehouderij.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 21 april 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 17 november 2020 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan heeft Van Hoof Advies te Goch namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen een zienswijze ingediend. Omdat het nu voorliggende ontwerpbesluit een ander besluit is, is het strikt genomen niet noodzakelijk dat wij op deze zienswijze ingaan. In paragraaf 4.2.2 van deze bijlage zullen wij dat toch doen, omdat de indiener van de zienswijze bestrijdt dat er in de aanvraag sprake is van intern salderen. Als wij hierin zouden meegaan, zouden wij niet tot het voornemen zijn gekomen uw aanvraag positief te weigeren.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen;
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet het deel van de toestemming met de laagste depositie dat niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan $7,14$ mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Bargerveen en Engbertsdijkerven.

Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de peildatum, waarbij geldt:

- De stikstofuitstoot moet worden berekend aan de hand van de Regeling Ammoniak en Veehouderij.
- Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd en nog aanwezig.

Tabel 1 geeft de milieutoestemmingen weer die van kracht zijn geweest op de genoemde aanwijsdatum en sindsdien.

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	zaaknr	Vergunningsoort
15 oktober 1990	ongenummerd	hinderwetvergunning (gemeente Borculo)
5 november 2002	JN02.1613	melding wet Milieubeheer (gemeente Borculo)

Als referentiesituatie geldt melding wet Milieubeheer uit 2002, want dit is de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Datum
13 april 2021

Zaaknummer
2020-005936

Blad
6 van 9

Tabel 2 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
stal 1	melk- en kalfkoeien	A 1.100	52	676,00	
stal 2	melk- en kalfkoeien	A 1.100	7	91,00	
stal 7	melk- en kalfkoeien	A 1.100	15	195,00	
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	21	92,40	
stal 8	vrouwelijk jongvee	A 3.100	33	145,20	
Andere stikstofbronnen				0,06	151,18
Totaal				1.199,66	151,18

In de berekening van de referentiesituatie is ook de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

In de zienswijze wordt gesteld dat wij de referentie-emissie te hoog bepaald hebben door uit te gaan van de emissiefactor voor zomerstalvoeding, terwijl koeien met beweiding waren gemeld. Deze redenering is onjuist. Toen de aanvrager een melding indiende op grond van de toenmalige AMvB melkrundveehouderij, maakte de Rav bij traditionele huisvesting ('overige huisvestingssystemen') onderscheid tussen een situatie waarin beweide werd (A 1.6.1) en waar dat niet het geval is (A 1.6.2). In de huidige Rav wordt dit onderscheid niet gemaakt en geldt voor beide situaties dezelfde RAV-code (A 1.100). Daarnaast kan sinds 2015 als emissiebeperkende maatregel PAS-maatregel 2015.08.02 'Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar' worden toegepast. Deze maatregel levert een emissiereductie op van 5%. Aan deze maatregel zijn specifieke eisen verbonden. Deze specifieke eisen waren niet van toepassing ten tijde van het verkrijgen van de referentie (melding op grond van de AMvB melkrundveehouderij).

Datum
13 april 2021

Zaaknummer
2020-005936

Blad
7 van 9

Het beweiden op grond van de toenmalige AMvB melkrundveehouderij en de Rav kan daarom niet gelijk worden gesteld met de nieuwere PAS-maatregel beweiden. De PAS-maatregel is daarom niet op de referentiesituatie van toepassing. Wij zijn daarom terecht uit gegaan van het toepassen van de emissiefactor 13,0 kg NH₃ per dierplaats per jaar bij het melkrundvee.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. tabel 3 komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
stal 1	melk- en kalfkoeien	A 1.100	67	871,00	
iglo's	vrouwelijk jongvee	A 3.100	7	30,80	
stal 8	melk- en kalfkoeien	A 1.100	23	299,00	
Andere stikstofbronnen				0,06	137,42
Totaal				1.200,86	137,42

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De berekende uitstoot van NO_x in de aangevraagde situatie is lager dan die in de referentiesituatie. Dit komt doordat een van de trekkers van de referentiesituatie is vervangen door een nieuwer en zuiniger exemplaar. De provincie Gelderland staat niet in alle gevallen toe dat deze besparing wordt gebruikt voor het houden van meer dieren. Uit onze berekeningen blijkt dat dit bij deze aanvraag niet aan de orde is, want ook zonder het verschil in NO_x-uitstoot leidt de aangevraagde situatie niet tot een hogere depositie in een Natura 2000-gebied.

De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Stelkampsveld is 5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

Datum
13 april 2021

Zaaknummer
2020-005936

Blad
8 van 9

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien uw aanvraag is gebaseerd op intern salderen.

Dat betekent dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtse Baan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

13 april 2021

Zaaknummer

2020-005936

Blad

9 van 9

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RzvaR5z1zVnQ d.d. 16 november 2020)
- Beoogde situatie (kenmerk RypJi7tQSj9L d.d. 16 november 2020)