

Zaaknr. : 383984

Docnr. : 398081

Nota van zienswijzen
Partiële herziening Leggers oppervlaktewaterlichamen en kunstwerken waterschap Brabantse Delta

Status: concept

Datum: 5 februari 2020

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Overzicht ingediende zienswijzen	4
3. Ingediende zienswijzen	5
Zienswijze: 1. (334177).....	5
Zienswijze: 2. (334184).....	6
Zienswijze: 3. (334187).....	7
Zienswijze: 4. (334204).....	8
Zienswijze: 5. (334577).....	9
Zienswijze: 6. (334580).....	10
Zienswijze: 7. (335876).....	12
Zienswijze: 8. (336574).....	13
Zienswijze: 9. (336697).....	14
Zienswijze: 10. (338167).....	15
Zienswijze: 11. (338169).....	15
Zienswijze: 12. (338170).....	16
Zienswijze: 13. (332380).....	17
Zienswijze: 14. (334192).....	21
Zienswijze: 15. (344127).....	21
Zienswijze: 16. (351063).....	22
Zienswijze: 17. (350541).....	22
Zienswijze: 18. (351688).....	23
Zienswijze: 19. (351691).....	23
Zienswijze: 20. (351791).....	24
Zienswijze: 21. (355650).....	26
Zienswijze: 22. (355654).....	28
Zienswijze: 23. (355675).....	28
Zienswijze: 24. (358006).....	29
Zienswijze: 25. (358010).....	30
Zienswijze: 26. (359718).....	31

Zienswijze: . (Ambtelijke wijzigingen)31

1. Inleiding

In een legger legt het waterschap vast aan welke eisen waterstaatswerken zoals waterlopen en stuwen moeten voldoen, welke status ze hebben en welke beschermingszones gelden en waar beperkingen gelden op grond van de Keur van het waterschap. Daarnaast geeft een legger aan wie onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur en de Waterwet ter plaatse gelden. Het concept van de leggerwijziging heeft betrekking op de oppervlaktewaterlichamen en bijbehorende kunstwerken in de gemeenten Breda, Zundert, Etten-Leur, Gilze-Rijen, Geertruidenberg, Drimmelen, Dongen, Bergen op Zoom, Baarle-Nassau, Alphen-Chaam, Tilburg, Woensdrecht, Waalwijk, Steenbergen, Rucphen, Roosendaal, Moerdijk, Loon op zand, Halderberge, Goirle en Reimerswaal.

Procedure

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heeft een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen.

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 3 augustus – 14 september en van 29 september – 10 november 2020 ontwerpen vrijgegeven voor ter inzage legging van de partiële herzieningen van de leggers:

- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Breda;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Zundert;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Etten-Leur;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Gilze-Rijen;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Geertruidenberg;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Drimmelen;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Dongen;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Bergen op Zoom;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Baarle-Nassau;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Alphen-Chaam;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Tilburg;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Woensdrecht;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Waalwijk;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Steenbergen;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Rucphen;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Roosendaal;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Moerdijk;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Loon op Zand;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Halderberge;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Goirle;
- Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Reimerswaal.

De ter inzage legging heeft tweemaal plaatsgevonden van 3-8-2020 tot 14-9-2020 en van 29-9-2020 tot 10-11-2020. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen partiële herzieningen van de leggers bestaande uit wijzigingen van leggergegevens. De ter inzage legging had zodoende geen betrekking op gegevens in de leggers die niet gewijzigd worden. In totaal zijn er 26 zienswijzen ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 30 maart 2021 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn de ontwerpen op onderdelen aangepast. Een indiener van een zienswijze ontvangt een afschrift van deze nota van zienswijzen.

Reikwijdte partiële herziening leggers

De herziening van de leggers heeft betrekking op de gemeenten Breda, Zundert, Etten-Leur, Gilze-Rijen, Geertruidenberg, Drimmelen, Dongen, Bergen op Zoom, Baarle-Nassau, Alphen-Chaam, Tilburg, Woensdrecht, Waalwijk, Steenbergen, Rucphen, Roosendaal, Moerdijk, Loon op zand, Halderberge, Goirle en Reimerswaal.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

Nr.	Naam en adres indiener	Kenmerk (intern registratienummer)
1.	Bekend bij ws	334177
2.	Bekend bij ws	334184
3.	Bekend bij ws	334187
4.	Bekend bij ws	334204
5.	Bekend bij ws	334577
6.	Bekend bij ws	334580
7.	Bekend bij ws	335876
8.	Bekend bij ws	336574
9.	Bekend bij ws	336697
10.	Bekend bij ws	338167
11.	Bekend bij ws	338169
12.	Bekend bij ws	338170
13.	Bekend bij ws	332380
14.	Bekend bij ws	334192
15.	Bekend bij ws	344127
16.	Bekend bij ws	351063
17.	Bekend bij ws	350541
18.	Bekend bij ws	351688
19.	Bekend bij ws	351691
20.	Bekend bij ws	351791
21.	Bekend bij ws	355650
22.	Bekend bij ws	355654
23.	Bekend bij ws	355675
24.	Bekend bij ws	358006
25.	Bekend bij ws	358010
26.	Bekend bij ws	359718
27.	Ambtelijke zienswijzen	380616

3. Ingediende zienswijzen

Zienswijze: 1. (334177)				
Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 21 augustus 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener stelt dat de sloten op perceel Princenhage R64 onjuist zijn ingetekend. Daarnaast zijn er sloten die er wel liggen niet opgenomen. Tevens geeft de indiener aan dat er sloten op de legger opgenomen zijn die er in werkelijkheid niet liggen.	De ingetekende categorie B waterloop aan de zuidzijde van het perceel is niet aanwezig. Aan de noordzijde van het perceel ligt een categorie B waterloop. Deze is ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vigerende legger en heeft daarom niet ter inzage gelegen. Aan de westzijde van het perceel ligt een waterloop tussen de weg en het perceel. Het noordelijk deel van deze waterloop, vanaf het punt waar de waterloop het perceel doorsnijdt, is als categorie B waterloop opgenomen. Het deel ten zuiden van de waterloop die het perceel doorsnijdt is als categorie C waterloop aangemerkt en daarom niet in de legger opgenomen. Voor C waterlopen geldt namelijk een vrijstelling om deze in de legger op te nemen.	Wel	Het deel van de categorie B waterloop met kenmerk OWL29545 aan de zuidzijde van het perceel verwijderen uit de legger.
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 2. (334184)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 10 augustus 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener verzoekt de legger aan te passen door de retentievoorziening Kleine Heistraat / N263 op te nemen	Het betreft hier retentie en knijpstuwen die horen bij de vergunningen met de nummers 16UTP006702 en 19UTP02671. Daar waar het C waterlopen betreft worden deze niet in de legger opgenomen omdat voor C waterlopen een vrijstelling geldt voor opname in de legger. Uitzondering hierop zijn de knijpvoorzieningen en afmetingen van retentie in B waterlopen omdat deze wel in de legger opgenomen behoren te worden als resp. ondersteunende kunstwerken en oppervlaktewaterlichamen categorie B.	Wel	Vergunning 16UTP006702: Knijpstuw KST02870 gelegen in b-waterloop OWL41128 opnemen in het ontwerp Knijpstuw KST02871 gelegen in b-waterloop OWL36333 opnemen in het ontwerp Vergunning 19UTP02671: Retentievlak RET00166 opnemen in het ontwerp Waterloop met kenmerk OWL33930 is opgesplitst in OWL33930, OWL57763 en OWL57764 OWL57344 opgesplitst in OWL57344, OWL41128, OWL41129, OWL41130 en OWL41131 OWL57335 toegevoegd als b-water aan het ontwerp Hierbij zijn de volgende afwijkende afmetingen opgenomen: OWL41128 Bodembreedte: 3,15m Bodemhoogte bovenstrooms: 11,55mNAP

				<p>Bodemhoogte benedenstrooms: 11,55mNAP Talud links: 1:1 Talud rechts: 1:0,5</p> <p>OWL41129 Bodembreedte: 4,55m Bodemhoogte bovenstrooms: 11,55mNAP Bodemhoogte benedenstrooms: 11,55mNAP Talud links: 1:1 Talud rechts: 1:0,5</p> <p>OWL41130 Bodembreedte: 3,85m Bodemhoogte bovenstrooms: 11,55mNAP Bodemhoogte benedenstrooms: 11,55mNAP Talud links: 1:1 Talud rechts:1:0,5</p> <p>OWL41131 Bodembreedte: 2,08m Bodemhoogte bovenstrooms: 11,55mNAP Bodemhoogte benedenstrooms: 11,55mNAP Talud links: 1:1 Talud rechts: 1:0,5</p>
2.	<p>Indiener verzoekt het gevormde deelstroomgebied Kleine Heistraat 12, 14 en 16a inclusief overpompvoorziening op te nemen in de legger</p>	<p>In 2019 is er een vergunning verleend (nummer 19UTP02671) waarbij in de begeleidende brief is aangegeven dat deze pompvoorziening (t.b.v. afwatering westzijde Kleine Heistraat) niet vergunningplichtig is omdat deze onder algemene regel 9 valt (peilregulerende werken) van de Algemene regels waterschap Brabantse Delta . Voor dergelijke peilregulerende werken geldt geen verplichting c.q. noodzaak tot opnemen in</p>	Niet	

		de legger omdat de betreffende algemene regel in regulering voorziet.		
3.	Indiener verzoekt de extra ontwaterende voorziening onder de N263 geboord maart 2020 ten behoeve van Wernhoutsburg op te nemen in de legger	Indiener bedoelt waarschijnlijk de duiker die valt onder de verleende vergunning aan de gemeente Zundert (kenmerk 19UTP02671). Dit betreft een duiker in een categorie B oppervlaktewaterlichaam die aansluit op een categorie A oppervlaktewaterlichaam. Duikers in categorie B oppervlaktewaterlichamen worden in beginsel niet opgenomen in de legger tenzij het ondersteunende kunstwerken betreft die een functie vervullen in de waterbeheersing. Omdat deze duiker niet zo'n functie vervult is er voor het waterschap geen aanleiding om de duiker op de legger op te nemen.	Niet	
4.	Indiener verzoekt het gevormde infiltratiegebied bij de nabijgelegen agrarische gronden / buitengebied rondom Wernhoutsburg op te nemen in de legger	Indiener bedoelt waarschijnlijk de retentie die onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning met nummer 16UT006702. Dit betreft een c-water en dergelijke waterlopen zijn vrijgesteld van opname in de legger De knijpvoorziening in de B waterloop wordt wel opgenomen als ondersteunend kunstwerk omdat deze wel in de legger opgenomen behoort te worden.	Wel	Knijpstuw KST02869 gelegen in b-waterloop OWL19717 opnemen in het ontwerp
Gemaakte afspraken				

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers

Zienswijze: 3. (334187)				
Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Geertruidenberg			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 1 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener verzoekt de concept legger aan te passen voor de categorie A waterloop aangeduid als "OWL40373" en een minimale bodemdiepte van -2,5m (min)NAP op te nemen en ook de overige ontbrekende gegevens nader aan te vullen	Per abuis is deze waterloop op de betreffende legger oppervlaktewaterlichamen van het waterschap opgenomen. Voor de betreffende waterloop is Rijkswaterstaat bevoegd gezag voor wat betreft de waterkwantiteit en -kwaliteit en de gemeente Geertruidenberg is bevoegd gezag als scheepvaartbeheerder. Zodoende is het waterschap niet bevoegd deze waterloop op de legger op te nemen.	Wel	OWL40373 verwijderen van de ontwerp legger
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 4. (334204)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 9 augustus 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener geeft aan dat de waterloop met kenmerk OWL35996 is verwijderd uit de legger en OWL35994 gedeeltelijk is verwijderd uit de legger. Hoewel voor het dempen van de betreffende waterlopen een vergunning is afgegeven zijn de betreffende waterlopen nog niet gedempt. De indiener verzoekt de waterlopen op de legger te laten staan zoals deze in de vigerende legger zijn opgenomen.	Het verwerken van verleende vergunningen in de legger vindt plaats wanneer uitvoering van de vergunning heeft plaatsgevonden. Door het waterschap is geconstateerd dat er in de betreffend waterlopen zodanig weinig profiel resteert dat waterhuishoudkundig sprake is van een demping en er geen sprake meer is van B-waterlopen die op de legger opgenomen moeten blijven. De verwijdering blijft zodoende van kracht.	Niet	
2.	Indiener geeft aan dat OWL37399 is omgelegd in het ontwerp. De indiener geeft aan nooit een vergunningsaanvraag gezien te hebben en vraagt zich daarom af of deze situatie wel vergund is. Indiener verzoekt de vergunning te overleggen of bij het ontbreken van de vergunning de vastgestelde situatie op de legger op te nemen.	De omlegging van de waterloop heeft plaatsgevonden met de ruilverkaveling Weerij-Zuid zodat daarvoor geen vergunning van het waterschap meer is vereist. De omlegging is inmiddels uitgevoerd en daarom als zodanig in de legger opgenomen.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 5. (334577)				
Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Moerdijk			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 4 augustus 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>Indiener geeft aan dat de duikers KDU09347 en KDU09346 nu een gewijzigde hoogte hebben ten opzichte van de vigerende legger. Indiener heeft de duikers vervangen met een kleinere diameter die door het waterschap akkoord bevonden zijn.</p>	<p>Met betrekking tot duiker KDU09346 blijkt na het hydrologisch doorrekenen dat een diameter van 0,88 m volstaat en dat voorts geen wijzigingen aan de duiker hebben plaatsgevonden zodoende blijft de diameter van 0,88 m gehandhaafd.</p> <p>Met betrekking tot duiker KDU09347 loopt conform afspraak met de indiener nog een vergunningtraject om de diameter van deze duiker aan te passen. Totdat dit vergunningtraject is afgerond kan nog geen wijziging van de legger plaatsvinden. Dit zal zodoende plaatsvinden bij een volgende actualisering van de legger. Tot dat moment gelden de afmetingen uit een verleende vergunning.</p>	Niet	<p>Met betrekking tot duiker KDU09346 een diameter van 0,88 m handhaven en de legger zodoende niet aanpassen.</p> <p>Met betrekking tot duiker KDU09347 de huidige afmetingen in de legger handhaven in afwachting van afronding van een vergunningtraject.</p>
Gemaakte afspraken	Met betrekking tot duiker KDU9347 is met indiener afgestemd dat voor het wijzigen van de huidige afmetingen in de legger een vergunningtraject doorlopen dient te worden.			
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 6. (334580)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Bergen op Zoom			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 2 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener verzoekt de ontbrekende waterloop ten zuiden van gemaal KGM00106 (Zuiderkreekweg), gelegen op het terrein van Staatsbosbeheer op te nemen als categorie B waterloop.	De waterloop waar de indiener op duidt is ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vigerende legger en heeft daarom niet ter inzage gelegen. Enkel wijzigingen zijn getoond.	Niet	
2.	Indiener verzoekt de waterloop ten oosten van de percelen HSR00L346 en HSR00L345 op te nemen als categorie B waterloop. De indiener geeft aan dat de drainage van de landbouwpercelen en de afvoer van zijn erf op de betreffende watergang uitkomen. De indiener verzoekt hierbij de waterloop door te trekken tot en met de categorie A waterloop Lange Water. De indiener geeft hierbij aan dat het afvoerwater niet meer door 50mtr riet/sloot van Staatsbosbeheer kan sijpelen bij vele regenval. Bij een buitje regen staan de drainagebuizen onnodig enkele dagen onder water.	De betreffende sloot is te klein om hier een categorie B status aan toe te kennen. Er is namelijk een afvoer die kleiner is dan 10 liter per seconde. Zodoende is het een C-waterloop die is vrijgesteld van opname op de legger. Dit neemt niet weg dat een eigenaar of eigenaren zelf zorg dienen te dragen voor voldoende onderhoud om een voldoende afvoer te waarborgen.	Niet	
3.	Indiener verzoekt de waterloop ten noorden van het perceel HSR00L346 op te nemen als categorie B waterloop tot en met de categorie A waterloop Lange Water. De indiener geeft hierbij aan dat door deze waterloop de waterafvoer van drainage van ongeveer 50 hectare land van 4 verschillende grondeigenaren gaat. Indiener geeft aan dat het afvoerwater kan niet meer door 50mtr riet/sloot van Staatsbosbeheer sijpelen bij vele regenval. Bij een buitje regen staan de drainagebuizen onnodig enkele dagen onder water.	De waterloop waar de indiener op duidt is ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vigerende legger en heeft daarom niet terinzage gelegen. Het gedeelte tussen de Slikkenburgseweg en Lange Water is op dit moment niet opgenomen in de legger oppervlaktewaterlichamen. Omdat er qua afwatering wel een goede verbinding zou moeten zijn van de op de legger opgenomen waterloop richting het Lange water wordt dat gedeelte opgenomen op de legger als categorie B waterloop.	Wel	Het gedeelte tussen de Slikkenburgseweg en Lange Water toevoegen aan de legger als categorie B waterloop

4.	Indiener geeft aan dat de Categorie A waterloop Lange Water met doorstroming naar het gemaal De Pals op de leggerkaart ineens ophoudt te bestaan. De indiener verzoekt de ontbrekende waterloop t/m gemaal de Pals op te nemen als Categorie A waterloop.	De waterloop waar de indiener op duidt is ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vigerende legger en heeft daarom niet ter inzage gelegen.	Niet	
5.	De indiener verzoekt baggerwerkzaamheden uit te voeren in de watergang Lange Water zodat het water beter het gebied uit kan stromen.	Het baggeren van waterlopen heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een vraag over baggeren. Ter beantwoording van deze vraag kan worden aangegeven dat volgens recente berekening van het waterschap de hydrologische capaciteit van de watergang ruim voldoende is ondanks dat door aanslibbing de watergang minder ruim is dan vroeger, maar dit leidt niet tot afvoerproblemen. Het waterschap is bezig met het opstellen van een programma voor het baggeren van de grotere beken en kreken. Het Lange Water is onderdeel van dit programma. De uitvoering van dit programma wordt nog nader bepaald.	Niet	
6.	De indiener verzoekt meer voor te bemalen met gemaal de Pals bij lange regenperiodes.	Het voorbemalen heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een vraag over voorbemalen. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.	Niet	
7.	De indiener verzoekt een gemaaltje te plaatsen ter hoogte van de Tholenseweg zodat bij hevige regenval de zuidelijke kant van de huidige waterklep niet onnodig lang water blijft staan.	Het plaatsen van een gemaaltje heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een vraag over afwatering. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.	Niet	

8.	<p>Indiener geeft aan dat het water uit de Categorie B Waterloop met code OWL24826 eindigt via een natuurlijke helling in een rietpartij dan wel sloot bij de buren. Gedurende wintermaanden staan de drainagebuizen onder water. De buren met pony-wei zien het nut van het maaikorven van de sloot niet, waardoor wij in het voorjaar later kunnen zaaien/poten en in het najaar onder nattere omstandigheden moet oogsten/ploegen/zaaien. De indiener verzoekt daarom de categorie B waterloop door te trekken tot de Categorie A waterloop.</p>	<p>Voor het graven van een sloot is een vergunning nodig van het waterschap. Dit verzoek wordt niet aangemerkt als een zienswijze op de wijziging van de legger.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken	Met indiener wordt contact opgenomen over de gemaakte opmerkingen die geen zienswijze betreffen.			
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 7. (335876)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Steenberg			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 9 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener stelt dat het waterschap met de leggerherziening het voornemen heeft de waterloop met kenmerk OVK05390 af te waarderen van een categorie A naar een categorie B waterloop. De indiener maakt hiertegen inspraak omdat de betreffende waterloop de enige afwatering is van een kleine polder. Bij onvoldoende of verkeerd onderhoud zou hier bijzonder veel wateroverlast kunnen ontstaan voor de woning van de indiener en diens burens. De indiener verzoekt daarom af te zien van het besluit de legger op dit punt te wijzigen.	Voor het afwaarderen van een categorie A naar een categorie B waterloop is het noodzakelijk dat de waterloop een voldoende onderhoudsstaat heeft. Dat is nu nog niet het geval zodat conform de zienswijze van de indiener de waterloop een categorie A waterloop blijft. Wanneer het onderhoud van de waterloop voldoende is om deze af te waarderen naar een B waterloop wordt dit opnieuw in procedure gebracht.	Wel	De waterloop met kenmerk OVK05390 niet afwaarderen van een categorie A naar een categorie B waterloop.
2.	Indiener stelt dat de duiker KDU03140 in staat van verval verkeert. De gemetselde muur is gescheurd en hellend. De indiener stelt dat de duiker in feite op instorten staat. De indiener verzoekt de duiker bouwkundig te herstellen.	Het onderhoud van duiker heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een verzoek de duiker te herstellen. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.	Niet	

3.	De indiener stelt dat het onderhoud aan de waterloop met kenmerk OVK05390 het afgelopen jaar onvoldoende is uitgevoerd, de waterloop staat vol riet. De indiener verzoekt het waterschap het onderhoud ter hand te nemen.	Het onderhoud van de waterloop heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een verzoek tot onderhoud. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen waarbij voor nu het volgende kan worden aangegeven. De watergang langs de N 257 is inmiddels gemaaid. De watergang ten oosten van het perceel is niet gemaaid omdat deze vanwege de grote hoeveelheid beplanting niet machinaal te onderhouden is. Gezien de geringe oppervlakte die hier langs moet afwateren kan gesteld worden dat deze watergang eigenlijk niet voldoet aan de criteria die gelden voor een categorie A watergang. Er zal daarom een afweging plaatsvinden of de watergang afgewaardeerd dient te worden of dat de beplanting zodanig gesnoeid/verwijderd moet worden dat onderhoud door het waterschap plaats kan vinden. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.	Niet	
Gemaakte afspraken	Met indiener wordt contact opgenomen over de gemaakte opmerkingen die geen zienswijze betreffen.			
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 8. (336574)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 11 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>De indieners geven aan dat er op de leggerkaart een watergang aan de Lage Gouw in Breda in aanleg is ingetekend. De indieners geven aan dat de sloot in de lengterichting ten opzichte van de Lage Gouw voor meer dan de helft in hun eigendom is. De indieners geven aan dat het bestemmingsplan zich tegen de aanleg van een waterloop verzet en de betreffende watergang zonder omgevingsvergunning is aangelegd. De indieners verzoeken de waterloop langs de Lage Gouw van de legger te verwijderen. De indieners geven tevens aan niet voornemens te zijn de onderhoudsplicht van de betreffende waterloop op zich te nemen.</p>	<p>De partiële herziening van de legger betreft een inkorting van deze waterloop aan de oostzijde. Dat gedeelte van de waterloop verdwijnt uit de legger waarmee voor dat deel aan het verzoek van indiener tegemoet wordt gekomen. De resterende waterloop waar de indiener op duidt staat sinds 2012 ongewijzigd op de legger. Dat gedeelte van deze waterloop heeft daarom niet ter inzage gelegen omdat er voor deze waterloop geen aanleidingen zijn geweest de legger qua ligging, afmetingen of onderhoudsplicht te wijzigen. Een bestemmingsplan of eigendomsverhoudingen vallen niet onder de bevoegdheden van het waterschap zodat het waterschap dit niet als aanleiding kan gebruiken om de legger te wijzigen.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 9. (336697)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 11 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>De indieners geven aan dat er op de leggerkaart een watergang aan de Lage Gouw in Breda in aanleg is ingetekend. De indieners geven aan dat de sloot in de lengterichting ten opzichte van de Lage Gouw voor meer dan de helft in hun eigendom is. De indieners geven aan dat het bestemmingsplan zich tegen de aanleg van een waterloop verzet en de betreffende watergang zonder omgevingsvergunning is aangelegd. De indieners verzoeken de waterloop langs de Lage Gouw van de legger te verwijderen. De indieners geven tevens aan niet voornemens te zijn de onderhoudsplicht van de betreffende waterloop op zich te nemen.</p>	<p>De partiële herziening van de legger betreft een inkorting van deze waterloop aan de oostzijde. Dat gedeelte van de waterloop verdwijnt uit de legger waarmee voor dat deel aan het verzoek van indiener tegemoet wordt gekomen. De resterende waterloop waar de indiener op duidt staat sinds 2012 ongewijzigd op de legger. Dat gedeelte van deze waterloop heeft daarom niet ter inzage gelegen omdat er voor deze waterloop geen aanleidingen zijn geweest de legger qua ligging, afmetingen of onderhoudsplicht te wijzigen. Een bestemmingsplan of eigendomsverhoudingen vallen niet onder de bevoegdheden van het waterschap zodat het waterschap dit niet als aanleiding kan gebruiken om de legger te wijzigen.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 10. (338167)

Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 14 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
2.	Indiener verzoekt de categorie B waterlopen met kenmerk OWL37397, OWL35995, OWL35994 en OWL37399 af te waarderen naar een categorie C status	<p>Waterloop OWL37397: de waterloop ligt geheel op eigen perceel zodat deze waterloop afgewaardeerd kan worden naar categorie C en daarmee niet in de legger opgenomen hoeft te worden omdat C-waterlopen van opname op de legger zijn vrijgesteld.</p> <p>Waterloop OWL35995: de waterloop ligt geheel op eigen perceel zodat deze waterloop afgewaardeerd kan worden naar categorie C en daarmee niet in de legger opgenomen hoeft te worden omdat C-waterlopen van opname op de legger zijn vrijgesteld. Ter plaatse van de wegduiker wordt de waterloop niet afgewaardeerd omdat deze wordt toegevoegd aan waterloop OWL35994.</p> <p>Waterloop OWL35994: de waterloop voert het water af van de Tiggeltsebergstraat en vervult hiermee een te belangrijke functie in de waterhuishouding om af te waarderen van een B- naar een C-waterloop. Aan deze waterloop wordt de wegduiker (KDU74131) toegevoegd zodat de waterloop hier ter plaatse een B-status dient te blijven.</p> <p>Waterloop OWL 37399: de waterloop voert ook het water af van de Tiggeltsebergstraat en vervult hiermee een te belangrijke functie in de waterhuishouding om af te waarderen van</p>	Wel	<p>Waterloop OWL37397 afwaarderen van een B- naar een C-waterloop en niet in de legger op te nemen.</p> <p>Waterloop OWL35995 afwaarderen van een B- naar een C-waterloop en niet in de legger op te nemen behalve het gedeelte ter plaatse van de wegduiker (KDU74131) en dit gedeelte toevoegen aan waterloop OWL35994.</p> <p>Ter plaatse van de wegduiker onder de Tiggeltsebergstraat de B-waterloop toevoegen aan waterloop OWL35994 en laten vervallen bij waterloop OWL 35995</p>

		een B- naar een C-waterloop. Daarnaast grenzen er meerdere belanghebbende aan deze waterloop zodat deze waterloop een B-waterloop dient te blijven.		
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 11. (338169)				
Van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Steenberg			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 13 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener verzoekt de regionale kering onder de Galgendijk te Dinteloord te verwijderen van de legger	Dit betreft een regionale kering waarvan de betreffende legger niet ter inzage ligt zodat deze reactie niet als een zienswijze wordt aangemerkt met betrekking tot de legger die ter inzage ligt. Ter behandeling van deze reactie wordt opgemerkt dat het kanaal dat naar de (oude) haven van Dinteloord loopt onderdeel uitmaakt van het Mark-Dintel en Vliet systeem. Dit betekent dat de kering onder de Galgendijk deel uit maakt van het regionale systeem voor het keren van binnenwater. Daarmee blijft de functie van regionale kering in stand.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze/reactie geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 12. (338170)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 10 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>De indieners geven aan dat er op de leggerkaart een watergang aan de Lage Gouw in Breda in aanleg is ingetekend. De indieners geven aan dat de sloot in de lengterichting ten opzichte van de Lage Gouw voor meer dan de helft in hun eigendom is. De indieners geven aan dat het bestemmingsplan zich tegen de aanleg van een waterloop verzet en de betreffende watergang zonder omgevingsvergunning is aangelegd. De indieners verzoeken de waterloop langs de Lage Gouw van de legger te verwijderen. De indieners geven tevens aan niet voornemens te zijn de onderhoudsplicht van de betreffende waterloop op zich te nemen.</p>	<p>De partiële herziening van de legger betreft een inkorting van deze waterloop aan de oostzijde. Dat gedeelte van de waterloop verdwijnt uit de legger waarmee voor dat deel aan het verzoek van indiener tegemoet wordt gekomen. De resterende waterloop waar de indiener op duidt staat sinds 2012 ongewijzigd op de legger. Dat gedeelte van deze waterloop heeft daarom niet ter inzage gelegen omdat er voor deze waterloop geen aanleidingen zijn geweest de legger qua ligging, afmetingen of onderhoudsplicht te wijzigen. Een bestemmingsplan of eigendomsverhoudingen vallen niet onder de bevoegdheden van het waterschap zodat het waterschap dit niet als aanleiding kan gebruiken om de legger te wijzigen.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 13. (332380)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 23 september 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>De indiener geeft aan dat de legger op zijn eigendommen door de rechtbank is vernietigd op 29 april 2013. De rechtbank heeft in haar vonnis aangegeven dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- er ten onrechte geen rekening is gehouden met de belangen van de indiener- er ten onrechte geen rekening is gehouden met het Provinciaal Waterplan Noord-Brabant waarin is opgenomen dat de Bavelse Leij een waterloop betreft met een breedte van 2 á 3 meter- het waterschap een aangepast legger moest vaststellen met inachtneming van de uitspraak van de bestuursrechter <p>Het waterschap is tegen dit vonnis niet in beroep gegaan, waarna het onherroepelijk is verklaard.</p> <p>Het ontwerp-legger dat nu ter inzage is gelegd is de eerste formele herziening en zou integraal invulling moeten geven aan het vonnis van de rechtbank. De indiener acht de ter inzage gelegde legger strijdig met het vonnis ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none">- De waterlopen met kenmerk OVK00569, OVK02290, OVK02289 en OVK02306 zijn allemaal breder dan 2 á 3 meter- Het waterschap is niet in overleg gegaan met de ondergetekende- Het waterschap heeft geen rekening gehouden met de belangen van de indiener	<p>De Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft bij uitspraak van 19 april 2013 (verzonden aan partijen op 29 april 2013) de legger oppervlaktewaterlichamen Breda vernietigd voor wat betreft de op de overzichtskaart ingetekende meanderzone van de Bavelse Leij op het landgoed van de indiener.</p> <p>Het waterschap is in deze rechterlijke uitspraak opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak.</p> <p>Indiener stelt terecht dat de legger zoals die nu ter inzage ligt geen (volledige) invulling geeft aan deze rechterlijke uitspraak.</p> <p>Op 14 oktober 2020 zijn met indiener op het hoofdkantoor van het waterschap aan de Bouvignelaan 5 te Breda afspraken gemaakt over de aanpassingen van de ter inzage gelegde concept legger voor zover de legger betrekking heeft op het landgoed van indiener.</p> <p>De afspraken zijn hiernaast weergegeven.</p>	Wel	Zie punt 2, 3, 5 en 6

	- Het waterschap heeft de aanpassing van de breedte van de meanderzones niet onderbouwd			
2.	<p>De indiener stelt dat naar aanleiding van het vonnis met het waterschap schriftelijk is afgesproken dat de Bavelse Leij voor het rechte deel en het deel dat in stenen gelegd wordt geen meanderzone meer wordt opgenomen in de legger. Hierbij wordt verwezen naar de waterlopen met kenmerk OVK02290 en OVK02289.</p> <p>De indiener stelt dat additioneel het volgende is afgesproken: "De delen van de Bavelse Leij waarvoor de meanderzone komt te vervallen moet nu in de legger voorzien worden van een profiel. In deze legger zullen de uiteindelijk gerealiseerde profielen worden opgenomen. Hiervoor worden na uitvoering van de maatregelen veldmetingen verricht. In de leggerprofielen zal in plaats van de bodembreedte de bovenbreedte worden opgenomen". De indiener stelt dat deze schriftelijke afspraken met het waterschap niet in het ontwerp legger verwerkt zijn.</p>	<p>Indiener stelt terecht dat na de hiervoor genoemde rechterlijke uitspraak er door het waterschap afspraken zijn gemaakt met indiener. Deze afspraken zijn door het waterschap vastgelegd in een notitie van 28 juli 2014 met kenmerk 14IT019595. De afspraken hadden betrekking op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. door het waterschap uit te voeren maatregelen met betrekking tot de Bavelse Leij op het landgoed van indiener en 2. aanpassing van de legger oppervlaktewaterlichamen Breda betreffende het landgoed van indiener. <p>Over de aanpassingen van de legger zoals bedoeld in de genoemde notitie en ook genoemd door indiener in zijn zienswijze zijn op 14 oktober 2020 met indiener afspraken gemaakt. De aanpassingen van de concept legger oppervlaktewateren Breda zoals deze volgen uit de gemaakte afspraken met indiener zijn hiernaast weergegeven.</p>	Wel	<p>De metingen die uitgevoerd zijn naar aanleiding van de uitgevoerde maatregelen zijn opnieuw beoordeeld en worden aangepast in de legger opgenomen waarbij ook rekening is gehouden met de geplaatste beschoeiing. De profielen worden als complex profiel opgenomen in de legger. In de legger is het niet mogelijk om een bovenbreedte als waarde op te nemen. Wel is het mogelijk om op basis van de gewijzigde profielgegevens de bovenbreedte te berekenen.</p> <p>In bijlage 1 zijn de doorgevoerde aanpassingen op de categorie A waterlopen opgenomen.</p>
3.	De indiener stelt in de gemaakte afspraken met het waterschap akkoord te zijn gegaan om waterloop met kenmerk OVK02306 als meanderzone te classificeren. Echter geeft de indiener aan niet akkoord te zijn gegaan met een meanderzone met een breedte van circa 20 meter zoals deze nu in het ontwerp legger staat. De indiener stelt dat de breedte van waterloop OVK02306 in het huidige ontwerp 20 meter breed is opgenomen. De indiener verzoekt in ieder geval in de legger vast te leggen dat de waterloop nimmer breder mag worden dan 2 à 3 meter.	Zie onder 2.	Wel	<p>Op de leggerkaart is een zone van 20 meter breed weergegeven waarbinnen de waterloop kan meanderen. In deze beek varieert de afvoer waarbij die in droge perioden laag is en in natte perioden hoog. In natuurlijke beken zorgen de hoge afvoeren voor erosie en sedimentatie. Deze processen horen bij een natuurlijke beek en zorgen voor geschikt leefgebied voor onder andere de gewenste vissen en waterinsecten in beken. Daarnaast hoort een natuurlijke beek jaarrond stroming te hebben. Hiervoor is een klein dwarsprofiel</p>

				<p>nodig, zodat er ook in droge perioden bij lage afvoeren nog voldoende stroming is. Voor natte perioden is er een breder dwarsprofiel (en dus meer ruimte) nodig om dan de hoeveelheid water zonder overlast te kunnen afvoeren.</p> <p>Om te voorkomen dat de waterloop te breed wordt is in de afwijkende onderhoudsplicht opgenomen dat het waterschap verantwoordelijk is voor de instandhouding van een maximale bovenbreedte van ca. 5 meter.</p> <p>Daarnaast is er voor de waterlopen met kenmerk OVK02289, OVK21916, OVK21917, OVK21918, OVK21919, OVK21920 en OVK00569 (gedeelte van landgoed Beversluis tot Ulvenhoutselaan) een meanderzone van 0,5 meter uit de insteek van de waterloop aangehouden.</p> <p>Om te voorkomen dat het waterschap voor kleine verplaatsingen van de beek werkzaamheden moet verrichten is een beperkte meanderzone van 0,5m opgenomen voor het deel van de Bavelse Leij met bovengenoemde objectnummers.</p>
4.	<p>De indiener stelt dat het concept legger eerst met de indieners besproken zou worden alvorens deze ter inzage zou worden gelegd. De indiener stelt dat dit een tekortkoming is in de nakoming van de schriftelijk gemaakte afspraken en dat het waterschap daarmee (ernstig) in verzuim is.</p>	<p>Indiener stelt terecht dat deze afspraak is gemaakt. Het waterschap is deze afspraak niet nagekomen.</p> <p>Op 24 augustus 2020 is aan indiener op het hoofdkantoor van het waterschap aan de Bouvignelaan 5 te Breda een toelichting gegeven op de ter inzage gelegde legger oppervlaktewaterlichamen Breda.</p>	Niet	

5.	De indiener stelt dat met het waterschap is overeengekomen dat het waterschap in de waterlopen OVK02289, OVK02290 en OVK02306 beschoeiing zou plaatsen en onderhouden (waterloop OVK02289). De beschoeiing en bijbehorende afspraken zijn niet opgenomen in het ontwerp legger. De indiener stelt dat deze zoals afgesproken in het (ontwerp) legger opgenomen dienen te worden.	Zie onder 2.	Wel	De beschoeiing wordt opgenomen als onderdeel van het complex profiel van de waterloop met uitzondering van OVK02306. Deze waterloop is slechts ten dele beschoeid. Daarnaast is de onderhoudsplicht van de aanwezige beschoeiing en stortsteen als afwijkende onderhoudsplicht opgenomen bij de betreffende waterlopen. In bijlage 1 zijn de doorgevoerde aanpassingen op de categorie A waterlopen opgenomen.
6.	De indiener stelt op 3 december 2014 met het waterschap overeen te zijn gekomen voor eigen rekening eenzijdig een beschoeiing te plaatsen van hardhout met vierkante palen te hoogte van het oostelijk deel van de Bavelse Leij (OVK00487) ter instandhouding van het grasveld. De beschoeiing is voor zover de indiener heeft kunnen vaststellen niet opgenomen in het ontwerp legger.	Zie onder 2.	Wel	De beschoeiing is opgenomen als onderdeel van het complex profiel van de waterloop. Daarnaast is het waterschap als onderhoudsplichtige van de beschoeiing aangewezen.
7.	Indiener stelt dat 2 bestaande bruggen met een permanent karakter in de waterloop OVK02289 niet terug hebben kunnen vinden in de voorliggende ontwerp legger. In de vorige legger welke door de rechtbank vernietigd is waren deze bruggen wel opgenomen. Deze bruggen zijn evident noodzakelijk om toegang te houden tot de percelen van de indiener.	Volgens genoemde rechterlijke uitspraak is de legger vernietigt <i>alleen</i> voor zover het betreft de ingetekende meanderzone van de Bavelse Leij op het landgoed van indiener. De 2 bruggen zijn nog steeds aangegeven in de huidige legger. De concept legger geeft alleen de wijzigingen aan.	Niet	
Gemaakte afspraken	Op 14 oktober 2020 zijn met de indiener afspraken gemaakt over het aanpassen van de ontwerp legger. Deze besproken aanpassingen zijn in deze nota opgenomen			
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 14. (334192)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Breda			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 6 augustus 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener stelt dat de categorie A waterloop door het groene hart van de Haagse Beemden in Breda ontbreekt in de legger	Indiener merkt terecht op dat deze waterloop op de legger opgenomen dient te worden. Omdat voor deze waterloop nog geen afmetingen beschikbaar zijn worden deze gegevens nog niet opgenomen in de legger maar op een later moment. Met de opname van deze waterloop als A-waterloop wordt wel de onderhoudsplicht in de legger geregeld.	Wel	De waterloop OWL08604 en OWL08624 (nu cat. C) opwaarderen naar categorie A. De waterlopen met kenmerk OWL29756, OWL29758 en OWL29759 inkorten ter hoogte van de nieuw opgenomen categorie A waterloop. De waterloop met kenmerk OWL29760 wordt ingekort ter hoogte van het Wilderdpad (duiker niet aanwezig)
2.	De indiener verzoekt de waterlopen toe te voegen ter hoogte van het helofytenfilter in de Asterdplas te Breda ten behoeve van de werking van het filter	Naar aanleiding van de zienswijze heeft een hydrologische toets plaatsgevonden waaruit blijkt dat de genoemde waterlopen als categorie b waterlopen op de legger dienen te komen.	Wel	Twee cat. B waterlopen met kenmerk OWL40664 en OWL41126 toevoegen
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 15. (344127)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Rucphen			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 2 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener stelt dat de in de ontwerp legger verwijderde waterloop met kenmerk OVK12021 achter een riooloverstort ligt. Daarnaast dient de betreffende waterloop gehandhaafd te blijven om wateroverlast in de kern van St. Willebrord te voorkomen	De betreffende waterloop is uit de legger van de gemeente Rucphen gehaald en in de legger van de gemeente Etten-Leur opgenomen omdat deze geheel op grondgebied van de gemeente Etten-Leur ligt. De betreffende waterloop is zodoende nog steeds ongewijzigd vermeld op een legger.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 16. (351063)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 19 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	Indiener stelt dat de in het ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Zundert de waterloop met kenmerk OVK02800 in onderhoud is bij het waterschap. Deze waterloop is bij de herinrichting Weerijs Zuid toebedeeld aan het waterschap. Daarnaast stelt de indiener dat het waterschap onderhoudsplichtig is voor het gedeelte van de waterloop met kenmerk OWL33617 en de niet op kaart opgenomen waterloop ten oosten hiervan voor het gedeelte wat op de aan het waterschap toebedeelde gronden ligt.	De Waterloop OVK02800 is inderdaad in onderhoud bij het waterschap. Van waterloop OWL33617 zijn de aanliggende eigenaren onderhoudsplichtig. Voor het deel waar het waterschap aanliggend eigenaar is, is deze dan ook onderhoudsplichtig, gezamenlijk met de tegenoverliggende eigenaar. De niet op de kaart opgenomen waterloop is een zogeheten c-waterloop vanwege het geringe afwaterende oppervlak op deze waterloop. C waterlopen zijn vrijgesteld van opname op de legger zodat deze waterloop niet op de legger staat.	Niet	
2.	De indiener stelt dat de waterloop met kenmerk OWL33617 in onderhoud is bij het waterschap voor het gedeelte wat op het bouwblok van de indiener ligt. De indiener verzoekt de onderhoudsplicht van deze waterloop bij de indiener te leggen.	Van waterloop OWL33617 zijn de aanliggende eigenaren onderhoudsplichtig. Voor het deel waar het waterschap aanliggend eigenaar is, is deze dan ook onderhoudsplichtig, gezamenlijk met de tegenoverliggende eigenaar.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 17. (350541)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Moerdijk			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 5 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>Indiener stelt dat de in het ontwerp legger oppervlaktewaterlichamen Moerdijk opgenomen watergang tussen de percelen Fijnaart R150 en R149 praktisch niet uitvoerbaar is. De indiener stelt daarnaast dat de betreffende waterloop bijna geen functie heeft. De waterloop kan eventueel gedempt worden aldus de indiener. De indiener verzoekt daarom het ontwerp legger aan te passen.</p>	<p>Deze waterloop vervult een functie met betrekking tot de berging van water in het watersysteem, en kan/mag dus niet zomaar worden gedempt. De waterloop is zodoende een categorie b-waterloop.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 18. (351688)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Moerdijk			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 27 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
2.	De indiener stelt dat de brug met kenmerk KBR00744 door het waterschap is verwijderd. De indiener verzoekt daarom de brug uit het ontwerp te verwijderen	Met vergunning 18UTP00004 is een nieuwe duiker geplaatst waarmee de brug zijn functie verloren heeft en is verwijderd. Deze brug kan zodoende inderdaad van de legger worden verwijderd en de duiker KDU32596 op de legger worden geplaatst.	Wel	Brug met kenmerk KBR00744 verwijderd uit het ontwerp en duiker KDU32596 toegevoegd aan het ontwerp.
3.	De indiener stelt dat de dam met duiker KDU22306 is aangelegd ter bescherming van de stroomkabels. Het zakelijk recht ligt volgens de indiener bij Aktivabedrijf Enexis Brabant B.V. De indiener verzoekt daarom de eigenaar van kabels aan te wijzen als onderhoudsplichtige van duiker KDU22306.	Het leggerboek stelt in lid 3 van artikel 2.2.4: De verplichting tot het in goede staat van onderhoud houden van een in of over een oppervlaktewaterlichaam of overige waterkering gelegen werk (buitengewoon onderhoud) rust bij de vergunninghouder of, bij het ontbreken van een vergunninghouder bij degene die belang heeft bij (een onderdeel van) de constructie en bij ontbreken van een vergunninghouder of belanghebbende, bij de aangrenzende eigenaar, tenzij in de leggertabel van deze legger anders is bepaald. Er is geen vergunning bekend voor deze duiker zodat de belanghebbende onderhoudsplichtig is. Indiener gebruikt de dam met duiker niet en is daarmee inderdaad geen belanghebbende en onderhoudsplichtige. Door in de tabel bij de legger geen onderhoudsplichtige op te nemen wordt de door indiener genoemde belanghebbende onderhoudsplichtig.	Wel	Onderhoudsplichtige SDB02H0121 verwijderen uit het ontwerp

4.	De indiener stelt dat het kadastrale nummer SDB02H121 vermeld in de legger gewijzigd dienen te worden in respectievelijk SDB02H130 of SDB02H131	Zoals indiener aangeeft is het kadastrale perceel SDB02H121 gesplitst in SDB02H130 en SDB02H131 . Dit werkt door met betrekking tot de onderhoudsplichtige bij de duikers KDU22305, KDU00002, KDU22307, KDU10451 en KDU14517 waar nog het nummer SDB02H121 vermeld staat. Dit dient in alle gevallen gewijzigd te worden in SDB02H131 aangezien alle dammen toegang geven tot dit betreffende perceel.	Wel	Bij de duikers KDU22305, KDU00002, KDU22307, KDU10451 en KDU14517 waar nog het nummer SDB02H121 vermeld staat dit wijzigen in SDB02H131.
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 19. (351691)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Woensdrecht			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 28 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener stelt dat de waterloop met kenmerk OWL16431 in de vigerende legger als categorie B waterloop opgenomen, is verwijderd uit de ontwerp legger. Het effluent van RWZI Putte is aangesloten op deze waterloop. De indiener verzoekt daarom de waterloop met OWL16431 alsnog op te nemen in de ontwerp legger en deze waterloop de status categorie A waterloop te geven.	Omdat er inderdaad een lozingspunt van een rioolwaterzuivering in de waterloop uitkomst dient deze waterloop een categorie A waterloop te worden. Het onderhoud van de waterloop wordt dan overgenomen door het waterschap. Voordat dit plaats kan vinden wordt eerst de onderhoudstoestand van de waterloop en de duiker bekeken door het waterschap. Indien de onderhoudstoestand voldoende is kan bij een volgende wijziging van de legger de wijziging naar een A waterloop ook worden doorgevoerd. Tot dat moment blijft de waterloop een categorie B waterloop.	Wel	Handhaven van de categorie B status van waterloop OWL16431
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 20. (351791)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 28 oktober 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener verzoekt de waterloop met kenmerk OWL17605 af te waarden naar categorie C vanaf de waterloop met kenmerk OWL17776 tot aan kadastraal perceel RBG01 K771.	Vanwege de logische samenhang in het watersysteem dient bij het afwaarderen van de waterloop met kenmerk OWL17605 ook de waterloop met kenmerk OWL35859 afgewaardeerd te worden naar een c-waterloop. Beide waterlopen hebben namelijk een maatgevende afvoer van minder dan 10 liter per seconde wat het criterium is voor een c-waterloop. Omdat er een vrijstelling is voor opname in de legger van categorie C waterlopen worden de waterlopen niet in de legger opgenomen.	Wel	Beide sloten afwaarderen naar cat. C door in het ontwerpbesluit de waterloop OWL17605 te verwijderen tussen de waterloop met kenmerk OWL17776 en het kadastraal perceel RBG01 K771. Aan het ontwerpbesluit wordt de waterloop met kenmerk OWL35859 als te verwijderen (afwaarderen naar categorie C) toegevoegd.
2.	De indiener verzoekt het stroomopwaartse gedeelte van de waterloop met kenmerk OWL17776 af te waarden naar een categorie C waterloop tot aan de waterloop met kenmerk OWL17605.	Deze waterloop kan niet worden afgewaardeerd omdat er meer dan 10 liter per seconde op de waterloop afwatert zodat niet wordt voldaan aan het criterium voor een C waterloop.	Niet	
3.	De indiener verzoekt de waterloop met kenmerk OWL35612 af te waarden naar een categorie C waterloop. De indiener stelt dat de waterloop niet afwatert maar sterft.	Deze waterloop kan worden afgewaardeerd omdat er minder dan 10 liter per seconde op de waterloop afwatert.	Wel	De waterloop met kenmerk OWL35612 wordt als te verwijderen (afwaarderen naar categorie C) opgenomen in het ontwerpbesluit.
4.	De indiener stelt dat het water wat door de waterloop met kenmerk OWL35803 loopt eerst stroomopwaarts moet stromen richting een te kleine duiker onder de tramlijn richting de waterloop met kenmerk OWL17776.	De stroomrichting van de waterloop heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een verzoek tot informatie over de stroomrichting. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.	Niet	
5.	De indiener verzoekt het stroomopwaartse gedeelte van de waterloop met kenmerk OWL35633 af te waarden naar een	Deze waterloop kan worden afgewaardeerd omdat er minder dan 10 liter per seconde op de waterloop afwatert.	Wel	Het gedeelte van de waterloop met kenmerk OWL35633 bovenstrooms van de gebouwen op perceel RBG01K117 wordt als te verwijderen

	<p>categorie C waterloop tot de gebouwen op perceel RBG01K117</p>			<p>(afwaarderen naar categorie C) opgenomen in het ontwerpbesluit</p>
6.	<p>De indiener verzoekt de schouwplicht van OWL17605 en 17776 gedeeltelijk te verwijderen. De duiker te vergroten onder het tramlijntje of om naar een oplossing te zoeken dat het water wel weg kan.</p>	<p>De afwatering van de betreffende waterlopen heeft geen betrekking op de voorgenomen partiële herzieningen van de legger zodat deze reactie niet als zienswijze wordt aangemerkt maar als een verzoek tot informatie over de afwatering. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.</p>	Niet	

Gemaakte afspraken	Met indiener wordt contact opgenomen over de gemaakte opmerkingen die geen zienswijze betreffen.
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers

Zienswijze: 21. (355650)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 6 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>Tijdens het bestuderen van bovenstaande partiele herziening moesten wij constateren dat U het laatste stukje van de berkloop tussen de kadastrale percelen K 660 en K 1036 en de sloten langs de oude trambaan die daarop afwateren als waterloop categorie B wil verwijderen en dus in de toekomst niet meer wil onderhouden. Dit onderhoud heeft het waterschap vanaf 1 november 2004 overgenomen van de gemeente Zundert. De gemeente Zundert had dit onderhoud op zich genomen, zoals beschreven in de notariële akte d.d. 12 oktober 1977. Zoals beschreven in deze akte zou de gemeente zorgdragen voor een goede ontwatering van de percelen sectie E nrs 1775 en 933, thans onderdeel van perceel sectie K nr. 634.</p> <p>Om deze goede afwatering te realiseren is het noodzakelijk de sloten langs de oude trambaan te blijven maaien en onderhouden en er tevens zorg voor te dragen dat de berkloop tot aan de oude trambaan ook wordt onderhouden en gemaaid. Wij willen U dan ook verzoeken om de genoemde sloten weer als waterloop categorie B op te nemen in de legger.</p>	<p>Met het herzieningsbesluit inrichtingsplan Weerij-Zuid ex artikel 17 Wilg van 18 december 2012 heeft er een toewijzing van eigendom, beheer en onderhoud plaatsgevonden van diverse wegen en waterlopen in dat gebied. Er zijn toen ook nieuwe afspraken gemaakt over eigendom, beheer en onderhoud van de waterlopen die indiener noemt. Op de bijbehorende plankaart 1B is dit nader uitgewerkt. Deze plankaart is te raadplegen via de internetlink die als bijlage 2 aan deze nota van zienswijze is toegevoegd.</p> <p>Op deze kaart is te zien dat met nummer 72 de Oude Trambaan met een gele kleur wordt aangeduid als recreatiepad met bijbehorende berm(-sloten) die aan de gemeente is toebedeeld. Het onderhoud hiervan berust zodoende bij de gemeente.</p> <p>Omdat dit bermsloten betreft bij een recreatiepad vervullen deze in de waterhuishouding niet een zodanige functie dat dit de status van B-waterlopen rechtvaardigt en zijn het C-waterlopen waarvan opname op de legger is vrijgesteld. Zodoende worden deze waterlopen van de legger verwijderd.</p> <p>Op de plankaart is de waterloop met nummer 73 met een blauwe kleur aangeduid en aan het waterschap toebedeeld. Dit blauwe gedeelte dient het</p>	Wel	<p>OWL33616 is nu als categorie B waterloop opgenomen en zal als categorie A waterloop in het ontwerp opgenomen worden. De volgende afmetingen worden opgenomen:</p> <p>Bodembreedte: 0,5m Bodemhoogte bovenstrooms:5,3mNAP Bodemhoogte benedenstrooms:4,6mNAP Talud links: 1:1 Talud rechts:1:1</p> <p>OWL17642 wordt gesplitst in OWL17642 (b-waterloop)en OVK50422 (a-waterloop) waarbij OVK50422 de volgende afmetingen krijgt:</p> <p>Bodembreedte: 0,5m Bodemhoogte bovenstrooms:6,8mNAP Bodemhoogte benedenstrooms:5,6mNAP Talud links: 1: 1,5 Talud rechts:1: 1,5</p> <p>OVK20955 in het ontwerp opnemen als b-waterloop.</p>

		waterschap te onderhouden en de status A-waterloop te verkrijgen terwijl het nu als B-waterloop in de legger is opgenomen.		
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 22. (355654)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Baarle-Nassau			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 9 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>De indiener stelt dat er 2 categorie B waterlopen op de eigendommen van de indiener niet overeenkomen met de werkelijke situatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De waterloop met kenmerk OWL19517 is opgeheven bij de ruilverkaveling in 2009 - De waterloop met kenmerk OWL19516 is deels opgeheven bij de ruilverkaveling in 2009. Het gedeelte dat het perceel doorsnijdt is opgeheven, het gedeelte langs het zandpad niet. Dat gedeelte kan behouden blijven zoals beschreven in voorgenoemde legger. <p>De indiener verzoekt de legger aan te passen op de situatie zoals hierboven beschreven.</p>	De wijzigingen zoals de indiener beschrijft zijn opgenomen in het ontwerp wat ter inzage heeft gelegen en worden als zodanig verwerkt in de definitieve legger.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers.			

Zienswijze: 23. (355675)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 9 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>Indiener geeft aan dat het perceel achter Antwerpseweg 67 ingetekend is als gedeelte boomkwekerij en gedeelte grasland. De indiener stelt dat dit geheel boomkwekerij dient te zijn.</p>	<p>Dit betreft de gebruikte ondergrondkaart BGT(Basisregistratie Grootchalige Topografie) als hulpmiddel om de locatie van waterstaatswerken zichtbaar te maken. Deze kaart maakt echter geen onderdeel uit van de legger. De indiener kan voor het wijzigen van de BGT zich wenden tot de gemeente Zundert.</p>	Niet	
2.	<p>Indiener geeft aan dat een sloot waar hun water naar toe moet door een sloot gaat waar het onderhoud niet plaatsvindt. Indiener wil daarom graag dat het een waterschapsloot wordt met een schouwplicht.</p> <p>Ook over andere sloten heeft indiener vragen over en voorstellen met betrekking tot onderhoud en verzoekt hierover telefonisch contact op te nemen. Indiener heeft hiervoor een kaart .</p>	<p>De waterschapsloot waar indiener naar verwijst noemt het waterschap een categorie B waterloop. Deze waterlopen worden meegenomen in de schouw wat betekent dat deze gemiddeld eens per vier jaar worden gecontroleerd.</p> <p>Om precies te bepalen waar de vragen/wensen met betrekking tot het onderhoud van deze b-waterlopen betrekking op heeft wordt met indiener contact opgenomen. De reactie van indiener wordt zodoende aangemerkt als een verzoek om afstemming over onderhoud van diverse waterlopen en heeft op dit moment geen gevolgen voor de legger. Over deze vraag wordt met de indiener nader contact opgenomen.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken	Met indiener wordt contact opgenomen over de gemaakte opmerkingen die geen zienswijze betreffen.			
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers.			

Zienswijze: 24. (358006)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 9 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener stelt dat enkele percelen binnen het areaal aan de Egeldonkstraat 3 aangegeven zijn als grasland. De indiener stelt dat deze gronden in gebruik zijn als bouwland/boomkwekerij. De indiener verzoekt de percelen aan te passen naar bouwland/boomkwekerij.	Dit betreft de gebruikte ondergrondkaart BGT(Basisregistratie Grootchalige Topografie) als hulpmiddel om de locatie van waterstaatswerken zichtbaar te maken. Deze kaart maakt echter geen onderdeel uit van de legger. De indiener kan voor het wijzigen van de BGT zich wenden tot de gemeente Zundert	Niet	
2.	De indiener stelt dat de categorie B waterloop door het areaal aan de Egeldonkstraat verwijderd is en daarom in de toekomst niet meer als categorie B waterloop aangemerkt wordt.	De betreffende waterloop is opgesplitst in 3 deeltrajecten. Om die reden heeft het oorspronkelijke traject de status verwijderd gekregen. De waterloopdelen zullen echter wel de status categorie B behouden.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 25. (358010)

van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 10 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	De indiener stelt dat waterloop met kenmerk OWL35480 van de legger verwijderd wordt. De indiener geeft aan dat de afwatering van de waterloop met kenmerk OWL35491 geheel afhankelijk is van de waterloop met kenmerk OWL35480. De indiener verzoekt daarom de waterlopen ongewijzigd te laten ten opzichte van de vigerende legger.	De waterlopen blijven ongewijzigd ten opzichte van de vigerende legger en zijn daarom niet meegenomen in de partiële herziening van de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert waarop enkel de wijzigen zijn te zien. Zodoende kon de indruk ontstaan dat de waterlopen van de legger verwijderd worden maar dat is niet het geval.	Niet	
2.	De indiener geeft het aan het niet eens te zijn met de gewijzigde ligging van de sloot met kenmerk OWL 57573. Indiener geeft aan dat hij gesommeerd is door het waterschap de ligging te wijzigen terwijl dit afwijkt van een akte van ruiling met het waterschap en een aanvraag bij het waterschap met kenmerk 09B7963.	Met een besluit van 6 januari 2009 is besloten tot het ruilen van gronden met indiener. In datzelfde besluit is aangegeven dat door het waterschap kavelverbeteringen worden uitgevoerd zoals het dempen van watergangen en graven van een nieuwe watergang. De ruiling is geregeld met een akte van 20 april 2009 (dossier 59814/LD). Voor het formeel regelen en legaliseren van de gedempte en gegraven waterlopen is een projectplan Waterwet opgesteld. Dit projectplan is op 20 november 2019 vastgesteld en op 29 november 2019 gepubliceerd in het Waterschapsblad 2019, 12383. Het projectplan is inmiddels onherroepelijk zodat de wijzigingen aan de waterlopen en de ligging daarvan conform dit projectplan in de legger kunnen worden opgenomen.	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 26. (359718)				
van:	Bekend bij waterschap			
Legger:	Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Moerdijk			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 5 november 2020 (is binnen 6 weken na start terinzagelegging). Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	<p>Indiener stelt dat de categorie B waterloop met kenmerk OWL24532 verwijderd wordt van de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Moerdijk. De indiener stelt dat de waterloop van groot belang is voor het naastgelegen volkstuinencomplex. De indiener verzoekt daarom de betreffende waterloop niet van de legger te verwijderen. Daarnaast stelt de indiener dat er sprake is van achterstallig onderhoud aan deze waterloop en verzoekt de waterloop door de onderhoudsplichtige(n) te laten onderhouden.</p>	<p>De betreffende sloot heeft een afvoer die kleiner is dan 10 liter per seconde. Zodoende is het een C-waterloop die is vrijgesteld van opname op de legger. Dit neemt niet weg dat een eigenaar of eigenaren zelf zorg dienen te dragen voor voldoende onderhoud om een voldoende afvoer te waarborgen.</p>	Niet	
Gemaakte afspraken				
Conclusie	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit tot partiële herziening van de leggers			

Zienswijze: 27. (Ambtelijke wijzigingen)				
van:	Waterschap Brabantse Delta			
Procedureel:	Ambtelijke wijziging			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen legger	Eventuele aanpassingen
1.	In de leggertabel "Stuw" van het Ontwerp partiële herziening legger oppervlaktewaterlichamen Zundert is voor de stuwen KST02700, KST02701 en KST02702 per abuis een doorstroombreedte van 300 meter opgenomen. In de tabel in de kaart is de juiste waarde van 3 meter wel opgenomen.	Dit betreft een onjuiste vermelding in de leggertabel "Stuw" waar 300m is ingevuld in plaats van 300cm	Wel	In de leggertabel "Stuw" 300m vervangen door 300cm voor de stuwen KST02700, KST02701 en KST02702 in de legger oppervlaktewaterlichamen Zundert
2.	In de leggers oppervlaktewaterlichamen zijn 253 rechthoekige duikers opgenomen waarbij de hoogtewaarde van de duiker groter is dan de breedtewaarde. Bij een groot deel van deze duikers is vermoedelijk de hoogte en breedte omgewisseld. Het gaat om 71 duikers die in de vigerende legger opgenomen zijn en 182 duikers die in de partiële herziening opgenomen zijn	Van de duikers waarvan na controle blijkt dat de breedte en hoogte zijn omgewisseld worden deze gegevens gecorrigeerd.	Wel	De volgende waarden van duikers corrigeren: Hoogte en breedte omgewisseld in ter inzage legging: KDU00486, KDU00502, KDU00503, KDU00504, KDU00505, KDU00578, KDU00809, KDU00850, KDU00872, KDU00913, KDU01145, KDU06565, KDU14174, KDU14800, KDU15908, KDU15909, KDU15911, KDU15912, KDU15913, KDU15917, KDU15922, KDU15965, KDU16075, KDU16076, KDU16088, KDU16098, KDU16099, KDU16184, KDU16185, KDU16186, KDU16187, KDU16205, KDU16466, KDU16716, KDU16717, KDU16718, KDU17173, KDU30600, KDU45066, KDU52385 Van het object KDU01059 is de hoogte opening gewijzigd van 4 naar 2,5 en de breedte opening toegevoegd (4m). Breedte opening toegevoegd: KDU00307 (4m), KDU00309 (4m),

				<p>KDU17519 (1,75m), KDU30599 (1,5m), KDU31007 (1m), KDU32433 (2,5m), KDU80089 (2,5m), KDU80112 (1m)</p> <p>Hoogte en breedte omgewisseld in vigerende legger waarvan de correctie nu wordt meegenomen in het actualiseren van de legger: KDU00629, KDU00877, KDU01147, KDU01337, KDU13976, KDU14093, KDU15978,</p>
3.	In de ontwerp leggers is de bodemhoogte bovenstrooms en benedenstrooms van de duiker berekend op basis van de hoogte van de BOB (binnen onderkant buis) van de duiker. Per abuis is bij het berekenen van de bodemhoogte benedenstrooms de hoogte van de BOB bovenstrooms gebruikt	De bodemhoogte wordt benedenstrooms opnieuw berekend op basis van de benedenstroomse BOB	Wel	De opnieuw berekende bodemhoogten opnemen in de legger zoals opgenomen in bijlage 3.
4.	In de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Moerdijk is in het object OVK07413 (Categorie A waterloop) een bovenstroomse waarde van 1,96mNAP en een benedenstroomse waarde van 1,9mNAP opgenomen. Dit dient te zijn: een bovenstroomse waarde van -1,96mNAP en een benedenstroomse waarde van -1,9mNAP.	Het -(min) teken is hier per abuis vergeten.	Wel	In de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Moerdijk het object OVK07413 (Categorie A waterloop) een bovenstroomse waarde geven van -1,96mNAP en een benedenstroomse waarde van -1,9mNAP.
5.	In de vigerende legger zijn de taludhellingen bij categorie A waterlopen afgerond op hele en halve waarden. In de ter inzage gelegde legger zijn per abuis niet afgeronde waarden opgenomen.	Er is geen aanleiding om in de leggers taludhellingen bij categorie A waterlopen op te nemen met niet afgeronde waarden.	Wel	Taludhellingen bij categorie A waterlopen in de legger opnemen afgerond op hele en halve waarden zoals dit ook is gedaan in de vigerende leggers. De wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 4
6.	Op 30 januari 2019 is het projectplan Waterwet Wateroverlast Grensstraat Nispen door het algemeen bestuur van het waterschap vastgesteld (18IN018660). Hierin worden o.a. twee watergangen opgewaardeerd van een B- naar een A-categorie.	Deze wijziging was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd. Het gaat om de watergangen OWL28817 en OWL28818 en een duiker met kenmerk KDU71156.	Wel	De watergangen OWL28817 en OWL28818 in de legger opwaarderen van een B- naar een A-categorie en duiker met kenmerk KDU71156 toevoegen aan de legger.

7.	KDU30409, KDU22126 en KDU09793 zijn afgesloten. Dit kan niet in de legger worden aangegeven.	Omdat de afgesloten duikers niet meer ondersteunend zijn aan het watersysteem betreffen het geen ondersteunende kunstwerken die in de legger moeten worden opgenomen en kunnen deze van de legger worden verwijderd.	Wel	KDU30409, KDU22126 en KDU09793 van legger verwijderen. Als gevolg hiervan wordt ook de onderliggende waterloop verwijderd uit het ontwerp. Dit betreffen waterlopen OVK06309, OVK06307 en OVK06260
8.	Ter hoogte van de Zuidlangeweg 1 te Willemstad is de waterloop tussen duiker KDU14448 en KDU14449 gedempt en mede overkluist.	Deze wijziging was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	De waterloop OVK06318 tussen duiker KDU14448 en KDU14449 in de legger opnemen als gedempt en duikers opnemen als verwijderd. De nieuwe ligging van de waterloop met kenmerk OVK06318 inclusief duiker met kenmerk KDU32595 opnemen in de legger.
9.	Kerkvaartse Haven en Capelsche Haven correct opnemen op de legger. De beide havens zijn niet goed in de legger opgenomen.		Wel	Voor Capelsche haven (OWL01334) en Kerkvaartse haven (OWL40979) de waterloop aanpassen in cat. A met afwijkende onderhoudsplicht. De onderhoudsplichtige van beide havens is de gemeente Waalwijk.
10.	Duikers met kenmerk KDU10130, KDU10123, KDU10060, KDU10063 en KDU10125 hebben per abuis de vorm driehoekig gekregen in het ontwerp echter dient dit rechthoekig te zijn.	Correcte gegevens in de legger opnemen.	Wel	Vorm duiker wijzigen van driehoekig naar rechthoekig voor de duikers met kenmerk KDU10130, KDU10123, KDU10060, KDU10063 en KDU10125
11.	Stuw KST01672 heeft als soort stuw: Stuw met klep. Echter is dit een stuw met V vorm. Daarnaast is de minimale kruinhoogte niet 0,73mNAP maar 1,50mNAP	De stuw heeft in de klep een V vorm. De 1,50mNAP is de ingestelde stuwstand en niet de minimale kruinhoogte. Dit is 0,73mNAP.	Wel	Stuw KST01672 in de legger opnemen als een knijpstuw.
12.	KDU44989 betreft een dichte dam	Omdat de dichte dam niet ondersteunend is aan het watersysteem betreft het geen ondersteunend kunstwerk wat in de legger moet worden opgenomen en kan deze dam van de legger worden verwijderd. Tevens kan dan de oorspronkelijke waterloop die op deze plaats heeft gelegen worden ingekort op de legger.	Wel	Duiker KDU44989 verwijderd uit het ontwerp en OVK07357 ingekort op de locatie van KDU44989.
13.	Stroomrichting van OVK06963 is onjuist. Deze dient omgedraaid te worden.	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Van waterloop OVK06963 in de legger de stroomrichting omdraaien.
14.	KDU30982 is niet (meer) aanwezig in het veld	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Duiker KDU30982 verwijderen van de legger.

15.	KDU45349 verwijderen, deze overlapt met KDU45348	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Duiker KDU45349 verwijderen van de legger.
16.	Het waterstaatswerk (overige waterkering) met kenmerk WSW00120 (kenmerk niet raadpleegbaar) is opgenomen in zowel de legger van de gemeente Waalwijk als de legger van de gemeente Loon op Zand.	Het waterstaatswerk met kenmerk WSW00120 zal in de definitieve legger van de gemeente Waalwijk opgenomen worden omdat het betreffende waterstaatswerk voor het grootste gedeelte in de gemeente Waalwijk ligt	Wel	WSW00120 opnemen in de legger gemeente Waalwijk
17.	Het waterstaatswerk (overige waterkering) met kenmerk WSW00001 (kenmerk niet raadpleegbaar) is opgenomen in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Drimmelen. Echter behoort het object tot de waterberging "Ijsbaan Terheijden"	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Het betreffende waterstaatswerk zal uit de legger oppervlaktewaterlichamen gehaald worden en op de legger bergingsgebied Ijsbaan Terheijden geplaatst worden.
18.	De beschermingszones (overige waterkering) met kenmerk GZN00287 , GZN01099 en GZN01105 (kenmerk niet raadpleegbaar) is opgenomen in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Drimmelen. Echter behoort het object tot de waterberging "Ijsbaan Terheijden"	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	De betreffende beschermingszone zal uit de legger oppervlaktewaterlichamen gehaald worden en op de legger bergingsgebied Ijsbaan Terheijden geplaatst worden.
19.	De beschermingszone met kenmerk "GZN01151" (kenmerk niet raadpleegbaar) zijn opgenomen in zowel de legger van de gemeente Waalwijk als de legger van de gemeente Loon op Zand.	De beschermingszone met kenmerk GZN01151 zal in de definitieve legger van de gemeente Waalwijk opgenomen worden omdat het betreffende waterstaatswerk voor het grootste gedeelte in de gemeente Waalwijk ligt	Wel	De beschermingszone met kenmerk GZN01151 opnemen in de definitieve legger van de gemeente Waalwijk.
20.	In de leggerkaarten is bij de overige waterkering een Beschermingszone opgenomen de juiste beschrijving hiervan is Beschermingszone A	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Op de leggerkaarten 'beschermingszone' wijzigen in 'beschermingszone A'
21.	De afwijkende beschermingszone met kenmerk OPD00006 is per abuis in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Steenbergen opgenomen. Deze behoort echter thuis in de legger oppervlaktewaterlichamen en vaarwegen Mark-Vlietsysteem	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Afwijkende beschermingszone met kenmerk OPD00006 verwijderen uit de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Steenbergen en opnemen in de legger oppervlaktewaterlichamen en vaarwegen Mark-Vlietsysteem
22.	De afwijkende beschermingszones met kenmerk OPD00122, OPD01933 en OPD01948 zijn per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente	De betreffende afwijkende beschermingszones liggen voor het grootste gedeelte in de gemeente Gilze en Rijen en zal daarom in de legger	Wel	De betreffende afwijkende beschermingszones verwijderen uit de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Alphen-Chaam.

	Alphen-Chaam als de gemeente Gilze en Rijen opgenomen.	oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Gilze en Rijen opgenomen worden.		
23.	De afwijkende beschermingszones met kenmerk OPD01822, OPD01829 en OPD01830 zijn per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Bergen op Zoom als de gemeente Roosendaal opgenomen.	De betreffende afwijkende beschermingszones liggen voor het grootste gedeelte in de gemeente Bergen op Zoom en zal daarom in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Bergen op Zoom opgenomen worden.	Wel	De betreffende afwijkende beschermingszones verwijderen uit de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Roosendaal.
24.	De afwijkende beschermingszone met kenmerk OPD01931 is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Alphen-Chaam als de gemeente Gilze en Rijen opgenomen.	De betreffende afwijkende beschermingszone ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Alphen-Chaam en zal daarom in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Alphen-Chaam opgenomen worden.	Wel	De betreffende afwijkende beschermingszone verwijderen uit de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Gilze en Rijen.
25.	De afwijkende beschermingszone met kenmerk OPD01998 is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Etten-Leur als de gemeente Zundert opgenomen.	De betreffende afwijkende beschermingszone ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Etten-Leur en zal daarom in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Etten-Leur opgenomen worden.	Wel	De betreffende afwijkende beschermingszone verwijderen uit de legger oppervlaktewaterlichamen gemeente Zundert.
26.	De sluis met kenmerk KSL00005 heeft in het pop-up venster op de website geen objectkenmerken. Deze kenmerken zijn wel te raadplegen via de bijgevoegde PDF.	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	Aan de sluis met kenmerk KSL00005 de bijbehorende kenmerken toevoegen.
27.	Categorie A waterloop met kenmerk OVK03518 is in de legger van de gemeente Reimerswaal opgenomen maar per abuis niet uit de legger van de gemeente Woensdrecht verwijderd	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	De Categorie A waterloop met kenmerk OVK03518 uit de legger gemeente Woensdrecht verwijderen.
28.	De Sluis met kenmerk KSL00001 heeft per abuis geen attribuutwaarden meegekregen in de gepubliceerde legger van de gemeente Drimmelen.	De attribuutwaarden zijn ongewijzigd gebleven ten opzichte van de legger van 2012.	Wel	Voor de Sluis met kenmerk KSL00001 de attribuutwaarden laten staan uit de vigerende legger.
29.	De meanderzone met kenmerk MEA00010 (niet raadpleegbaar op kaart) is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Breda als de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Alphen-Chaam opgenomen.	De betreffende meanderzone ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Alphen-Chaam en zal daarom in de legger Alphen-Chaam opgenomen worden.	Wel	De betreffende meanderzone verwijderen uit de legger Breda.

30.	De meanderzone met kenmerk MEA00024 (niet raadpleegbaar op kaart) is per abuis in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Breda opgenomen. Echter ligt de meanderzone voor het grootste gedeelte in de gemeente Etten-Leur	De betreffende meanderzone ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Etten-Leur. De meanderzone is op 12-06-2012 in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Etten-Leur vastgesteld en is sindsdien ongewijzigd gebleven. De meanderzone die in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Breda is opgenomen zal verwijderd worden.	Wel	De betreffende meanderzone verwijderen uit de legger Breda.
31.	In de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Breda is per abuis vergeten de afwijkende beschermingszone met kenmerk OPD01093 op te nemen als verwijderd.	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	De betreffende afwijkende beschermingszone vervangen door de afwijkende beschermingszones met kenmerk OPD02208 t/m OPD02214
32.	Het ven met kenmerk VEN00012 (niet raadpleegbaar op in de kaart) is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Tilburg als de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Loon op Zand opgenomen	Het betreffende ven zal op de legger van de gemeente Loon op Zand opgenomen worden aangezien het ven voor het grootste gedeelte in de gemeente Loon op Zand ligt.	Wel	Het betreffende ven verwijderen van de legger van de gemeente Tilburg.
33.	De retentievoorziening met kenmerk RET00106 is per abuis in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Tilburg opgenomen. Echter ligt de retentievoorziening voor het grootste gedeelte in de gemeente Gilze en Rijen	De betreffende retentievoorziening ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Gilze en Rijen. De retentievoorziening is op 12-06-2012 in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Gilze en Rijen vastgesteld en is sindsdien ongewijzigd gebleven. De retentievoorziening die in de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Tilburg is opgenomen zal verwijderd worden.	Wel	De betreffende retentievoorziening verwijderen uit de legger Tilburg.
34.	Het ven met kenmerk VEN00042 (niet raadpleegbaar op in de kaart) is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Loon op Zand als de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Waalwijk opgenomen	Het betreffende ven overlapt vrijwel volledig met het ven met kenmerk VEN00014 (niet raadpleegbaar op kaart) en zal daarom verwijderd worden uit de legger Waalwijk en de legger Loon op Zand.	Wel	Het betreffende ven verwijderen van zowel de legger Waalwijk als Loon op Zand
35.	Het ven met kenmerk VEN00014 (niet raadpleegbaar op in de kaart) is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Waalwijk als de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Loon op Zand opgenomen	Het betreffende ven zal op de legger van de gemeente Loon op Zand opgenomen worden aangezien het ven voor het grootste gedeelte in de gemeente Loon op Zand ligt.	Wel	Het betreffende ven verwijderen van de legger van de gemeente Waalwijk.

36.	Het stedelijk water met kenmerk STW00134 en STW00141 (niet raadpleegbaar op in de kaart) is per abuis in zowel de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Waalwijk als de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Loon op Zand opgenomen	Het betreffende stedelijk water zal op de legger van de gemeente Loon op Zand opgenomen worden aangezien het ven voor het grootste gedeelte in de gemeente Loon op Zand ligt.	Wel	Het betreffende stedelijk water verwijderen van de legger van de gemeente Waalwijk.
37.	OVK05516 is per abuis als te verwijderen categorie A waterloop op de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Waalwijk opgenomen.	Deze waterloop dient ongewijzigd in de legger opgenomen te worden	Wel	OVK05516 categorie A waterloop op de legger oppervlaktewaterlichamen van de gemeente Waalwijk laten staan.
38.	Bij de aanleg van de snelweg A4 zijn door Rijkswaterstaat categorie B watergangen gegraven. De onderhoudsplicht van deze watergangen berust bij Rijkswaterstaat en enkele bij het waterschap. Echter is in het ontwerp legger de onderhoudsplichtige niet gevuld voor deze watergangen Bijbehorende vergunningnummers: <ul style="list-style-type: none"> • TB(Tracebesluit) Noord 15UT003413 • TB Steenberg 15UT008762 • TB Zuid 15UT005320 	Bij deze watergangen dient de onderhoudsplichtige opgenomen te worden.	Wel	Rijkswaterstaat als onderhoudsplichtige opnemen in de legger voor de betreffende B watergangen. Het gaat hierbij om de volgende watergangen: OWL40511, OWL40460, OWL40478, OWL13718, OWL24566, OWL40464, OWL40465, OWL40463, OWL40698, OWL40475, OWL40477, OWL40473, OWL40474, OWL40466, OWL40476, OWL40480, OWL40488, OWL40490, OWL40491, OWL26916, OWL40521, OWL40482, OWL40483, OWL40501, OWL40493, OWL40497, OWL40500, OWL40495, OWL40502, OWL40492, OWL40498, OWL40485, OWL40496, OWL40504, OWL40575, OWL40576, OWL40509, OWL40510, OWL40505, OWL40513, OWL40514, OWL40519, OWL40508, OWL40506, OWL40520, OWL40515, OWL40516, OWL40512, OWL40556, OWL26368, OWL40554, OWL26367, OWL40555, OWL40557, OWL26367, OWL40550, OWL40548,

			<p>OWL40547, OWL40569, OWL40570, OWL40563, OWL40568, OWL40562, OWL40546, OWL12579, OWL40541, OWL40542, OWL40535, OWL40540, OWL40544, OWL40538, OWL40539, OWL40536, OWL40537, OWL40534, OWL12314, OWL40533, OWL40696, OWL40524, OWL40529, OWL40572, OWL40573, OWL40489, OWL40484, OWL13671, OWL40461, OWL40462, OWL40494, OWL40499, OWL40503, OWL40543, OWL40545, OWL40549, OWL40552, OWL40553, OWL40561, OWL40565, OWL40577, OWL13719, OWL13721, OWL13727, OWL40471, OWL40472</p> <p>OWL40468 wordt gesplitst in OWL40468 en OWL57762 waarbij OWL57762 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL13645 wordt gesplitst in OWL13645 en OWL57761 waarbij OWL13645 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL13629 wordt gesplitst in OWL13629 en OWL57760 waarbij OWL57760 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL57350 wordt gesplitst in OWL57350 en OWL57759 waarbij OWL57350 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL26914 wordt gesplitst in OWL26914 en OWL57758 waarbij OWL26914 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p>
--	--	--	--

				<p>OWL13043 wordt gesplitst in OWL13043 en OWL57757 waarbij OWL57757 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL13166 wordt gesplitst in OWL13166 en OWL57755 waarbij OWL13166 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL26394 wordt gesplitst in OWL26394 en OWL57756 waarbij OWL26394 onderhoudsplicht Rijkswaterstaat heeft gekregen</p> <p>OWL40531 wordt opgewaardeerd van een categorie B waterloop naar een categorie A waterloop. Daarbij is duiker met kenmerk KDU43394 toegevoegd aan het ontwerp</p> <p>OWL40526 wordt opgewaardeerd van een categorie B waterloop naar een categorie A waterloop. Daarbij is duiker met kenmerk KDU43391 toegevoegd aan het ontwerp</p> <p>Bij de volgende categorie B waterlopen wordt het waterschap als afwijkende onderhoudsplichtige opgenomen in het ontwerp: OWL40507, OWL40757, OWL44684</p>
39.	De object vaste dam met kenmerk KVD00120 is vermoedelijk geen vaste dam maar een stalen damwandje met een overlaatconstructie		Wel	Het object KVD00120 verwijderen uit het ontwerp en de duiker met kenmerk KDU30885 verlengen tot het instroompunt van de watergang
40.	Het object OWL01045 is zowel als verwijderde categorie A als verwijderde categorie B waterloop opgenomen in het ontwerp legger van de gemeente Waalwijk.	Het object dient alleen als verwijderde categorie A waterloop aangemerkt te worden.	Wel	Het object OWL01045 enkel als verwijderde categorie A waterloop verwerken in de legger van de gemeente Waalwijk en niet als verwijderde categorie B waterloop

41.	Het object met kenmerk KST02160 is in de ontwerp legger opgenomen als stuw type 'onbekend' terwijl dit een stuw met een vaste overlaat betreft.	Het object met kenmerk KST02160 in de legger opnemen als stuw met type 'overlaat'.	Wel	Soort stuw wijzigen van onbekend naar overlaat
42.	KDU00918, KDU31044, KDU32565, KDU45777, KDU74668, KDU32240 en KDU74647, liggen niet op een categorie A waterloop en hoeven daarom niet in de legger oppervlaktewaterlichamen opgenomen te worden. Om deze reden zullen de duikers niet in de vastgestelde legger opgenomen worden.	De leggerplicht geldt enkel voor ondersteunende kunstwerken wat deze duikers niet zijn. Zodoende is vermelding op een legger niet nodig.	Wel	KDU00918, KDU31044, KDU32565, KDU45777, KDU74668, KDU32240, KDU74647, verwijderen van de betreffende legger oppervlaktewaterlichamen.
43.	Duiker KDU45725 is per abuis niet meegenomen in de partiele herziening	Duiker KDU45725, meenemen in het ontwerp	Wel	KDU45725 in het ontwerp opnemen
44.	De onderstaande vergunningen zijn onjuist verwerkt in de ontwerp legger: 11UT002715, 11UT004595, 11UT012120, 11UT013270, 12UT002175, 12UT002198, 12UT007577, 12UT007784, 12UT008127, 12UT008178, 12UT013782, 13UT001648, 13UT004892, 15UT003413, 16UTP04600, 17UTP00215, 17UTP00815, 17UTP00915, 17UTP02962, 18UTP01265, 18UTP01273, 18UTP01274, 19UTP00455, 19UTP00475, 19UTP02244	Correcte gegevens in de legger opnemen.	Wel	OWL57521 gewijzigd van categorie B naar categorie A waterloop OWL36975 - verwijderd OWL36974 - verwijderd OWL36973 gewijzigd van categorie B naar categorie A waterloop OWL12445 - verwijderd OWL12442 - verwijderd OWL12440 - verwijderd OWL12431 - gegevens aangepast OWL12404 - gegevens aangepast OWL12323 - verwijderd OWL12322 - verwijderd OWL11702 - toegevoegd aan ontwerp OVK50064 - gegevens aangepast OVK21913 - toegevoegd aan ontwerp OVK21870 - gegevens aangepast OVK21868 - gegevens aangepast OVK21855 - gegevens aangepast OVK21771 - gegevens aangepast OVK12358 - gegevens aangepast OVK05896 - gegevens aangepast OVK05888 - gegevens aangepast OVK05887 - gegevens aangepast OVK05884 - ligging en gegevens aangepast OVK05864 - gegevens aangepast OVK05854 - gegevens aangepast

				<p>OVK05853 – gegevens aangepast OVK05849 – ligging en gegevens aangepast OVK05847 – ligging aangepast en gegevens aangepast OVK05824 - verwijderd OVK05822 – gegevens aangepast OVK012357 - verwijderd</p> <p>KDU32593 – toegevoegd aan ontwerp KDU32594 – toegevoegd aan ontwerp KDU43242 – gegevens aangepast .</p> <p>KDU45241 – gegevens aangepast KDU45482 – gegevens verwijderd KDU45873 – toegevoegd aan ontwerp KDU45874 – toegevoegd aan ontwerp KDU52478 – gegevens aangepast KDU74631 – toegevoegd aan ontwerp KDU74868 – ligging aangepast</p>
45.	Een aantal duikers hebben zowel een hoogte als breedtemaat gekregen terwijl de vorm rond is.	Van ronde duikers wordt alleen de hoogtemaat/diameter opgenomen. Bij ronde duikers wordt daarom de breedtemaat verwijderd.	Wel	<p>Van het object KDU10132 is de hoogte opening gewijzigd van 1,7 naar 0,8 en de vorm gewijzigd van rechthoekig naar rond.</p> <p>Van het object KDU44760 is de hoogte opening gewijzigd van 1,05 naar 1 en de vorm gewijzigd van rechthoekig naar rond.</p> <p>Breedte opening verwijderd (betreft ronde duiker): KDU00390, KDU00564, KDU00814, KDU00884, KDU01096, KDU01506, KDU01795, KDU01995, KDU02336, KDU02900, KDU03563, KDU03592, KDU03921, KDU04687, KDU04694, KDU04695, KDU04699, KDU04700, KDU04701, KDU04726, KDU04926, KDU07541, KDU08387, KDU10018, KDU10345, KDU13996, KDU14628, KDU15622, KDU16781, KDU16847, KDU16998, KDU17219, KDU17229,</p>

			<p>KDU17243, KDU17244, KDU17251, KDU18300, KDU20091, KDU26010, KDU26102, KDU26421, KDU26424, KDU26426, KDU26429, KDU26431, KDU26432, KDU26433, KDU26434, KDU26435, KDU26436, KDU26438, KDU26439, KDU30010, KDU32303, KDU32340, KDU32361, KDU32362, KDU32418, KDU43450, KDU44303, KDU44838, KDU44969, KDU44970, KDU44971, KDU44975, KDU45088, KDU45256, KDU45257, KDU45276, KDU45279, KDU45280, KDU45282, KDU45328, KDU45393, KDU45394, KDU45416, KDU45467, KDU45495, KDU45528, KDU45793, KDU52503, KDU52527, KDU74192, KDU80072, KDU80082, KDU80123, KDU80126, KDU80127, KDU80128, KDU80130, KDU80131, KDU80132, KDU80133, KDU80134,</p> <p>Hoogte opening gewijzigd en breedte duiker verwijderd: KDU05325 (van 1,5m naar 2m) KDU06417 (van 3m naar 2,8m) KDU07429 (van 2,5m naar 1,65m) KDU08546 (van 1,1m naar 0,9m) KDU11196 (van 1m naar 0,5m) KDU11251 (van 2,5m naar 2,1m) KDU14799 (van 1,5m naar 0,9m) KDU16035 (van 0,83m naar 0,8m) KDU16036 (van 0,83m naar 0,8m) KDU16037 (van 1,25 m naar 0,8m) KDU16213 (van 0,83m naar 0,8m) KDU16214 (van 0,6 naar 1,2 en van waarde 0,8m toegevoegd aan breedte opening) KDU43245 (van 2m naar 0,7m en waarde 0,7m toegevoegd aan breedte opening) KDU45700 (van 1m naar 0,6m) KDU09216 (van 0,5m naar 0,6m) KDU45729 (van NULL naar 0,25m)</p>
--	--	--	---

				Vorm opening aangepast: KDU07262 (van rond naar rechthoekig), KDU14619 (van rond naar rechthoekig), KDU16061 (van rond naar rechthoekig), KDU16912 (van rond naar rechthoekig), KDU24095 (van rond naar rechthoekig), KDU43347 (van rond naar rechthoekig), KDU52394 (van rechthoekig naar rond)
46.	De duiker met kenmerk KDU00374 heeft per abuis geen status verwijderd gekregen. Dit object is als een brug in de partiele herziening opgenomen.	Deze correctie was nog niet verwerkt in de legger en wordt nu doorgevoerd.	Wel	KDU00374 verwijderen uit de legger
47.	De duiker KDU73536 is per abuis in de legger opgenomen conform de werkelijk aangelegde situatie echter is deze duiker slechts voor 63 meter vergund. Daarnaast is in de ter inzage gelegde legger een maximale lengte van 12 meter opgenomen. 12UT004569 en 16UTP02161	De duiker conform afgegeven vergunning opnemen.	Wel	Het vergunde deel van duiker KDU73536 opnemen in de legger
48.	Voorlandkering Geertruidenberg is niet opgenomen in de legger oppervlaktewaterlichamen	Tot halverwege jaren '90 lag een primaire kering om de polder van Allard heen. Door ontwikkelingen in het gebied is er in 1995 voor gekozen om de bestaande primaire kering gedeeltelijk af te graven en parallel aan de Eendrachtsweg een nieuwe primaire kering op te werpen. De polder is op deze manier niet direct beschermd tegen overstromingen vanuit het buitenwater. De voormalige, gedeeltelijk afgegraven, primaire kering is aangewezen als een overige kering (type voorlandkering). Deze heeft een functie om wateroverlast te voorkomen en (in het	Wel	De waterkering met kenmerk DWK00601 opnemen op de legger waarbij de volgende gemiddelde profielgegevens gelden: Kruinbreedte: 2m Kruinhoogte: 2,5mNAP Taludhelling binnendijks: 1:3 Taludhelling buitendijks: 1:3 Daarnaast is het waterstaatswerk opgenomen met kenmerk WSW00083. Het waterstaatswerk heeft ten opzichte van de aslijn (DWK00601) een breedte van 8,4m binnendijks en 9,9m buitendijks.

		geval van hoogwater) een golfreducerende werking te hebben op de primaire kering.		Een beschermingszone A van 2,5m breed wordt opgenomen met kenmerk GZN01301
49.	De beschermingszone aan beide zijden van de waterlopen in de HSL wijk (OVK08135, OVK08140, OVK08134, OVK08122, OVK08121, OVK08129, OVK08136, OVK08137, OVK08142, OVK08141, OVK08123, OVK08124, OVK08131, OVK08130, OVK08128, OVK08139, OVK08138, OVK08146, OVK08147, OVK08148, OVK08152) zijn per abuis teruggebracht van 5 naar 1 meter in plaats van de afgesproken 0,5 meter	Deze correctie is onjuist in de legger doorgevoerd en zal daarom juist doorgevoerd	Wel	<p>OPD01944, OPD01945, OPD01946, OPD01949, OPD01950, OPD01951, OPD01952, OPD01953, OPD01954, OPD01955, OPD01956, OPD01957, OPD01958, OPD01962, OPD01963, OPD01964, OPD01965, OPD01966, OPD01967, OPD01968, OPD01969 gewijzigd in een breedte van 0,5 meter in plaats van de eerder opgenomen breedte van 1 meter.</p> <p>OPD02216, OPD02217, OPD02218, OPD02219, OPD02220, OPD02221, OPD02222, OPD02223, OPD02224, OPD02225 aan het ontwerp toegevoegd met een breedte van 0,5 meter</p>

Bijlage 1: Aangepaste leggetabellen categorie A waterloop landgoed Beversluis

Bijlage 2: Plankaart 1B

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjUod-1ipvuAhXM2KQKHc9ZARgQFjAAegQIARAC&url=https%3A%2F%2Fwww.brabant.nl%2F-%2Fmedia%2F09ad0fce62944c79a513897ab05ae57c.pdf&usq=AOvVaw3TvEMeVU92M7Hyl4Fj0t7I>

Bijlage 3: Gewijzigde bodemhoogte benedenstrooms bij duiker

Bijlage 4: Gewijzigde taludhellingen bij categorie A waterloop