



## Besluit Weigeren ontheffing

Het Rentmeesterhuis B.V.  
T.a.v. de heer C.J.H. Meijer  
Rechterensedijk 8a  
7722 HB DALFSEN

**Datum**  
30 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-002200

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
soortbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 11

**Locatie**  
Rozegaarderweg - Slikstraat Hummelo

**Gemeente**  
Bronckhorst

**Activiteit**  
Verjonging laan Landgoed Klein Enghuizen

Beste meneer Meijer,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

### **De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. In bijlage 2 is een kaart van het projectgebied opgenomen.

### **Definitief besluit**

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij weigeren u deze ontheffing. De aangevraagde activiteit mag niet uitgevoerd worden. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

**Datum**

30 maart 2021

**Zaaknummer**

2020-002200

**Blad**

2 van 11

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummers inzage stukken:**

03205828, 03280061, 03280065, 03280067, 03280070, 03289699, 03310719, 03310722,  
03310723, 03310725, 03310726, 03310727, 03310730, 03342056, 03342133, 03346903,  
03346919, 03346920, 03399720, 03399726, 03401361

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Datum**  
30 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-002200

**Blad**  
3 van 11

## BIJLAGE 1

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Het Rentmeesterhuis B.V., Rechterensedijk 8a, 7722 HB te Dalfsen, hierna te noemen de aanvrager, van 17 februari 2020 om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:

- Allereerst worden de ingediende *aanvraag en het procesverloop* toegelicht;
- Daarna volgt het *besluit*;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*.

### AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

Op 17 februari 2020 ontvingen wij een aanvraag van Het Rentmeesterhuis B.V. voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de rosse vleermuis en het opzettelijk verstoren van vleermuizen.

De ontheffing wordt aangevraagd in het kader van het in de wet genoemde belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De aanvraag maakt deel uit van dit besluit.

Er is voor de aangevraagde werkzaamheden niet eerder een ontheffing verleend.

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Op 13 augustus 2020 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 3 juli 2020 hebben verzocht.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit van 24 augustus 2020 zijn er twee zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn aanleiding geweest om het besluit te wijzigen en een nieuw ontwerpbesluit te publiceren. Op het tweede ontwerpbesluit van 27 januari 2021 is een zienswijze binnengekomen.

De bomen waar deze aanvraag betrekking op heeft vallen onder de beschermde houtopstanden op grond van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het gebiedendeel zoals neergelegd in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Mogelijk is hier ook een vergunning Wnb voor nodig. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen. Wij maken u attent op de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 dat voor een toename van stikstofdepositie, hoe klein ook, een vergunningplicht geldt. Wij adviseren u met inachtneming van de uitspraak naar de stikstofdepositie van uw project te kijken.

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

## **BESLUIT**

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op artikel 3.8 lid 1 en lid 5 van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE WEIGEREN

zoals aangevraagd door Het Rentmeesterhuis B.V., Rechterensedijk 8a, 7722 HB te Dalfsen.

## **BEOORDELING VAN DE AANVRAAG**

### **Project**

*In de aanvraag beschreven project*

Op Landgoed Enghuizen is men voornemens om de laanbeplanting langs een wandelpad nabij de Rozegaardweg te Hummelo te verjongen. Uit de VTA-inspectie blijkt dat de gehele laan een verhoogde gevaarzetting heeft. Door veel achterstallig onderhoud is de laan in dermate slechte conditie dat de veiligheid niet meer gewaarborgd kan worden, ook niet met reguliere snoeiwerkzaamheden. Daarom moeten de 360 laanbomen, hoofdzakelijk bestaande uit Amerikaanse eiken en enkele zomereiken, worden gekapt. Na het verwijderen van de bomen en het uitvoeren van grondverbetering, wordt er nieuwe aanplant aangebracht in de vorm van lindes.

### **Onderzoek**

*In de aanvraag beschreven wijze van uitvoering van het onderzoek*

Het uitgevoerde onderzoek naar beschermde soorten is beschreven in hoofdstuk 1 op pagina's 4 en 5 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Quickscan flora- en fauna, Rozegaardweg te Hummel' (Otte groenadvies, d.d. 22 november 2018) en in hoofdstuk 1 en 2 op pagina's 4, 5, 7 en 8 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Nader onderzoeken Landgoed Enghuizen, Rozegaardweg te Hummelo' (Otte groenadvies, d.d. 12 augustus 2020). Als vooronderzoek heeft literatuuronderzoek plaatsgevonden (NDFF/verspreidingsatlassen). Op 10 januari 2019 heeft een onderzoek naar aanwezigheid van winterverblijfplaatsen van vleermuizen in de boomholten plaatsgevonden. Om een goede inspectie van de boomholten en takscheuren uit te kunnen voeren is gebruik gemaakt van een hoogwerker. Alle bomen die in potentie geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen zijn middels GPS in kaart gebracht en gecontroleerd met een endoscopische camera. Het nader onderzoek naar vleermuizen heeft plaatsgevonden in 2019 en 2020 op basis van het Vleermuisprotocol 2017. Het onderzoek naar de das is uitgevoerd conform het Kennisdocument van BIJ12, door een combinatie van het zoeken naar burchten en sporen én het plaatsen van cameravallen. Tevens is gelet op de aanwezigheid van de das tijdens de verschillende rondes van het vleermuisonderzoek.

*In de aanvraag beschreven ecologische waarden*

Tijdens de onderzoeken zijn aangetroffen:

- twee paarverblijfplaatsen van de rosse vleermuis;
- een gecombineerde zomer- en paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis in een nabijgelegen woning;
- foeragerende en passerende gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, grootoorvleermuis;
- twee oude niet in gebruik zijnde burchten van de das binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden;
- drie actieve burchten en twee vluchtpijpen of bijburchten van de das in het bosgebied op ruimte afstand van de ingreeplocatie.

**Datum**

30 maart 2021

**Zaaknummer**

2020-002200

**Blad**

5 van 11

Niet aangetroffen zijn:

- jaarrond beschermde nesten van vogels, overige vleermuissoorten en functies, reptielen, amfibieën, overige zoogdieren, beschermde planten, vissen, vlinders en ongewervelden.

*In de aanvraag beschreven effecten van het project op de ecologische waarden*

Door de kapwerkzaamheden worden:

- twee paarverblijfplaatsen van de rosse vleermuis beschadigd en vernield, en vleermuizen verstoord.

*In de aanvraag beschreven preventieve maatregelen om effecten te voorkomen*

Er worden geen preventieve maatregelen voorgesteld.

*In de aanvraag beschreven gedragscode*

Uit de aanvraag blijkt dat geen gebruik gemaakt wordt van een gedragscode.

Nu preventieve maatregelen, ter voorkoming van overtreding van de in hoofdstuk 3 van de Wnb vermelde verboden, niet in deze aanvraag zijn opgenomen en er geen gedragscode van toepassing is, is voor het uitvoeren van de aangevraagde activiteit een ontheffing nodig.

*In de aanvraag beschreven mitigerende maatregelen*

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de rosse vleermuis te beperken worden maatregelen voorgesteld. De mitigerende maatregelen zijn beschreven in hoofdstuk 4 op pagina's 10 t/m 12 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Activiteitenplan Rosse vleermuis – Rozegaarderweg te Hummelo (versie 3)' (Otte groenadvies, d.d. 12 september 2019) en in de aanvullende informatie van 13 augustus 2020.

**Beoordeling**

*Beoordeling ecologisch onderzoek*

Wij hebben het ecologisch onderzoek beoordeeld en wij oordelen dat het onderzoek op de juiste wijze is uitgevoerd en compleet is.

*Andere bevredigende oplossing*

Andere bevredigende oplossingen van de werkzaamheden zijn beschreven in hoofdstuk 7 op pagina 7 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Activiteitenplan Rosse vleermuis – Rozegaarderweg te Hummelo (versie 3)' (Otte groenadvies, 12 december 2019) en in de aanvullende informatie van 19 oktober 2020.

*Beoordeling van de andere bevredigende oplossingen*

De werkzaamheden bestaan uit het kappen van 360 Amerikaanse eiken en zomereiken. Uitwijken naar een andere locatie is daarom geen mogelijkheid. In de rapportage met de resultaten van de VTA-controle wordt aangegeven dat de bomen in een slechte conditie zijn, waardoor de veiligheid van publiek/gasten niet meer gewaarborgd kan worden. Het uitvoeren van reguliere snoei- en kapwerkzaamheden kan deze situatie niet verbeteren. De indieners van de zienswijzen van 9 en 11 oktober 2020 hebben twee deskundigen naar de laan laten kijken en uit deze inspecties blijkt dat het merendeel van de bomen in goede conditie is en dat de hoeveelheid dood hout meevalt. Ook zijn er slechts twee zwammen aangetroffen, eikenhaas en dikrand tonderzwam, wat aangeeft dat de conditie van de laan niet zo slecht is. De laan heeft zeker onderhoud nodig en enkele zieke bomen dienen gekapt te worden, maar volledige kap is volgens deze deskundigen niet noodzakelijk.

**Datum**  
30 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-002200

**Blad**  
6 van 11

De zienswijzen en de inspectie door twee andere deskundigen geven aanleiding om de alternatievenafweging, zoals in de aanvraag is onderbouwd, in twijfel te trekken. Het merendeel van de bomen lijkt in goede conditie, waardoor volledige kap van de laan niet noodzakelijk is. Wij concluderen dan ook dat er andere bevredigende oplossingen bestaan, zoals het uitvoeren van snoei- en onderhoudskapwerkzaamheden of het gefaseerd uitvoeren van de kapwerkzaamheden.

#### *Belang*

Op pagina 8 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage '*Activiteitenplan Rosse vleermuis – Rozegaarderweg te Hummelo (versie 3)*' (Otte groenadvies, 12 december 2019) is beschreven welk wettelijke belang op de werkzaamheden van toepassing is.

#### *Beoordeling van belang(en)*

In de rapportage die is opgesteld naar aanleiding van de VTA-controle wordt aangegeven dat de bomen in een slechte conditie zijn en dat de veiligheid van publiek/gasten niet meer gewaarborgd kan worden. Zoals beschreven onder het kopje *Beoordeling van de andere bevredigende oplossingen* hebben de indieners van de zienswijzen ook deskundigen naar de laan laten kijken en uit deze inspectie blijkt dat het merendeel van de bomen in goede conditie is en dat de hoeveelheid dood hout meevalt. De laan heeft zeker wat onderhoud nodig en enkele zieke bomen dienen gekapt te worden, maar volledige kap is volgens deze deskundigen niet noodzakelijk.

De zienswijzen en de inspectie door twee andere deskundigen geven aanleiding om de onderbouwing van het belang in twijfel te trekken. Het merendeel van de bomen lijkt in goede conditie, waardoor volledige kap van de laan in het kader van het verbeteren van de openbare veiligheid niet noodzakelijk lijkt. Daarnaast heeft de laan een landschappelijke, ecologische en esthetische waarde en is er geen dwingende reden in het kader van het groot openbaar belang om de laan in één keer volledig te kappen.

Wij kunnen daarom niet instemmen met het in de aanvraag beschreven belang.

#### **Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

#### *Zienswijzen op ontwerpbesluit van 24 augustus 2020*

##### Zienswijze van Vereniging Bomenbelang Bronckhorst, gedateerd 9 oktober 2020

De Vereniging Bomenbelang Bronckhorst is van mening dat de ontheffing voor deze rigoureuze ingreep zo niet verleend kan worden. De laan heeft grote waarde als geleiding van foerageer- en trekroutes van diverse soorten vleermuizen. Ook worden verscheidene bomen gebruikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Uit de inventarisatiegegevens blijkt niet in hoeverre de laan ook gebruikt wordt als broedbiotoop voor diverse soorten spechten; de laan maakt in ieder geval deel uit van het leefgebied van de zwarte specht. Het kappen van de laan in één keer heeft een significant effect op het leefgebied van voornoemde beschermde soorten en is daarmee strijdig met de zorgplicht uit de Wet natuurbescherming. De kap wordt gemotiveerd met de slechte onderhoudstoestand van de bomen en de indiener van de zienswijze vindt dat met deze argumentatie slecht gedrag wordt beloond.

Vereniging Bomenlang Bronckhorst vindt dat er een verjongingsplan voor de laan moet worden opgesteld, dat de volgende elementen bevat:

- kap van een beperkt aantal aangetaste en mogelijk gevaarlijke bomen;
- bomen met door vleermuizen gebruikte hollen zo lang mogelijk laten staan en eventuele dode takken wegsnoeien;

**Datum**

30 maart 2021

**Zaaknummer**

2020-002200

**Blad**

7 van 11

- gefaseerde vervanging van de laan, uitgesmeerd over 4 evenredige fasen in 25 jaar;
- eenzijdige vervanging van de laan om de vliegroutes van vleermuizen in stand te houden, de andere zijde pas na 10 tot 15 jaar vervangen;
- prioriteit bij het vervangen van de Amerikaanse eiken, zomereiken geregeld blijven onderhouden.

**Zienswijze van omwonenden, gedateerd 11 oktober 2020**

De omwonenden zijn van mening dat het VTA-rapport dat ten grondslag ligt aan de onderbouwing van de slechte conditie van de bomen te summier is en dat de noodzaak van volledige kap van de laan onvoldoende wordt onderbouwd. Uit een rondgang langs de bomen en na het raadplegen van een boomdeskundige zijn zij van mening dat de situatie veel minder ernstig is dan het VTA-rapport schetst. Door het verwijderen van enkele slechte bomen en het uitvoeren van onderhoudssnoei aan overige bomen, kan volledige kap van de laan voorkomen worden. Daarnaast geven zij aan dat het kappen van de laan landschappelijk gezien een enorme ingreep is en dat door het kappen van de bomen een belangrijke functie voor CO<sub>2</sub>-compensatie en waterhuishouding worden aangetast. Als laatste is de aanwezigheid van diverse soorten zoals de rosse vleermuis, uilen en andere vogels en dieren een reden om de bomen zoveel mogelijk te laten staan. De omwonenden verzoeken om de aangevraagde ontheffing niet te verlenen, dan wel in ieder geval een gedegen onderzoek van de toestand van de bomen uit te voeren. Door gefaseerde kap en onderhoudssnoei kan de laan weer gezond en vitaal worden gemaakt.

**Reactie op zienswijzen**

Vereniging Bomenbelang Bronckhorst geeft in de zienswijze aan dat de laan een grote waarde heeft als geleiding van foerageer- en trekroutes van diverse soorten vleermuizen en dat verscheidende bomen worden gebruikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Ook stelt de vereniging dat de laan wordt gebruikt door diverse soorten spechten en zwarte specht in het bijzonder. De omwonenden wijzen op de aanwezigheid van diverse soorten zoals de rosse vleermuis, uilen en andere vogels en dieren. Deze stellingen worden echter niet onderbouwd met concrete of recente onderzoeksgegevens. Uit het onderzoek dat is aangeleverd bij de ontheffingsaanvraag blijkt dat, naast de twee paarverblijfplaatsen van rosse vleermuis, er foeragerende en passerende gewone dwergvleermuizen, ruige dwergvleermuizen, laatvliegers en grootoorvleermuizen gebruik maken van de laan. Er is echter niet vastgesteld dat de laan voor deze soorten een essentiële functie vervult als vliegroute en/of foerageergebied. Tijdens de onderzoeken zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels of andere beschermde natuurwaarden aangetroffen. Aangezien er bij de zienswijzen geen concrete/relevante waarnemingen zijn aangeleverd die aanleiding zijn om het uitgevoerde onderzoek en de resultaten hiervan te weerleggen, hebben wij geen reden om te twijfelen aan de conclusies uit dit onderzoek.

Wel geven de zienswijzen aanleiding om te twijfelen aan de onderbouwing van de alternatievenafweging (andere bevredigende oplossingen) en het wettelijke belang zoals deze zijn aangeleverd bij de aanvraag. Appelanten menen dat volledige kap kan worden voorkomen en dat de laan gefaseerd kan worden verjongd. Deze optie hebben wij bij het beoordelen van de ontheffingsaanvraag onvoldoende meegewogen. Ook is dit alternatief onvoldoende onderbouwd in de rapportage van de VTA-controle en in de overige bij de aanvraag geleverde stukken. Daarnaast hebben de indieners van de zienswijzen ook boomdeskundigen ingeschakeld en die zijn van mening dat de situatie veel minder ernstig is dan het bij de aanvraag gevoegde VTA-rapport schetst. De provincie Gelderland heeft naar aanleiding van de zienswijzen contact gehad met één van deze boomdeskundigen, die werkzaam is als European Tree Worker, om een toelichting te vragen op zijn bevindingen en oordeel. Er is inderdaad sprake van achterstallig onderhoud, maar volledige kap van de laan is een te rigoureuze en niet noodzakelijke ingreep. Door het verwijderen van enkele slechte bomen en het toepassen van onderhoudssnoei kan volledige kap van de laan voorkomen worden. Er wordt geadviseerd om een verjongingsplan op te stellen waarin de laan gefaseerd wordt verjongd over een periode van 20 jaar.

**Datum**  
30 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-002200

**Blad**  
8 van 11

Een ontheffing Wet natuurbescherming voor het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de rosse vleermuis kan uitsluitend worden verleend indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- zij is nodig in het kader van een wettelijk belang;
- er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Nu onvoldoende is onderbouwd dat er wordt voldaan aan de eerste twee voorwaarden, kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend.

*Zienswijzen op ontwerpbesluit van 27 januari 2021*

Zienswijze van Het Rentmeestershuis B.V. te Dalfsen, gedateerd 19 februari 2021

De aanvrager geeft in de zienwijze aan dat de provincie Gelderland in eerste instantie heeft besloten de ontheffing te verlenen en naar aanleiding van zienswijzen van twee partijen heeft besloten het standpunt te wijzigen en de ontheffingsaanvraag te weigeren.

De aanvrager vindt het vreemd dat de provincie Gelderland na beoordeling van de zienswijzen op het ontwerpbesluit van 24 augustus 2020 ineens concludeert dat er andere bevredigende oplossingen bestaan. In het nieuwe ontwerpbesluit van 27 januari 2021 adviseert de provincie om een verjongingsplan op te stellen waarin de laan gefaseerd wordt verjongd over een periode van 20 jaar. De aanvrager stelt dat een dergelijke gefaseerde verjonging afbreuk doet aan de landschappelijke kwaliteit van een laan en daarmee het cultuurhistorische landschap. Een laan floreert pas als de bomen die hiervan deel uitmaken allemaal dezelfde leeftijd en grootte hebben. Door gefaseerde kap en verjonging ontstaat een onsaamhangend geheel dat niet als laan maar als bomenrij/bos wordt beschouwd.

De aanvrager stelt in de zienwijze dat er drie opties zijn:

- De laan wordt volgens het vastgestelde protocol volledig gekapt. Hierna wordt er een nieuwe laan ingeplant met een klimaat bestendige streekeigen boomsoort. Een gelijktijdig ingeplante bomenrij geeft het kenmerkende effect van een laan op een landgoed.
- De laan wordt door middel van een sterfhuiskonstructie beheerd en vervalt door de jaren heen tot deze is verdwenen. Dit houdt in dat jaarlijks de gevaarlijke bomen worden verwijderd en de rest blijft staan in de huidige toestand. In deze optie zal de laan op enig moment worden afgesloten voor publieke toegang om veiligheidsredenen. De laan zal na enkele decennia vrijwel volledig verdwenen zijn.
- De, op enige moment af te sluiten, laan zal beheerd worden als bos. Zoals waarschijnlijk weinig betrokkenen realiseren heeft deze laan geen bijzonder status. Volgens het beheerplan van de provincie Gelderland dient deze grond beheerd te worden als 'Dennen-, Eiken- en Beukenbos'. In de praktijk zal dit er als volgt uitzien:
  - a. Op het perceel vindt jaarlijks een dunning plaats zoals is toegestaan conform de Wet natuurbescherming.
  - b. Tijdens de dunning zal gestuurd worden op het verwijderen van exoten (Amerikaanse eik) uit het bos. Dit zal gebeuren in het kader van omvorming naar een natuurlijker bos waar maximaal 80% van de bomen bestaat uit inheemse boomsoorten.
  - c. Het perceel zal, indien er geen natuurlijke verjonging optreedt, worden ingeplant met bosplantsoen gecombineerd met inheemse struiksoorten.

**Datum**

30 maart 2021

**Zaaknummer**

2020-002200

**Blad**

9 van 11

*Reactie op zienswijzen*

Voor ontheffingsprocedures op grond van de Wet natuurbescherming hebben Gedeputeerde Staten beleidsregels vastgesteld waaruit volgt dat voor dergelijke procedures de openbare uniforme voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht, van toepassing is. Dit betekent dat een ontheffing niet direct wordt verleend of geweigerd, maar dat wij eerst een ontwerpbesluit ter inzage leggen, waarop belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen. De twee zienswijzen zijn voor ons aanleiding geweest om onze afweging te herzien en een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. De constatering dat wij eerst een ontheffing hebben verleend en daarna geweigerd is feitelijk onjuist, omdat er nog geen sprake was van definitieve besluiten.

Een ontheffing voor het opzettelijke verstoren en het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van rosse vleermuis, een soort genoemd in bijlage IV onderdeel a bij de Habitatrichtlijn, kan op grond van artikel 3.8 lid 5 uitsluitend worden verleend indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b. zij is nodig in het kader van een wettelijk belang;
- c. er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Zoals in het ontwerpbesluit van 27 januari 2021 is beschreven, is er op grond van de zienswijzen en het telefonisch contact met de European Tree Worker aanleiding om te twijfelen aan de eerste twee van de hierboven genoemde punten: de alternatievenafweging en het wettelijke belang. Door alle partijen wordt bevestigd dat er sprake is van achterstallig onderhoud, maar dit wil niet zeggen dat kap van alle laanbomen op één moment de enige mogelijkheid is. Andere opties voor het vervangen van de laan hebben wij in het eerdere ontwerpbesluit van 24 augustus 2020 onvoldoende meegewogen. Dit wordt bevestigd doordat de aanvrager in de zienswijze van 19 februari 2021 beschrijft dat er naast volledige kap ook nog andere opties zijn. Bij één van de opties geeft de aanvrager het volgende aan: *“Dit houdt in dat jaarlijks de gevaarlijke bomen worden verwijderd en de rest blijft staan in de huidige toestand”*. Hiermee wordt onderbouwd dat volledige kap niet de enige mogelijkheid is en dit dus niet noodzakelijk is in het kader van de openbare veiligheid.

Door het verwijderen van enkele slechte en gevaarlijke bomen en het toepassen van onderhoudssnoei kan volledige kap van de laan voorkomen worden. Als er verder niks wordt gedaan zal de laan, zoals de aanvrager bij de twee andere opties aangeeft, op termijn verdwijnen. Het doel van de activiteit was echter niet het verwijderen of laten verdwijnen van de laan, maar het verjongen of vervangen van de laanbeplanting.

Bij het verjongen of vervangen van lanen zijn er drie mogelijkheden: geheel of in gedeelten vervangen of tussenplanten. De laatste twee opties, beiden een vorm van gefaseerd verjongen, worden in de aanvraag bij voorbaat uitgesloten. De aanvrager geeft aan dat een gefaseerde verjonging afbreuk doet aan de landschappelijke kwaliteit van een laan en daarmee het cultuurhistorische landschap én dat een laan alleen floreert als de bomen die deel uitmaken van de laan allemaal dezelfde leeftijd hebben. De laan heeft, zoals ook in de zienswijze wordt aangegeven, geen bijzondere of monumentale status en er is dan ook geen reden om aan te nemen dat alle bomen dezelfde leeftijd en grootte moeten hebben. Een gefaseerde verjonging past wellicht niet bij het vooraf bepaalde of gewenste beeld, maar het is niet onbestaanbaar en wordt in de praktijk wel toegepast. Een korte zoektocht op internet leert dat er legio voorbeelden zijn waarbij lanen gefaseerd zijn verjongd. Daarnaast moet worden aangenomen dat bij gefaseerde verjonging er op latere leeftijd minder visuele verschillen tussen de bomen zullen zijn dan het in het begin ontstane leeftijdsverschil.

**Datum**

30 maart 2021

**Zaaknummer**

2020-002200

**Blad**

10 van 11

Ook heeft een gevarieerde laan een hogere duurzame waarde, door een afwisseling van jongere gezonde bomen en oudere bomen met holtes.

Op basis van het voorgaande constateren wij dat er naast volledige kap van de laan wel degelijk andere bevredigende oplossingen bestaan, waardoor er niet voldaan wordt aan de vereisten uit de Wet natuurbescherming om een ontheffing af te geven.

**Conclusie**

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend. De aangevraagde activiteit mag niet uitgevoerd worden.

**OVERIGE VERPLICHTINGEN**

Wij wijzen u erop dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

**Datum**  
30 maart 2021

**Zaaknummer**  
2020-002200

**Blad**  
11 van 11

## BIJLAGE 2

### Kaart projectlocatie



Figuur 1. Ligging en aanduiding plangebied (rode lijn) verjonging laan Landgoed Klein Enghuizen te Hummelo