

RWE Eemshaven Holding II BV
Amerweg 1
4931 NC GEERTRUIDENBERG

Datum : 10 november 2020
Documentnr. : 2020-101183
Dossiernummer : K1822
Behandeld door :
Telefoonnr. :
Antwoord op :
Bijlage :
Onderwerp : Uw aanvraag voor een revisievergunning -
Verzoek aanvulling ontbrekende gegevens

Geachte directie,

Bij brief van 8 november 2018 heeft u een aanvraag om verlening van een revisievergunning ingediend voor de 1600 MWe elektriciteitscentrale in de Eemshaven.

Wij hebben u bij brief van 29 januari 2019 (kenmerk 2019-002821/5/A.26) een ontvangstbevestiging gestuurd. In deze brief hebben wij aangegeven dat de aanvraag op een aantal punten nog niet compleet is. Onder meer hebben wij genoemd:

- Verschillende BBT-toetsen zijn onvoldoende uitgevoerd;
- Tekortkomingen bij de toetsing aan de BBT-conclusies voor grote stookinstallaties bij onder meer BBT-maatregel 4;
- De uitnodiging aan RWE om technisch en economisch te onderbouwen of de strengste emissie-eis van het BBT-GEN al dan niet haalbaar is;
- De beschrijving van de kwikemissies behoeft aanvulling. De regelgeving is niet correct beschreven, niet duidelijk is in welke verschijningsvormen kwik voorkomt en welke worden geëmitteerd. De aanvraag moet op dit onderdeel worden verduidelijkt.

In brieven van 14 februari en 20 maart 2020 heeft mr. B. Vis namens u uw standpunt nader toegelicht. In uw ogen doet het uitgangspunt dat altijd aan de laagste kant van het "BBT-GEN" moet worden voorschreven afbreuk aan de systematiek van de BBT-conclusies.

Wij zien dat niet zo. In onze ogen vormen de BBT-conclusies een technische vertaling van het uitgangspunt om het milieu zo min mogelijk te belasten, dus ook om de uitstoot van kwik en van andere stoffen zo minimaal mogelijk te laten zijn.

De beperking van de emissie is niet alleen het uitgangspunt van de BBT-conclusies (Uitvoeringsbesluit (EU) 2017/1442) en van het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit), maar ook van het Milieuplan provincie Groningen 2017-2020 (verder: Milieuplan). Daarnaast is de provincie Groningen één van de ondertekenaars van het Schone Lucht Akkoord (verder: SLA). In het SLA heeft de provincie zich ertoe verbonden om in nieuwe of geactualiseerde vergunningen die vanaf 2020 worden afgegeven, emissie-eisen op te nemen die zo dicht mogelijk aan de onderkant van de BREF-range liggen (zo min mogelijk uitstoot). Daarnaast is de Oplegnotitie BREF LCP (verder: de Oplegnotitie) relevant. De Oplegnotitie is door Rijkswaterstaat opgesteld en op 6 juli 2020 gepubliceerd. Volgens de Oplegnotitie mag worden verwacht dat

Nederlandse stookinstallaties zouden moeten kunnen presteren op het niveau van 30% van de best presterende Europese referentie-installaties.

Wij zijn het met u eens dat daarbij gekeken moet worden naar de meest ideale combinatie van verschillende voorgeschreven BBT-technieken. RWE moet echter wel onderbouwen dat daarvan sprake is. Die onderbouwing missen wij. Wij werken dat hieronder uit.

Het m.e.r.-traject heeft daarnaast in 2019 en 2020 geleid tot standpunten van de Commissie voor de m.e.r., tot in augustus 2020. Het standpunt over de emissie van koolmonoxide hebben wij bij deze brief aan u betrokken.

1. Kwik

Specifiek voor de emissie van kwik bevatten de BBT-conclusies een aantal uitgangspunten en voorschriften.

1.1. Meetfrequentie

In BBT 4 staat aangegeven dat voor de verbanding van steenkool in een stookinstallatie met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 300 MW of meer, kwikemissie naar lucht continu gemeten moet worden. De beschrijving van deze BBT kent twee voetnoten op grond waarvan een uitzondering op dit uitgangspunt kan worden gemaakt.

Volgens voetnoot 13 van BBT 4 kunnen in plaats daarvan ook periodieke metingen worden uitgevoerd bij iedere wijziging in de brandstofeigenschappen die van invloed kan zijn op de emissies, maar in elk geval eenmaal per 6 maanden, mits is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn. Indien RWE deze techniek wil toepassen, zal moeten worden aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn, door inzicht te geven in de door RWE gevolgde meetmethodiek en in de resultaten daarvan.

Volgens voetnoot 18 van BBT 4 kan ook continue bemonstering in combinatie met frequente analyse van over de tijd geïntegreerde monsters, bv. door middel van een gestandaardiseerde methode voor monitoring met sorbentvallen, als alternatief voor continue meting dienen. Wil RWE deze techniek toepassen, dan zal moeten worden aangegeven op welke wijze continu wordt bemonsterd en hoe frequent de analyses worden uitgevoerd.

Wij vernemen graag of RWE de kwikemissie continu zal meten. Maakt RWE de keuze om een beroep te doen op één van beide technieken in de voetnoten, en is die keuze naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende onderbouwd, dan moet deze techniek alsnog in de aanvraag worden opgenomen.

1.2. Technieken

In BBT 23 staan de te gebruiken BBT (één of een combinatie van technieken) om de kwikemissies naar lucht afkomstig van de verbranding van steenkool te voorkomen of te verminderen. In de matrix staan onder a - i de technieken genoemd, waarvan het BBT is om één of een combinatie daarvan te gebruiken. De technieken a tot en met e worden hoofdzakelijk worden toegepast voor om andere emissies te verminderen, maar verminderen ook de kwikemissie als neveneffect. Maatregel f tot en met i zijn specifieke technieken voor het verminderen van de kwikemissies.

RWE past momenteel al een aantal BBT toe die in de BBT-conclusies zijn genoemd. Een aantal BBT wordt echter niet toegepast. Uit artikel 2.14 lid 1, onder c, en onder 1o van de Wabo leiden wij af dat er een inspanningsverplichting is om zoveel BBT toe te passen als redelijkerwijs mogelijk is. Daarnaast geldt er een minimalisatieverplichting voor kwik op grond van het Activiteitenbesluit.

• Injectie met actieve kool

Injectie met actieve kool (f.) wordt niet toegepast omdat daardoor het gips - een bijproduct van de zwavelafvangst - donker kleurt (DNV-GL rapport nummer 17-1309, pagina 13). Het gips zou daarmee minder goed afzetbaar zijn op de markt.

Wij vragen RWE te onderbouwen:

- of injectie met actieve kool ook kan worden toegepast na rookgasontzwaveling, zodat het gips niet verkleurt maar wel kwik kan worden afgevangen;
- als dat niet kan, in hoeverre het gips zal verkleuren en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn.

• Injectie met broom

Injectie met broom (g.) wordt niet toegepast omdat dat waarschijnlijk niet zal leiden tot een meetbare verlaging van de emissie van kwik. De toepassing heeft als nadeel dat de toepassing van broom delen van de installatie zou laten corroderen en leidt tot broomemissie naar lucht en water (DNV-GL rapport nummer 17-1309, pagina 9).

Wij vragen RWE deze stellingen te onderbouwen, zodat kan worden nagegaan of zij aannemelijk zijn.

- Voorbehandelen van brandstof

Het voorbehandelen van brandstoffen (h.) is beschreven in het BREF LCP (paragraaf 5.1.3.4.3.1). Het gaat om koolwassing, kolenmixen/wisselen en kolenadditieven.

RWE heeft bij de aanvraag geen informatie gegeven over de toepassing van deze techniek. Wij vragen RWE om na te gaan of voorbehandeling zou kunnen leiden tot vermindering van de kwikemissie.

1.3. Overige technieken

Daarnaast bepaalt voetnoot 1 van tabel 7 in de BBT-conclusies dat de ondergrens van het BBT-GEN-bereik kan worden behaald met specifieke kwikemissiereductietechnieken. Het rapport DNV GL - Energy – Rapport nr. 18-1481, dat bij de aanvraag is ingediend, noemt nog een andere techniek die kan worden toegepast.

- Optimalisatie van pH-waarde en redoxpotentiaal van de wassuspensie

Optimalisatie van pH-waarde en redoxpotentiaal van de wassuspensie is opgenomen als vergunningvoorschrift in het besluit tot ambtshalve wijziging van 13 januari 2020. Inmiddels zou deze maatregel zijn doorgevoerd, zo blijkt uit het DNV GL - Energy – Rapport nr. 18-1481 op pagina 28.

Wij vragen RWE deze stelling te onderbouwen, zodat kan worden nagegaan of zij juist is.

- Vervanging van de SCR-katalysator

Verder geeft DNV-GL aan dat bij vervanging van de SCR-katalysator een verbetering van de kwikafvangst kan optreden (DNV GL - Energy – Rapport nr. 18-1481 op pagina 28).

Wij verzoeken RWE aan te geven wanneer de SCR-katalysator vervangen wordt en of de investering naar voren kan worden gehaald.

1.4. Emissie

De met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor de emissies naar lucht zijn opgenomen in BBT 23 (steenkool) en BBT 27 (biomassa). De beide conclusies geven aan dat de onderkant van de bandbreedte voor de emissie van kwik minder dan 1 µg/Nm³ is.

Volgens bijlage D5 en D6 van de Oplegnotitie heeft 30% van de referentie steenkoolinstallaties een kwikemissie van minder dan 1 µg/Nm³. Van de referentie biomassa-installaties heeft 33% een kwikemissie van minder dan 1 µg/Nm³.

Ter uitvoering van het Milieuplan, de Oplegnotitie en het SLA zijn wij in beginsel gehouden een emissie-eis op te nemen van 1 µg/Nm³. De aangevraagde emissie is echter tweemaal zo groot, namelijk 2 µg/Nm³. Hierboven is aangegeven welke technieken RWE mogelijk nog kan inzetten om de emissie van kwik naar lucht te verminderen.

Wij verzoeken u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de kwikemissie te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan een emissie-eis van 1 µg/Nm³,
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze emissie-eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn.

2. Dioxines

2.1. Technieken

BBT 71 bevat technieken om de emissie van dioxines en furanen (PCDD/F) te verminderen bij de meeverbranding van afval met biomassa, turf, steen- en/of bruinkool. Uit de bewoordingen van BBT 71 blijkt dat biomassa niet als afval gezien kan worden. Deze BBT-conclusie is niet geschreven voor de installaties waar

geen afval wordt meeverbrand, zoals bij RWE. Toch kan BBT 71 betrokken worden bij de beoordeling van de aanvraag van RWE, omdat deze BBT-conclusie ook van toepassing zijn op de verbranding van steenkool en biomassa.

In BBT 71 wordt verwezen naar BBT 6 en BBT 26. BBT 6 bespreken wij hieronder bij de paragraaf over koolwaterstoffen. De technieken die in BBT 26 zijn genoemd, zijn ook opgenomen in BBT 23, die wij hierboven hebben besproken. Daarom bespreken wij die hier ook niet.

In BBT 71 worden drie technieken genoemd die kunnen worden toegepast:

- Voor toepassing van de SCR-katalysator verwijzen wij naar de vraag die wij hebben gesteld in paragraaf 1.3.
- Ook de injectie met actieve kool hebben wij hierboven al besproken. Deze techniek wordt niet toegepast door RWE.

Wij verzoeken u in uw reactie op de vragen in paragraaf 1.3, ook in te gaan op de mogelijkheden om de emissie van dioxines te verminderen door injectie met actieve kool.

- De techniek snelle afschikking met behulp van natte gaswassing/rookgascondensor wordt niet toegepast, terwijl deze techniek wel in BBT 71 wordt genoemd.

Wij verzoeken u gemotiveerd aan te geven of deze techniek alsnog kan worden toegepast en welke vermindering van de emissie van dioxines daarvan mag worden verwacht.

2.2. Rapportageplicht

In het rapport DNV GL - Energy – Rapport nr. 18-1481, dat bij de aanvraag is ingediend, wordt toegezegd dat RWE binnen vijf jaar na definitieve vergunningverlening een rapportage zal opleveren waarin wordt vastgesteld of, en zo ja op welke wijze, het verbrandingsproces kan worden verbeterd en de emissies van organische ZZS kunnen worden verminderd. De analyse zal kwalitatief van aard zijn. Vervolgens zal een planning worden opgesteld voor de in aanmerking komende maatregelen.

Wij danken u voor deze toezegging. Wij zullen deze toezegging opnemen in een vergunningvoorschrift op grond waarvan RWE deze rapportage elke vijf jaar moet herhalen.

2.3. Emissie

Het BBT-GEN voor de emissies naar lucht van PCDD/F bedraagt op grond van BBT 71 minder dan 0,01-0,03 ng I-TEQ/Nm³ van het gemiddelde over de bemonsteringsperiode. De aanvraag bevat een jaargemiddelde van de uitstoot van PCDD/F van 0,0026 ng TEQ/Nm³, met een jaarvracht van 89 mg/jaar. De aanvraag blijft daarmee onder de emissie-eis van BBT 71. Deze eis is echter geschreven voor het meeverbranden van afval met steenkool en biomassa, zodat de emissie-eis te ruim is voor de activiteiten van RWE in de Eemshaven.

Volgens bijlage D12 van de Oplegnotitie kan 54% van de referentie steenkoolinstallaties en 13% van de referentie biomassa-installaties voldoen aan de strengste emissie-eis voor dioxines van minder dan 0,001ng TEQ/Nm³. Van de biomassastookinstallatie kon 44% voldoen aan een emissie-eis van 0,005 ng TEQ/Nm³. Als gemiddelde houdt de Oplegnotitie 42% van alle stookinstallaties aan, die met bijstook van afval kan voldoen aan de strengste emissie-eis.

RWE stookt geen afval bij. De stookinstallatie van RWE is recent gebouwd en zou daarom moeten kunnen voldoen aan strenge emissie-eisen. Ook de resultaten van de steekproef, neergelegd in de Oplegnotitie, leiden ons tot de veronderstelling dat de nog vrij nieuwe stookinstallatie van RWE zou moeten kunnen voldoen aan deze emissie-eis. Hierboven hebben wij aangegeven welke technieken RWE daarbij mogelijk kan inzetten.

Wij verzoeken u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de emissie van dioxines te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan een emissie-eis van 0,001 ng TEQ/Nm³;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze emissie-eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn;
- of de gebruikte meettechniek gevoelig genoeg is om concentraties van minder dan 0,001 ng TEQ/Nm³ te meten en zo ja, tot welke waarde de emissie-grenswaarde in de vergunning kan worden verlaagd.

3. Zwaveldioxide, waterstofchloride en waterstoffluoride (SO₂, HCl en HF)

3.1. Meetfrequentie

In BBT 4 zijn de BBT-meetfrequenties van SO₂, HCl en HF opgenomen. De meetfrequentie van SO₂ is in overeenstemming met BBT 4.

De HCl-concentraties moeten eenmaal per drie maanden worden gemeten bij steenkoolinstallaties, bij biomassa-installaties continu.

Volgens voetnoot 13 van BBT 4 kunnen in plaats daarvan ook periodieke metingen worden uitgevoerd bij iedere wijziging in de brandstofeigenschappen die van invloed kan zijn op de emissies, maar in elk geval eenmaal per 6 maanden, mits is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn. Indien RWE deze techniek wil toepassen, zal moeten worden aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn, door inzicht te geven in de door RWE gevolgde meetmethodiek en in de resultaten daarvan.

Volgens voetnoot 10 kan de meetfrequentie ook naar eenmaal per jaar, in dezelfde situatie als die in voetnoot 13 wordt beschreven. Omdat voor biomassa een hogere minimale meetfrequentie geldt, bespreken wij deze voetnoot verder niet.

Wij vernemen graag of RWE de HCl-emissie continu zal meten. Maakt RWE de keuze om een beroep te doen op de techniek in voetnoot 13, en is die keuze naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende onderbouwd, dan moet deze techniek alsnog in de aanvraag worden opgenomen.

De HF-concentraties moeten bij de verbranding van steenkool eenmaal per drie maanden worden gemeten, bij de verbranding van biomassa eenmaal per jaar.

Volgens voetnoot 10 van BBT 4 kunnen in plaats daarvan ook periodieke metingen worden uitgevoerd bij iedere wijziging in de brandstofeigenschappen die van invloed kan zijn op de emissies, maar in elk geval eenmaal per jaar, mits is aangetoond dat de emissieniveaus voldoende stabiel zijn.

Wij vernemen graag of RWE de HF-emissie eenmaal per drie maanden zal meten. Maakt RWE de keuze om een beroep te doen op de techniek in voetnoot 10, en is die keuze naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende onderbouwd, dan moet deze techniek alsnog in de aanvraag worden opgenomen.

3.2. Technieken

In BBT 21 en BBT 25 zijn elf technieken opgenomen, waarvan RWE er twee toepast en negen niet.

In de huidige vergunning (2007) wordt uitgegaan van een rendement van de rookgasontzwaveling van 98%. De restemissie is dus 2% hetgeen is vertaald naar een emissie-eis van 40 mg/Nm³. Voor het bereiken van een emissiewaarde van 10 mg/Nm³ wordt de restemissie van de ontzwaveling één–vierde deel daarvan 0,5% en dus het rendement van de rookgasontzwaveling 99,5%. Van de mogelijke maatregelen om de emissie te reduceren is een modificatie van de bestaande rookgasontzwaveling (verbetering van het rendement van 98 naar 99,5%) de meest logische keuze.

De BREF LCP geeft aan dat natte-wasserprocessen in de afgelopen decennia een aanzienlijke ontwikkeling hebben doorgemaakt. Deze ontwikkeling heeft geleid tot een verbeterde betrouwbaarheid en verwijderingsrendementen en tot lagere kosten.

De BREF LCP beschrijft een aantal modificaties die een rendementsverhoging geven. Binnen deze beperkingen bestaan er opties om de prestaties van het rookgasontzwaveling–systeem (ROI) te verbeteren. Deze vallen over het algemeen in twee categorieën, namelijk die welke het contact van de rookgassen met de vloeistof in de absorptietoren verbeteren en die welke de chemie van het proces zelf verbeteren. Voorbeelden van de eerste categorie zijn: wandringen, tussentijdse verstuiving, verbeterde aanvoer en verbeterde sproei–nozzels, en kolompakking ('tray'). Blijkens de BREF LCP is daarmee het benodigde verwijderingsrendement van de rookgasontzwaveling te verhogen van 98 naar > 99% en is het mogelijk om de emissieconcentratie te verlagen van 40 mg naar 10 mg/Nm³.

Daarnaast wordt in de huidige aanvraag wordt qua brandstof samenstelling uitgegaan van een groter aandeel biomassa waardoor het zwavelgehalte afneemt. Door de combinatie van een lagere zwavelemissie in de

brandstof en een hoger verwijderingsrendement van de rookgasontzwaveling geeft een kansrijke combinatie om de emissie te reduceren van 40 naar 10 mg/Nm³.

In de BBT-conclusies zijn naast de rookgasontzwaveling maatregelen beschreven die zijn gebaseerd op technieken die gelijkwaardig zijn aan de nu al toegepaste techniek. Er zijn ook technieken met een lager verwijderingsrendement. In de aanvraag is niet aangegeven waarom de andere technieken niet worden toegepast.

Wij verzoeken u aan te geven of modificatie van de bestaande rookgasontzwaveling kan worden toegepast en zo nee, welke van de andere in BBT 21 en BBT 25 genoemde technieken kan worden toegepast om de emissie verder te verminderen.

3.3. Emissie

De emissiewaarde die RWE nu vraagt voor SO₂-emissie naar lucht is dezelfde als die in de omgevingsvergunning in 2007 is opgenomen. Wij zijn van mening dat op basis van informatie uit de BREF LCP de rookgasontzwaveling hoger dan 99% haalbaar is. De emissie zal daarmee de onderkantwaarde van de BBT-conclusie emissie van 10 mg/Nm³ naderen. Hierboven hebben wij dat toegelicht.

Volgens bijlage C1 van de Oplegnotitie heeft 37% van de referentie steenkoolinstallaties een SO₂-emissie van minder dan 200 mg/Nm³. Van de referentie biomassa-installaties heeft 38% een SO₂-emissie van minder dan 10 mg/Nm³.

Ter uitvoering van het Milieuplan, de Oplegnotitie en het SLA zijn wij in beginsel gehouden een emissie-eis voor SO₂-uitstoot op te nemen van 10 mg/Nm³. De aangevraagde emissie is echter viermaal zo groot, namelijk 40 mg/Nm³. Hierboven is aangegeven welke technieken RWE mogelijk nog kan inzetten om de emissie van SO₂ naar lucht te verminderen.

Wat de aangevraagde emissie van HCl betreft bevindt het aangevraagde emissieniveau zich bij het strengste niveau van BBT 21 en BBT 25. Daarom vragen wij u in uw reactie ook in te gaan op de gevolgen die, door het nemen van maatregelen om de SO₂-emissie te verminderen, ontstaan voor de emissie van HCl.

Wij vragen u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de SO₂-emissie te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan een emissie-eis van 10 mg/Nm³;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn;
- of de te nemen maatregelen ook gevolgen hebben voor de emissie van HCl en andere stoffen die als bijvangst worden afgevangen in de rookgasontzwaveling, zoals stof en dioxines.

4. Stof

4.1. Technieken

In BBT 22 en BBT 26 zijn zes technieken opgenomen, waarvan RWE er twee toepast en vier niet.

Verschillende technieken, zoals elektrostatische precipitators (ESP's), zakkenfilters en natte wassers, worden vaak gebruikt om stof uit de rookgassen te verwijderen. Uit tabel 5.31 van de BREF LCP leiden wij af dat ESP's een stofreductierendement hebben van 99,5% en hoger. Zakkenfilters hebben een rendement van 99,95% en hoger. RWE past geen zakkenfilters toe.

De aangevraagde stofemissie is dezelfde als die in de vigerende omgevingsvergunning (2007) is opgenomen. In de vergunning valt te lezen dat de ESP is voorzien van vijf velden. Het vangstrendement van een ESP is afhankelijk van het aantal velden in een betreffend filter. Uit de BREF LCP blijkt dat een aantal referentie-installaties twee technieken gebruikt om de stofemissie te reduceren, namelijk een ESP en een additioneel zakkenfilter.

De installatie van RWE is relatief nieuw. Via een additionele techniek (zakkenfilter) of modificatie van de velden van de ESP zou er een hoger verwijderingsrendement kunnen worden bereikt.

4.2. Emissie

RWE heeft een emissie van 3 mg/Nm³ aangevraagd. Volgens BBT 22 en BBT 26 is een emissieniveau van 2 mg/Nm³ haalbaar.

De installatie van RWE is relatief nieuw. Via een additionele techniek (zakkenfilter) of modificatie van de velden van de ESP zou er een hoger verwijderingsrendement kunnen worden bereikt. Ook de bandbreedte van de BBT-conclusies geeft aan dat die een lagere emissieconcentratie (tot 2 mg/Nm³) haalbaar moet kunnen zijn.

Ter uitvoering van het Milieuplan, de Oplegnotitie en het SLA zijn wij in beginsel gehouden een emissie-eis op te nemen van 2 mg/Nm³. Hierboven is aangegeven welke technieken RWE mogelijk nog kan inzetten om de emissie van stof naar lucht te verminderen.

Wij vragen u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de stofemissie te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan een emissie-eis van 2 mg/Nm³;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn, in het bijzonder of er additionele milieuwinst is ten aanzien van andere emissies, zoals bijvoorbeeld koolwaterstoffen en dioxines.

5. Koolwaterstoffen (TVOS)

5.1. Meetfrequentie

In BBT 4 staat aangegeven dat voor de afvalmeeverbranding met (onder meer) steenkool en/of vaste biomassa naar lucht, emissie van TVOS continu gemeten moet worden.

Volgens de aanvraag wordt de emissie van koolwaterstoffen tweemaal per jaar gemeten. De aanvraag is op dat punt niet in overeenstemming met BBT 4.

Wij vernemen graag of RWE de emissie van TVOS continu zal meten.

5.2. Technieken

BBT 71 bevat technieken om de emissie van TVOS te verminderen bij de meeverbranding van afval met biomassa, turf, steen- en/of bruinkool. Deze BBT-conclusie is hierboven onder 2. Dioxines al besproken. Daarom gaan wij daar nu niet op in.

In BBT 71 wordt verwezen naar BBT 6 en BBT 26. De technieken die in BBT 26 zijn genoemd, zijn ook opgenomen in BBT 23, die wij hierboven hebben besproken onder 4. Stof. Daarom bespreken wij die hier ook niet.

BBT 6 beschrijft vijf BBT-maatregelen, waarvan RWE er twee toepast. Verder zijn er nog twee andere BBT beschreven waarbij de vermindering van de emissie van koolwaterstoffen een bijkomend effect is. Die BBT worden bij die stoffen uitgewerkt.

De installatie van RWE is relatief nieuw. Via optimalisatie van de verschillende reinigingstechnieken is het mogelijk om de vermindering van bijvoorbeeld stof kunnen bewerkstelligen waarbij eveneens de emissie van de koolwaterstoffen zou kunnen worden verminderd.

5.3. Emissie

BBT 71 geeft een BBT-GEN voor het meeverbranden van afval met (onder meer) biomassa en/of steenkool van minder dan 0,1 - 5 mg/Nm³ (jaargemiddeld). In de aanvraag is aangegeven dat een jaargemiddelde van de uitstoot van koolwaterstof 0,1 mg/Nm³ wordt aangevraagd, met een jaarvracht van 35 ton per jaar.

Ter uitvoering van het Milieuplan, de Oplegnotitie en het SLA zijn wij in beginsel gehouden een emissie-eis op te nemen van 1 mg/Nm³. Hierboven is aangegeven welke technieken RWE mogelijk nog kan inzetten om de emissie van koolwaterstof naar lucht te verminderen.

De emissie-waarde in de aanvraag is dezelfde als die in de omgevingsvergunning in 2007 is opgenomen. In de vergunning van 2007 is de jaarvracht in de vergunning vastgelegd op 10 ton per jaar. Die vracht correspondeert niet met de emissie-eis van die vergunning. RWE vraagt nu om een verhoging van de jaarvracht van 10 naar 35

ton bij een gelijkblijvende emissie-eis, terwijl bij het opleggen van een emissie-eis van minder dan 0,1 mg/Nm³ de totale uitstoot teruggebracht zou moeten worden tot 3,5 ton per jaar.

De installatie van RWE is relatief nieuw. Via optimalisatie van de verschillende reinigingstechnieken is het wellicht mogelijk om de vermindering van de emissie koolwaterstoffen tezamen met de vermindering van de emissie van stof te bewerkstelligen. De bandbreedte in de BBT-conclusies voor de emissiewaarden van koolwaterstoffen geeft aan dat een lagere emissieconcentratie (tot 0,1 mg/Nm³) haalbaar zou kunnen zijn.

Wij vragen u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de emissie van VOS te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan een emissie-eis van 0,1 mg/Nm³;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn.

6. Zware metalen

De aanvraag geeft geen duidelijkheid over de meetfrequentie van emissie van zware metalen (met uitzondering van kwik). Wij zullen een voorschrift opnemen waarin de meetfrequentie uit de vigerende vergunning (tweemaal per jaar) opnieuw wordt opgenomen.

6.1. Technieken

De emissie van zware metalen is geregeld in BBT 68 en BBT 69. In deze conclusies wordt verwezen naar technieken uit BBT 22 en BBT 26, die worden toegepast om de emissie van stof te verminderen. Van de zes technieken in BBT 22 en BBT 26 past RWE er twee toe en vier niet. In paragraaf 4.1 is aangegeven dat de emissie van stof nog verbeterd kan worden.

Ook in BBT 71 (koolwaterstoffen) wordt verwezen naar BBT 26.

6.2. Emissie

Volgens BBT 68 (steenkool) is de onderkant van de jaargemiddelde emissie 5 µg/Nm³. Volgens BBT 69 (biomassa) is de onderkant van de bandbreedte 75 µg/Nm³. Deze emissieniveaus gaan uit van het meeverbranden van afval. In de aanvraag is een jaargemiddelde emissie van zware metalen van 14 µg/Nm³ opgenomen, met een jaarvracht van 472 kg per jaar.

Ter uitvoering van het Milieuplan, de Oplegnotitie en het SLA zijn wij in beginsel gehouden een emissie-eis op te nemen van 1 mg/Nm³. Hierboven is aangegeven welke technieken RWE mogelijk nog kan inzetten om de emissie van koolwaterstof naar lucht te verminderen.

Wij vragen u aan te geven:

- welke technieken RWE nog kan inzetten en/of modificeren om de emissie van zware metalen te verminderen;
- of RWE daarmee kan voldoen aan de emissie-eis van 5 µg/Nm³, dan wel daarmee de aangevraagde emissie nog kan verminderen;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze eis te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn, in het bijzonder of er additionele milieuwinst is ten aanzien van de emissie van stof en koolwaterstoffen.

7. Geur

Voor geuraspecten is artikel 2.7a van het Abm van toepassing. In dit artikel en in de 'Handleiding geur' van Rijkswaterstaat is het Nederlandse geurbeleid (voor andere inrichtingen dan veehouderijen) verwoord.

Het geurbeleid van de provincie Groningen is opgenomen in bijlage 3 van het Milieuplan, als uitwerking van artikel 2.7a Abm. Het provinciale geurbeleid dient te worden gezien als een bestaand toetsingskader voor het bepalen van een aanvaardbaar geurhinderniveau, als bedoeld in artikel 2.7a, lid 3 onder a van het Abm.

Het provinciaal geurbeleid bevat een generiek geurbeleid en een aanvullend beleidskader voor de Eemsdelta. Dit gebied kenmerkt zich door de aanwezigheid van grote industrieterreinen met veel vestigingsmogelijkheden voor bedrijven. Het aanvullende geurbeleid voor de Eemsdelta is erop gericht om te voorkomen dat door cumulatie van veel individuele bronnen de gecumuleerde geurbelasting tot hinder gaat leiden. In het beleid is een strengere norm voor individuele bedrijven, zijnde 0,25 ouE/m³ als 98 percentiel op geurgevoelige

bestemmingen opgenomen. Deze norm geldt voor nieuwe bedrijven en voor activiteiten bij bestaande bedrijven die nog niet zijn vergund dan wel begrensd. Bij deze waarde is de bijdrage van het individuele bedrijf zo klein dat er geen toename van de geurbelasting is en dus geen sprake van een toename van de cumulatie.

In de aanvraag heeft RWE de geuremissie kwalitatief beschreven, maar wordt geen inzicht gegeven in de geuremissie of -immissie, en ook geen aanzet tot het verder terugdringen van de emissie van geurcomponenten.

Wij vragen u aan te geven:

- welke geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten (buiten het industrieterrein) optreedt;
- of RWE kan voldoen aan de immissie-eis van 0,25 ouE/m³ als 98 percentiel van de uurgemiddelde concentraties;
- zo nee, welke inspanningen RWE moet doen om deze immissiewaarde te halen en wat daarvan de technische, economische en milieugevolgen zijn.

8. Koolmonoxide

In het deeladvies van de Commissie m.e.r. van 4 augustus 2020 is aangegeven dat emissiegegevens moeten worden betrokken bij de besluitvorming.

Wij vragen u:

- deze gegevens ter beschikking te stellen (jaargemiddelden en daggemiddelden);
- een beschouwing te geven over de gevolgen van de uitbreiding van biomassa als brandstof voor de emissie van koolmonoxide.

9. Stikstofoxiden (NO_x)

In BBT 20 (kolen) en BBT 24 (biomassa) zijn niveaus opgenomen voor de emissies van NO_x. De meest strenge kant van de emissieniveaus van NO_x in de BBT-conclusies is een emissie van 65 mg/Nm³ voor steenkoolinstallaties en 40 mg/Nm³ voor biomassa-installaties. Uitgaande van 30% biomassa van de outputwaarde (de calorische waarde) van alle brandstof moet een onderkant van de BBT-range van rond de 59,8 mg/Nm³ worden aangehouden.

RWE heeft in het aanvraagrapport, in hoofdstuk 3 (tabel 3) aangegeven dat een jaargemiddelde van de uitstoot van stikstofoxiden 60 mg/Nm³ wordt aangevraagd, met een jaarvracht van 2060 ton per jaar. De aangevraagde emissie (60 mg/Nm³) voldoet dus nagenoeg aan het uitgangspunt in het Milieuplan, dat de meest strenge kant van de BBT wordt voorgeschreven. Wij hebben hier geen vragen over.

10. Stikstofberekening

Van de aanvraag om vergunning maakt als Appendix E een milieueffectrapport deel uit. Als bijlage C van dit milieueffectrapport is een stikstofberekening opgenomen, met gebruikmaking van de AERIUS Calculator. Op 15 oktober 2020 is de AERIUS Calculator geactualiseerd en is tevens de Regeling natuurbescherming aangepast. Voor aanvragen, waarop nog geen besluit is genomen, geldt dat wij uitsluitend waarde mogen toekennen aan berekeningen die met de nieuwe versie zijn uitgevoerd (AERIUS Calculator versie 2020). In tegenstelling tot eerdere aanpassingen van het rekenmodel geldt er thans geen overgangsrecht waarmee oudere berekeningen werden toegestaan.

Wij vragen u een actuele stikstofberekening in te dienen, met gebruikmaking van de AERIUS Calculator versie 2020.

11. Verdere behandeling van de aanvraag

De vermindering van de kwikemissie door RWE is onderwerp geweest van meerdere besprekingen met uw directie en medewerkers en is in verscheidene brieven besproken. Ook zijn de andere emissies met u besproken. Ten aanzien van de emissie van dioxines hebben wij van u begrepen dat RWE deze uitstoot nog verder kan beperken.

In onze ogen ontbreekt nog informatie om een goede beslissing te kunnen nemen over uw aanvraag. Wij hebben kennisgenomen van uw standpunt dat er genoeg informatie is verschaft om die beslissing te kunnen nemen. In uw brief van 20 maart 2020 heeft u toegelicht dat u een juridisch onderbouwde reactie van ons heeft gemist. Wij rekenen erop dat met deze brief daaraan tegemoet wordt gekomen.

In deze brief hebben wij een aantal malen verwezen naar de verplichtingen die voortvloeien uit het provinciaal Milieuplan en uit het Schone Lucht Akkoord, op grond waarvan wij in beginsel gehouden zijn de meest strenge kant van de BBT voor te schrijven. Wij nodigen u uit om nogmaals een inspanning te doen om deze emissieniveaus te bereiken. Wij vragen u daarbij, indien die niveaus in uw ogen niet bereikbaar zijn, aannemelijk te maken waarom u dat vindt.

Graag zien wij de ontbrekende informatie binnen 3 maanden na verzending van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.

, secretaris.