

RWE Eemshaven Holding II B.V.

[REDACTED]
Amerweg 1
4931 NC GEERTRUIDENBERG

Datum : 6 februari 2019
Documentnr. : 2019-005248
Dossiernummer : K1822
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnummer : [REDACTED]
Antwoord op : Uw brief van 7-1-2019
Bijlage : 1
Onderwerp : m.e.r.-procedure verhoging aandeel biomassa in de
Centrale Eemshaven; toelichting gevraagde aanvulling MER.

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw brief van 7 januari 2019 en aansluitend op het overleg van 22 januari 2019 over de door ons gevraagde aanvulling van het door u ingediende milieueffectrapport (MER), delen wij u het volgende mede.

Het doel van een MER is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Daarvoor dienen de milieueffecten van het voornemen in beeld te worden gebracht. Dat is naar onze mening onvoldoende gebeurd in het door u op 7 november 2018 ingediende MER.

U vraagt in algemene zin om het verzoek om aanvullende informatie d.d. 12 december 2018 te specificeren. Meer in het bijzonder vraagt u om de juridische basis die ten grondslag ligt aan het verzoek om het referentieniveau aan te passen aan de feitelijke situatie en het MER op de gevraagde onderdelen aan te passen.

De door ons, bij brief van 12 december 2018, gevraagde aanvullende punten voor het MER zijn gebaseerd op respectievelijk ons Advies voor de Reikwijdte en het Detailniveau van het MER van 9 oktober 2017, de aandachtspunten uit de evaluatie van het MER van 2006, opgenomen in onze brief van 5 juni 2018 en op de artikelen 7.23 en 7.24 van de Wet milieubeheer.

Daarnaast heeft de Omgevingsdienst Groningen bij mail van 22 januari 2019 aanvullend commentaar gegeven op uw MER voor de aspecten lucht en geur.

Zoals ook in het genoemde overleg is toegelicht, is de aanpassing van de referentiesituatie in uw MER van essentieel belang voor de beschrijving van de milieueffecten. De essentie van het referentieniveau is dat het adequaat moet zijn, dat wil zeggen dat het de juiste uitgangspositie moet zijn om de effecten van het voornemen daartegen af te zetten. Indien de referentiesituatie niet juist wordt gekozen kunnen de milieueffecten van het voornemen niet juist worden ingeschat. Uit de evaluatie van het MER van RWE uit 2006 (hierna: MER-evaluatie) is naar voren gekomen dat de optredende emissie van verontreinigende stoffen naar de lucht niet overeen blijken te komen met de ontwerpgegevens voor de installaties. Voor de meeste componenten zijn de daadwerkelijke emissievrachten veel lager dan de voorspelde emissievrachten. De vigerende vergunning is verleend op basis van deze verwachtingen. Indien de vergunde situatie wordt gekozen als het referentieniveau, zullen de milieueffecten van het voornemen derhalve worden onderschat en daarmee geeft het MER geen reëel beeld van die effecten. Dat is ook de reden dat naar aanleiding van de MER-evaluatie wordt aanbevolen om "daar waar praktijkwaarden beschikbaar zijn - in een volgende MER zo veel mogelijk uit te gaan van deze praktijkwaarden" (o.m. pag. 20 en pag. 31 MER-evaluatie).

Wij zijn om genoemde reden van mening dat de referentiesituatie moet zijn gebaseerd op de feitelijke situatie, en met de feitelijke situatie wordt bedoeld op de beschikbare praktijkwaarden. Dit is gedurende het voortraject steeds heel duidelijk met u gecommuniceerd. Het is ook de reden dat de MER-evaluatie en de nieuwe m.e.r.-procedure "geknipt" zijn uitgevoerd, om de uitkomsten van de evaluatie te kunnen betrekken bij het nieuwe m.e.r.-traject.

Ten aanzien van de door ons gevraagde aanvulling van de "maatschappelijke punten" in het MER merken wij op dat deze dienen ter nadere onderbouwing van het voornemen. Hierover is ook in het totstandkomingsproces van het MER uitgebreid met u gesproken. Wij hebben er mee ingestemd dat deze punten, vanwege de gevoeligheid ervan, in een vertrouwelijke "oplegnotitie" bij het MER ingediend zou mogen worden. Deze "oplegnotitie" hebben wij echter niet ontvangen.

De door ons gevraagde naar het Duits te vertalen stukken zijn genoemd in ons Advies voor de Reikwijdte en het Detailniveau voor het MER van 9 oktober 2017. Dit punt vloeit voort uit artikel 10 van de "Gezamenlijke Verklaring inzake de samenwerking bij uitvoering van grensoverschrijdende milieueffectrapportage", een uitwerking van het Verdrag van Espoo", op basis waarvan het bevoegd gezag aanvullende vertaling kan vragen in het kader van de "grensoverschrijdende deelname" door Duitse overheden en burgers.

Het verslag van het overleg van 22 januari jl. is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Wij hebben in onze brief van 12 december 2018 een termijn gesteld voor de aanpassing van het MER. Hierbij verlengen wij deze termijn tot 20 maart 2019. Indien wij op deze datum geen aangepaste versie van het MER hebben ontvangen, zijn wij genoodzaakt uw vergunningaanvraag af te wijzen, overeenkomstig art. 7.28, lid 3 van de Wm.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:



Omgeving en Milieu

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Verslag van het overleg met RWE op 22-01-2019, provinciehuis Groningen

Onderwerp: Reactie RWE van 7 januari j.l. op het verzoek van GS om aanvulling van het MER, d.d. 12 december 2018.

Aanwezig: [REDACTED] van de provincie Groningen [REDACTED]

Dit overleg heeft plaatsgevonden op verzoek van RWE. RWE is van mening dat de provincie bij brief van 12 december 2018 op de meeste punten ten orechte een aanvulling op het ingediende MER heeft gevraagd. RWE vraagt een (juridische) onderbouwing en concretisering van de gevraagde punten.

De provincie meldt dat vanaf nu af aan verslag zal worden gemaakt van de besprekingen met RWE over het MER.

De provincie geeft aan dat de gevraagde aanvullende punten zijn gebaseerd op: het advies voor de reikwijdte en het detailniveau voor het MER, d.d. 9 oktober 2017, de aandachtspunten en aanbevelingen uit de MER-evaluatie d.d. 5 juni 2018 en de Wet milieubeheer. Voor de provincie is daarbij het belangrijkste punt dat de referentiesituatie van het MER onjuist is. Daarmee geeft het MER geen reeel beeld van de milieueffecten van het voornemen. RWE heeft als referentiesituatie de in 2007 vergunde situatie genomen maar de provincie staat op het standpunt dat de uitkomst van de evaluatie als referentiesituatie dient te worden gehanteerd. Uit de evaluatie is namelijk gebleken dat de milieubelasting van de centrale veel kleiner is dan beschreven in het eerste MER, en waarop de vergunning is gebaseerd. Dit is in het voortraject ook steeds door de provincie aangegeven.

RWE vindt dat de referentiesituatie in het MER terecht is gebaseerd op de vergunde situatie, mede omdat de reeds vergunde bijstook van biomassa binnenkort wordt gerealiseerd. De provincie geeft aan dat ze blijft bij het eerdere standpunt over de referentiesituatie. Het MER dient hierop te worden aangepast. Indien RWE niet binnen de daarvoor gestelde termijn een aangepast MER gaat leveren, ziet de provincie zich genoodzaakt de vergunning te weigeren. Dan komt ook het traject in beeld om de bestaande vergunning ambtshalve aan te passen

Daarna is er nog kort gesproken over de overige door de provincie aangevoerde aan te vullen punten. De provincie licht toe dat het ontbreken van een oplegnotitie c.q. onvoldoende onderbouwing van maatschappelijke aspecten gezien moet worden als een nadere - positieve - onderbouwing van het voornemen van de bijstook van biomassa, waarmee wellicht inspraakreacties en bezwaar kunnen worden voorkomen.

RWE geeft aan dat zij van mening is dat de aanvraag en het MER zo clean en juridisch mogelijk dienen te zijn. RWE denkt op deze wijze discussies met o.a. milieuorganisaties te voorkomen. Daarom is ook geen oplegnotitie bij het MER gevoegd over de zogenaamde maatschappelijke aspecten.

De provincie constateert dat dan niet aan alle punten van het advies voor de reikwijdte en het detailniveau is voldaan.

Door de ODG is op 21 januari j.l. een mail gestuurd aan de provincie met enkele inhoudelijke opmerkingen op het MER, betrekking hebbend op het aspect lucht. De ODG zal deze mail ook sturen aan RWE, zodat ook deze punten nog meegenomen kunnen worden. (Actie: ODG).

Tot slot is afgesproken is dat de provincie een brief zal sturen aan RWE waarin wordt ingegaan op de reactie van RWE d.d. 7 januari 2019 en de termijn voor aanvulling/aanpassing van het MER zal worden verlengd (actie: Provincie).