

Informatieblad (digitale) gegevensdrager (CD-ROM/USB-stick/Duplicaat/Overeenkomst/akte)

Datum	3.11.2020
Volgnummer	401

☒ (concept) Overeenkomst/Akte	Aantal 2x VTH
---	------------------

☐ CDROM/USB-stick

☐ Duplicaat

Let op:

- indien je één van bovengenoemde gegevens(dragers) toch wenst op te nemen in het archief, dan dien je hiervoor zelf zorg te dragen.



Dh1

$$V \uparrow T \uparrow$$

Bij dit aanvraagformulier hebben wij ter informatie de "Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven" gevoegd.

j. Naam contactpersoon	
2. Indien de aanvrager een rechtspersoon is.	nvt
a. Doel van de rechtspersoon	
b. Plaats van vestiging	nvt
II. GEGEVENS OVER DE TE GEBRUIKEN GROEVE	
3. Kadastrale gegevens van (het gedeelte van) de groeve, waarvoor een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd (indien het een gedeelte van een perceel betreft, dient dit achter het perceelsnummer te worden vermeld). Deze dienen eveneens op een kadastrale kaart aangeduid te worden. Hier worden bedoeld de meest recente gegevens van het Kadaster te Roermond.	
a. Kadastraal bekend gemeente(n)	Maastricht
b. Sectie(s).	PTR.A
c. Nummer(s)	00787 (zie bijlage 1 - 3)
4. Naam van de groeve:	Tiendschuur
5. Indien (het gedeelte van) de groeve, waarvoor een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd, (mede) door andere natuurlijke of rechtspersonen dan de aanvrager zal worden gebruikt, geef dan in een bijlage aan wie dat zijn (naam, adres en telefoonnummer). JA Weinreich Tel: 06-46.12.84.13 Mail: h.weinreich@home.nl Post: Maaslandstraat 14, 6085 CD HORN	
6. a. Indien (het gedeelte van) de groeve waarvoor een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd, niet of niet geheel in eigendom toebehoort aan de aanvrager, geef dan in een bijlage aan wie de eigenaar is of de eigenaren zijn van de betreffende percelen (naam, adres en telefoonnummer). n.v.t. b. Voeg hierbij een door de eigenaar of eigenaren ondertekende verklaring, waaruit blijkt dat door deze(n) wordt ingestemd met het ander gebruik dan het winnen van kalksteen, zoals aangevraagd. n.v.t.	

III. GEGEVENS OVER DE UIT TE VOEREN ACTIVITEITEN

7.a Omschrijving van het gebruik, waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 151 van het Mijnbouwbesluit wordt aangevraagd (een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen):

- ☐ bouwwerkzaamheden
- ☒ erkend berglopen
- ☒ onderzoek
- ☐ rondleidingen
- ☐ toeristische exploitatie
- ☐ kwekerij
- ☒ vleermuistelling
- ☐ opslag
- ☐ horeca
- ☐ overig nl.

Hierbij moet worden gedacht aan onderzoek van de aanwezige (cultuur)historie, flora en fauna (bijv. vleermuistellingen), geologie, genealogie en aardkundig onderzoek. Daarnaast wordt de groeve incidenteel kleinschalig bezocht onder begeleiding.

Hieronder (of in een aparte bijlage, die bij de aanvraag wordt gevoegd) beschrijven:

- het doel of de doeleinden waarvoor (het gedeelte van) de groeve zal worden gebruikt;

Wetenschappelijk onderzoek, vleermuistelling, erkend berglopen, kleinschalig bezoek

- de voorgenomen wijzigingen van de groeve voor het voorgenomen gebruik;

Er zijn geen plannen voor het aanbrengen van wijzigingen inde inrichting van de groeve.

- de maatregelen die getroffen worden om te voorkomen dat de niet gebruikte delen van de groeve worden betreden;

De groeve ligt op prive-terrein achter de bebouwing en is vanaf de weg niet zichtbaar. Het perceel is niet toegankelijk voor derden. Verder is de groeve afgesloten met een deur met slot.

De afscheiding tussen de delen die in de keuringrapportage als onveilig zijn of worden gemarkeerd en delen die als veilig zijn gemarkeerd, zijn (of zo nodig: worden) aangegeven door duidelijk zichtbare stenenrijen (min 20 cm hoog – volle breedte van de gang) of door afzetlint (ca 1 m hoog, volle breedte van de gang).

- de wijze waarop en frequentie waarmee de metingen naar de gesteentemechanische veiligheid van de groeve worden gedaan en de resultaten daarvan worden verstrekt;

De groeve wordt gekeurd op de wijze en frequentie zoals aangegeven in keuringrapporten naar gesteentemechanische veiligheid (zie bijlage 2).

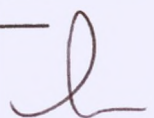
- de maatregelen die getroffen worden ter bescherming van de veiligheid met het oog op instorting.

De groeve wordt gekeurd op de wijze en frequentie zoals aangegeven in keuringrapporten naar gesteentemechanische veiligheid (zie bijlage 2).

7.b Frequentie van het gebruik:

Vleermuistelling: 1x/jr, 4 personen – 1 uur

Overige aangegeven gebruiksvormen ad hoc



8. Oppervlakte van (het gedeelte van) de groeve, waarvoor een vergunning voor het ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd:

De gehele groeve, behoudens de delen die in de keuringsrapporten voor gesteentemechanische veiligheid als onveilig zijn aangegeven.

Gangen van de groeve- oppervlakte 30 m².

9. RD-Coördinaten (hoofd)ingang(en) van de groeve
X-coördinaat: 175 803 Y-coördinaat 316 201

10. Kaartmateriaal

Bij de aanvraag dient in tweevoud een kaart van de boven- en ondergrond van de groeve te worden gevoegd, waarop de volgende gegevens zijn aangegeven:

- met een zwarte omlijning, in kleur of gearceerd, (het gedeelte van) de groeve waarvoor een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd;
- alle gebouwen, land- spoor- en waterwegen boven het gebied van de groeve;
- de plaats waar de activiteiten zullen plaatsvinden;
- de ingang(en) tot de groeve;
- de ligging, hoogte en breedte van te realiseren tunnels, schachten of andere ondergrondse werken en;
- het reeds bestaande ondergrondse gangenstelsel/de reeds bestaande groeve.

Het onderstaande dient hierbij te worden gerespecteerd:

- (het gedeelte van) de groeve dient te worden aangegeven middels het coördinatenstelsel van de Rijksdriehoeksmeting.
- (het gedeelte van) de groeve wordt het oppervlak vermeld en uitgedrukt in km².
- de ligging van (het gedeelte van) de groeve wordt, onder vermelding van de coördinaten van de hoekpunten ervan, aangegeven op de kaart en wordt aangereikt op een schaal van 1:50.000.

11. Afsluiten (gedeelte van) de groeve

Een beschrijving van de wijze waarop (het gedeelte van) de groeve waarvoor een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd, tijdens en na het gebruik wordt afgesloten. (Hierbij kan gedacht worden aan het plaatsen van hekken, afrasteringen of het plaatsen van mergelblokken)

De groeve ligt op prive-terrein achter de gebouwen in een tuin en is niet zomaar toegankelijk. De ingang van de groeve is voorzien van een deur met slot.

De afscheiding tussen de delen die in de keuringsrapporten als onveilig zijn aangeduid wordt gemarkeerd met een duidelijk zichtbare stenenrij (min 20 cm hoog – volle gangbreedte) of met afzetlint (ca 1 m hoog , volle gangbreedte)

12. De gesteentemechanische veiligheid van de groeve

Bij de aanvraag dient een rapport te worden gevoegd van een onderzoek naar de gesteentemechanische veiligheid in de groeve, waarvoor (al dan niet voor een gedeelte daarvan) een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd. Het onderzoek dient ten hoogste twee jaren voorafgaand aan het indienen van de aanvraag te hebben plaatsgevonden en te zijn uitgevoerd met inachtneming van de daartoe gestelde eisen in de "Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven".

Het bij de aanvraag voegen van een rapport van een onderzoek naar de gesteentemechanische veiligheid in de groeve, zoals hiervoor aangeduid, kan achterwege blijven indien:

- a. naar de gesteentemechanische veiligheid in de groeve waarvoor (al dan niet voor een gedeelte



- daarvan) een vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen wordt aangevraagd, in het verleden een onderzoek is uitgevoerd met inachtneming van de daartoe gestelde eisen in de "Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven";
- b. het rapport van het onder a. aangehaalde onderzoek is overgelegd aan het bevoegd gezag;
- c. het onder a. aangehaalde onderzoek zodanig is uitgevoerd dat deze voor het ander gebruik dan het winnen van kalksteen waarvoor thans een vergunning wordt aangevraagd, (eveneens) voldoet aan de daartoe gestelde eisen in de "Handreiking gesteentemechanische veiligheid van onderaardse kalksteengroeven", en
- d. de in (de aanbevelingen van) het rapport van het onder a. aangehaalde onderzoek gestelde termijn voor het uitvoeren van een opvolgend onderzoek naar de gesteentemechanische veiligheid in de betreffende groeve, nog niet is verstreken.

Wordt voldaan aan de onder a t/m d genoemde voorwaarden, dan kan worden volstaan met het hieronder vermelden van de datum waarop voornoemd onderzoeksrapport is overgelegd aan het bevoegd gezag en de naam van de deskundige die het onderzoek heeft uitgevoerd.

Rapport Quickscan Tiendschuur (visuele controle). [redacted], dd week 28, 2020.

13. Eerder verleende vergunningen als bedoeld in het Mijnbouwbesluit

Is voor (het betreffende gedeelte van) de groeve al eerder een vergunning als bedoeld in het Mijnbouwbesluit verleend voor het winnen van kalksteen dan wel ander gebruik dan het winnen van kalksteen? Zo ja, s.v.p. datum en kenmerk van het besluit vermelden.

Nee

14. Voor welk tijdvak wordt de vergunning voor ander gebruik dan het winnen van kalksteen thans aangevraagd ?

onbepaalde tijd

IV. OVERIGE GEGEVENS

15. Eventuele nadere toelichting op de aanvraag:

- Bijlage 1. Kaart: Ligging groeve Tiendschuur in perceel
- Bijlage 2. Kaart: Ligging groeve Tiendschuur op het perceel
- Bijlage 3. Kaart: Plattegrond van de groeve Tiendschuur
- Bijlage 4. Rapport Quickscan Tiendschuur (visuele controle). [redacted], dd week 28, 2020.

Verder wordt de aandacht erop gevestigd dat een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 151 van het Mijnbouwbesluit eerst in behandeling kan worden genomen op de dag, waarop alle vereiste gegevens en bescheiden zijn ontvangen.

Plaats:

Datum:

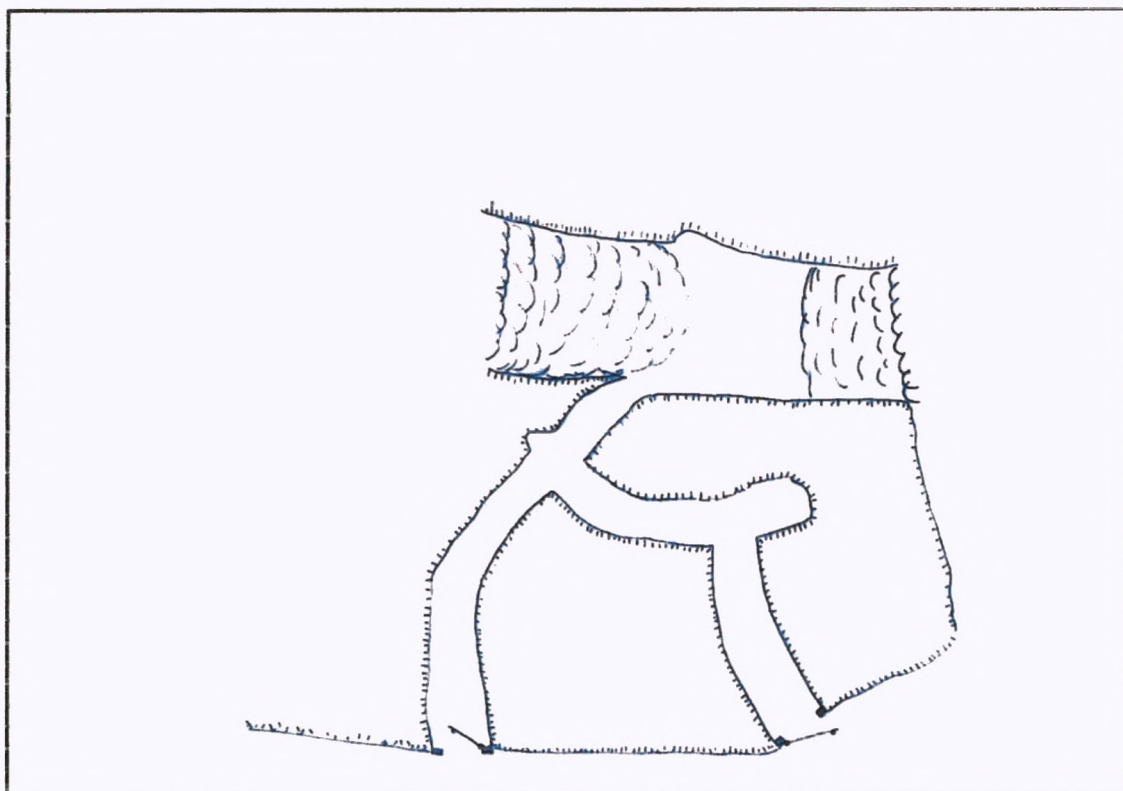
Maastricht

oktober 2020



BIJLAGE 3

TIENDSCHUUR



Oppervlakte 30 m²

il

175800.000

Tiendschuur
ligging groeve op perceel
detail

BIJLAGE 2

PTR00.A.01081

PTR00.A.00784

PTR00.A.00980

PTR00.A.00785

PTR00.A.00786

PTR00.A.00787

PTR00.A.00822

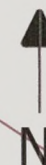
PTR00.A.01907

PTR00.A.00823

PTR00.A.00824

PTR00.A.01689

00.A.00860



316200.000

175700.000

175800.000

Tiendschuur
ligging groeve inperceel

BIJLAGE 1

00.A.01

PTR00.A.01084

PTR00.A.01081

PTR00.A.00980

PTR00.A.00784

PTR00.A.00785

PTR00.A.00786

PTR00.A.00787

PTR00.A.01907

PTR00.A.01740

PTR00.A.00822

PTR00.A.00823

PTR00.A.00824

PTR00.A.00860

PTR00.A.00861

PTR00.A.00862

PTR00.A.00863

PTR00.A.01689

00.A.01816

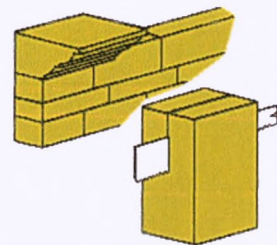
PTR00.A.01815

01817

PTR00.A.01813

316200.000





Offertenr. :
Betreft project : Groeve Tiendschuur
Datum inspectie: week 28
Datum opstellen rapportage: week 28

Geachte heer

Naar aanleiding van onze ontvangen opdracht van het VZZ stuur ik u bij deze de resultaten van de quickscan.

Doel van de Quickscan

Het doel van de quickscan is de visueel waarneembare gevaarlijke situaties in kaart te brengen. Onder deze gevaarlijke situaties verstaan we losse delen in het dak van de groeve. Hierdoor is het mogelijk met geringe kosten een vergunning te verkrijgen voor extensief gebruik waarbij de risico's die de gebruiker/bezoeker loopt geminimaliseerd worden.

Controle methodiek

Het uitvoeren van de quickscan gebeurt visueel, op basis van ervaring kan een groot deel van de gevaarlijke situaties worden herkend.

Resultaten controle

Het stelsel bestaat uit enkele lage, gotisch gevormde gangen die in WO2 zijn aangelegd om te kunnen schuilen. Door het model van de gangen en de beperkte overspanning is er sprake van een stabiele situatie, de gangen worden meermaals doorkruist door aanwezige diaklazen . De aangelegde gangen monden uit in het resterende deel van de Tiendschuur, (ook bekend als Grande Entrée of Groote Ingang welke in 1916 is dichtgevallen door het bezwijken van de deklaag. De ruimte is aan de dagzomendezijde gesloten, de andere zijde "groeve in" wordt begrensd door een grondkegel, resultaat van een uitgestroomde verticale karst die in verbinding staat met de bovengrond (aardpijp). Dit deel van het stelsel is hierdoor goed beschermd tegen klimatologische invloeden welke normaliter het dak in deze laag sterk zouden aantasten. De stabiliteit in deze ruimte is goed.

Eindconclusie

Onze leverings- en betalingsvoorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Limburg onder nummer 56926006 en zijn van toepassing op al onze offertes en transacties. Een exemplaar wordt op verzoek kosteloos toegezonden. Bedragen zijn exclusief BTW (tenzij anders aangegeven) en zijn geldig tot drie maanden na datum van deze offerte. Ons btw-nummer: NL85.23.64.714B01.

De kans op het losraken van delen uit het dak voor zover visueel waarneembaar gering. Het is ons inziens dan ook geen probleem de groeve te exploiteren voor extensief gebruik. Wij adviseren om de volgende quickscan over uiterlijk 60 maanden uit te voeren

Hoewel wij onze uiterste best hebben gedaan, kunnen wij niet uitsluiten dat er na onze controle delen van het dak los kunnen raken door de werking van de groeve en de verandering in de chemische samenstelling van de mergelsteen door "geologische processen".

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik,

Hoogachtend,





Het
Limburgs
Landschap

Gedeputeerde Staten van Limburg – Natura 2000

Postbus 5700
6202 MA MARGRATEN

28 oktober 2020

Geachte College,

Provincie Limburg
Ingek. - 4 NOV. 2020
DOCnr.
Afd. NW

Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het Ontwerp Natura2000-plan Sint Pietersberg & Jekerdal. In het voortraject om te komen tot dit ontwerp heeft al informeel overleg plaatsgevonden, en kon een eerdere versie van het rapport al van inhoudelijk commentaar voorzien worden. Als terreinbeheerder, en daarmee belangrijke betrokkene, waarderen we dat zeer. Onze opmerkingen, hoewel niet alle verwerkt, hebben nu al een goede bijdrage geleverd aan de discussie over het beheer voor de komende periode. Toch willen we nog enkele punten bij u onder de aandacht brengen, alle afgeleid uit het hoofdrapport. Het kernrapport is door ons niet doorgenomen. Mochten aanpassingen van het hoofdrapport nuttig worden bevonden, kunnen ze dus eventueel ook worden verwerkt in het kernrapport.

Het valt ons op dat in de samenvatting, onderdeel "Visie" eigenlijk geen visie op het plangebied gegeven wordt, maar slechts drie problemen genoemd. Zeker gekoppeld aan de huidige discussies rond de stikstofproblematiek en de daaraan gerelateerde economische problemen, hadden we verwacht dat er meer zou worden ingestoken op de ontwikkeling van een robuust natuurgebied, waarin ook verbindingen een belangrijke rol spelen. Dat is zeker in de plangebied goed mogelijk. Door een goed functionerende koppeling van de Sint-Pietersberg met de Cannerberg via het Jekerdal kan het ecologisch functioneren van de regio (ook grensoverschrijdend richting de Tiendeberg bij Kanne) sterk verbeterd worden. Dat zou zeker kunnen via de ontwikkeling van Glanshaverhooiland in het Jekerdal, of door een verbeterde landschapsstructuur voor vleermuizen. Dit is eerder ook ambtelijk zo besproken, maar wij vinden dit nagenoeg niet terug in de visie, noch in de rest van het plan. (In bijlage 3 zien we de glanshaverhooiland potenties wel afgebeeld op de uitbreidingskaart!). Doelstellingen met betrekking tot verbindingen tussen en binnen habitattypen ontbreken nagenoeg in het plan, dat helaas (wat ons betreft te) sterk is toegesneden op het realiseren van de doelen voor de aangewezen habitattypen en –soorten op zich.

Er staan meerdere tabellen in het hoofdrapport die zonder nadere uitleg moeilijk te interpreteren zijn, omdat er zonder in het rapport duidelijk beschreven criteria oordelen over kwaliteit (van de huidige leefgebied) en trend worden gegeven. Op pagina 12 in tabel 1.1 vinden we daarvan het eerste voorbeeld; later volgen vergelijkbare tabellen. Kan er in het rapport worden aangegeven welke criteria zijn gebruikt, zodat door iedereen controle van deze weging kan plaatsvinden. Nu is dit onderdeel van het rapport, waarop het belang van uit te voeren inrichtings- en beheermaatregelen zou moeten worden gebaseerd te veel een black box, en kan daardoor onnodige discussies oproepen.

Op pagina 18 staat in het bruine kader dat in het plangebied vijf habitattypen en vier soorten in het kader van N2000 aangewezen zijn. In tabel 1.1 staat er echter resp. drie en vijf. Dit leidt tot verwarring. Natuurlijk dient zeker informatie in de tabellen en bruine 'samenvattingen' juist en eenduidig te zijn.

In paragraaf 2.2.5 op pagina 20 wordt aandacht besteed aan de regelgeving rond de kap van houtopstanden. In het kader van de Wet Natuurbescherming is inderdaad vrijstelling van de herplantplicht mogelijk. Vanwege recente maatschappelijke discussie is de vraag of ruimhartige compensatie, eventueel ook buiten het Limburgs Natuurnetwerk niet meer op zijn plaats is als het gaat om substantiële boskap. Daar zal ongetwijfeld in de provinciale bossenstrategie aandacht aan geschonken worden; het zou wat ons betreft echter ook al in de plan opgenomen moeten worden. In elk geval zullen Provincie en TBO samen moeten optrekken bij het uitleggen van het waarom van boskap, gezien de maatschappelijke gevoeligheid. Dit laatste kan worden toegevoegd in de paragraaf over communicatie.

De tekstopbouw in paragraaf 2.2.6 (Aanpak Stikstofdepositie) is verwarrend. Op pagina 21 worden een driedeling gegeven van de opbouw van de PAS. Daaronder wordt de suggestie gewekt dat deze drie onderdelen worden toegelicht in ad a, ad c en ad b (in deze opmerkelijke voorwaarde). Dit roept vragen op bij de lezer, en dient dus verduidelijkt te worden.

Overigens zijn we het inhoudelijk natuurlijk eens met de laatste alinea waarin wordt aangegeven dat de nieuwe aanpak van de stikstofproblematiek zal worden meegenomen bij het in gunstige staat van instandhouding brengen van de N2000-gebieden in Limburg. Dit is wat ons betreft ook de essentie van deze paragraaf.

Op pagina 25 is in figuur 2.1 de ambitiekaart gekoppeld aan de S(K)NL opgenomen. Er is echter geen legenda toegevoegd. Wij stellen het op prijs om dit alsnog te doen, zodat iedere lezer kan bepalen of de N2000-doelen en de ambities logisch overeen komen. Tevens is het zo dat er op dit moment voor de ondergrondse onderdelen van dit gebied geen mogelijkheden zijn vanuit de SKNL- en SNL-regelingen; voor de volledigheid zou dit in de tekst vermeld kunnen worden.

De slotconclusie van paragraaf 2.3.6 (pagina 26) luidt: "Jacht, populatiebeheer en/of schadebestrijding kan, op basis van een faunabeheerplan, binnen het Natura 2000-gebied plaatsvinden, voor zover dat passend resp. noodzakelijk is in relatie tot de aangewezen Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen van het gebied." Wij vinden deze conclusie opmerkelijk. Als deze activiteiten immers geen effect hebben op de gunstige staat van instandhouding van de aangewezen habitattypen en -soorten, zouden jacht, populatiebeheer en/of schadebestrijding kunnen worden toegestaan (zie ook paragraaf 7.5.9). Dat betekent toch dat de conclusie zou moeten luiden "Jacht, populatiebeheer en/of schadebestrijding kan, op basis van een faunabeheerplan, binnen het Natura2000-gebied worden toegestaan mits de gunstige staat van instandhouding van de aangewezen habitattypen en -soorten niet in het geding is."

Op pagina 57 staat bij "Abrupte overgangen" dat scherpe overgangen van bos naar grasland ongewenst zijn. Vanuit ecologisch oogpunt is dat zeker het geval. Er zijn echter redenen denkbaar om mantel-zoomvegetaties langs bosranden achterwege te laten. Dat kan bijvoorbeeld om cultuurhistorische redenen zijn, zoals bij het Cannerbos. Dat bos, oorspronkelijk als parkbos aangelegd, heeft al enkele eeuwen dezelfde vorm en daarmee bosrand. Een scherpe bosrand hoort dus bij de geschiedenis van deze plek, en wordt door Het Limburgs Landschap op deze plek hoger gewaardeerd dan de ecologische bosrand.

Er is binnen dit plan veel aandacht voor vleermuizen en hun ondergrondse overwinteringsplekken in de groeven. De problematiek rond deze soortgroep in het kader van N2000 is complex. Er leven veel vragen met betrekking tot populatiegrootte, verblijfplaatsen en verspreiding gedurende het jaar. Lastig daarbij is dat de toegankelijkheid van onderaardse groeven niet altijd vanzelfsprekend is, en dat er ook geen structurele vergoedingen bestaan voor onderhoud en beheer van de groeven. Aan al deze aspecten wordt in het kader van dit beheerplan aandacht besteed.

Voor enkele aspecten in het kader van dit beheerplanonderdeel willen we nog aandacht vragen:

- Het beheerplan richt zich wat ons betreft te veel op beheer van de onderaardse groeven en te weinig op inrichting en beheer van het bovengrondse leefgebied van de relevante vleermuissoorten. Wij vinden het van belang de hele levenscyclus van vleermuizen in ogenschouw te nemen, en maatregelen te nemen die het meeste (positief) effect hebben op deze soortgroep. Graag zien we daartoe ideeën uitgewerkt in het beheerplan
- Het voorgestelde onderzoek, en daaraan te relateren inrichtings- en beheermaatregelen, komt nogal gedetailleerd over. Hoewel onderzoek natuurlijk zinvol kan zijn, dient dit goed geprioriteerd te worden. Daarover gaan we als groevenbeheerder graag met u in overleg.
- Wij zijn blij dat er een aanzienlijk bedrag beschikbaar wordt gesteld voor het aan vleermuizen gerelateerde werk. Tevens waarderen wij het zeer dat er gekeken wordt naar een structurele beheerbijdrage. Het lijkt ons goed om de komende tijd met elkaar te verkennen wat de juiste hoogte is van deze beheerbijdrage (nu gesteld op € 500 per ha per jaar, K10, pagina 94).
- Er wordt gesteld dat het wenselijk is om voor elke groeve een groevebeheerplan op te stellen. Dat wordt nu beredeneerd vanuit de waarden vanuit vleermuizen. Het Limburgs Landschap zal ook altijd andere waarden meewegen bij inrichting en beheer van groeven, en zich niet alleen richten op de N2000-doelen. Overigens zijn we benieuwd naar de praktische uitvoerbaarheid en planning van dit werk. Gezien het grote aantal groeven in Zuid-Limburg lijkt het ons verstandig om hier ruim de tijd voor te nemen, en te beginnen met een bescheiden pilot.
- In het plan is al opgenomen dat de terreinbeheerders in Zuid-Limburg het groevebeheer in Zuid-Limburg voor alle relevante terreinen (Sint-Pietersberg en Jekerdal, Savelsbos, Bemeler- en Schiepersberg en Geuldal) in gezamenlijkheid en niet per N2000-gebied willen oppakken. Er wordt voorgesteld daarvoor een overleggroep op te zetten (K10, pagina 95). Daar zijn we het van harte mee eens. In deze groep kunnen juiste planning, prioritering en uitvoering aan de orde komen. Zo leren we samen wat de beste aanpak is om groevenbeheer, incl. optimale vleermuisbescherming, de komende beheerplanperioden ter hand te nemen.

Wij wensen u succes met de afronding van het beheerplan en gaan verder met het verbeteren van de huidige landschaps- en natuurkwaliteit van onze gebieden op de Cannerberg en in het Jekerdal, zowel boven- als ondergronds. Het afgeronde beheerplan zal daar zeker een bijdrage aan kunnen leveren.

Met vriendelijke groet,

STICHTING HET LIMBURGS LANDSCHAP

W.F.G. Alblas
directeur-bestuurder