



Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n)
Leges

Datum 15 maart 2021
Ons kenmerk HZ_WABO-20-21688.
Onderwerp Besluit weigering
omgevingsvergunning
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

Op 25 juni 2020 hebben wij van u een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het maken van een parkeerterrein bij een busstation gelegen in de driehoek ter hoogte van de Griffioenlaan en Europalaan in Westraven te Utrecht. Uw aanvraag om omgevingsvergunning is door ons geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-20-21688.

De aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteit:

- afwijken van de bestemming (artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo).

Besluit

Wij hebben besloten om de omgevingsvergunning te weigeren. Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.12 lid 1 (aanhef), sub a 3° van de Wabo schrijft –kort samengevat– voor dat voor inwilliging van uw aanvraag sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening en de motivering een goede ruimtelijke onderbouwing moet bevatten.

Omschrijving van het project

Uw project heeft betrekking op een locatie gelegen aan de zuidwest kant van Utrecht, deel gebied Westraven in de oksel ter hoogte van de Griffioenlaan en Europalaan. De percelen zijn kadastraal nader aangeduid met sectie R (gehele perceel 886) en een gedeelte van het perceel genummerd 1000.

Op uw aanvraagformulier vermeldt u het volgende:

“Momenteel wordt busstalling Westraven gerealiseerd. De groene driehoek moet straks ruimte creëren voor het parkeren van auto's van de chauffeurs en de mensen op het kantoor en de werkplaats. Nu vragen we een bestemmingsplanwijziging aan (van groen naar parkeren).

Zodra de bestemmingsplanwijziging is doorgevoerd zullen we een omgevingsvergunning aanvragen voor de inrichting van het terrein (parkeerplaatsen en ook de brug van de parkeergelegenheid naar busstallingsterrein)” (einde citaat).

Op uw formulier geeft u verder aan: fase 1. Verder kondigt u aan dat de inrichtingstekeningen (hoeveelheid parkeerplaatsen, bomen struiken hagen, groen, soort verharding, grondbalans) nog in nader overleg met de gemeente bepaald zal worden.

Blijkens uw aanvraag heeft de provincie Utrecht de grond al in eigendom verworven. Dit ten behoeve van beoogd gebruik als parkeergelegenheid voor buschauffeurs en kantoor- en werkplaatspersoneel. Bij uw aanvraag heeft u een ruimtelijke onderbouwing gevoegd met als omschrijving “parkeerterrein busstalling Westraven” concept status 15 mei 2019 (Witteveen en Bos).

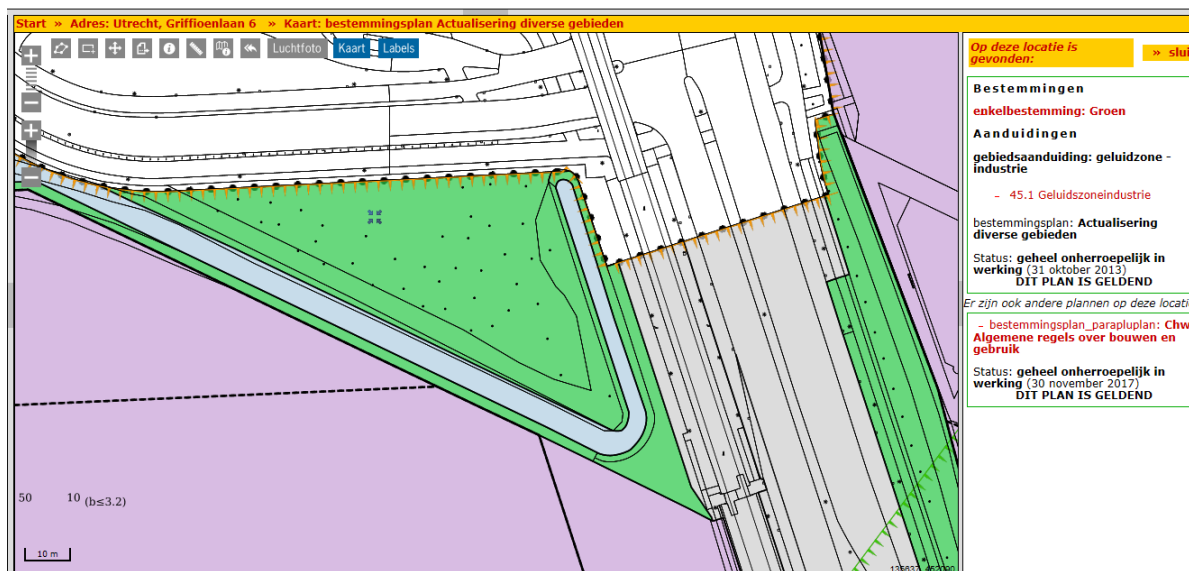
Juridische status aanvraag.

In uw aanvraagformulier voor een omgevingsvergunning maakt u melding van een verzoek om bestemmingsplanwijziging (zie hierboven: omschrijving van het project). Naar aanleiding van deze omschrijving is er met u contact opgenomen over de juridische status van uw aanvraag. Het college van Burgemeester en wethouder is namelijk niet bevoegd om te beslissen op een aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan. Dat is de gemeenteraad. Wij zijn wel bevoegd om te beslissen op een aanvraag om omgevingsvergunning.

Desgevraagd heeft u uitdrukkelijk aangegeven dat uw aanvraag ziet op een omgevingsvergunning (planologisch afwijkingsbesluit) en geen bestemmingsplanwijziging. Met uw aanvraag om omgevingsvergunning verkrijgt u ons standpunt over de planologische haalbaarheid van uw project. U kiest er bewust voor om overige met uw project samenhangende aanvragen (o.a. in/uitrit, kap) nu nog niet aan te vragen.

Planologisch kader.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden (onherroepelijk in werking getreden op 31 oktober 2013).



Hierin hebben de percelen de bestemming Groen (artikel 12) en Water (artikel 28). De hierbij behorende planvoorschriften staat geen gebruik en inrichting t.b.v. een parkeerterrein toe. Uw project is dan ook in strijd met dit bestemmingsplan.

Advisering.

Voor de vraag of het wenselijk is om de gevraagde omgevingsvergunning –in afwijking van het bestemmingsplan– te verlenen is uw aanvraag voorgelegd aan het Toetsteam van de gemeente Utrecht. In het Toetsteam zijn de verschillende vakafdelingen vertegenwoordigd. Het Toetsteam heeft negatief geadviseerd: het is naar het oordeel van het Toetsteam niet wenselijk om van het bestemmingsplan af te wijken. Hier ligt de volgende motivatie aan ten grondslag.

De aanvraag betreft het maken van een aanvullende personeelsparkeerplaats bij een busstalling (Griffioenlaan). Het beoogde gebruik als parkeerterrein is strijdig met de bestemming “Groen”. In het gebied is, door de bouw van de busstalling, al veel verharding aangelegd. Meer verharding op deze plek is mede gezien het veranderende klimaat en de daarbij behorende hittestress, ongewenst. In een verdichtende stad is het behoud van bestaand groen essentieel. De afdeling Stedenbouw is voornemens de groene buffer gelegen tussen de infrastructuur en verharding te behouden. Geadviseerd wordt het eigen terrein meervoudig te gebruiken en de benodigde plekken op eigen terrein op te lossen. Vanuit Milieu is aangegeven dat vanuit ecologisch oogpunt er nog aandachtspunten zijn.

Het bovenomschreven negatieve stedenbouwkundige advies sluit aan bij een eerdere kritische negatieve kanttekening over dit plan: “Er komt veel verharding. Het parkeerterrein komt op het laatste groene stukje van de Europalaan”.

Procedure.

Op deze aanvraag is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.¹ In het kader van de deze procedure heeft het concept weigeringsbesluit vanaf 12 oktober 2020 gedurende 6 weken ter visie gelegd. Op grond van artikel 3.12 lid 5 van de Wabo kan een ieder zienswijze indienen.

Zienswijzen.

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp besluit is een tweetal zienswijzen ingekomen. Een zienswijze, dd. 17 november 2020, is afkomstig van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, hierna Provincie genoemd. De andere zienswijze is gedateerd 19 november 2020 en afkomstig van het advocatenkantoor, CMS Derks, Star Busman. Dit advocatenkantoor treedt op namens de voormalige eigenaar van het betrokken perceel, hieronder aangeduid als reclamant 2. Beide zienswijzen zijn tijdig binnen de 6 weken tervisieleggingstermijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Inhoudelijk komen de zienswijzen nagenoeg overeen. Deze zienswijzen worden hieronder gezamenlijk behandeld en van een gemeentelijke reactie voorzien. De overige meer specifieke zienswijze van reclamant 2 wordt afzonderlijk behandeld.

Zienswijze: Inleiding (beide reclamanten)

Onder zienwijze Inleiding geven reclamanten uitvoerig de bedoeling van de aanvraag weer en de voorgeschiedenis. De bustalling is in nauw overleg tussen alle partijen (Provincie, gemeente Utrecht en Borgese). De parkeerplaats is bedoeld voor buschauffeurs die met de auto naar de busstalling komen enom vandaaruit hun dienst te starten. Reclamanten zien dit als sluitstuk van de samenwerking en gemaakte afspraken o.a. met de gemeente. Hierin is volgens hen voorzien in de mogelijkheid om het perceel te gebruiken voor het parkeren van auto's. Voor een goede bedrijfsvoering en het continueren van een gedegen openbaar vervoersysteem zijn parkeerplaatsen voor de chauffeurs noodzakelijk. Indien de provincie eerder had vermoed dat de bestemmingsplanwijziging daarvoor niet door zou gaan, had zij niet overgegaan tot verwerving van het betrokken perceel. De Provincie heeft in die

¹ Zie artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo

overeenkomst een inspanningsverplichting op zich genomen om een wijzigingsbestemming aan te vragen.

Reactie gemeente.

Het is juist dat de gemeente heeft geparticipeerd in de ontwikkeling van dit project. In verband met de herontwikkeling van de Merwedekanaalzone is overleg met de provincie een aantal nieuwe locaties gezocht op geschiktheid voor de nieuwe busstalling. Hierbij is de locatie Westraven als voorkeurslocatie naar voren is gekomen. Uit de quick scan behorende bij het startdocument is naar voren gekomen dat de busstalling en distributiecentrum op genoemde locatie haalbaar lijkt. Echter, uitdrukkelijk is daarbij vermeld dat nader onderzoek daarvoor nog wel noodzakelijk is.

De gemeenteraad is daarbij bij brief dd. 30 augustus 2017 nader geïnformeerd.

Reclamanten zien de huidige aanvraag als sluitstuk van de samenwerking van dit project. Wij zien dit anders voor wat betreft de bestemming van de groenstrook. Wij onderkennen de belangen van reclamanten, echter hierin wij geen aanleiding om ons standpunt t.a.v. de goenbestemming te herzien. Het stond op voorhand zeker niet vast dat het noodzakelijk was om en/of de gemeente ook zou meegaan in het betrekken van de groenstrook bij de busstalling. Kennelijk realiseerden partijen dat ook uit gelet op de inhoud van de koopovereenkomst.

Het komt naar onze mening voor rekening en risico van de Provincie dat het betrokken perceel is verworven, voordat de gemeentelijke besluitvorming en daaraan ten grondslag liggende ruimtelijke afweging is afgerond. De verwerving van de grond door de provincie heeft ook plaatsgevonden op basis van de bestemming "groen" en een bijbetalingsclausule indien de bestemming gewijzigd zou worden.

Dat de groene driehoek tot het plangebied van de busstalling is benoemd geeft naar onze mening geen uitsluitel over de definitieve invulling en wijziging van de bestemming.

Ook noodzakelijk groen maakt onderdeel uit van een plangebied. Vanuit de stedenbouwkundige randvoorwaarden is ook aangegeven dat een groene omzoming van het terrein gewenst is. Dit is ook uitdrukkelijk naar voren gekomen bij de behandeling van het bouwplan voor de busstalling in de commissie Welstand dd. 16-4-2019.

De Provincie heeft er verder ervoor gekozen om de ontwikkeling van de busstalling en kantoor planologisch los te koppelen van een eventuele bestemmingswijziging van de groene driehoek. Daar was ten tijde van de indiening van de aanvraag omgevingsvergunning voor de bustalling ook geen noodzaak meer voor. De Provincie heeft immers zelf aangegeven dat de parkeervraag van de buschauffeurs opgelost kon worden door dubbelgebruik van het terrein van de bussen. Dit blijkt uit het gestelde in de memo van de omgevingsmanager Provincie Utrecht dd. 16-7-2019. Hieruit citeren wij de volgende passage:

"Groene driehoek":

"In eerdere ontwerpen was de groene driehoek ook bebouwd, om op deze plek het parkeren van de werknemers te realiseren. Deze groene driehoek blijft nu behouden, waardoor er alsnog groen is behouden in het plan. Hier wordt wel een pad gerealiseerd, zie alinea 'toegang tot het terrein'. Hierdoor is echter nog minder ruimte ontstaan op het bestaande plot. Het parkeren van personen auto's wordt nu (deels in dubbelgebruik) op het terrein van de busstalling gerealiseerd. Hierdoor is de ruimte volledig uit het terrein geknepen waardoor groen alleen inpasbaar is langs de randen." (einde citaat).

Tegen die achtergrond heeft de Provincie ook de aanvraag om omgevingsvergunning voor de busstalling Westraven ingediend. Daarbij zijn gegevens overgelegd voor de parkeertoets. Juridisch relevant daarbij is de notitie Royal Haskoning dd. 16 augustus 2019 waarbij andermaal wordt aangegeven dat er sprake is van dubbelgebruik voor eigen personeel. Op basis van deze gegevens is door de gemeente de parkeertoets (voldoening aan gemeentelijke parkeernormen) verricht en de

omgevingsvergunning voor de busstalling bij besluit van 14 februari 2020 verleend (WABO HZ-19-27274).

Zienswijze: intentieovereenkomst en startnotitie (beide reclamanten).

Reclamanten verwijzen naar de inhoud van de intentieovereenkomst en startdocument zoals dat met een begeleidend schrijven dd. 30 augustus 2017 aan de gemeenteraad is aangeboden. Uit de tekst en tekening valt af te leiden dat het perceel tot het plangebied voor de bustalling wordt gerekend. Reclamanten citeren uit de tekst van het startdocument (pag 1) waarin uitdrukkelijk wordt gesproken over “bijbehorende parkeervoorzieningen (pag 1) en aan de passage: “De Groene Driehoek op de kaart heeft nu nog de bestemming “groen”, maar zou op termijn aan de busstalling ontwikkeling kunnen worden toegevoegd”. Ten aanzien van de parkeerbehoefte merkt de provincie op dat het aantal parkeerplaatsen (functies kantoor, onderhoudsplaats, etc.) ten opzichte van hetgeen in het startdocument staat (28) is onderschat. Er is een aantal van 100 parkeerplaatsen gewenst. Een deel wordt elders opgelost, maar de gevraagde vergunning voor de Groenstrook blijft gewenst. Reclamant 2 stelt aanvullend dat in het startdocument wordt gesproken over maatwerk voor de parkeerplaatsen van de busschauffers en daarvoor de huidige situatie aan de Europalaan als uitgangspunt dient te worden genomen.

Reactie gemeente.

Het is juist dat in het startdocument in 2017 wordt gesproken over de mogelijkheid dat de groenstrook op termijn aan de busstalling ontwikkeling kan worden toegevoegd. Over de invulling zijn daarvan geen echter uitspraken gedaan, zoals in onze reactie op de zienswijze onder kopje Inleiding staat aangegeven.

Het karakter van een startdocument is verder een eerste voorlopige verkenning, voor de situering van de nieuwe busstalling. Hieraan kunnen geen bindende juridische rechten worden ontleend. Een nadere uitwerking diende nog te volgen, waarbij een goede ruimtelijke ordening centraal staat.

Specifiek voor de parkeerplaatsen van buschauffeurs is in het startdocument aangegeven dat dit maatwerk vergt en de situatie aan de Europalaan uitgangspunt is. Dit kan evengoed het eigen terrein zijn, danwel dat de werkgever andere mogelijkheden biedt voor haar personeel.

In de zienswijze geeft de Provincie aan dat het aantal parkeerplaatsen destijds is onderschat (100 pp ipv 28 pp). Dit is kennelijk gebleken uit voortschrijdend inzicht in de praktijk. Voor een deel is een andere oplossing bedacht, maar de noodzaak voor de parkeerplaatsen wordt door de provincie aangegeven. Hier staat echter het gemeentelijk belang bij behoud van de groenstrook tegenover. De groenbestemming is daarbij aangegeven zonder dat daarover een nadere ruimtelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. Die nadere beoordeling heeft aangetoond dat de gemeente afziet van het betrekken van de groenstrook om redenen zoals in dit besluit aangegeven.

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning is door de provincie in haar parkeerbalans zelf aangegeven dat het probleem op eigen terrein kan worden opgelost door dubbelgebruik. De gemeente ziet dit als maatwerk.

Zienswijze: Goede ruimtelijke ordening en conclusie (beide reclamanten).

Reclamant geven aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en betwist het gemeentelijk standpunt daarover. De suggestie tot “het oplossen van parkeerbehoefte op eigen terrein” is uiteindelijk niet mogelijk. De Provincie wijst erop dat in verband met de brandveiligheidseisen het benodigd aantal parkeerplaatsen niet kon worden gerealiseerd en elders (Nieuwegein) daarvoor oplossing moest vinden. Hiervoor zijn al extra kosten gemaakt welke ten koste gaan van de bedrijfsvoering.

Ten aanzien van het groene karakter wijst de provincie op groenvoorzieningen die kunnen worden

aangebracht waarvoor een inrichtingsplan zal worden opgesteld. Reclamant 2 onderschrijft eveneens het belang van groen, echter wijst er –evenals de provincie op– dat hier sprake moet zijn van misverstand. Immers, de belangenafweging heeft in het startdocument al plaatsgevonden. Reclamant herhaalt hierbij puntsgewijs de uitgangspunten en verwijst tevens naar de overwegingen in het gebiedsteam van de gemeente. De ruimtelijke afweging is –kort samengevat– naar het oordeel van reclamant een gepasseerd station.

Reactie gemeente.

Anders dan reclamanten staan wij op het standpunt dat inwilliging van deze aanvraag uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is. Wij kennen aan het behoud van de groene strook een hogere planologisch gewicht dan de belangen die gediend zijn met de realisatie van verharding t.b.v. parkeerdoeleinden. Het oplossen op eigen terrein is inderdaad een suggestie. Blijkens de reactie van de provincie zou dit ook tot de oplossing kunnen behoren, echter in verband met brandveiligheidseisen kan het aantal busparkeerplaatsen niet op Westraven worden gerealiseerd en moest de provincie al extra kosten maken. De Provincie wijst hier op kennelijk onvoorziene bedrijfstechnische omstandigheden. Inherent aan de uitvoering van een project is het gegeven dat zich nadien wijzigingen kunnen voordoen die extra kosten met zich mee brengen. Echter, ook hierin zien wij geen reden om alsnog de belangenafweging in het voordeel van de provincie en reclamant 2 te doen overgaan. Ook in het aanbod vanuit de provincie om het groene karakter van de Driehoek te sparen en parkeerplaatsen tussen bomen te realiseren zien wij geen aanleiding tot het verlenen van medewerking. Wij verwijzen daarvoor naar het gestelde in dit besluit.

Anders dan reclamant 2 stelt staan wij op het standpunt dat de ruimtelijke afweging geen gepasseerd station is. Reclamant 2 verwijst hiervoor naar het gestelde in het startdocument. Dit startdocument was een eerste planologische verkenning op hoofdlijnen in relatie tot de keuze van een nieuwe locatie voor een busstalling. De groenstrook is daarin als zodanig ook aangegeven. De mogelijkheid dat deze bij het project zou worden gevoegd is enkel als suggestie genoemd. Een verdere verdiepte verkenning op haalbaarheid moest op dat moment nog plaatsvinden. Anders dan reclamant stelt kunnen aan dit startdocument geen bindende rechten of verwachtingen vanuit de gemeente worden herleid. Dit geldt evenzeer voor de ambtelijke beoordeling van het startdocument door het gebiedsteam waaraan reclamant refereert. Voor de functie waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd en verleend was in de parkeerbehoefte voorzien. Nu de invulling van het terrein anders is, met ook minder bussen dan voorzien zouden er zelfs minder parkeerplaatsen nodig zijn voor chauffeurs. De gedachte van dubbelgebruik (waar geen bus staat kunnen auto's staan) gaat ons inziens nog steeds op. In de nabije omgeving is overigens ook P&R Westraven waar door de (eerste) buschauffeurs geparkeerd kan worden. De noodzaak om hiervoor groen op te offeren wijzen wij om planologische redenen af.

Zienwijze: misverstand/gerechtvaardigd vertrouwen (beide reclamanten).

Onder "conclusie" stellen beide reclamanten dat het ontwerp besluit op een misverstand berust en beroepen zich op gerechtvaardigd vertrouwen dat de gemeente alsnog de gevraagde vergunning zou verlenen.

Reactie gemeente.

Wij weerspreken dat het ontwerp besluit op een misverstand berust. Door de gemeentelijk projectleider is voor indiening van de aanvraag door de Provincie al duidelijk aangegeven dat medewerking op planologische gronden zal worden afgewezen. Mede omdat het parkeervraagstuk al bij de omgevingsvergunning voor de busstalling was opgelost door dubbelgebruik. Maar ook naar aanleiding van raadvragen over het kappen van bomen bij het bouwrijpmaken van het terrein.

Wij ontkennen dan ook dat er door de gemeente gerechtvaardigd vertrouwen zou zijn gewekt voor het

verlenen van planologische medewerking aan een bestemmingsplanwijziging voor de driehoek. Gedurende de gehele doorlooptijd vanaf 2017 heeft de gemeentelijke projectleider telkenmale benadrukt dat de groenstrook een afzonderlijke ruimtelijke beoordeling vergt. Ten overvloede wijzen wij er nogmaals op dat de groene driehoek ook geheel buiten de aanvraag door de Provincie voor de bouw van de busstalling is gebleven. Wij verwijzen daarvoor naar het gestelde onder kopje Inleiding.

Zienswijze: Verklaring van geen bedenkingen. (beide reclamanten)

Reclamenten gaan ervan uit dat er geen verklaring van geen bedenkingen is vereist van de gemeenteraad.

Reactie gemeente.

Voor dit bouwplan is inderdaad geen specifieke verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad vereist. Op grond van artikel 6.5, derde lid van het Besluit omgevingsrecht heeft de gemeenteraad van Utrecht categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring van geen bedenking is vereist.² Onder deze algemene verklaring valt deze aanvraag (onder II sub g: het gebruik van gronden t.b.v. parkeerdoeleinden). Dit betekent dat wij zonder tussenkomst van de gemeenteraad bevoegd zijn om op deze aanvraag (afwijzend) te beslissen.

Zienswijze reclamant 2: Betrokkenheid

In deze zienswijze geeft de advocaat de betrokkenheid van diens client aan bij de aanvraag. In de koopprijs is een nadere prijs afgesproken welke zal worden betaald als ook de omgevingsvergunning voor het gebruik van het perceel als parkeergelegenheid wordt afgegeven. Client heeft om die reden een eigen belang bij het verlenen van de vergunning.

Reactie gemeente.

Op grond van artikel 3.12 lid 5 van de Wabo kan een ieder zienswijze indienen tegen het voornemen tot weigering van de gevraagde omgevingsvergunning. Wij realiseren ons dat reclamant economisch belang heeft bij honorering van de aanvraag nu daarmee ook de afgesproken koopprijs voor dit terrein zal worden betaald. Kennelijk is hierover een voorbehoud gemaakt bij de overeenkomst hetgeen duidt op een bij beide partijen bekend zijnde onzekere omstandigheid.

Hoe dan ook, wij kennen aan de ruimtelijke belangen die gediend zijn met een weigering een hogere betekenis toe dan het bedrijfseconomisch belang dat reclamant 2 heeft bij vergunningverlening.

Resumerend.

Wij zien in de naar voren gebrachte zienswijzen geen aanleiding om af te zien van ons voornemen tot weigering van de aanvraag om omgevingsvergunning.

Standpunt college.

Wij onderschrijven de hierboven omschreven negatieve advisering door het Toetsteam. In navolging daarvan staan wij op het standpunt dat het voorgestelde project strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Anders gezegd: de door u voorgestelde wijziging achten wij ruimtelijk gezien ongewenst. Wij hechten aan een zorgvuldige beoordeling en stedenbouwkundige inpassing van ruimtelijke plannen die in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Aan de ruimtelijke belangen die gemoeid zijn met het behoud van de huidige groenbestemming kennen wij een hoger gewicht toe dan uw (bedrijfsmatige) belangen. Deze zien blijkens uw aanvraag op het verkrijgen van parkeerruimte voor uw personeel. Weliswaar geeft u in uw indicatieve

² Het raadsbesluit dateert van 9 december 2010 en is gepubliceerd op overheid.nl (gemeentebld 2010, nr. 138).

inrichtingstekening aan dat u enig groen op de randen van het terrein wilt behouden, maar dat neemt de functionele wijziging in het gebruik van de grond en daarmee verbonden ruimtelijke consequenties niet weg.

Naar onze mening verzet inwilliging van uw aanvraag zich tegen de belangen die gediend zijn met een goede ruimtelijke ordening en doen afbreuk aan de door ons voorgestane planologische inzichten omtrent het gebruik van de grond, t.w. behoud van de bestaande groenbestemming. Dit om redenen zoals in bovenvermelde stedenbouwkundige beoordeling staat aangegeven. Wij maken hiermee uitdrukkelijk gebruik van onze bestuurlijke afwegingsruimte op het gebied van de ruimtelijke ordening om al dan niet af te wijken van een bestemmingsplan.

Verder hebben wij er bewust van afgezien om met u in nader overleg te treden over de inrichting van het terrein en de nog nader te beoordelen ecologische gevolgen nu wij reeds om de hierboven aangegeven stedenbouwkundige/planologische overwegingen uw aanvraag afwijzen.

Voornemen bekendgemaakt

De gemeentelijke projectleider en casemanager hebben u op de hoogte gesteld van de negatieve ambtelijke en bestuurlijke beoordeling. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld uw aanvraag in te trekken. Hiervan heeft u geen gebruik van gemaakt. U wenst een beslissing op uw aanvraag.

Besluit

Wij weigeren de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-20-21688 op grond van artikel 2.12 lid 1 sub c van de Wabo nu er onze mening geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. Hiervoor ontvangt u een afzonderlijke rekening.

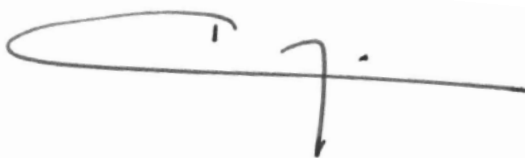
Beroep indienen tegen dit besluit

U kunt tegen dit besluit beroep aantekenen. Dit moet u doen binnen 6 weken. De termijn start na de dag van publicatie van dit besluit. U dient uw beroepschrift in bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Midden Nederland, Postbus 16005 3500 DA UTRECHT.

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,



M. Prijs,
Hoofd Vergunningen