

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 088 11 88 671
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Zaaknummer 5090709

H. Regelink Schroothandel B.V.

[REDACTED]
Postbus 114
8260 AC KAMPEN

Datum	Kenmerk	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
16.03.2021	2021/0063128			

Onderwerp: Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte [REDACTED]

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 19 september 2018¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een schroothandel aan de Haatlandhaven 4-6 in Kampen. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is, voor het in werking hebben van een de schroothandel aan de Haatlandhaven 4-6 in Kampen (positieve weigering).

De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van een op de Europese referentiedatum aanwezige milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Berekening AERIUS Calculator d.d. 21 oktober 2020 met kenmerk S1TsBV4nTVcx (bijlage 2)

¹ EDO-kenmerk 2018/0455461

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Als er wijzigingen worden aangebracht in de bedrijfsvoering die leiden tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie dan heeft u wel een vergunning nodig.

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd.

De verschuldigde leges zijn:

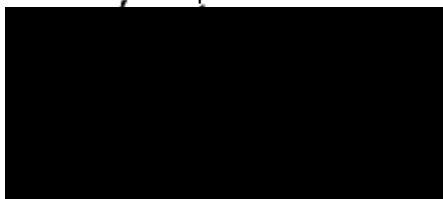
Artikel Code	Artikel omschrijving		Leges bedrag
7.1.2	WNB aanvraag verg. art. 2.7 3e lid in samenhang met PAS art. 1.13 WNB overige activiteiten	€	1.802,00
3.4OverigA	- Vermindering met 50% (art. 3.3)	€	-901,00
		Totaal leges	€ 901,00

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen met het Overijssel Lokaal (telefoon 038 – 499 88 99, keuze 2). Het loket is bereikbaar van ma t/m vrij van 8.30 tot 17.00 uur). Daarnaast kunt u voor het onderdeel stikstofdepositie de website van BIJ12 (www.bij12.nl) raadplegen. U gaat dan naar het onderwerp 'Helpdesk stikstof en Natura 2000'.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Bijlagen:

Bijlage 1 Overwegingen bij het besluit

Bijlage 2 berekening AERIUS Calculator met kenmerk S1TsBV4nTVcx

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van Kampen;
- Omgeving Manager, 

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter, als u belanghebbende bent.

U kunt beroep instellen als u belanghebbende bent, en:

- u een zienswijze tegen het ontwerpbesluit heeft ingediend,
Of:
- het u in redelijkheid niet kan worden verweten dat u geen zienswijze heeft ingediend,
Of:
- u bezwaar heeft tegen de wijzigingen die zijn aangebracht in het besluit, ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. Deze rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met ons besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. U moet het beroepschrift versturen binnen zes weken na de datum waarop wij het besluit ter inzage hebben gelegd.

Uw beroepschrift kunt u op 3 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Met een faxbericht. Het faxnummer van Rechtbank Overijssel is: 088 - 361 0061
3. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vind u op www.rechtspraak.nl.

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 5555.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven genoemde telefoonnummer.

Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit

In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	5
A1	Vergunningaanvraag	5
A1.1	Projectomschrijving	5
A1.2	Onderliggende documenten	6
A1.3	Aanvullende gegevens	6
A2	Bevoegdheid	7
A2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	7
A3	Procedure	7
A3.1	Verlengen beslistermijn	7
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	7
A4.1	Wettelijke regels	7
A4.2	Provinciaal beleid	7
A5	Vergunningplicht	7
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	8
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	8
B1.1	Uitgangspunten aanvraag	8
B1.2	Vaststellen referentiesituatie	8
B1.3	Toetsing aan overige vereisten	9
B1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	10
B1.5	Eindconclusie toetsing	10
C	SLOTCONCLUSIE	10
Bijlage 2	berekening AERIUS Calculator met kenmerk S1TsBV4nTVcx	11

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura 2000-gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een Schroothandel aan de Haatlandhaven 4 in Kampen. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de milieuvergunde situaties. De referentiesituatie betreft:

- een melding op grond van het Besluit bouw- en houtbedrijven milieubeheer van 9 april 2001 voor Haatlandhaven 4;
- een oprichtingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer van 30 september 1996 (kenmerk MIL96/2132) voor de Haatlandhaven 6.
- een wijzigingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer van 11 juni 1997 (kenmerk MIL97/1647) voor de Haatlandhaven 6.
- een wijzigingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer van 15 juli 1998 (kenmerk MIL98/1419) voor de Haatlandhaven 6.

De percelen aan de Haatlandhaven 4 en 6 worden geïntegreerd tot een nieuw bedrijf. De entree wordt gesitueerd aan de Haatlandhaven 6. De in- en uitgang aan de Haatlandhaven 4 wordt hooguit nog gebruikt als calamiteiten in- en uitgang.

De doorzetcapaciteit wordt uitgebreid tot 400.000 ton ferro schroot per jaar, 107.500 ton non-ferro schroot per jaar en 120.000 ton loodaccu's per jaar. Om de beoogde doorzetcapaciteit aan te kunnen, zullen het aantal mobiele werktuigen worden uitgebreid.

t.b.v. het gescheiden afhandelen van in- en uitgaand verkeer wordt een dubbele weegbrug geplaatst. De vrachtwagens met ferro schroot zullen met name het terrein aan de Haatlandhaven 4 oprijden.

Vrachtwagens met non-ferro schroot zullen voornamelijk laden en lossen aan de Haatlandhaven 6 evenals kleine vrachtwagens en particulieren.

Een overzicht van de externe transportbewegingen in de aangevraagde situatie is in tabel 1 weergegeven en de mobiele werktuigen in de aangevraagde situatie zijn weergegeven in tabel 2.

In totaal is er in de aangevraagde situatie een emissie van 7,31 kg NH₃/jaar en 5.032,57 kg NO_x/jaar.

Tabel 1: aangevraagde situatie externe transportbewegingen

Bron	omschrijving	Aantal	Kg NH ₃ /jaar	kg NO _x /jaar
1	Motorvrachtschip M6	624 bewegingen per jaar	-	326,61
2	Zwaar vrachtverkeer (ferro)	88 per etmaal	1,74	161,19
3	Zwaar vrachtverkeer (accu's)	26 per etmaal	<1	26,47
6	Zwaar vrachtverkeer (non-ferro en overig)	25 per etmaal	<1	36,82
	Middelzwaar vrachtverkeer	66 per etmaal	<1	82,71
	Licht verkeer	66 per etmaal	<1	6,33
totaal			3,54	640,13

Tabel 2: aangevraagde situatie installaties en mobiele werktuigen

Werktuig	Vermogen (kW)	Draaiuren per jaar	Kg NH ₃ /jaar	kg NO _x /jaar
Heftruck 2 Liebherr H35D	44	1050		99,79
Heftruck 3 Liebherr H40D	53	1050		173,63
Heftruck 4 Liebherr H35D-02	44	1050	<1	99,79
Heftruck 5 Liebherr H35D-02	44	1050	<1	99,79
Heftruck 6	50	1050	<1	113,4
Kooiaap	60	15	<1	1,94
Shovel CAT 924	97	600	<1	181,58
Kraan 1 Liebherr LH50	185	2040	<1	203,80
Kraan 2 Liebherr A904	105	1200	<1	362,88
Kraan 3 Liebherr A934 C	150	2040	<1	881,28
Kraan 4 Liebherr LH40	155	2040	<1	170,759
Kraan 5 Liebherr R944	190	2040	<1	1.116,29
Kraan 6 Liebherr 924	135	1200	<1	466,56
Kraan 7 Liebherr 924	135	1200	<1	87,48
Kraan 8	150	2040	<1	165,24
Kraan 9	150	2040	<1	165,24
Stookinstallaties				3,00
Totaal			3,77	4.392,44

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier d.d. 18 september 2018;
- gedateerde en ondertekende machtiging;
- projectomschrijving laatst gewijzigd 22 oktober 2020;
- technische plattegrondtekening Haatlandhaven 4, datum 26 maart 2019, nummer 1509-05;
- technische plattegrondtekening Haatlandhaven 6, datum 26 maart 2019, nummer 1509-05;
- technische plattegrondtekening Installatieweg 2, datum 21 november 2016, nummer 1509-05;
- verschilberekening AERIUS Calculator d.d. 21 oktober 2020 met kenmerk S1TsBV4nTVcx;
- berekening AERIUS Calculator van de beoogde situatie d.d. 21 oktober 2020 met kenmerk RxZX7CKWDMzx;
- geluidrapport Haatlandhaven 3 d.d. 30 november 2001;
- bijlagen bij het geluidrapport d.d. 30 november 2001;
- afschrift melding Besluit bouw en houtbedrijven milieubeheer d.d. 9 april 2001;
- aanvraag Hinderwet vergunning Haatlandhaven 4 d.d. 5 juni 1987 en bijlagen;
- afschrift Hinderwet vergunning Haatlandhaven 4 d.d. 11 juli 1989 en bijlagen;
- afschrift melding Wet milieubeheer d.d. 19 april 1996 Haatlandhaven 4 en bijbehorende tekening;
- afschrift ontwerp-beschikking Wet milieubeheer Haatlandhaven 6 d.d. 25 juni 2002 en bijlagen;
- afschrift beschikking omgevingsvergunning Installatieweg 2 d.d. 2 oktober 2013 en bijlagen;
- afschrift beschikking WABO Installatieweg 2 en Haatlandhaven 4 d.d. 17 november 2017 en bijlagen;
- afschrift beschikking Wet milieubeheer Haatlandhaven 6 d.d. 11 juni 1997 en bijlagen;
- afschrift beschikking Wet milieubeheer Haatlandhaven 6 d.d. 15 juli 1998 en bijlagen;
- afschrift beschikking Wet milieubeheer Haatlandhaven 6 d.d. 30 september 1996 en bijlagen.

A1.3 Aanvullende gegevens

Op 2 oktober 2018 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op 30 april 2019 ontvangen en ingeboekt onder nummer 2019/0137612.

Op 2 april 2020 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op 28 juli 2020 ontvangen en ingeboekt onder nummer 2020/0212523.

Op 22 oktober 2020 zijn aanvullende gegevens aangeleverd.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁴ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

A3.1 Verlengen beslistermijn

Wij hebben op 22 februari 2021 verzocht om de beslistermijn op de aanvraag te verlengen tot 1 september 2021. U heeft hiermee **niet** ingestemd.

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.⁵

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

⁴ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

⁵ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

B TOETSING NATURA 2000-GBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Uitgangspunten aanvraag

Uw bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' het dichtst bij uw bedrijf ligt (circa 460 meter). Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁶ en van 13 november 2013⁷. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁸

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁹ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹⁰ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹¹ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden (zie de AERIUS berekening van de beoogde situatie, kenmerk RxZX7CKWDMzx).

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van de Vogelrichtlijngebieden, voor de projectlocatie een milieuvergunde situatie is geweest met een lagere ammoniakemissie. Dit betreft de melding op grond van het Besluit bouw- en houtbedrijven milieubeheer van 9 april 2001 voor de Haatlandhaven 4 in

⁶ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁷ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁸ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁹ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

¹⁰ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹¹ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkvenen'

combinatie met de wijzigingsvergunning Wet milieubeheer van 15 juli 1998, de wijzigingsvergunning Wet milieubeheer van 11 juni 1997 en de oprichtingsvergunning Wet milieubeheer van 30 september 1996 voor de Haatlandhaven 6. Dit is tevens de referentiesituatie voor de Habitatrichtlijngebieden. In overeenstemming met jurisprudentie¹² vormt deze vergunde situatie uw rechten op basis van de Wnb.

In tabel 3 is de milieuvergunde situatie weergegeven voor de referentiesituatie voor de Haatlandhaven 4. In tabel 4 is de milieuvergunde situatie weergegeven voor de referentiesituatie voor de Haatlandhaven 6.

Tabel 3: Milieuvergunde situatie Haatlandhaven 4 (referentiesituatie)

emissiebron	Aantal	Vermogen (kW)	Emissie in kg NO _x /jr
heftruck	1500 draaiuren/jaar	50	459,90
Stookinstallatie	1		1,00
vrachtwagens	6 vervoersbewegingen/etmaal		16,71
totaal			477,61

Tabel 4: Milieuvergunde situatie Haatlandhaven 6 (referentiesituatie)

emissiebron	Aantal per jaar	Vermogen (kW)	Emissie in kg NO _x /jr
Heftruck	3360 draaiuren	50	1.098,72
Loskraan	3180 draaiuren	150	3.482,10
Laadschop 1	2280 draaiuren	100	1.276,80
Vrachtwagens	17,5 vervoersbewegingen/etmaal		28,16
vrachtschepen	600 vaarbewegingen/jaar		440,30
totaal			6.326,08

De totale stikstofemissie in de referentiesituatie is 1,88 kg NH₃/jaar en 6.803,69 kg NO_x/jaar.

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toe neemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd met AERIUS Calculator.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator¹³ blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de later verleende milieuvergunning met een lagere ammoniakemissie.

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

B1.3 Toetsing aan overige vereisten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

¹² ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

¹³ AERIUS-kenmerk S1TsBV4nTVcx

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

Bijlage 2 berekening AERIUS Calculator met kenmerk S1TsBV4nTVcx