

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:202018929

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het veranderen van het bedrijfsverzamelgebouw 1e Van der Kunstraat 282 door het plaatsen van een reclamezuil voor de ingang

Adres: 1e Van der Kunstraat 282

Datum Besluit (P) (GG): 15-03-2021

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7881503.out.pdf

Documentid: 35489197

Bestandsgrootte: 0,10



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor 1e Van der Kunstraat 282

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 4 november 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van het bedrijfsverzamelgebouw 1e Van der Kunstraat 282 door het plaatsen van een reclamezuil voor de ingang.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Handelsreclame' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a en c en artikel 2.2, lid 1 onder h van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202018929/7881503

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

-

**Aantal bijlagen**

diverse

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202018929/7881503

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,  
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

Bijlage

### **Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Sportfunctie' vastgesteld.

#### **Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Laakhaven West en Petroleumhaven', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' en gebiedsaanduiding 'Geluidzone' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan voornoemd bestemmingsplan. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van het bestemmingsplan. De aanvraag is niet getoetst aan artikel 25.1 (Geluidzone) van het bestemmingsplan.

Wij zijn niet bereid afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het (ver-) bouwplan niet toeneemt.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

#### **Ingewonnen advies:**

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 21 januari 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

#### **Niet akkoord**

*"Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.*

*De reclamezuil bij de entree is voldoende passend gepositioneerd. De voorgestelde reclame-uiting op het dak is te fors en buiten proportioneel. Een reclame-uiting boven de entree is voorstelbaar, maar dient wel ondergeschikt te zijn."*

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies bent u in de gelegenheid gesteld een gewijzigd bouwplan in te dienen.

**Gemeente Den Haag**

**Ons kenmerk**

202018929/7881503

Het door ons ontvangen gewijzigd bouwplan is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 26 februari 2021 beoordeeld aan redelijke eisen van welstand. Haar advies luidt als volgt:

**Akkoord**

*“Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.*

*De eerder negatief beoordeelde letters op de dakrand zijn komen te vervallen. Met de reclamezuil is eerder ingestemd.”*

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

**Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

### **Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Laakhaven West en Petroleumhaven’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer - Verblijfsgebied’ en de gebiedsaanduiding ‘Geluidzone’ zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 16.1 van het bestemmingsplan voor wat betreft het plaatsen van een reclamezuil op de genoemde bestemming. De aanvraag is niet getoetst aan artikel 25.1 (Geluidzone).

Artikel 26.3 sub d van het bestemmingsplan biedt hiervoor een afwijkingsmogelijkheid.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van deze planregel.

Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregel toe te staan op grond van de volgende motivering:

Het plan is gelegen in de wijk ‘Laakkwartier en Spoorwijk’. Aan een zijde van het pand wordt, ter hoogte van een kleine erker, een reclamezuil geplaatst. De zuil is gelegen langs het pand en vormt ten opzichte van het pand een niet ondergeschikte rol in het straatbeeld. Reclamevoering voor bedrijven dient aan of op het pand te worden bevestigd en niet los in de openbare ruimte.

Gelet op het bovenstaande bestaan er stedenbouwkundige bezwaren tegen het plan.

### **Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.**

## **Activiteit 'Handelsreclame'**

### **Wettelijk kader.**

Artikel 2.2 lid 1 onder i en h van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 2:97 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag bepalen dat: het verboden is zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats.

Op grond van artikel 2:97 lid 5 onder a tot en met c van de APV kan een handelsreclamevergunning worden geweigerd op grond van redelijke eisen van welstand, verkeersveiligheid en overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

Voor zover van toepassing is deze activiteit beoordeeld aan de hand van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Haag en is getoetst aan:

- redelijke eisen van welstand;
- verkeersveiligheid;
- overlast voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak.

### **Redelijke eisen van welstand:**

Geen beoordeling in het kader van APV  
Overeenkomstig artikel 2.97, 6 b is de reclame-uiting beoordeeld in het kader van de activiteit 'Bouwen'.

### **Verkeersveiligheid:**

Niet gebleken is dat het belang van verkeersveiligheid zich verzet tegen het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

### **Overlast:**

Op grond van artikel 2:97 APV, zesde lid onder c de weigeringsgrond van het vijfde lid, onder c de toets aan overlast niet geldt voor zover daarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer. Niet gebleken is dat er overlast zal ontstaan voor gebruikers van een in de nabijheid gelegen onroerende zaak door het voeren van handelsreclame op de in de aanvraag genoemde locatie.

## **Eindoordeel activiteit 'Handelsreclame'**

**Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' op basis van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in beginsel kan worden verleend.**

**Uit de beoordeling van de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' moet worden geweigerd. De activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Handelsreclame' zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dit heeft tot gevolg dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelsreclame' moet worden geweigerd.**