

Eindverslag inspraak inzake “Standplaatsenbeleid gemeente Zaltbommel 2021 – 2025”.

Gevolgd procedure tot 14 januari 2021.

- 14-12-2020: het concept standplaatsenbeleid ligt voor de inspraak ter inzage;
- 23-02-2021: het college van burgemeester en wethouders neemt een besluit omtrent de inspraakreacties.

Mondelinge inspraakreacties

Telefonisch zijn verschillende vragen gekomen naar aanleiding van de brief die is verstuurd aan de huidige standplaatshouders. De (inhoudelijke) vragen die telefonisch zijn gesteld komen ook terug bij de schriftelijke reacties. Sommige mensen hebben zowel telefonisch als schriftelijk gereageerd. De reacties worden bij de schriftelijke inspraakreacties weergegeven en besproken.

Schriftelijke inspraakreacties

- I. *Respondent nr. 1*
 - a. Respondent geeft aan dat de standplaats in Gameren op dinsdag staat, in tegenstelling tot de donderdag zoals opgenomen in het beleid.
- II. *Respondent nr. 2*
 - a. Respondent geeft aan dat onder het nieuwe standplaatsenbeleid geen bedrijfszekerheid overblijft. Respondent verzoekt het college om niet over te gaan tot besluitvorming.
- III. *Respondent nr. 3*
 - a. Respondent geeft aan dat hij de afgelopen tijd een klantenbestand heeft opgebouwd. Het nieuwe standplaatsenbeleid zou het gevolg hebben dat dit verloot wordt en dat het beleid geen rechtszekerheid biedt. Tot slot zouden investeringen verloren zijn.
- IV. *Respondent nr. 4*
 - a. *Ten eerste geeft respondent aan dat een vergunning voor maximaal 5 jaar onredelijk bezwarend is. Dit zou een te korte termijn voor de ondernemers om de investeringen terug te verdienen. Respondent mist een onderbouwing voor 5 jaar.*
 - b. *Ten tweede geeft respondent aan dat paragraaf 2.5 mist dat in het geval dat de ondergrond voor andere doeleinden nodig is, wordt gekeken naar een alternatieve locatie.*
 - c. *Ten derde heeft respondent een vraag over paragraaf 3.3, punt 1. Respondent heeft een vraag over het jaarlijks bekend maken van de beschikbare locaties.*
 - d. *Ten vierde geeft respondent aan dat loten niet de gewenste manier is. Respondent adviseert om selectiecriteria/ kwaliteitscriteria te hanteren.*
 - e. *Ten vijfde geeft respondent aan paragraaf 3.6 ‘overlijden standplaatshouder’ te beperkt ingestoken. Respondent wil de paragraaf uitbreiden met overdragen/ overschrijven vergunninghouder.*
 - f. *Ten slotte geeft respondent aan dat het begrip wangedrag niet nader is toegelicht.*

Gemeentelijke reactie

Ad 1.

De standplaatslocaties zijn door de toezichthouders geïnventariseerd. Uit nader onderzoek blijkt dat de vergunning is verleend voor dinsdag.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft aanleiding om het beleid aan te passen. *De aanpassing heeft betrekking op de dag van de standplaats in Gameren.*

Ad 2 en ad 3.

De Raad van State heeft in 2016 besloten dat bij de verdeling van schaarse vergunningen aan potentiële gegadigden de mogelijkheid moet worden geboden mee te dingen naar de beschikbare vergunningen. Het gaat hierbij om regelgeving uit de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet waar het gemeentelijk beleid aan moet voldoen. In het standplaatsenbeleid zijn alle huidige vaste standplaatsen meegenomen. Daarnaast is ook gekeken naar een verruiming, door nieuwe locaties toe te staan. Wij zijn van mening dat de gekozen locaties de behoeftes van de ondernemers tegemoet komen. Door de gehanteerde termijn wordt rekening gehouden met de investeringen die een standplaatshouder moet doen en de terugverdientijd daarvan. Dit gaat dus niet ten koste van de rechtszekerheid van de ondernemers.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het beleid aan te passen.

Ad 4, A.

Op basis van de regelgeving rondom schaarse vergunningen is het niet toegestaan om een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Het college verleent de vergunningen voor een standplaats voor maximaal vijf jaar. Met de gehanteerde termijn wordt rekening gehouden met de investeringen die een standplaatshouder moet doen. Hierdoor biedt de gemeente met enige regelmaat de mogelijkheid aan ondernemers om mee te dingen naar een vaste standplaatsvergunning. We mogen deze markt niet volledig afschermen. We willen de mogelijkheid open houden voor andere ondernemers om met enige regelmaat mee te dingen naar de beschikbare standplaatsen. Daarnaast staan standplaatshouders vaak in meerdere gemeenten en doen zij hierdoor al aan risicospreiding. Tot slot hebben zij, net als andere ondernemers, na 5 jaar een gelijke kans om mee te dingen voor de beschikbare vergunning. Het blijft na de vergunde 5 jaar dus mogelijk om een standplaats in te nemen.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het beleid aan te passen.

Ad 4, B.

Indien de locatie voor een standplaats voor andere doeleinden gebruikt wordt, dan wordt gekeken naar een alternatieve locatie.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft aanleiding om het beleid aan te passen. *De aanpassing heeft betrekking op het gebruik voor andere doeleinden van de standplaatslocatie.*

Ad 4, C.

Standplaatsen kunnen gedurende het jaar vrijkomen doordat iemand geen gebruik meer wil maken van de locatie, als een vergunning wordt ingetrokken of als de duur van de vergunning is verlopen. Jaarlijks wordt dus gekeken naar het aantal beschikbare locaties. Wij zullen communiceren welke locaties beschikbaar zijn en starten de procedure zoals beschreven in het beleid.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het beleid aan te passen.

Ad 4, D.

Wij hebben in het standplaatsenbeleid gekozen voor loting omdat dit de meest eerlijke manier is voor gegadigden op mee te dingen naar een vergunning. Loting is neutraal ten opzichte van de gegadigden en hun aanvragen, aangezien hierbij wordt geselecteerd naar een willekeurig getrokken lotnummer. Loting is dus objectief. Bij het hanteren van bepaalde criteria of 'gewogen aspecten' is er altijd sprake van een zekere mate van subjectiviteit. Op de huidige wijze is er een helder en duidelijk proces. In het vergunningsverleningsproces zal hierover ook open over gecommuniceerd worden.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het beleid aan te passen.

Ad 5, E.

Een standplaatsvergunning is persoonsgebonden. De standplaats moet door de standplaatshouder persoonlijk worden ingenomen. Dit voorkomt ongewenste handel in standplaatsen. Dit is door de aard van de standplaatsen ongewenst. Een standplaats is dus ook niet overdraagbaar. Een standplaatsvergunning kan dus niet op een rechtsopvolger overgaan. Op deze wijze wordt een eerlijke verdeling van de standplaatsen over de aanvragers gerealiseerd.

In geval van overlijden, ziekte of een ongeval kan het college, zoals toegelicht in het beleid, op schriftelijke verzoek toestaan dat een ander persoon de vergunninghouder vervangt. Dit is vanuit sociaal oogpunt gerechtvaardigd. Deze uitzondering geldt uitsluitend voor de locaties en dagdelen die ook voor de voormalige standplaatshouder golden.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft geen aanleiding om het beleid aan te passen. I

Ad 6, F.

Wangedrag staat in het beleid niet gespecificeerd. Hiermee werd bedoeld op strijdig handelen met de voorwaarden uit de vergunning en daarnaast de algemene weigeringsgronden, zoals vastgesteld in de Algemene Plaatselijke Verordening.

Conclusie: dit punt van inspraak geeft aanleiding om het beleid aan te passen. De passage over het wangedrag wordt aangepast.

Algehele conclusie

De inspraakreacties geven geen aanleiding om het beleid op de volgende punten aan te passen:

- Europese regelgeving rondom schaarse vergunningen, aangezien dit hogere regelgeving betreft.
- De duur van de vergunningen.
- Het loten van aanvragen bij meerdere gegadigden voor dezelfde vergunningen.

Ambtshalve heeft de volgende aanpassing plaatsgevonden:

- Paragraaf 3.4: aanpassing van de dag van de standplaats in Gameren.
- Paragraaf 2.5: het bieden van een alternatieve locatie indien de standplaatslocatie voor andere doeleinden wordt gebruikt.
- Paragraaf 3.6: nadere toelichting op de overdraagbaarheid van de vergunning.
- Paragraaf 3.7: wangedrag wordt nader gespecificeerd.

Burgemeester en wethouders van Zaltbommel.

Verzonden aan:

- Degenen, die een schriftelijke inspraakreactie kenbaar gemaakt hebben.