



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 18 februari 2021

Dossiernr. : K24099

Documentnr. : 2021-017390

Verzonden : 18 februari 2021

Het college van Gedeputeerde Staten heeft besloten tot een ambtshalve wijziging van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming, hoofdstuk soorten, voor het nachtelijk afschot van vossen in en rondom de weidevogelkerngebieden met behulp van kunstlicht en warmtebeeldcamera ten behoeve van de bescherming van weidevogels.

Deze ontheffing is verleend aan de Stichting Faunabeheereenheid Groningen (hierna Fbe-Groningen).

BESLUIT:

Het college van Gedeputeerde Staten besluit de op 22 december 2020 verleende ontheffing met kenmerk K24099 (documentnummer 2020-120466) te wijzigen zoals hiernavolgend in dit besluit staat beschreven;

- I. de voorschriften 9, 11 en 19 te wijzigen tot de aan dit besluit bijgevoegde gewijzigde voorschriften;
- II. het besluit van 22 december 2020 verder ongewijzigd van kracht te laten;
- III. de bijlagen deel uit te laten maken van dit besluit;

- IV. voor zover de aanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften en beperkingen, zijn deze laatste bepalend. Bij strijdigheid tussen de voorschriften en de bijlagen bij dit besluit prevaleren deze als volgt:
1. voorschriften bij dit besluit;
 2. voorschriften bij het besluit van 22 december 2020;
 3. overwegingen bij dit besluit;
 4. overwegingen bij het besluit van 22 december 2020;
 5. de oorspronkelijke aanvraag van 22 december 2020, inclusief alle bijlagen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

namens dezen:

A.J. Hoogerwerf
Hoofd van de afdeling Landelijk Gebied en Water

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Toelichting

Wij verwijzen u naar de bijlage Overwegingen bij het Besluit voor nadere motivering.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit bestaat de mogelijkheid om binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift in te dienen. Meer informatie daarover vindt u op de website van de provincie Groningen (<https://www.provinciegroningen.nl/bezwaarmaken/>). Als u overweegt een bezwaarschrift in te dienen, zouden wij het op prijs stellen als u eerst contact met ons opneemt. Wellicht kunnen uw bezwaren door een toelichting van ons worden weggenomen.

Het bezwaar dient enkel gericht te zijn op dit besluit. Tegen overige zaken die reeds in de ontheffing van 22 december 2020 zijn vastgesteld is indienen van een bezwaar niet meer mogelijk.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. U kunt daarvoor een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een zelfstandige procedure. Meer informatie over het vragen van een voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl.

Meer informatie

Wij vertrouwen er op dat voldoende duidelijk is welke voorwaarden aan dit besluit verbonden zijn. Heeft u nog vragen, dan kunt u bellen naar telefoonnummer 050 - 316 45 43. U wordt dan doorverbonden met een medewerker die uw vragen zal beantwoorden. Bij correspondentie over deze brief verzoeken wij u het correspondentienummer te vermelden.

BIJLAGEN

Gewijzigde voorschriften

Aan de ontheffing van 22 december 2020 zijn de volgende voorschriften als volgt aangepast:

Voorschriften 9, 11 en 19

Deze genoemde voorschriften luiden als volgt:

9. Bij het doden van vossen buiten de daglichtperiode dient gebruik te worden gemaakt van gekleurd licht (rood). Er mag gebruik worden gemaakt van een warmtebeeldcamera om vossen te zoeken. De warmtebeeldcamera mag niet op of aan het geweer zijn gemonteerd.

11. In de periode van 15 januari tot en met 31 maart dient rekening gehouden te worden met de slaapplekken van ganzen, gelet op de rustperiode voor Grauwe gans, kolgans en brandgans. Slapende ganzen mogen niet door het beheer worden verstoord. Dit kan door minimaal 500 meter afstand te houden tot slapende ganzen.

19. Alvorens gebruik mag worden gemaakt van deze ontheffing dient de houder van (de doorschrijving van) de machtiging tot het gebruik van de ontheffing hiervan - bij elk gebruik opnieuw - een werkdag voorafgaand aan de avond en/of nacht van de actie melding te doen middels de hierna genoemde volledig ingevulde internetsite: <http://www.formdesk.com/provinciegroningen/meldingschadebestrijding>. Tevens moeten hierbij de persoonsgegevens van de eventueel andere bij de schadebestrijdingsactie betrokken jachtaktehouders (maximaal 2) worden doorgegeven.

Deze voorschriften worden in het geheel vervangen door:

9. Tot 1 april mag er zowel wit licht, als rood licht gebruikt worden. Vanaf 1 april dient bij het doden van vossen buiten de daglichtperiode gebruik te worden gemaakt van rood licht. Er mag gedurende de gehele ontheffingsperiode gebruik worden gemaakt van een warmtebeeldcamera om vossen te zoeken. De warmtebeeldcamera mag niet op of aan het geweer zijn gemonteerd.

11. In de periode van 15 januari tot en met 31 maart dient – gelet op de rustperiode voor Grauwe gans, kolgans en brandgans – rekening gehouden te worden met de grote slaapplekken van ganzen bij de volgende open wateren:

- het kustgebied;
- Leekstermeer;
- Zuidlaardermeer;
- Schildmeer;
- Hoeksmeer.

Groepen slapende ganzen op deze wateren dienen zo weinig mogelijk door het beheer te worden verstoord. Dit kan door minimaal 300 meter afstand te houden tot de aanwezige groepen slapende ganzen op deze wateren en door de lichtbundel niet op of over het wateroppervlak te laten schijnen.

19. Alvorens gebruik mag worden gemaakt van deze ontheffing dient de houder van (de doorschrijving van) de machtiging tot het gebruik van de ontheffing hiervan - bij elk gebruik opnieuw - uiterlijk om 17.00 uur op de middag voorafgaand aan de avond en/of nacht van de actie melding te doen middels de hierna genoemde volledig ingevulde internetsite: <http://www.formdesk.com/provinciegroningen/meldingschadebestrijding>. Tevens moeten hierbij de persoonsgegevens van de eventueel andere bij de schadebestrijdingsactie betrokken jachtaktehouders (maximaal 2) worden doorgegeven.

Overwegingen bij Wijzigingsbesluit

Aanleiding voor wijziging

Op 22 december 2020 is door de provincie Groningen aan de Fbe-Groningen een ontheffing Wet natuurbescherming, kenmerk K24099 met documentnummer 2020-120466 verleend voor de nachtelijke bestrijding van vossen in en rondom de weidevogelkerngebieden ter bescherming van weidevogels.

Op 15 januari hebben wij van de Fbe-Groningen een brief ontvangen, opgesteld door de Wildbeheereenheden Groningen (hierna: WBEG), met een aantal opmerkingen over de verleende ontheffing en de daarin opgenomen voorschriften. De WBEG vertegenwoordigt de gezamenlijke wildbeheereenheden in Groningen. De wildbeheereenheden zijn belast met het uitvoeren van het beheer. De WBEG geeft aan dat de voorschriften op een aantal punten de uitvoerbaarheid van het beheer in de weg zouden staan. Daarnaast geeft de WBEG een aantal andere wensen en aandachtspunten aan in de brief.

De WBEG verzoekt de ontheffing op een aantal punten te wijzigen:

- De WBEG verzoekt de warmtebeeldcamera gemonteerd op of aan het geweer te mogen gebruiken en daarnaast ook de restlichtversterker te mogen gebruiken. Ook wordt verzocht wit licht te mogen gebruiken voor het aanstralen;
- De WBEG verzoekt voorschrift 11 aan te passen. Volgens dit voorschrift dient er rekening gehouden te worden met slapende ganzen. Dit zou in praktijk onwerkbaar zijn, omdat overal slapende ganzen aanwezig kunnen zijn, met name ook bij de grote plas-drassen die in weidevogelgebied aanwezig zijn;
- De WBEG verzoekt voorschrift 5 te laten vervallen. Dit voorschrift beperkt het gebruik van de ontheffing bij sneeuw en ijzel. De uitvoerders van het beheer zouden hier zelf een afweging over kunnen maken;
- De WBEG verzoekt een aardhond te mogen gebruiken bij het nazoeken van jonge vossen na het schieten van een moervos (voorschrift 10);
- De WBEG verzoekt het aantal personen dat per WBE mag worden aangewezen voor het gebruik van de ontheffing te verruimen (voorschrift 12);
- De WBEG verzoekt de termijn voor het melden van het gebruik van de ontheffing te verkorten tot vier uur voorafgaand aan de bestrijding, aangezien de keuze om het beheer uit te voeren ook samenhangt met de weersomstandigheden;
- De WBEG verzoekt de termijn voor het melden van het gepleegde afschot te verruimen (voorschrift 20);
- De WBEG verzoekt het gebruik van geluidsdempers mogelijk te maken;

Verder geeft de WBEG de volgende aandachtspunten mee:

- De WBEG stelt ervanuit te gaan dat de huidige grondgebruikersverklaringen afdoende zijn voor de uitvoering van het beheer. Ook wordt verzocht een centrale regeling te treffen voor het gebruik van de ontheffing vanaf wegen. Daarmee zou de bepaling in voorschrift 18 over een grondgebruikersverklaring voor wegen kunnen vervallen;
- De WBEG geeft aan voorschrift 22 uit de ontheffing onduidelijk te vinden;
- De WBEG geeft aan dat in de Overwegingen bij het besluit is aangegeven dat het beheer niet mag worden uitgevoerd binnen de bebouwde kom of aan die bebouwde kom grenzende terreinen. Dit is volgens de WBEG onuitvoerbaar;
- De WBEG geeft aan dat de voorschriften 6 en 21 met betrekking tot registratie en rapportage tegenstrijdig zouden zijn;
- De WBEG geeft als overweging mee dat jaarrond beheer effectiever zou zijn dan de bestrijding gedurende een beperkt deel van het jaar;
- De WBEG geeft als overweging mee dat het verstorende effect van het beheer op broedvogels veel kleiner zou zijn dan het negatieve effect van predatie door vossen.

De opmerkingen van de WBEG zijn met de Fbe-Groningen (ontheffinghouder) besproken. Naar aanleiding van dit gesprek met de ontheffinghouder hebben wij geconcludeerd dat het wenselijk is de verleende ontheffing op een aantal punten te wijzigen.

Beoordeling

Onderbouwing gewijzigde voorschriften

Allereerst onderschrijven wij het belang van de uitvoerbaarheid van de ontheffing. De voorschriften van de ontheffing dienen duidelijk te zijn voor de gebruiker van de ontheffing en de toezichthouders. Daarnaast dienen de voorschriften de praktische uitvoering van het beheer niet onnodig ingewikkeld te maken.

De WBEG verzoekt het gebruik van wit licht mogelijk te maken, net als het gebruik van restlichtversterkers en warmtebeeldcamera's gemonteerd op of aan het geweer. Het gebruik van wit licht kan voordelen bieden bij de uitvoering van het beheer, maar heeft als nadeel dat wit licht leidt tot meer verstoring van broedvogels en andere soorten die in de nacht actief zijn, zoals vleermuizen. Dit risico op verstoring speelt met name in de periode vanaf 1 april. Daarom wijzigen wij voorschrift 9 om het gebruik van wit licht tot 1 april mogelijk te maken. Vanaf 1 april blijft het gebruik van rood licht verplicht, gelet op het voorkomen van verstoring van broedvogels en andere soorten. Met het gebruik van rood licht wordt deze verstoring geminimaliseerd. Wij staan het gebruik van warmtebeeldcamera's en restlichtversterkers gemonteerd op of aan het geweer niet toe met het oog op veiligheid.

In het besluit van 22 december 2020 is in voorschrift 11 een beperking opgenomen met het oog op de bescherming van winterganzen. Dit voorschrift is gericht op het beschermen van de bekende, grote slaapplekken van ganzen. Aangezien er ook slapende ganzen op grotere plas-drassen in de weidevogelgebieden aanwezig kunnen zijn, dreigt het voorschrift uit de oorspronkelijke ontheffing de uitvoerbaarheid van het beheer te veel te belemmeren. We wijzigen het voorschrift daarom om verder te verduidelijken dat het gaat om de bescherming van de bekende, grote slaapplekken van ganzen. Daarnaast passen wij de richtwaarde van 500 meter afstand tot slapende ganzen aan tot minimaal 300 meter én het voorkomen dat de lichtbundel over open water schijnt waar groepen ganzen aanwezig zijn. Ook op 300 meter afstand wordt zowel visuele verstoring door o.a. de lichtbundel, en akoestische verstoring door het schot afdoende beperkt.

Daarnaast passen wij voorschrift 19 aan zodat de melding uiterlijk om 17.00 uur op de middag voorafgaand aan de avond en/of nacht van de bestrijdingsactie dient plaats te vinden. Dit sluit beter aan bij de uitvoeringspraktijk, terwijl het mogelijk blijft om effectief toezicht te houden.

De wijzigingen zijn in bijgevoegde 'Gewijzigde Voorschriften' nader uitgewerkt. De wijzigingen hebben betrekking op de praktische uitvoerbaarheid van het beheer. De wijzigingen leiden niet tot grotere of andere negatieve effecten voor vossen dan waarvoor reeds ontheffing is verleend. Verder blijven de oorspronkelijke voorschriften van kracht. Hiermee blijft de gunstige staat van instandhouding voldoende gewaarborgd.

Onderbouwing ongewijzigde voorschriften

Op de overige punten laten wij het oorspronkelijke besluit ongewijzigd.

Voorschrift 5 dat het gebruik van de ontheffing bij sneeuw en ijzel beperkt, houdt niet enkel verband met de veiligheid, maar ook met het effect van verstoring door het beheer op alle aanwezige dieren. De effecten van verstoring zullen een hogere impact hebben bij periodes met ijzel en sneeuw. Daarom handhaven we dit voorschrift.

De WBEG verzoekt een aardhond te mogen gebruiken bij het opsporen van jonge vossen. Het gebruik van aardhonden na 1 maart voor het vangen of doden van vossen in hollen is bij de landelijke vrijstelling voor vossenbestrijding niet toegestaan in de periode van 1 maart tot en met 31 augustus. Deze beperking is gesteld met het oog op het risico van ondergrondse gevechten tussen de aardhond en vossen in het hol. Wij zien geen aanleiding om hiervan af te wijken, omdat het niet absoluut zeker is dat de geschoten moervos bij het gevonden hol hoort, de rekel aanwezig zou kunnen zijn en er jonge vossen in hol aanwezig kunnen zijn. Daarbij willen wij erop wijzen dat het gebruik van honden om het hol overdag op te sporen reeds is toegestaan op grond van de landelijke vrijstelling. Enkel het gebruik van de aardhond ondergronds is niet toegestaan.

Wij achten het huidige aantal gebruikers van zes jachtaktehouders per WBE voldoende om het beheer effectief te kunnen uitvoeren. We zien geen aanleiding om voorschrift 12 hierop aan te passen.

Wij achten de gestelde termijn van 24 uur voor het melden van afschot afdoende (voorschrift 20). Door de termijn kort te houden is de registratie actueel en is het risico dat men achteraf vergeet het afschot te melden kleiner. We handhaven daarom de termijn zoals gesteld in het voorschrift.

Wij zien geen noodzaak om ontheffing te verlenen voor het gebruik van een geluiddemper. Het effect van een geluiddemper is bij het gebruik van een geweer waarbij de mondingssnelheid van de kogel sneller is dan de snelheid van het geluid marginaal. Tevens zien wij geen noodzaak voor het diffuus verspreiden van het geluid van het schot, aangezien het beheer zeer gericht plaatsvindt.

Met betrekking tot de grondgebruikersverklaring handhaven wij de bestaande voorwaarden, zoals gesteld in voorschrift 4 en 18. Schadebestrijding is wettelijk primair de verantwoordelijkheid van de grondgebruiker. Vandaar dat wij een verplichting hebben opgenomen voor het hebben van een grondgebruikersverklaring, waaruit moet blijken dat de jachtaktehouder gerechtigd is tot het mogen betreden van de desbetreffende gronden en het doden van vossen op die gronden. Deze overweging geldt ook voor de grondgebruikersverklaring als het beheer plaatsvindt vanaf de openbare weg. Wij zouden alleen via een provinciale opdracht voor het beheer kunnen afwijken van deze verplichting, maar we zien daar geen aanleiding toe.

Voorschrift 22 stelt dat de uitvoerder van het beheer zich maximaal door drie personen mag laten vergezellen, waarvan twee andere jachtaktehouders die bij het beheer betrokken zijn. Wij achten het beheer goed uitvoerbaar met drie jachtaktehouders. De mogelijkheid om nog een extra persoon aanwezig te laten zijn is opgenomen om bijvoorbeeld een wetenschapper de uitvoerders van het beheer te laten vergezellen.

De WBEG heeft aangegeven de beperking met betrekking tot de uitvoering van het beheer op terreinen grenzend aan de bebouwde kom onuitvoerbaar te vinden. Wij willen verduidelijken dat wij in de Overwegingen doelden op de bepaling in artikel 3.16, lid 1 onder b van het Besluit natuurbescherming, waarin wordt verwezen naar artikel 3.21, lid 3 van de Wnb. In deze artikelen is geregeld dat het geweer niet gebruikt mag worden binnen de (bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de) bebouwde kom of in de onmiddellijk aan de bebouwde kom grenzende terreinen. Er is geen ontheffing aangevraagd van deze bepalingen.

De WBEG merkte tevens op dat voorschriften 6 en 21 tegenstrijdig zouden zijn. Voorschrift 6 houdt een verplichting in om gedode vossen onmiddellijk te verwijderen of te vernietigen. Vervolgens wordt in dit voorschrift aangegeven op welke manier dit kan, zoals het opzetten, begraven of ter destructie aanbieden. Het laatste deel van het voorschrift geeft vervolgens aan dat de manier waarop de vossen zijn vernietigd of verwijderd moet worden opgenomen in het onder voorschrift 21 genoemde Faunaregistratiesysteem en de jaarrapportage. In voorschrift 21 is de verplichting voor een jaarrapportage opgenomen, waarbij ook een aantal gegevens zijn genoemd die in de jaarrapportage moeten zijn opgenomen. In voorschrift 21 is niet herhaald dat de verwerkingswijze in de jaarrapportage opgenomen dient te zijn. Wij constateren dat in voorschrift 6 is aangegeven dat de verwerkingsmethode in de jaarrapportage van de Fbe-Groningen moet zijn opgenomen. In overleg met de ontheffinghouder is geconcludeerd dat deze voorschriften niet aangepast hoeven te worden.

De WBEG geeft als overweging mee dat jaarrond beheer mogelijk effectiever zou zijn. Zoals in het oorspronkelijke besluit is aangegeven heeft beheer in de periode van 15 januari tot en met 30 juni als voordeel dat het beheer zeer gericht plaatsvindt op de vossen die ook daadwerkelijk predatie op weidevogels veroorzaken. Ook geldt er juist in deze periode (vanaf 1 maart) een beperking van de landelijke vrijstelling. Voorts wijzen wij erop dat de ontheffing aansluit bij de beheerperiode die is beschreven in het goedgekeurde Faunabeheerplan 2019-2024. Wij constateren daarom dat jaarrond beheer niet aansluit bij de vastgestelde kaders voor het beheer. Daarom handhaven we de beheerperiode van 15 januari tot en met 30 juni, zoals vastgelegd in voorschrift 7.

Tot slot gaf de WBEG mee dat de verstoring door het beheer marginaal zou zijn ten opzichte van de negatieve effecten van predatie door vossen. Deze overweging is reeds opgenomen in het oorspronkelijke besluit onder het kopje 'Verstoring (broed)vogels en andere dieren' in hoofdstuk 4 van

de Overwegingen bij het oorspronkelijke besluit. Dit leidt dus niet tot een andere afweging dan reeds in het oorspronkelijke besluit is gemaakt.

Op basis van bovenstaande overwegingen laten wij de overige voorschriften ongewijzigd van kracht.

Conclusie

Omdat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is, kan aan het verzoek om wijziging van een aantal voorschriften van de oorspronkelijke ontheffing tegemoet worden gekomen.

Daarom wijzigen wij, Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen de ontheffing, van 22 december 2020 in het kader van de Wet natuurbescherming op bovengenoemde aspecten (voorschriften 9, 11 en 19). De activiteit kan daarmee in het omschreven plangebied binnen de ontheffingperiode en met inachtneming van de voorschriften gerealiseerd worden. De wijzigingen zijn in 'Gewijzigde Voorschriften' nader uitgewerkt. Verder blijven de oorspronkelijke voorschriften van kracht.