

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 088 11 88 671
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

Zaaknummer 5432920

A.J. Slaats Zand en Grind B.V.

Sibculoseweg 107
7676 PB WESTERHAAR-VRIEZENVEENSEWIJK

Datum	Kenmerk	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
15.02.2021	2020/0357788	4	8 juli 2019	

Onderwerp: Vergunning Wet natuurbescherming

Geachte

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 8 juli 2019¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een zand- en grindbedrijf aan de Sibculoseweg 102 in Westerhaar-Vriezenveensewijk.

In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Wij weigeren u een vergunning² voor het in werking hebben van een zand- en grindbedrijf aan de Sibculoseweg 102 in Westerhaar-Vriezenveensewijk. De motivering voor ons besluit is in bijlage 2 (overwegingen) weergegeven.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd³.

De verschuldigde leges zijn:

Artikel Code	Artikel omschrijving	Leges bedrag
7.3	WNB aanvraag vergunning art. 2.7 2e en 3e onder b. met art. 2.8 lid 9	€ 2.124,00
	Vermindering met 50% alleen indien wordt voldaan aan artikel 3.3. Belastingverordening.	-1.062,00
Totaal leges		€ 1.062,00

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

¹ EDO-kenmerk 2019/0205573

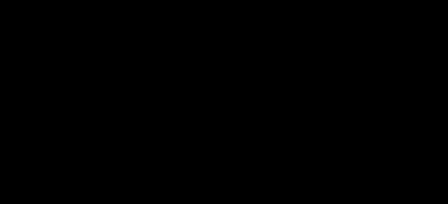
² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

³ Belastingverordening Overijssel

Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u bellen met [REDACTED] of bij zijn afwezigheid het Overijssel Loket (telefoon 038 – 499 88 99, keuze 2). Het loket is bereikbaar van ma t/m vrij van 8.30 tot 17.00 uur). Daarnaast kunt u voor het onderdeel stikstofdepositie de website van BIJ12 (www.bij12.nl) raadplegen. U gaat dan naar het onderwerp 'Helpdesk stikstof en Natura 2000'.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Bijlagen:

- Bijlage 1** Overwegingen bij het besluit
- Bijlage 2** AERIUS-berekening kenmerk RdmZCtU9fbTC
- Bijlage 3** Rapport 'Zand- en grindbedrijf A.J. Slaat & Zn Westerhaar', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van Hardenberg, Postbus 500, 7770 BA, Hardenberg;
- Burgemeester en Wethouders van Twenterand, Postbus 67, 7670 AB Vriezenveen;
- K3Delta B.V., Wanraaij 2 6673 DN Andelst; [REDACTED]
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, [REDACTED] (zaaknummer: R213525525), Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn;
- AIM Advocaten, t.a.v.: [REDACTED], referentie D751, ([REDACTED])
- VVE Plas van Francke, Torenavalk 8, 7676 PZ Westerhaar – Vriezenveensewijk;
- Vereniging Villapark de Vlegge, per e-mail v[REDACTED]
- Hekkelman Advocaten, [REDACTED]. Postbus 1094. 6501 BB Nijmegen.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter, als u belanghebbende bent.

U kunt beroep instellen als u belanghebbende bent, en:

- a. u een zienswijze tegen het ontwerpbesluit heeft ingediend,
Of:
- b. het u in redelijkheid niet kan worden verweten dat u geen zienswijze heeft ingediend,
Of:
- c. u bezwaar heeft tegen de wijzigingen die zijn aangebracht in het besluit, ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. Deze rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met ons besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. U moet het beroepschrift versturen binnen zes weken na de datum waarop wij het besluit ter inzage hebben gelegd.

Uw beroepschrift kunt u op 3 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Met een faxbericht. Het faxnummer van Rechtbank Overijssel is: 088 - 361 0061
3. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vind u op www.rechtspraak.nl.

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 5555.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven genoemde telefoonnummer.

Overwegingen bij het besluit

Bijlage 1

Het besluit bestaat uit de vergunning en voorschriften. In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	5
	A1.2 Periode	5
	A1.3 Onderliggende documenten	5
	A1.4 Aanvullende gegevens	5
A2	Bevoegdheid	5
	A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	5
A3	Procedure	5
	A3.1 Overeenstemming andere provincie	6
	A3.2 Adviesverzoek aan gemeente	6
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	6
	A4.1 Wettelijke regels	6
	A4.2 Provinciaal beleid	6
	A4.2.1 Beleidsregel Natuur Overijssel	6
A5	Vergunningplicht	6
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	6
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	6
	B1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden	6
	B1.2 Vaststellen referentiesituatie	7
	B1.3 Vaststellen vergunningplicht	7
	B1.4 Conclusie beoordeling stikstofdepositie	8
	B1.5 Beoordeling overige effecten	8
	B1.6 Conclusie	8
	B1.7 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	8
	B1.8 Toetsing aan overige vereisten	8
	B1.9 Eindconclusie toetsing	8
B2	Zienswijzen	8
	B2.1 Bespreking van ingediende zienswijze	8
	B2.1.1 Zienswijzen op het voorgenomen besluit	9
	B2.1.2 Reactie op de zienswijzen belanghebbenden	10
	B2.1.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp besluit	12
	B3.1 Bespreking van adviezen	12
C	SLOTCONCLUSIE	12

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1.2 Periode

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

A1.3 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn op 8 juli 2019⁴ de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier;
- gedateerde en ondertekende machtiging;
- Rapport 'Zand- en grindbedrijf A.J. Slaats & Zoon Westervoort', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221;
- Aeries Calculator berekeningen d.d. 12 maart 2019, kenmerk RpRWC5gz7wsk. (Vervangen door Aeries Calculator rapport 05 december 2019, 17.55 uur, kenmerk Rd7gy9ZZRM43.);
- Beschikking en Voorschriften Hinderwet-vergunning, B. en W. van Vriezenveen 24-8-1993, kenmerk H91089 (deels);
- Milieuvergunning Provincie Overijssel, d.d. 08-01-1997, kenmerk MAB 97/91 (deels).

A1.4 Aanvullende gegevens

Wij hebben op 6 februari 2020 een e-mail bericht⁵ met aanvullende informatie ontvangen. Daarin is het volgende opgenomen:

- informeel door ons gestelde vragen en de reactie daarop (door de adviseur);
- Nieuwe Aeries-berekeningen, d.d. 05 februari 2020 met kenmerk RdmZCtU9fbTC.

Op 17 juli 2020⁶ hebben wij de volgende documenten als aanvulling op de aanvraag ontvangen:

- Luchtfoto terrein Sibculoseweg 102. (Tijdreis: 2006 t/m 2019);
- Memo van [REDACTED] 14 juli 2020, met diverse jurisprudentie. (onderwerp: Wie zijn belanghebbenden);
- Voorschriften bij beschikking van GS van Overijssel (aanvraag binnengekomen d.d. 4 september 2001)
- Ontvangstbewijs en beschikking wijziging vergunningvoorschrift 16 (van de ontgrondingsvergunning van 4 december 1996, kenmerk MWA96/2710);
- Wet milieubeheer ontwerpbeschikking) op aanvraag van 4 september 2001 (niet ondertekend en/of gedateerd).

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming⁷. Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel zijn bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁸ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

⁴ Ons kenmerk 2019/0205573

⁵ Ons kenmerk 2020/0049808

⁶ Ons kenmerk 2020/0203515

⁷ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

⁸ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

A3.1 Overeenstemming andere provincie

De effecten van stikstofdepositie vanuit uw bedrijf hebben geen invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Om een vergunning te verlenen is daarom geen overeenstemming met Gedeputeerde Staten van andere provincies noodzakelijk.

A3.2 Adviesverzoek aan gemeente

Wij hebben de aanvraag naar het college van burgemeester en wethouders van gemeente Hardenberg en het college van burgemeester en wethouders van gemeente Twenterand (voormalig gemeente Vriezenveen) gestuurd met het verzoek om advies. De gemeente is vier weken de gelegenheid geboden om te reageren.

Zij hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

Een vergunning kan worden verleend als aan verschillende kaders is voldaan. In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in de Beleidsregel Natuur Overijssel. Deze regels maken onderdeel uit van ons toetsingskader. In onderstaande paragraaf zijn de relevante onderdelen uit het provinciale beleid opgenomen.

A4.2.1 Beleidsregel Natuur Overijssel

In onze gepubliceerde beleidsregel Natuur Overijssel⁹ hebben wij regels gesteld aan intern en extern salderen.

Bij intern en extern salderen wordt uitgegaan van de feitelijk gerealiseerde capaciteit. In aanvulling daarop heeft het bevoegd gezag besloten om van de feitelijk gerealiseerde capaciteit nog 30% af te romen bij extern salderen.

A5 Vergunningplicht

De aangevraagde activiteit heeft mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Voor de activiteit geldt de vergunningplicht in het kader van art. 2.7, tweede lid Wnb. Uit de toetsing moet blijken of een vergunning voor de aangevraagde activiteiten mogelijk is.

B TOETSING NATURA 2000-GBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden

Uw bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Engbertsdijksvennen het dichtst bij uw bedrijf ligt (circa 900 meter). Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten Engbertsdijksvennen. Dit gebied is op 10 juni 1994 door het toenmalige ministerie (nu ministerie van EZ) aangewezen als Vogelrichtlijngebied(-en).

⁹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2019-8092.html> in artikel 2

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Om vast te stellen of er bestaande rechten op de referentiedatum aanwezig zijn dient u hiervoor bewijsmiddelen aan te leveren. Aangezien een natuurvergunning ontbreekt is een toestemming op de Europese referentiedatum het uitgangspunt voor het bepalen van de referentiesituatie (Beleidsregel Natuur van provincie Overijssel).

Toestemming is een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet. Danwel een activiteit die op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest (Beleidsregel Natuur van provincie Overijssel).

In de jurisprudentie is verder bepaald dat als de depositie na de Europese referentiedatum publiekrechtelijk is beperkt, die lagere depositie de uitgangssituatie is (201211640/1/R2). Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een op de referentiedatum geldende toestemming nadien is vervangen door een milieuvergunning met een lagere emissie.

U heeft een aantal documenten aangeleverd waaruit blijkt dat het bedrijf wel op de referentiedatum aanwezig was/is. Op 23 augustus 1993 is er een Hinderwetvergunning verleend voor de locatie aan de Sibculoseweg 102 door de gemeente Vriezenveen. Deze is gewijzigd en op 8 januari 1997 is er een Wet milieubeheervergunning door de provincie Overijssel afgegeven.

Op grond van de Beleidsregel Natuur van provincie Overijssel is de ontgrondingsvergunning niet een bewijs voor de vergunde situatie op de referentiedatum omdat dit geen milieutoestemming is.

De Hinderwetvergunning van 23 augustus 1993 is gedeeltelijk aangeleverd en bestond uit de beschikking en de voorschriften. De aanvraag die onderdeel uitmaakt van de vergunning ontbrak en daarmee is de Hinderwetvergunning onvolledig.

Op 17 juli 2020 hebt u aangeleverd: "Wet milieubeheer ontwerpbeschikking" (niet ondertekend en/of gedateerd) op aanvraag van 4 september 2001". Dit is geen onherroepelijke beschikking en is niet ondertekend en geldt daarmee niet als bewijsmiddel.

De aanvraag van destijds en de na de eerste ontwerpbeschikking vergunning Wet natuurbescherming (van 27-02-2020, ons kenmerk 2020/0027985) aangeleverde aanvullingen op de aanvraag bevatten onvoldoende bewijsmiddelen/informatie om aan te tonen wat de omvang van de 'bestaande stikstof-emissierechten' zijn. Tevens is de aangeleverde informatie niet overeenkomend met de Aerius-berekening.

In de besluiten van de Hinderwet- respectievelijk ontwerp Wet milieubeheervergunning is aangegeven welke onderdelen van de aanvraag onderdeel van de vergunning zijn. Deze aangevraagde onderdelen zijn echter niet aangeleverd, waardoor de aangeleverde informatie niet voldoende is om uw bestaande rechten te kunnen beoordelen.

Tevens is niet duidelijk welke relevante (Hinderwet- dan wel Wet milieubeheer-) vergunningen/milieumeldingen er na de referentiedatum zijn verleend/geaccepteerd. U heeft niet voldoende aangetoond wat uw 'bestaande rechten' zijn.

De aanvraag bevat niet voldoende/geen informatie/grond om aan u 'bestaande stikstofrechten' toe te kennen. Dit omdat de aangeleverde vergunning volgens de Hinderwet en de vergunning volgens de Wet milieubeheer onvoldoende informatie danwel niet onherroepelijk zijn. Wij concluderen daarom dat u geen 'bestaande stikstof-rechten' heeft.

B1.3 Vaststellen vergunningplicht

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator (bijlage 3, Aerius-verschilberekening) blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata.

Aangezien er geen bestaande rechten gelden is alleen de aangevraagde 'beoogde situatie' relevant. Uit bijlage 3 blijkt dat de stikstofemissie 789,61 kg/jaar NO_x en < 1kg/jaar NH₃ is. In bijlage 4 (luchtemissie rapportage, inclusief Aerius-berekening, gedateerd 12 maart 2019, kenmerk RpRWC5gz7wsk) is te zien dat bij een stikstofemissie van 804 kg/jaar NO_x en < 1kg/jaar NH₃ een depositie van 0,30 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Engbertsdijkerven bedraagt. Het verschil in de NO_x emissie bij deze twee berekeningen is circa 1,8%. Dat betekent dat de stikstof depositie bij een emissie van 789,61 kg/jaar ongeveer 0,30 mol/ha/jaar zal zijn.

Dat is meer dan 0,00 mol/ha/jaar en dus is er een vergunningplicht.

B1.4 Conclusie beoordeling stikstofdepositie

Vastgesteld is dat:

- Er zijn geen bestaande stikstofemissie-, -depositierechten.
- De aangevraagde depositie op het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied 'Engbertsdijkerven' is ongeveer 0,30 mol/ha/jaar. Dit betekent dat er sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden en mogelijke significante effecten. Volgens het vastgestelde provinciale beleid is een toename van meer dan 0,00 mol/ha/jaar zonder ecologische beoordeling (passende beoordeling) niet toegestaan.

Geconcludeerd moet worden dat wij geen vergunning mogen verlenen en dat wij daarom deze aanvraag moeten weigeren.

B1.5 Beoordeling overige effecten

De activiteiten op het terrein vinden plaats op een afstand van circa 900 meter van het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied Engbertsdijkerven. Overige effecten als gevolg van de aangevraagde activiteiten op de instandhoudingsdoelen worden uitgesloten.

B1.6 Conclusie

Uit de toetsing van uw aangevraagde project blijkt dat er sprake kan zijn van significant negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Wij moeten daarom de gevraagde vergunning weigeren.

B1.7 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling geen invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.8 Toetsing aan overige vereisten

Op basis van de Wnb¹⁰ houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging.

Wij zien op basis van art. 1.10, derde lid Wnb geen aanvullende redenen om de gevraagde toestemming te weigeren.

B1.9 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie past niet binnen de wettelijke en beleidsmatige regels.

Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd.

B2 Zienswijzen

B2.1 Bespreking van ingediende zienswijze

Het ontwerpbesluit voor de weigering heeft van 1 september 2020 tot en met 6 oktober 2020 ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen binnengekomen. In de volgende paragrafen zijn eerst de zienswijzen opgenomen. Daarna geven we per zienswijze onze reactie.

¹⁰ Wnb, artikel 1.10, derde lid.

B2.1.1 Zienswijzen op het voorgenomen besluit

Op 5 oktober 2020 hebben wij zienswijzen ontvangen van Achmea rechtsbijstand namens omwonende [REDACTED]. Deze zienswijzen worden hieronder samengevat als volgt weergegeven:

- a. de indiener onderschrijft de voorgenomen weigering van de vergunning, maar is van oordeel dat deze weigering sterker kan worden door op een aantal punten in te gaan.
- b. Het bedrijf is volgens indiener niet continu aanwezig. Voor het bedrijf Aalderink is in 1993 vergunning verleend, dit betreft een zandbedrijf. Volgens de indiener is deze vergunning in 2014 ingetrokken. Voor zover Slaats met het bedrijf ook de vergunde rechten heeft overgenomen, is de grindwasserij een wezenlijk ander bedrijf dan een zandwinning. De indiener vraagt zich af of er wel stikstofrechten te claimen zijn nu het een geheel andere inrichting betreft.
- c. Daarnaast wijst de indiener op diverse onjuistheden in de berekening van zowel de (betwist) vergunde situatie als in de aangevraagde situatie. Dit betreft het gebrek aan inzicht in de invoergegevens voor de vergunde situatie, die lijken te zijn gebaseerd op de aangevraagde situatie omdat precies dezelfde waarden zijn ingevuld terwijl de omvang van het bedrijf lager was en de grindwasser niet aanwezig was. Er lijkt sprake te zijn van aangevoerd grind dat na wassing voor de helft in de inrichting achter blijft, van een onderschatting in het aantal vrachtbewegingen, van bronnen op het nieuwe terrein die na het indienen van de vergunningaanvraag zijn gerealiseerd of een bron (rupskraan) die niet in de berekening is genomen. Samengevat dient volgens indiener voor zowel de vergunde situatie (voor zover daarvan sprake is) als de aangevraagde situatie een nieuwe berekening te worden gemaakt. Hieruit zal volgens de indiener blijken dat er sprake is van een grotere toename van depositie dan tot nu toe is berekend. Dit zal (meer) negatieve gevolgen hebben voor de Engbertsdijkerven, wat (een additionele) reden zou zijn om geen vergunning te verlenen voor deze activiteiten.

Op 9 oktober 2020 is een pro forma zienswijze ontvangen van Hekkelman Advocaten namens de aanvrager, welke op 13 oktober 2020 met inhoudelijke gronden is aangevuld. Deze zienswijzen worden hieronder samengevat als volgt weergegeven:

- a. De aanvrager kan zich niet verenigen met het ontwerpbesluit omdat dit haaks staat op het eerder genomen ontwerpbesluit van 27 februari 2020, waarin wij ons voornemen hebben geuit een vergunning te willen verlenen.
- b. Bij het opstellen van het ontwerpbesluit is volgens aanvrager niet gehandeld volgens artikel 3.2, 3.46 en 3.47 lid 1 van de Awb. GS zouden bovendien de onderzoeksplicht hebben geschonden.
- c. Het bedrijf (of de rechtsvoorganger) bestaat sinds 1948. In het verleden zijn – nota bene door gedeputeerde staten en voor de relevante referentiedata milieuvergunningen verleend door gedeputeerde staten. GS zouden bekend moeten zijn met deze vergunningen waaraan de bestaande rechten zouden kunnen worden ontleend. Nu zij dit niet doen, is de wijze van handelen van GS volgens aanvrager onzorgvuldig. De aanvrager beschrijft vervolgens een aantal vergunningen en een foto-overzicht met luchtfoto's tussen 2006 en 2019, zoals deze ook bij de aanvraag zijn gevoegd.
- d. Volgens de aanvrager beschikt deze wel over vergunde rechten op de referentiedatum. Bij het ontbreken van delen van stukken kan volgens aanvrager aan de hand van andere documenten aannemelijk gemaakt worden wat de referentiesituatie is. De aanvrager verwijst hier naar enkele uitspraken waarbij teruggegrepen wordt op een eerder verleende vergunning. Indiener wijst erop dat wij bij afwezigheid van een onderbouwing zelf de vergunde situatie op referentiedatum hadden moeten vaststellen. Daarnaast wordt verwezen naar het ontwerpbesluit van 27 februari 2020.
- e. Ook als er geen eerdere vergunning zou zijn, dan is het feit dat er sprake is van een depositie nog geen reden om de vergunning te weigeren. Het lag voor de hand dat wij om een aanvulling zouden vragen op het moment dat wij onjuistheden in de berekening constateerden. De effecten kunnen met behulp van een voortoets of passende beoordeling worden onderzocht. Nu GS niet hebben gevraagd

om een dergelijke ecologische beoordeling, kan de aanvraag volgens aanvrager niet worden afgewezen.

- f. Daarnaast is er volgens aanvrager geen strijdigheid met het vastgestelde provinciale beleid. Volgens dat beleid zou een toename van meer dan 0,00 mol/ha/jaar niet zijn toegestaan. Het is de aanvrager niet duidelijk op welke wijze het strijdig is met het provinciaal beleid, daarnaast ontbreekt een toetsing aan de hardheidsclausule in het voorliggende geval.

B2.1.2 Reactie op de zienswijzen belanghebbenden

Wij merken ten aanzien van de zienswijzen van Achmea rechtsbijstand het volgende op.

Ad a. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie zoals hierna weergegeven onder de punten ad. b en ad. c.

Ad b. De milieuvergunning geldt voor een ieder die de inrichting, waarop de vergunning betrekking heeft, drijft. Een milieuvergunning gaat dus van rechtswege over op de rechtsopvolger. Door de overname van een bedrijf gaat de milieuvergunning en bijbehorende rechten over naar de nieuwe 'drijver' van de inrichting. Dit houdt in dat als het bedrijf ten tijde van de referentiedatum een andere 'drijver' had, dit geen beletsel is voor het vaststellen van 'stikstofrechten'. Om vast te stellen of er sprake is van stikstofrechten, is bij gebrek aan een natuurvergunning, een toestemming (onherroepelijke Wm-vergunning danwel HW-vergunning) op de Europese referentiedatum het uitgangspunt voor het bepalen van de referentiesituatie. In de jurisprudentie is echter bepaald dat als de depositie na de Europese referentiedatum publiekrechtelijk is beperkt, die lagere depositie de uitgangssituatie is. Dit betekent dat moet worden gekeken naar de laagste vergunde situatie sinds referentiedatum, beoordeeld moet worden of de vergunning niet is ingetrokken en bekeken moet worden of de werkzaamheden zouden kunnen worden hervat. De intrekking in 2014 waar de indiener naar verwijst hebben wij niet kunnen vinden. De aard van het bedrijf is dan ook van ondergeschikt belang bij intern salderen op locatie van een bestaand project waarbij de nieuwe bedrijfsactiviteiten in de plaats van komen van de eerder vergunde situatie.

In dit geval is echter sprake van een nog geldende vergunning, waarbij niet de vergunde situatie op de referentiedatum kan worden vastgesteld. Hierdoor is het ook niet mogelijk om te beoordelen of de werkzaamheden eventueel zouden kunnen worden hervat.

Ad c. De indiener van de zienswijze wijst ons hier op een aantal onvolkomenheden in de berekeningen. Wij kunnen deze afwijkingen niet verklaren. Voor zover er sprake is van onjuistheden of een onvolledige aanvraag is de aanvrager daar in eerste instantie voor verantwoordelijk. De aanvrager dient de effecten dan ook door een berekening inzichtelijk te maken. Omdat de insteek is de vergunning te gaan weigeren, vragen wij de aanvrager niet om deze omissies te herstellen.

Wij merken ten aanzien van de zienswijzen van de aanvrager het volgende op:

Ad a. Het voorgenomen ontwerpbesluit van 27 februari 2020 is (naar aanleiding van enkele onjuistheden die door de zienswijzen aan het licht zijn gebracht) gewijzigd. Dit heeft ons doen besluiten dat er gegronde redenen zijn om de vergunning te weigeren. Omdat dit afwijkt van het op 27 februari 2020 verzonden ontwerpbesluit waarin wij aankondigden vergunning te zullen verlenen, was/is het noodzakelijk een nieuw ontwerpbesluit te nemen en kon dit niet direct in een definitief besluit worden opgenomen. Het ontwerpbesluit van 27 februari 2020 is daarmee niet meer relevant.

Ad b. Uw bewering/stelling/zienswijze dat GS de wettelijke regels hebben geschonden onderschrijven wij niet. In de overwegingen bij het besluit (bijlage 2) is de benodigde onderbouwing gegeven. De onderzoeksplicht zoals die door de indiener van de zienswijze wordt omschreven, strekt zich niet uit tot het opstellen van de aanvraag en het achterhalen van stukken die niet in ons bezit zijn. Volledigheidshalve, door onze medewerkers is gezocht in ons vergunningensysteem en ons archief. Oudere stukken zijn mogelijk in het Historisch Centrum Overijssel te vinden. Het stond aanvrager vrij om ten behoeve van de aanvraag ook onderzoek te doen in het Historisch Centrum Overijssel.

Ad c en d. In de aanvraag is aangegeven dat het bedrijf sinds lange tijd bestaat. Dit is echter niet relevant voor de Wet natuurbescherming. Het gaat er bij het vaststellen van een referentiesituatie om wanneer er voor het eerst een toestemming is gegeven. Bij het ontbreken van een natuurtoestemming gelden als toestemming de onherroepelijke vigerende vergunning danwel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet. De indiener verwijst naar een aantal vergunningen die als bijlage bij de zienswijze zijn toegevoegd, en die ook onderdeel van de aanvraag waren. Deze waren dus bij ons bekend en de ontwerp weigering van de vergunning is hier mede op gebaseerd. Overigens is de meest relevante vergunning niet door ons verleend, maar door B&W van gemeente Vriezenveen.

Het is niet in geschil dat er voor de (eerste) referentiedatum van 10 juni 1994 een vergunning is verleend. Er is door B&W van gemeente Vriezenveen een vergunning verleend op 23 augustus 1993. In deze vergunning is alleen een beschrijving gegeven van de aard van het bedrijf. Aangezien er in deze vergunning geen gegevens zijn weergegeven over de omvang van het bedrijf, kunnen er op basis van deze vergunning geen uitspraken gedaan worden over de emissieomvang en stikstofrechten. Rechten ontlenen aan een eerdere vergunning, zoals in de zienswijze wordt benoemd op basis van de uitspraak van de afdeling van 30 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3070) is niet mogelijk omdat de vergunning van 23 augustus 1993 al de eerste vergunning op referentiedatum is. Gebruik maken van een ontgrondingsvergunning is niet mogelijk omdat dit geen milieutoestemming is volgens artikel 1.1. Beleidsregel Natuur provincie Overijssel.

Er zijn door aanvrager geen andere, ondersteunende gegevens overlegd waaruit de omvang en bijbehorende emissie van het bedrijf op de referentiedatum zou kunnen worden afgeleid. Alleen voor de aangevraagde situatie van 1996 is de grondslag van de aanvraag in de Wm vergunning aangegeven.

In 1996 wordt een uitbreidingsvergunning Wm (en geen revisievergunning) aangevraagd, en is niet de al vergunde omvang aangegeven. In de verleende uitbreidingsvergunning Wm van 1997 is dan ook niet de vergunde omvang van de inrichting vermeld. Onderdeel van de aangevraagde vergunning is een uitbreiding van de zandwinning met ca 3 ha. In de notitie bij de zienswijze wordt aangegeven dat op basis van deze vergunning (de in 1997 verleende vergunning op basis van de aanvraag van 1996) volgt dat een capaciteit van 40.000 m³ zand en grind per jaar is vergund. Wij kunnen deze redenering niet volgen. Deze omvang volgt uit de aangevraagde situatie van 1996 en vormt dan ook de basis van de in 1997 vergunde situatie. Dat is na de eerste referentiedatum van 10 juni 1994. Op basis van de vergunningaanvraag van 1996 kan niet bewezen worden dat deze omvang ook in 1994 is vergund. Op basis van het ontbreken van een onderbouwing van de omvang van de vergunde rechten in 1994, moeten wij dan ook concluderen dat deze afwezig zijn. Wij hebben daarom in het besluit aangegeven te oordelen dat er geen bestaande rechten zijn, en alleen de aangevraagde situatie beoordeeld moet worden.

Voor zover in de onderbouwing van de zienswijze wordt verwezen naar ons eerdere ontwerpbesluit van 27 februari 2020, verwijzen wij naar onze reactie zoals hierboven onder a is weergegeven.

Ad e. Volgens de zienswijze hadden wij bij het constateren van onvolkomenheden in de aanvraag om aanvulling moeten vragen. Ook hadden wij om een passende beoordeling moeten vragen op het moment dat wij constateerden dat er geen vergunde rechten waren waardoor de aanvraag op een toename van depositie zou zien.

Er is eerder naar een aanvulling gevraagd. Ook zijn op basis van emailverkeer verschillende aanvullingen gedaan. In een informeel overleg naar aanleiding van de ontwerp-weigering is u te kennen gegeven dat het beter zou zijn de aanvraag in te trekken. Op dat moment zag u mogelijkheden een ontvankelijke aanvraag in te dienen. Namens de aanvrager is in de zienswijze aangekondigd dat er nog een gewijzigde berekening zou worden aangeleverd waarbij gebruik gemaakt zou worden van de vanaf 15 oktober 2020 geldende versie van Aeries. Deze hebben wij op het moment van verzenden van deze beschikking nog steeds niet mogen ontvangen.

Gezien de onjuistheden in de aanvraag die aan het licht gekomen zijn naar aanleiding van de zienswijzen, is een weigering het gevolg. Het staat u vrij een nieuwe aanvraag in te dienen waarbij gebruik wordt gemaakt van een passende beoordeling. Met een passende beoordeling wordt de grondslag van de aanvraag gewijzigd. Wij wijzen u erop dat deze passende beoordeling moet worden gebaseerd op de meest recente wetenschappelijke inzichten. Dit laat onverlet dat ondanks een passende beoordeling het nodig is om een volledig nieuwe aanvraag in te dienen, die goed onderbouwd is.

Ad f. Onze beleidsregels zijn vastgesteld voor het beoordelen van een aanvraag om een natuurvergunning waarbij gebruik is gemaakt van intern of extern salderen voor projecten die een effect kunnen hebben op de N-depositie op relevante hexagonen in N2000 gebieden. Uit de toelichting op de beleidsregels blijkt dat deze bedoeld zijn voor situaties waarbij er door de interne of externe saldering netto geen toename van stikstofdepositie is. In onderhavige beschikking is onder B.1.3. aangegeven dat de aangevraagde depositie op het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied 'Engbertsdijkerven' ongeveer 0,30 mol/ha/jaar is. Dit betekent dat er sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden. Doordat de stikstofdepositie meer is dan 0,00 mol/ha/jaar geldt er dus een vergunningplicht. Aangezien aanvrager volgens de aan ons overgelegde documenten niet beschikt over bestaande stikstofemissie-danwel stikstofdepositierechten is intern salderen op deze locatie niet mogelijk.

In deze situatie is er geen reden een hardheidsclausule (artikel 2.2.11 Beleidsregel Natuur Overijssel 2017) toe te passen. De toelichting van artikel 2.2.11. luidt: 'Bij de toepassing van dit artikel moet het gaan om omstandigheden die niet waren voorzien bij de totstandkoming van dit beleid'. Van een dergelijke situatie is hier geen sprake.

B2.1.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp besluit

Naar aanleiding van naar voren gebrachte zienswijze(n) is het definitieve besluit niet inhoudelijk gewijzigd. Wel zijn in de toelichting op het besluit in B.1 op een aantal punten tekstuele wijzigingen aangebracht om de wijze waarop wij tot het besluit zijn gekomen toe te lichten.

B3 Adviezen

B3.1 Bespreking van adviezen

Burgemeester en Wethouders van Hardenberg zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

C SLOTCONCLUSIE

Er zijn belemmeringen om de aangevraagde vergunning voor uw bedrijf op de locatie Sibculoseweg 102 te Westerhaar-Vriezenveensewijk te verlenen. De aangevraagde vergunning in het kader van de Wnb wordt geweigerd.

BIJLAGE 3 - AERIUS-berekening kenmerk RdmZCtU9fbTC

BIJLAGE 4 - Rapport 'Zand- en grindbedrijf A.J. Slaat & Zn Westerhaar', Luchtkwaliteit- en stikstofdepositie onderzoek, opgesteld door Witteveen en Bos; K3Delta B.V., 5 juli 2019; Referentie 113572/19-11.221