

Toelichting artikel 2:28 Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Hellendoorn 2020

Nijverdal, 3 december 2019 Nr. 2019-030326

Het college van burgemeester en wethouders;

Gelet op het besluit van de raad van 4 februari 2020, nr. 2019-030326, tot vaststelling van de Vordering tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Hellendoorn 2020 (eerste wijziging)

B e s l u i t:

vast te stellen de

Toelichting artikel 2:28 Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Hellendoorn 2020

Algemene toelichting

Op grond van artikel 1:7 APV gelden vergunningen voor onbepaalde tijd, zo ook de exploitatievergunning. Indien de gemeente een tijdsduur wil verbinden aan de vergunning van bijvoorbeeld vijf of tien jaar, dan is het alleen op gronden ontleend aan dwingende redenen van algemeen belang geoorloofd een termijn te stellen.

De exploitatievergunning is persoonsgebonden. De persoon van de exploitant speelt immers een belangrijke rol bij de wijze van exploitatie en dus ook bij de wijze waarop deze exploitatie het woon- en leefklimaat en de openbare orde beïnvloedt. Om die reden is het verplicht voor de aanvrager om een recente VOG voor de leidinggevende over te leggen. De leidinggevende kan de aanvrager zelf zijn, maar ook iemand die bij hem in dienst is. Indien toepassing wordt gegeven aan de mogelijkheden van de Wet Bibob, zal de gemeente zelf al het mogelijke moeten doen om de integriteit en achtergrond van de aanvrager te onderzoeken. Een belangrijk hulpmiddel kan daarbij de VOG zijn, die moet worden ingediend door aanvrager en leidinggevendenden. Daarna kan het RIEC eventueel om advies worden gevraagd.

Wet Bibob

De gemeente Hellendoorn hanteert beleidsregels voor het toepassen van de Wet Bibob. Hiermee heeft de burgemeester een extra instrument in handen om (ondermijnende) criminele activiteiten te weren uit de gemeente. De burgemeester heeft in het Bibob-beleid opgenomen hoe om te gaan met de bevoegdheid tot het toepassen van de Wet Bibob. De Wet Bibob maakt het mogelijk om vergunningen, ontheffingen, subsidies en overheidsopdrachten te weigeren of in te trekken als er sprake is van ernstig gevaar dat criminele activiteiten mogelijk worden gemaakt met behulp van overheidsmiddelen. De exploitatievergunning voor de in artikel 2:28 APV genoemde inrichtingen zal ook worden opgenomen in het Bibob-beleid van de Gemeente Hellendoorn.

Voor de exploitatievergunning wordt gebruik gemaakt van dezelfde Bibob-vragenlijst als bij de drank- en horecaverunning. Door middel van deze vragenlijst ontstaat er zicht op de geldstromen, bedrijfsplan, contracten, leningen en herkomst van vermogen van de onderneming.

Onder een openbare inrichting wordt volgens artikel 2:27, eerste lid verstaan:

'Een hotel, restaurant, pension, café, waterpijpcafé, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis of elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid of verstrekt'.

Onder een risicovol type inrichting wordt volgens artikel 2:27, derde lid verstaan:

'De uit onderzoek gebleken criminogene branches en type ondernemingen, te weten nagelstudio's, zonnestudio's, massagesalons, kapperszaken, bel- en internetcafés, telefoonaccessoireswinkels, sportscholen, fitnesscentra, autowasstraten en autoverhuurbedrijven'.

Landelijk is er de laatste jaren een flinke groei te zien in het aantal zaken binnen de beautybranche terwijl het bewonersaantal hier niet in meegroeit. Het gaat hierbij om nagelstudio's, zonnestudio's, massagesalons en kapperszaken. De beautybranche leent zich goed voor het camoufleren van 'fout geld'. Gezien dit landelijke fenomeen heeft de burgemeester besloten de beautybranche aan te merken

als risicovol type inrichting en heeft deze branche daarmee een vergunningplicht. Ditzelfde geldt voor de telefoonbranche, te weten de bel- en internetcafés en telefoonaccessoireswinkels.

Daarnaast vestigen zich de laatste tijd relatief veel sportscholen en fitnesscentra in de gemeente Hellendoorn. Deze branches lenen zich ook goed voor het camoufleren van 'fout geld'. Daarom heeft de burgemeester besloten om ook deze branches aan te merken als risicovol type inrichting.

Onderzoek door de Nationale Politie heeft aangetoond dat de autowasstraten en autoverhuurbranche in hoge mate criminogeen is. In het businessmodel van de doorgewinterde crimineel is transport een belangrijk onderwerp. Als gemeente kun en moet je malafide autoverhuurders aanpakken. Om die reden geldt er ook een vergunningplicht voor autoverhuurbedrijven.

Voor het aanvragen van een exploitatievergunning dienen de volgende stukken te worden aangeleverd:

- volledig ingevuld aanvraagformulier;
- volledig ingevuld Bibob-formulier inclusief bijlagen;
- een VOG van maximaal drie maanden oud;
- een plattegrond van het bedrijf (inclusief buitenruimten).

Tweede lid

Als het bestemmingsplan de vestiging van een bedrijf niet toelaat, ligt het niet voor de hand om wel een exploitatievergunning te verlenen. Er kan immers toch geen gebruik van worden gemaakt wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Strijd met het bestemmingsplan is daarom als imperatieve weigeringsgrond opgenomen. Volgens jurisprudentie is dit aanvaardbaar, omdat een dergelijke bepaling geen zelfstandige planologische regeling bevat. Weliswaar brengt dit mee dat de burgemeester treedt in een beoordeling van het geldende bestemmingsplan, maar dit laat de bevoegdheid van het college bij de toepassing van het geldende bestemmingsplan onverlet. Van een doorkruising van de Woningwet of de Wet ruimtelijke ordening is geen sprake. Bij de aanvraag voor een exploitatievergunning dient de aanvrager van alle leidinggevendenden, inclusief de ondernemer zelf, een VOG aan te leveren. Dit om inzichtelijk te krijgen of de ondernemer, dan wel de leidinggevendenden van goed levensgedrag zijn.

Derde lid

Omdat de weigeringsgronden, zoals genoemd in artikel 1:8, ruim zijn geformuleerd, is bepaald dat het hier om de openbare orde gaat en om het woon- en leefklimaat. Het begrip openbare orde moet wel binnen de kaders van de Dienstenrichtlijn worden gehanteerd.

De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid om preventief te toetsen of de exploitant of exploitatie zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten. Met welke aspecten de burgemeester rekening moet houden, staat beschreven in het derde lid. De weigeringsgrond woon- en leefmilieu valt onder de 'rule of reason' en mag daarom ook op grond van de Dienstenrichtlijn als weigeringsgrond worden gehanteerd.

Vierde lid

Voor een aantal categorieën van kleinschalige openbare inrichtingen, waarbij de openbare orde evident niet in het geding is, is geen vergunning nodig. Het gaat hierbij om:

1. een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
2. een zorginstelling;
3. een museum;
4. een bedrijfskantine of -restaurant;
5. een paracommerciële instelling zoals bedoeld in artikel 1 of 4 van de Drank- en Horecawet;
6. een ijssalon;
7. een rouwcentrum;
8. een kerk;
9. een koffiehoekje in een winkel met een oppervlakte van maximaal 10 m².

De burgemeester kan - indien gewenst - het toepassingsgebied verder beperken of vergroten.

Vijfde en zesde lid

Hier wordt een alternatief geïntroduceerd voor de openbare inrichtingen die onder DHW vallen, de zogenaamde natte horeca. Indien deze in de afgelopen zes maanden geen ernstige overlast gegeven hebben, verleent de burgemeester een vrijstelling. De exploitatievergunning fungeert in dit systeem

dan nog alleen als stok achter de deur voor de natte horecabedrijven die ernstige overlast geven. Deze bedrijven zijn immers al getoetst op justitie- en politiegegevens op grond van de Drank- en Horecawet.

De burgemeester kan de vrijstelling ambtshalve verlenen. In dat geval hoeft de vergunninghouder de vrijstelling niet aan te vragen.

Geeft een horecabedrijf alsnog ernstige overlast, dan trekt de burgemeester de vrijstelling in. Het bedrijf heeft dan een vergunning nodig en zal die dus moeten aanvragen. Zolang de vergunning niet is verleend, zal het bedrijf gesloten moeten blijven.

Voor de zogenaamde droge horeca - waar geen alcohol wordt geschonken - blijft de exploitatievergunning wel van toepassing. Deze vergunningplicht op grond van de APV maakt het voor de gemeente mogelijk om ook voor deze aanvragen een Verklaring Omtrent Gedrag te vragen en een Bibob-onderzoek te doen. De exploitatievergunning is immers op grond van artikel 1:5 persoonsgebonden.

Zevende en achtste lid

Artikel 1:2 APV stelt een beslistermijn van vier weken. Artikel 1:8 bevat een weigeringsgrond wanneer een aanvraag om een vergunning of ontheffing minder dan vier weken van tevoren is ingediend en een goede beoordeling hierdoor niet mogelijk is.

Gezien de complexe beoordeling van een aanvraag om een exploitatievergunning worden de genoemde termijnen van vier weken onvoldoende geacht voor een goede beoordeling. Deze leden stellen voor de exploitatievergunning de aanvraag- en beslistermijn op acht weken. Dit is gelijk aan de vergunning op basis van de Drank- en Horecawet. De beoordelingstermijn is voor een exploitatievergunning vergelijkbaar.

Negende lid

Dit artikel valt onder de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn. Het gaat hier om een vergunning voor met name horeca-inrichtingen (eerste lid) en om vrijstelling van die vergunningplicht (vijfde lid). Het zou met name vanwege aspecten van openbare orde en milieu onwenselijk zijn als deze zonder een op de inrichting afgestemde vergunning geopend kunnen zijn.

*Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,*