



Vergunning van GS van Utrecht

Datum	17 februari 2020	Contactpersoon	Dhr. R. S. Sukul
Zaakkenmerk	Z-WABO-2019-6655	Telefoonnummer	030-7023174
Briefnummer	Z/19/669632 - 775880	E-mailadres	r.sukul@rudutrecht
Uw nummer	4795199 (Olo)	Bijlage(n)	voorschriften
Onderwerp	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo); vergunning	Pagina	1 van 11

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 25 november 2019 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden te Houten (verder: HDSR). Het betreft een omgevingsvergunning milieudeel, voor het bouwen van een fietsenhok en het kappen van een boom aan de Brailledreef 2 te Utrecht. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer Z-WABO-2019-6655.

Concreet wordt verzocht om:

1. een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid 1, aanhef en onder a (bouwen) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) voor het bouwen van een fietsenhok;
2. een omgevingsvergunning ex artikel 2.2, eerste lid 1, onder e en artikel 3.10, derde lid van de Wabo voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting.
3. een omgevingsvergunning voor een houtopstand (boom) vellen of te doen vellen (artikel 2.2 lid 1 onder g van de Wabo).

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze omgevingsvergunning en gelet op de Wabo, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan HDSR een omgevingsvergunning te verlenen:

- voor het milieuneutraal veranderen van de inrichting (artikel 2.2, eerste lid 1, onder e en artikel 3.10, derde lid van de Wabo);
- voor het vellen of doen vellen van een houtopstand (één boom), (artikel 2.2 lid 1 onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)).

En tevens:

- aan deze omgevingsvergunning enkel voorschriften te verbinden die verband houden met het vellen of doen vellen van een houtopstand.
- dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van deze omgevingsvergunning.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B.B.' with a flourish, followed by the printed text 'B.B.'.

mr. B.B. (Boris) van de Water
Strategisch manager a.i.
RUD Utrecht

Rechtsbescherming en inwerkingtreding

Bezwaar

Deze brief is een "beschikking" in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waartegen door een belanghebbende bezwaar kan worden gemaakt bij:

het college van gedeputeerde staten van Utrecht,

- ***Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder loket/klacht, bezwaar of melding doorgeven/bezwaar tegen beslissing provincie;***
- ***Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb- adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.***

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint te lopen op de dag na die waarop de beschikking is verzonden of uitgereikt.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van (het gedeelte van) de beschikking waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de gronden van het bezwaar (de motivering).

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Voorlopige voorziening/schorsing

De beschikking treedt in werking met ingang nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Het indienen van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen. Een dergelijk verzoek kan ook digitaal ingediend worden bij 'het digitale loket rechtspraak'. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn afzonderlijke kosten verbonden.

Inhoudsopgave

PROCEDURELE OVERWEGINGEN	4
1 PROCEDURELE ASPECTEN	4
1.1 Gegevens aanvrager	4
1.2 Projectbeschrijving	4
1.3 aanvraag.....	4
1.4 Huidige vergunningssituatie	4
1.5 Bevoegd gezag	5
1.6 Coördinatie met de Waterwet	5
1.7 Wet natuurbescherming	5
1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	6
1.9 Procedure (regulier)	6
1.10 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen.....	6
VOORSCHRIFTEN voor het vellen of doen vellen van een houtopstand	7
2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN milieu, bouwen en kappen van een boom	8
1 Overwegingen milieu	8
2 OVERWEGINGEN BOUWEN	8
2.1 Inleiding	8
2.2 Conclusie	9
3 OVERWEGINGEN VELLEN OF DOEN VELLEN VAN EEN HOUTOPSTAND.....	9
3.1 Inleiding	9
3.2 Toetsing	9
3.3 Conclusie	10

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 25 november 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning Wabo ontvangen voor een bouw- en milieudeel en voor het kappen van een boom. Het betreft een verzoek van HDSR te Houten voor de Riolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI Utrecht) aan de Brailledreef 2 te Utrecht.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- de bouw van een nieuwe fietsenhok;
- een milieuneutrale wijziging van de inrichting;
- het kappen van een boom;

Er wordt een fietsenhok geplaatst op het terrein van de inrichting. Voor de plaatsing van het fietsenhok moet een boom gekapt worden om ruimte te maken voor het fietsenhok. Ter compensatie van de gekapte boom wordt elders op het terrein een nieuwe boom geplant.

Voor het plaatsen van het fietsenhok is geen bouwvergunning vereist.

1.3 aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 4795199 d.d. 25-11-2019;
- Toelichting Milieuneutraal veranderen van de inrichting van bureau Arcadis d.d. 20-11-2019;
- 3D Overzicht, 19832 G1 - 3D Overzicht- Rev3 d.d. 2019-09-05;
- Aanzichten, nummer 19832 G3 Rev3 d.d. 2019-09-05;
- Foto met daarop aangegeven de te kappen boom;
- Plattegrond, 'Berging en Fietsenstalling RWZI Utrecht', nummer 19832 G2, d.d. 2019-09-05;
- Situatietekening 'Overkapping en fietsenstalling Situatie', nummer 710102.0-01-SO d.d. 6-5-2019;
- Plattegrond met daarop de locatie van de te kappen boom met XY-coördinaten d.d. 17-9-2019;
- Uiterlijk en materiaal gebruik DEFINITIEF van bureau VelopA d.d. 30.07.2019.
- Memo Vrijstellingsmogelijkheden binnen het Besluit omgevingsrecht fietsenhok, bureau Arcadis 20-11-2019;
- Tekening "RWZI Utrecht Overzicht beplantingen" d.d. 19-06-2018, van adviesbureau Haver Droeze.

1.4 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	BEVOEGD GEZAG
Revisie Wabo Fase I (Milieu)	14 april 2017	2526431	GS
Revisie Wabo Fase II (Bouw)	18 april 2017	Z03A1E024D8	GS
Veranderingsvergunning Fase I (Milieu en gebruik gronden in strijd met het bestemmingsplan)	20 juli 2018	677897	GS
Veranderingsvergunning Fase II (Bouw en Het aanleggen van een in- en uitrit.	20 juli 2018	677284	GS

1.5 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C categorieën 27.3, 28.4, aanhef en onder a, sub 2 en 28.4, aanhef en onder c, sub 1° van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort op grond van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (verder: RIE), genoemd onder categorie 5.3 a, onder i en ii.

De hoofdactiviteit van de inrichting betreft het zuiveren van rioolwater, met een biologische capaciteit van 480.000 i.e. uitgedrukt in 150 g TZV. Daarmee valt de inrichting onder categorie 27.3 van Bijlage I, onderdeel C van het Bor.

Daarnaast wordt afval van derden geaccepteerd en verwerkt binnen de inrichting. Daardoor is eveneens categorie 28.4, aanhef en onder c, sub 1o (verwerken van bedrijfsafval, meer dan 15.000 ton per jaar) van bijlage I, onderdeel C van het Bor van toepassing.

Verder valt de inrichting onder de werkingssfeer van de RIE (voorheen IPPC richtlijn), en wel op grond van bijlage 1 categorie 5.3 a, onder i en ii (i. biologische behandeling);
ii. fysisch-chemische behandeling van ongevaarlijk afval). De capaciteit van de inrichting voor verwijdering van ongevaarlijk afval bedraagt namelijk meer dan 50 ton per dag.

1.6 Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit voor het bouwen en het kappen van een boom heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Er is echter geen sprake van een handeling waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is. Coördinatie met de Waterwet is daarom niet aan de orde.

1.7 Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig (aanhaken is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen (vergunning en/of ontheffing op basis van de Wnb is verleend) of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verder is het aanhaken niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is. Met betrekking tot de Wnb merken wij op dat voor de locatie Brailledreef 2 reeds een ontheffing van het ministerie van Economische zaken is verkregen met de titel en het kenmerk: Toekenning ontheffing Ruimtelijke ingrepen van RVO d.d. 8 juli 2016 kenmerk FF/75c/2016/0179.toek.er.

Wij hebben voor deze verandering van de inrichting geen AERIUS berekening gevraagd mede gelet op de omvang van het bouwwerk en de korte tijd dat er gebouwd gaat worden. Daarnaast ontstaat er geen stikstofdepositie bij het in gebruik nemen van een fietsenhok.

Voor deze verandering hoeft op grond van de Wnb geen melding te worden gedaan en geen vergunning te worden aangevraagd. De Wnb haakt in dit geval niet aan bij de Wabo. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen voor Natura 2000-activiteiten is niet van toepassing.

1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 29 januari 2020 in de gelegenheid gesteld om tot 1 maart 2020 (vier weken) na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 5 februari 2020. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

De wettelijke termijn voor verlening van de omgevingsvergunning inclusief verlenging van 6 weken zou op 2 februari jl. verlopen. Omdat aanvrager niet met een rechtswege verleende vergunning aan het werk wil zijn, is de beslistermijn met wederzijds goedvinden op 28 januari 2020 verlengd tot 1 maart 2020.

1.9 Procedure (regulier)

Deze omgevingsvergunning is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 19 december 2019 conform artikel 3.8 van de Wabo de aanvraag digitaal gepubliceerd op internet op de website: www.officielebekendmakingen.nl.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met twee maal zes weken na elkaar als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Dit in verband met de complexiteit van de aanvraag. De verlenging is afgestemd met de gemeente Utrecht. Van de eerste verlenging is kennis gegeven op de website: www.officielebekendmakingen.nl. op 19 december 2019.

1.10 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Veiligheidsregio Utrecht.
- Burgemeester en wethouders van Utrecht;

De Veiligheidsregio Utrecht heeft geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

Gemeente Utrecht heeft de aanvraag getoetst aan de Algemene plaatselijke verordening (verder: APV), het Bouwbesluit 2012 en zij heeft de aanvraag voorgelegd aan haar Commissie Beheer, Inrichting en Gebruik. Zij hebben ons vervolgens laten weten dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de APV. Daarnaast heeft de gemeente Utrecht ons over bouwvoorschriften en voorschriften voor het kappen van de boom geadviseerd. Wij hebben het advies van de gemeente overgenomen in deze omgevingsvergunning.

VOORSCHRIFTEN VOOR HET VELLEN OF DOEN VELLEN VAN EEN HOUTOPSTAND

1. Op basis van deze omgevingsvergunning mag geveld worden tot twee jaar na de voorgeschreven bekendmaking van deze omgevingsvergunning. Daarna mag vellen niet meer op basis van deze omgevingsvergunning plaatsvinden. Indien gebruik is gemaakt van de omgevingsvergunning, dan blijft een eventuele aan u opgelegde herplantplicht gelden.
2. Op grond van de Wnb is het niet toegestaan om - ondanks de aan u verleende omgevingsvergunning voor het vellen - een boom (bomen) te vellen, wanneer dit de broedactiviteiten van vogels verstoort. Overtuigt u zich dus van de situatie voor u de werkzaamheden gaat of laat uitvoeren.
3. De aanvrager dient binnen drie (3) jaar na de voorgeschreven bekendmaking van deze omgevingsvergunning een nieuwe boom (keuze uit Ruwe Iep, Zomereik, Zomerlinde, Ratelpopulier, Amerikaanse es of Zoete kers met stamdiameter 20-25 cm) te herplanten binnen het plangebied. De locatie van de nieuwe boom staat aangegeven op de herplanttekening met kenmerk '*RWZI Utrecht, Overzicht beplantingen*', d.d. 19-06-2018 en maakt deel uit van deze beschikking.

2 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU, BOUWEN EN KAPPEN VAN EEN BOOM

1 OVERWEGINGEN MILIEU

Inleiding

Op 4 oktober 2016 hebben wij een aanvraag om een beschikking (milieudeel) ontvangen van HDSR met het Olo nummer 2526431. Op 13 oktober 2017 hebben wij een aanvraag om een veranderingsvergunning voor het milieudeel van de omgevingsvergunning met het Olo nummer 3013355 ontvangen. De beide aanvragen hebben onder meer betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo.

Op 14 april 2017 hebben wij op de aanvraag van 4 oktober 2016 een besluit genomen met kenmerk 2526431. Op 20 juli 2018 hebben wij een besluit genomen op de aanvraag van 13 oktober 2017 met kenmerk 677897. Deze beide besluiten hebben wij de milieuaspecten overwogen. De overwegingen in genoemde besluiten, die betrekking hebben op milieu, wijzigen niet als gevolg van de aanvraag om onderhavige omgevingsvergunning. In de genoemde besluiten hebben wij het eerder genomen MER besluit naar aanleiding van het door de aanvrager opgestelde MER ook toegelicht.

Conclusie

Op grond van de overwegingen met betrekking tot milieu in ons besluit van 14 april 2017 met kenmerk 2526431 en in ons besluit van 20 juli 2018 kenmerk 677897 is er geen aanleiding om de nu gevraagde beschikking te weigeren vanuit het belang van de bescherming van het milieu.

2 OVERWEGINGEN BOUWEN

2.1 Inleiding

Wij hebben op 25 november 2019 een aanvraag omgevingsvergunning bouwdeel ontvangen van HDSR. Het betreft de bouw van een fietsenhok op het terrein van de RWZI aan de Brailledreef 2 te Utrecht. Hieronder gaan wij in op de aanvraag.

Activiteit Bouw

(artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo)

Omdat de aanvraag voldoet aan bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is geen omgevingsvergunning nodig. De aanvraag wordt daarom niet verder in behandeling genomen.

De werkzaamheden die worden uitgevoerd zijn beschreven in de aanvraag en de aanvraag is op 15 november 2019 mondeling toegelicht.

Constateringen

Wij aanvraag is in overeenstemming met het bestemmingsplan "Overvecht-Noordelijke Stadsrand".

Overwegingen

Het geplande fietsenhok heeft een omvang van 2,35m (h) x 6,0m (l) x 3,0m (b). Het bouwplan voldoet aan de beschrijving van een bijbehorend bouwwerk en past binnen de regels voor vergunningsvrij bouwen zoals genoemd in het BOR, Bijlage II, artikel 2. Er zijn geen welstandscriteria van toepassing.

Aandachtspunten

- Het project is vergunningvrij als het exact wordt uitgevoerd zoals het is aangevraagd.
- Bij het uitvoeren van het project moet u voldoen aan alle bouwregelgeving, waaronder het Bouwbesluit. Wij hebben enkele aandachtspunten met aanvrager besproken.
- Is er door de bouwwerkzaamheden schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting of dergelijke? Bel dan direct de gebiedsmanager van de wijk via telefoonnummer 14 030. De kosten voor het herstellen door de gemeente van de schade zijn voor u (de aanvrager).

2.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze bouwactiviteiten geen redenen om de omgevingsvergunning te verlenen.

Wij nemen geen voorschriften op ten behoeve van het bouwen van een fietsenhok.

3 OVERWEGINGEN VEllen OF DOEN VEllen VAN EEN HOUTOPSTAND

3.1 Inleiding

Wij hebben op 25 november 2019 een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo), in dit geval een boom ontvangen van HDSR te Houten op het terrein van RWZI in Utrecht aan de Brailledreef 2.

3.2 Toetsing

De velaanvraag is beoordeeld aan de hand van de in de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (APV) vastgestelde criteria. Deze criteria zijn:

- ecologische waarde;
- ruimtelijke waarde;
- milieuwaarde;
- cultuurhistorische waarde.

De boom is ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadsbedrijven. Uit de rapportage van 30 januari 2010 blijkt dat de boom beperkte waarde heeft. Het gaat om een *Franxinus excelsior* (Gewone es) met een stamdiameter van 45 cm. De boom is aangeplant als solitaire boom en staan in open grond. Tijdens de beoordeling is de aangevraagde Es aangetroffen met een lichte aantasting van Essentaksterfte, desondanks verkeert de boom in voldoende de conditie. De boom wordt gekapt omdat er een fietsenberging op het terrein wordt gerealiseerd. De boom staat zeer dicht bij de locatie van de berging. De kans is dan ook zeer groot dat door de werkzaamheden (bouwen, graven etc.) de boom onherstelbaar zal worden beschadigd. Gezien deze plannen kan de boom niet gehandhaafd worden op de huidige locatie. Door de soort en de reeds lichte aantasting van Essentaksterfte is verplanten niet wenselijk. De toekomstverwachting van de boom is 5 tot 10 jaar.

Elke boom heeft vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde - vooral voor vogels en insecten - en draagt bij aan de zuivering van lucht en aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.

De boom heeft ecologische waarde, omdat deze schuil- en broedgelegenheid biedt aan fauna. Bij verwijdering van de boom staan er vervangende bomen in de directe omgeving die deze waarde/functie kunnen overnemen. Het herplantplan voorziet in veel meer bomen dan er worden gekapt en de ecologische waarde zal daarom naar verwachting toenemen.

De boom is niet opvallend vanwege formaat of soort en maakt geen deel uit van een bomenstructuur op straat- of buurniveau. De ruimtelijke waarde van de Es is zeer beperkt. De boom draagt uiteraard bij aan het groene beeld van de omgeving, maar er staan veel bomen en er worden er nog meer herplant.

Door zijn conditie levert de boom een minimale bijdrage aan de luchtkwaliteit en/ of fijnstoffiltering. De boom heeft geen waarde ten aanzien van de hoeveelheid groen ten opzichte van de bebouwingsdichtheid, noch heeft de boom een aantoonbare dempende werking op hinderlijke (monotone) geluiden.

De boom heeft geen cultuurhistorische waarde.

Omdat er bij verwijdering van de boom vervangende bomen in de directe omgeving staan die de ecologische waarde/functie over kunnen nemen, hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de APV verleend.

Op de situatieschets met kenmerk 'te kappen boom' d.d. 17-09-2019 is de boom aangegeven.

3.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het vellen of doen vellen van een houtopstand zijn er ten aanzien van de aangevraagde handeling geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.