



# Besluit Verlenen vergunning

J.G.B. Messing en  
T.E.H.M. Westerveld  
De Klakert 1  
7045 AN AZEWIJN

**Datum**  
23 december 2020

**Zaaknummer**  
2018-004965

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 14

**Locatie**  
Ompertsestraat 6a te Azewijn

**Gemeente**  
Montferland

**Activiteit**  
Wijzigen rundveehouderij

Beste meneer, mevrouw,

Op 6 maart 2018 heeft u een aanvraag bij ons ingediend voor een vergunning Wet natuurbescherming voor de Ompertsestraat 6a te Azewijn. Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

**Definitief besluit**  
Wij verlenen u deze vergunning.

Doordat er op 15 oktober 2020 een nieuwe AERIUS release is uitgebracht, zijn er nieuwe AERIUS-berekeningen uitgevoerd. Wij hebben de nieuwe AERIUS-verschilberekening evenals de AERIUS-berekening van de beoogde situatie toegevoegd aan dit besluit. Deze zijn verder niet gewijzigd.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751



provincie  
**Gelderland**

**Datum**

23 december 2020

**Zaaknummer**

2018-004965

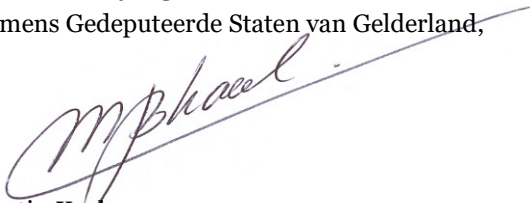
**Blad**

2 van 14

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal

Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

- 02813176, 03276885, 03317049

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-verschilberekening (kenmerk S32RwKjTdE8x, datum 10 december 2020)
- Bijlage 3 – AERIUS-berekening van de beoogde situatie (kenmerk RizpNjEu7XQv, datum 10 december 2020)

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## BIJLAGE 1

### 1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

#### 1.1 Omschrijving activiteiten

Op 6 maart 2018 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Ompertsestraat 6a te Azewijn.

In de huidige situatie wordt melkvee gehouden. De aanvraag betreft het overstappen op het houden van vleeskalveren in de bestaande stal.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt in Duitsland, NSG Hetter-Millinger Bruch, met Erweiterung Vogelschutzgebiet 'Unterer Niederrhein', met een afstand van circa 4,6 km. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied in Nederland 'Rijntakken' ligt circa 10,4 km vanaf de locatie.

### 2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlage (bijlage 2 en 3) met kenmerk S32RwKjTdE8x en RizpNjEu7XQv moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Het project waarvoor deze vergunning is verleend moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit zijn gerealiseerd.
3. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2018-004965.
4. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## 3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### 3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is eerder een vergunning verleend op grond van de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2018-004965. Deze vergunning is vernietigd door de Raad van State, waardoor nu een gewijzigde aanvraag is ingediend.

De milieuvergonde situatie ten tijde van aanwijzing van de Natura 2000-gebieden is de melding Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet van 24 februari 1993. Dit is tevens de vergunning met de laagste ammoniakemissie.

### 3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### 3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

### 3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Utrecht, Limburg, Noord-Brabant en Overijssel.

## 4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

### 4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

#### **4.2 Gelderse beleidsregels**

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

#### **4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting**

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

## **5 Beoordeling**

### **5.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekening blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

### **5.2 Besluit emissiearme huisvesting**

De emissiefactoren die in de AERIUS-berekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

### 5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

*Tabel 1 referentiesituatie*

| Bron          | Diersoort                            | RAV-code/BWL                | Aantal dieren    | NH <sub>3</sub> (kg/j) | NO <sub>x</sub> (kg/j) |
|---------------|--------------------------------------|-----------------------------|------------------|------------------------|------------------------|
| 1             | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar | A 1.100                     | 75               | 975,00                 |                        |
|               | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar        | A 3.100                     | 60               | 264,00                 |                        |
| Bron          | Andere stikstofbronnen               | Vervoersbewegingen per jaar | Draaiuren / jaar |                        |                        |
| 2             | Licht verkeer                        | 1.460                       |                  | <1                     | <1                     |
|               | Zwaar vrachtverkeer                  | 618                         |                  | <1                     | <1                     |
| 3             | Shovel                               |                             | 602              |                        | 66,10                  |
|               | Trekker tot 100 kW                   |                             | 610              |                        | 192,76                 |
|               | Trekker tot 200 kW                   |                             | 75               |                        | 19,20                  |
| 4             | Trekker tot 100 kW veldwerk          |                             | 115              |                        | 36,34                  |
| <b>Totaal</b> |                                      |                             |                  | <b>1.239,02</b>        | <b>315,08</b>          |

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in de kolom "NH<sub>3</sub> (kg/j)" in tabel 1, referentiesituatie, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren.

Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

**Datum**  
23 december 2020

**Zaaknummer**  
2018-004965

**Blad**  
7 van 14

*Tabel 2 aangevraagde situatie*

| Bron          | Diersoort                         | RAV-code/BWL                | Aantal dieren    | NH <sub>3</sub> (kg/j) | NO <sub>x</sub> (kg/j) |
|---------------|-----------------------------------|-----------------------------|------------------|------------------------|------------------------|
| 1             | Vleeskalveren tot circa 8 maanden | A 4.100                     | 365              | 1.277,50               |                        |
| Bron          | Andere stikstofbronnen            | Vervoersbewegingen per jaar | Draaiuren / jaar |                        |                        |
| 2             | Licht verkeer                     | 1.460                       |                  | <1                     | <1                     |
|               | Zwaar vrachtverkeer               | 378                         |                  | <1                     | <1                     |
| 3             | Shovel                            |                             | 602              |                        | 66,10                  |
|               | Trekker tot 100 kW                |                             | 610              |                        | 192,76                 |
|               | Trekker tot 200 kW                |                             | 17               |                        | 4,35                   |
|               | Trekker tot 100 kW veldwerk       |                             | 70               |                        | 22,12                  |
| <b>Totaal</b> |                                   |                             |                  | <b>1.277,52</b>        | <b>285,80</b>          |

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 3. Uit recente luchtfoto's blijkt dat alle stallen nog aanwezig zijn.

*Tabel 3 milieutoestemmingen*

| Datum            | Zaaknummer | Vergunningsoort                                 | Omschrijving                   |
|------------------|------------|-------------------------------------------------|--------------------------------|
| 24 februari 1993 | 949007     | Melding Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet | Oprichting melkrundveehouderij |
| 29 oktober 2015  | MM20150043 | Melding Activiteitenbesluit milieubeheer        | Uitbreiden rundveehouderij     |

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### **5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland**

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

#### **5.5 Overige effecten**

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

#### **5.6 Conclusie**

Op grond van het vorenstaande en de passende beoordeling hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen. Wij verlenen de vergunning voor de Ompertsestraat 6a te Azewijn.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

### **6 Zienswijzen**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

Zienswijzen van de Coöperatie Mobilisation for te Environment U.E. te Nijmegen, gedateerd 5 oktober 2020.

1. Onvoldoende toets beleidsregels
2. Ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentie
3. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten
4. vergunning voor onbepaalde tijd
5. AERIUS-natuurtenkaart

Zienswijze van de familie Lensing en de heer Ruthers te Azewijn, gedateerd 29 oktober 2020.

6. bestemmingsplanherziening

#### **Argument 1: onvoldoende toets beleidsregels**

Met de enkele vaststelling dat de stallen zijn gerealiseerd, is nog niet aangetoond dat wordt voldaan aan art. 5 lid 1 van de Beleidsregels. Het onderhavige bedrijf is gestopt met koeien en niet is onderzocht of hervatting van het houden van melkkoeien in de stallen mogelijk is zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning - bouwen nodig is.



**Datum**

23 december 2020

**Zaaknummer**

2018-004965

**Blad**

9 van 14

Ook zijn de milieutoestemmingen waarop u de referentie baseert, niet bijgevoegd, zodat onvoldoende duidelijk is dat de referentie terecht wordt geclaimd.

*Reactie: Wij beschouwen de toets of de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht als voldoende bewijs dat deze weer gebruikt kunnen worden voor het houden van rundvee. Verder blijkt uit de melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 23 september 2015 dat er in de stallen recent nog melkkoeien en vrouwelijk jongvee werden gehouden. Hieruit kunnen we afleiden dat de stallen kunnen worden ingezet voor het houden van vleeskalveren zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning bouwen nodig is. De milieutoestemmingen van 14 februari 1993 en 23 september 2015 inclusief bijbehorende tekeningen zaten wel degelijk tussen de stukken. Deze zijn namelijk opgenomen in de bijlagen van de mail met aanvullende gegevens van 11 juni 2020 (document 03276885). In de mail met aanvullende gegevens van 27 augustus 2020 is een nadere onderbouwing van de vergunde dieraantallen op 14 februari 1993 bijgevoegd (document 03317049).*

**Argument 2: Ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentie**

Er zijn ten onrechte stikstofemissies geclaimd in de referentiesituatie. Deze waren niet expliciet vergund.

*Reactie: Vergunningen zoals hier aan de orde hebben, conform vaste rechtspraak, betrekking op de aangevraagde activiteiten c.q. projecten. Dit betekent dat alle op de activiteit betrekking hebbende stikstofbronnen, zoals bijvoorbeeld voortkomend uit interne- en externe vervoersbewegingen, of andere effecten evenzeer zijn meegenomen en zijn vergund ook in het geval dat deze al dan niet expliciet in de vergunning vermeld zijn.*

**Argument 3: Significante effecten zonder toename niet uitgesloten**

Ook als zekergestellt zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende: De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn.

Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstof overbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en no. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstof depositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade. Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

*Reactie: In deze vergunningaanvraag staan enkel ter beoordeling de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit. Een onderscheid moet worden gemaakt met het treffen van instandhoudingsmaatregelen en/of passende maatregelen met als doel het (generiek) reduceren van negatieve effecten zodat de instandhoudingsdoelen kunnen worden verwezenlijkt. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 september 2020, zaaknummer 201606653, overweging 4.1. Anders dan indiener van de zienswijze lijkt te veronderstellen staan deze in deze vergunningprocedure niet ter discussie. Nu de aangevraagde activiteit vanwege de getroffen maatregelen geen significante effecten veroorzaakt, bestaat geen grond voor weigering van de vergunningaanvraag nu immers enkel negatieve effecten op de natuurgebieden sinds 1 januari 2020 niet meer op grond van de Wet natuurbescherming vergunningplichtig zijn. Dergelijke effecten kunnen voor zover daarvoor aanleiding bestaat op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming worden gereguleerd.*

#### **Argument 4: vergunning voor onbepaalde tijd**

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstof emissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen.

Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologisch-wetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit de artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

*Reactie: Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend nu dit ook door initiatiefnemer wordt gevraagd. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.*

#### **Argument 5: AERIUS-natuurtypenkaart**

De aeries-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstof gevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

*Reactie: Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aeries weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.*

#### **Argument 6: bestemmingsplanherziening**

Als gevolg van het onderbrengen van 400 rosékalveren wordt een enorme stankoverlast ervaren. Vooral als de wind in de richting staat van omliggende woningen. Het gaat om een misselijkmakende penetrante weege lucht. Dit gaat ten koste van het woongenot en resulteert in waardevermindering van de woningen.

*Reactie: De aspecten bestemmingsplan en geur vallen buiten de reikwijdte van het toetsingskader van de Wet natuurbescherming nu de aan de orde zijnde vergunning Wet natuurbescherming ziet op het voorkomen van significant negatieve effecten op de beschermde natuurgebieden. Eventuele planologische en geur-aspecten dient u in de daarvoor betreffende procedure zijnde de Wet Ruimtelijke ordening of de Wet milieubeheer in te brengen. Deze twee aspecten leiden derhalve niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit en definitief te nemen besluit op de vergunningaanvraag Wet natuurbescherming.*

**Datum**

23 december 2020

**Zaaknummer**

2018-004965

**Blad**

12 van 14

## 7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming, artikel 1.3, lid 5;
- Wet natuurbescherming artikel 2.4;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 3;
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1;
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.7, lid 1 sub b;
- Beleidsregels intern en extern salderen;
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland.

**Datum**

23 december 2020

**Zaaknummer**

2018-004965

**Blad**

13 van 14

**BIJLAGE 2**

AERIUS-verschilberekening (kenmerk S32RwKjTdE8x, datum 10 december 2020)

**Datum**

23 december 2020

**Zaaknummer**

2018-004965

**Blad**

14 van 14

**BIJLAGE 3**

AERIUS-berekening van de beoogde situatie (kenmerk RizpNjEu7XQv, datum 10 december 2020)