

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:202011982

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het plaatsen van een antennemast installatie met bijbehorende bouwwerken ten behoeve van mobiele telecommunicatie op het terrein bij de sportvereniging Laan van Poot 353K

Adres: Laan van Poot 353K

Datum Besluit (P) (GG): 21-12-2020

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A7809957.out.pdf

Documentid: 35306891

Bestandsgrootte: 0,12



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Laan van Poot 353K

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202011982/7809957

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 juli 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een antennemast installatie met bijbehorende bouwwerken ten behoeve van mobiele telecommunicatie op het terrein bij de sportvereniging Laan van Poot 353K.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

202011982/7809957

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Bouwwerk geen gebouw zijnde' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk'.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Vogelwijk' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Sport' met de functieaanduiding 'Overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht' zijn opgenomen;
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn in het bestemmingsplan bestemd voor sportvelden, sporthallen, sportcentrum, verenigingsleven, horeca, welzijnsvoorzieningen, openbare dienstverlening en praktijkruimten één en ander zoals nader bepaald in artikel 8.4 van het bestemmingplan en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, gebouwde en ongebouwde parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen.

Voor het bouwen van een zendmastinstallatie met bijbehorende bouwwerken geldt een maximale bouwhoogte van 2 meter.

De met functieaanduiding 'Overige zone - gemeentelijk beschermd stadsgezicht' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen als bedoeld in de artikelen 3 tot en met 18 van het bestemmingsplan, mede bestemd voor het behoud en bescherming van de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Vogelwijk, zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit van 11 februari 2002 met de bijbehorende toelichting, als opgenomen in de bijlagen 4, 5 en 6 bij de regels van het bestemmingsplan.

Voor het bouwen binnen deze functieaanduiding geldt onder andere dat het bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden als bedoeld in het voornoemd aanwijzingsbesluit en de toelichting daarop en nadat hierover advies is ingewonnen bij de commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag of een deskundig lid van die commissie. Het advies van de commissie is in dit besluit opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde niet ten dienste van de bestemming 'Sport', het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte voor overige bouwwerken, te weten 2 meter, met circa 23 meter door de zendmast en circa 0,5 meter door het hekwerk én het bouwen in strijd met de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Vogelwijk' zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit en bijbehorende toelichting van het bestemmingsplan.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregel. Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en

verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan afdeling 2.1 'Algemene sterkte van de bouwconstructie' van het Bouwbesluit 2012 voor wat betreft:

- Het bouwproject bevindt zich in kustgebied voor het indelen van de windbelasting. In de berekening is er geen rekening mee gehouden;
- Druk- en krachtcoëfficiënten windbelasting zijn niet conform de EC in de hoofdberekening van VDL Mast Solutions;
- De uitgangspunten met betrekking tot gevolgklasse komt niet overeen tussen de berekeningen;
- De interactie tussen vervorming fundering en hoekverdraaiing mast tot gevolg van 2e orde effect ontbreekt in de constructieve verantwoording.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 25 november 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat de nieuwe locatie verplaatst is ten opzichte van de oude locatie. De zendmast op deze nieuw locatie zal veel prominenter in het zicht zijn, gezien de ligging in de zichtas van de Wildhoeftaan. Dit vormt een aantasting voor het beschermd stadsgezicht. De commissie is er niet van overtuigd dat er geen betere locatie is, waar de cultuurhistorische waarden minder worden aangetast.

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10, lid 1, onder a en d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’ waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Sport’ met de functieaanduiding ‘Overige zone – gemeentelijk beschermd stadsgezicht’ is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 8.1, artikel 8.2.2. onder a lid 6 en aan artikel 22.1 van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde niet ten dienste van de bestemming ‘Sport’, het overschrijden van de maximaal toegestane bouwhoogte voor overige bouwwerken, te weten 2 meter, met circa 23 meter door de zendmast en circa 0,5 meter door het hekwerk en het bouwen in strijd met de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht ‘Vogelwijk’ zoals beschreven in het aanwijzingsbesluit van 11 februari 2002 met de bijbehorende toelichting, als opgenomen in de bijlagen 4, 5 en 6 bij de regels van het bestemmingsplan ‘Vogelwijk’.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk deze afwijkingen toe te staan. Afwijken is mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, lid 3 en 5 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 2^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en motiveren dit als volgt:

Antennes voor mobiele telecommunicatie voorzien in een belangrijke maatschappelijke functie en zijn niet meer weg te denken in de samenleving en in het stedelijke landschap. Gezien de zichtbaarheid en de vereiste hoogte van de apparatuur geldt dat plaatsing hiervan impact heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en de omgeving. Integreren van de apparatuur in of op bestaande bebouwing waarbij de zichtbaarheid zo gering mogelijk is, heeft de voorkeur voordat overgegaan wordt op meer openbare en zichtbare locaties.

De aanvraag betreft vervanging van de huidige zendmast naar een andere locatie en daarbij een hogere mast (circa 25 meter t.o.v. 22 m.). De nu voorgestelde locatie voor de zendmast ligt in het verlengde van de Wildhoeftaan. Gecombineerd met het feit dat de mast door zijn (hogere dan de huidige) hoogte boven de kruinen van de bomen uitsteekt komt deze hiermee in een belangrijke zichtlijn in de Vogelwijk te liggen. De voorgestelde locatie voor de zendmast is hierdoor ruimtelijk ongewenst en het bouwplan met bijbehorende locatie voldoet niet aan de cultuurhistorische waarden van het bestemmingsplan.

In het kader van de functieaanduiding “Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht” heeft de Welstands- en Monumentencommissie op 25 november 2020 negatief geadviseerd. Dit betreft in hoofdzaak dat de zendmast op de nieuwe locatie veel prominenter in het zicht zal zijn, gezien de ligging in de zichtas van de Wildhoeftaan, wat leidt tot een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.