

Bijlage bij Wijziging APV

Toelichting

Algemeen

Het wijzigingsbesluit kent twee soorten wijzigingen:

1. noodzakelijke wijzigingen op het gebied van openbare orde en veiligheid met het doel om effectiever op te kunnen treden;
2. wijzigingen naar aanleiding van het herziening van het Model APV vanuit de VNG. Elk jaar publiceert de VNG een aanpassing waarin het overgrote deel tekstueel of wetstechnisch van aard is. Aanleiding voor de aanpassingen van het Model zijn ontwikkelingen in de rechtspraak, wetswijzigingen en tips, verzoeken en opmerkingen van gemeenten.

Zie ook de onderstaande artikelsgewijze toelichting:

Artikel I, onderdelen A, B, D, H, I, J, K, L, M en N

In deze onderdelen worden geen inhoudelijke, maar tekstuele en technische aanpassingen gedaan die grotendeels voor zich spreken, zodat zij geen afzonderlijke toelichting behoeven.

Artikel I, onderdeel C

In dit onderdeel is de verwijzing naar landelijke wetgeving aangepast.

Artikel I, onderdeel E

In dit onderdeel wordt de weigeringsgrond van slecht naleefgedrag ook van toepassing op de leidinggevende, waardoor een vergunning geheel of gedeeltelijk geweigerd kan worden als de leidinggevende (niet alleen de exploitant) in enig opzicht van slecht levensgedrag is. In de Drank- en Horecawet geldt deze eis reeds voor leidinggevend. Met deze wijziging wordt hierbij aangesloten.

Artikel I, onderdeel F

Met de toevoeging van dit nieuwe artikel wordt vooruitlopend op de toevoeging van Lachgas aan de Opiumwet een verbodsbepaling opgenomen in de APV, waarmee het college bepaalde gebieden binnen de gemeente aan kan wijzen waar het verboden is om lachgas te gebruiken.

Artikel I, onderdeel G

Met de toevoeging van dit nieuwe artikel wordt de mogelijkheid gecreëerd dat de burgemeester gebouwen, gebieden, bedrijfsactiviteiten en/ of branches aan kan wijzen als vergunningplichtig. De aanpak van ondermijnende criminaliteit is een van de prioriteiten uit het gemeentelijk Integraal Veiligheidsbeleid. Drugshandel, witwassen, (belasting) fraude en (arbeids-)uitbuiting zijn voorbeelden van criminele activiteiten die de samenleving kunnen ondermijnen. Om in de APV meer mogelijkheid te bieden om ondermijnende activiteiten aan te pakken, wordt voorgesteld om een artikel op te nemen in de APV ten behoeve van het tegengaan van onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat. Een bedrijf kan zich, waar het bestemmingsplan dit toelaat en er geen vergunningsplicht geldt voor de voorgenomen bedrijfsmatige activiteit, vrij vestigen in de gemeente. Deze vrijheid is een groot goed wat ondernemers in staat stelt zich ergens te vestigen zonder onnodige administratieve lasten vanuit de (lokale) overheid.

Er zijn echter situaties waarin overheidstoezicht gewenst is omdat een specifiek bedrijf of branche in relatie wordt gebracht met criminele ondermijnende activiteiten. Er kan sprake zijn van verwevenheid en/of anderszins betrokkenheid met/ bij de georganiseerde criminaliteit. Voor de bestuurlijke aanpak van ondermijning hebben veel gemeenten de vergunningplicht geïntroduceerd voor (nader omschreven) bedrijfsmatige activiteiten in een gemeente. Dit kan door artikelen op te nemen waarin een vergunning voor een expliciet omschreven branche wordt verplicht (bijvoorbeeld autoverhuur), maar dit kan ook door het opnemen van een algemeen artikel met een aanwijzingsbesluit, waarmee een aanwijzingsbevoegdheid wordt gecreëerd. Een dergelijke constructie zorgt ervoor dat meer op maat en ook extra onderbouwd de noodzaak voor de aanwijzing en vergunningplicht kan worden aangetoond. Immers het aanwijzingsbesluit, dat open staat voor bezwaar en beroep, moet met argumenten worden onderbouwd. Daar dienen relevante cijfers en documenten aan ten grondslag te liggen: bijvoorbeeld een verzoek van de politie, bestuurlijke rapportages van de politie, cijfers over controles, delicten e.d. Op deze manier wordt geborgd dat dit artikel een ultimatum remedium is en toepassing hiervan goed gemotiveerd dient te geschieden.

Artikel I, onderdeel O

Met de toevoeging van artikel 2:73a en 2:73b wordt het vervoeren, bij zich hebben en afschieten van carbid verboden. Landelijk is een vuurwerkverbod voor komende jaarwisseling afgekondigd door het kabinet. Achterliggende gedachte is om de druk op de zorg niet nog verder te verzwaren door vuurwerk slachtoffers. Elk jaar valt er in het hele land een aanzienlijk aantal gewonden te betreuen door de gevolgen van het afsteken van vuurwerk. De zorg kan (vooral) dit jaar deze slachtoffers er niet bij hebben gelet op de volle ziekenhuizen en de vele COVID-19 patiënten. De vrees is dat men carbidschieten gaat zien als alternatief voor het afsteken van vuurwerk. Het afschieten van carbid is niet zonder gevaar en zeker niet als dit in stedelijk gebied plaatsvindt. Daarnaast is het goed denkbaar dat inwoners die in carbid afschieten een alternatief zien voor het afsteken van vuurwerk, weinig tot geen ervaring hebben met het afschieten hiervan. Door deze onervarenheid neemt niet alleen het risico voor de omgeving toe, maar ook voor de afsteker zelf.