



AS 's-Gravenhage

DATUM	17 december 2020	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0686	REFERENTIE	
NUMMER	820EB417	DOORKIESNUMMER	
UW BRIEF VAN	16 april 2020	FAX	
UW NUMMER	N052/Vz.Hou	E-MAILADRES	@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- Verzoek tot intrekking - Vergunning van 23 januari 2012 - AERIUS berekening RaSxtx6MVLx6 (15 december 2020)	ONDERWERP	Afwijzing verzoek tot intrekking

Geachte heer

Bij brief van 16 april 2020 heeft u ons, namens uw cliënt Vereniging Leefmilieu te Nijmegen, verzocht om intrekking van de door ons verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) van 23 januari 2012 met nummer 80DCAA98 en zaaknummer Z-NB-MEL-2012-1479 voor het in werking hebben en wijzigen van een veehouderij aan het Groenedijkje 7A in 't Goy.

In uw verzoek stelt u dat gegeven de actuele noodzaak stikstofdeposities te reduceren, de vergunning dient te worden ingetrokken aangezien deze niet in gebruik is en er geen concreet zicht bestaat op hervatting van de bedrijfsvoering.

Op dit moment hebben wij geen beleid(sregels) geformuleerd met betrekking tot het intrekken van Wnb vergunningen. Vooropgesteld zij dat het instrument van intrekken van vergunningen niet is bedoeld als een mogelijkheid van integrale herbeoordeling van alle reeds verleende Wnb vergunningen. Een vergunninghouder mag aan een onaantastbare vergunning immers rechtszekerheid ontleen. Daarom moet er sprake zijn van bijzondere omstandigheden voordat wij overgaan tot het intrekken van een vergunning.

I Niet in werking zijn en reductie stikstofemissie

Volgens u zijn de activiteiten al geruime tijd gestaakt. Naar aanleiding van uw verzoek heeft de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht op 23 april 2020 ter plaatse onderzoek verricht bij de locatie plaatselijk bekend als het Groenedijkje 7A, B en C in 't Goy en is tevens aanvullend dossieronderzoek verricht. Hieruit blijkt het volgende. De Maatschap Vernooij, door wie destijds de vergunning is aangevraagd, is momenteel niet meer in bedrijf. De opvolger is failliet gegaan. Momenteel is de locatie in het bezit van Marwijmo Vastgoed welke de locatie en de bedrijfspanden verhuurt aan een fruitteiler. Zij gebruiken deze locatie voor het sorteren en verpakken van fruit. De twee kippenstallen achterop het erf worden niet meer gebruikt en zijn helemaal leeg. De bestuurders van Marwijmo Vastgoed hebben ons medegedeeld dat de locatie te koop staat en dat in verband daarmee de huidige rechten, zoals voortvloeiend uit de vigerende Wnb vergunning, in stand moeten blijven. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd. In de vergunning zijn geen voorwaarden verbonden aan het in werking moeten blijven, dan wel hervatten van activiteiten binnen een bepaalde termijn. Wij kunnen in dit verband uw redenatie, dat de vergunning wegens die reden dient te worden ingetrokken, niet volgen.

In uw verzoek stelt u dat intrekken nodig is gegeven de actuele noodzaak stikstofdeposities te reduceren. Om de stikstofuitstoot in EU-lidstaten naar beneden te brengen zijn er drie Europese richtlijnen opgesteld die stikstofbeleid voorschrijven: de nitraatrichtlijn, de kaderrichtlijn water en de nationale-emissieplafond-richtlijn (NEC). Emissies van ammoniak en stikstofoxiden zijn sinds begin jaren negentig van de vorige eeuw sterk

gedaald dankzij zowel effectief Nederlands beleid (onder andere het Besluit emissiearme huisvesting en de steeds verder aangescherpte toedieningsnormen voor dierlijke mest) als de implementatie van Europese richtlijnen, hetgeen sinds 1990 heeft geresulteerd in een sterke daling van de ammoniakdepositie.

In de kamerbrief van 24 april 2020 is door de minister toegelicht welke maatregelen getroffen zullen worden in het kader van de structurele aanpak stikstof (SAS) om stikstofdepositie tegen te gaan waaronder het vaststellen van een streefwaarde voor stikstofdepositie reductie. In het voorstel tot Wijziging van de Wnb en de Omgevingswet (stikstofreductie en natuurverbetering) is in artikel 1.12a, eerste lid, van de Wnb opgenomen dat in 2030 de depositie van stikstof op ten minste 50% van het areaal van de voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden niet groter is dan de hoeveelheid in mol/ha/jaar waarboven verslechtering van de kwaliteit van die habitats niet op voorhand is uit te sluiten. In het voorstel tot Wijziging van de Wnb en de Omgevingswet (stikstofreductie en natuurverbetering) is in artikel 1.12a, tweede lid, van de Wnb opgenomen dat de in het eerste lid van dat artikel bedoelde omgevingswaarde een resultaatsverplichting is. De provincie Utrecht voert in samenwerking met waterschappen, gemeenten en terreinbeheerders momenteel de eerste fase van de in het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) opgenomen herstelmaatregelen verder uit en is bezig met de voorbereiding van een gebiedsgerichte aanpak om de stikstofdepositie te reduceren. De landelijke en provinciale aanpak is vooralsnog de meest aangewezen weg om stikstofreductie te bewerkstelligen.

Het intrekken van een individuele, onherroepelijke vergunning mag op zichzelf niet als doel gesteld worden om nationale beleidsdoelen te realiseren. Alleen als het project op zichzelf significant negatieve effecten kan veroorzaken op instandhoudingsdoelstellingen van gebieden, zou het ter uitvoering brengen van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn nodig zijn om de betrokken vergunning in te trekken. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn verplicht ons tot (kort gezegd) het nemen van passende maatregelen ter voorkoming van kwaliteitsverslechtering van habitats en leefgebieden van soorten. Daarvoor is naast de reductie- en verbeterdoelstelling nodig dat de toename van stikstofemissie door bedrijven en projecten wordt voorkomen. De Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 voorzien hierin. Overigens is het ook in een situatie van overschrijding van de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) niet zonder meer het geval dat de kwaliteit van de habitats en leefgebieden van soorten erop achteruit gaan.

Gezien de AERIUS-berekening van 15 december 2020 met kenmerk RaSxtx6MVLx6, is de hoogste berekende depositie als gevolg van het vergunde project 0,23 mol/ha/jaar op het habitat H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) van het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek. Aangezien de effecten op de overige habitattypen, leefgebieden en soorten geringer zijn, hebben wij deze ter onderbouwing van de afwijzing van dit verzoek tot intrekking/wijziging niet verder uitgewerkt.

Uit de gebiedsanalyse die in het kader van het PAS voor Kolland & Overlangbroek is opgesteld, blijkt dat de KDW (1.857 mol/ha/jaar) voor het habitat H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) wordt overschreden (zie bijvoorbeeld pagina 15).¹ In het jaar 2015 is van dit habitat in totaal 92% matig overbelast.

Raadpleging van AERIUS Calculator op 15 december 2020 (rekenjaar 2020) leert, dat op bijvoorbeeld hexagoon 4197915 (coördinaten x: 154269 y: 444285) waar habitat H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen) is gelegen een achtergronddepositie plaatsheeft van 2.266,51 mol/ha/jaar, dat boven de in de op de kaart voor Grootschalige stikstofdepositie Nederland² genoemde range van 1.500 tot 2.500 mol/ha/jaar ligt. Bij direct daaraan grenzende hexagonen waar hetzelfde habitat doorloopt, neemt de achtergronddepositie echter sterk af naar waarden die wel schommelen binnen deze range.

Overige maatregelen

Niet alleen de mate van stikstofuitstoot bepaalt de staat van de natuur. Zo zijn waterkwaliteit en -kwantiteit, de verbondenheid van habitats en de grootte van leefgebieden voor soorten onder andere belangrijke condities voor de kwaliteit van natuur. Naast het reduceren van stikstofuitstoot bij de bron zijn er verschillende natuurmaatregelen mogelijk om te werken aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden, zoals het verhogen van de grondwaterstand, het ontsnipperen van natuur of het vergroten van natuurareaal. Naast natuurmaatregelen is ook een meer natuurinclusieve ruimtelijke inrichting een onderdeel van de oplossing. Hierbij wordt natuur beter geïntegreerd met andere ruimtelijke functies zoals infrastructuur, landbouw, energieopwekking en woningbouw. De structurele aanpak van het kabinet gericht op het stikstofvraagstuk bestaat daarom uit maatregelen gericht op natuurherstel en -behoud, bronmaatregelen die de uitstoot en depositie van stikstof reduceren als ook een inzet op de ruimtelijke inrichting. Afhankelijk van de gebiedsspecifieke situatie zal moeten blijken welke mix aan maatregelen het meeste effect sorteert.

¹ <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=pas&deel=0>

² <https://www.atlasnatuurlijkkapitaal.nl>

In het vastgestelde Beheerplan Kolland & Overlangbroek 2019-2025 zijn in hoofdstuk 4 herstelmaatregelen uitgewerkt. Binnen de deelgebieden worden, ten behoeve van het tegengaan van verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie, hydrologische maatregelen uitgevoerd met als doel de grondwaterstand te verhogen en de afvoer van overtollig zuur (regen)water te verbeteren. Hiervoor wordt een hydrologische scheiding aangebracht tussen het agrarische gebied en de natuurgebieden. De vastgestelde maatregelen³ zijn inmiddels uitgevoerd of worden in de komende jaren van deze beheerplanperiode (2015-2021) uitgevoerd.⁴

In deze context waarin in het kader van de landelijke structurele aanpak stikstof, de provinciale gebiedsgerichte aanpak en het beheerplan allerlei bron- en herstelmaatregelen worden genomen, die niet alleen zien op het tegengaan van de effecten van stikstofdepositie maar ook op het tegengaan van andere nadelige effecten ten behoeve van het versterken van habitats, achten wij het wegnemen van een klein effect van maximaal 0,23 mol/ha/jaar (het effect van het gehele bedrijf) waar de achtergronddepositie tegen de 1.500 tot 2.500 mol/ha/jaar beloopt, niet een noodzakelijke maatregel zonder welke geen herstel van het habitatype kan plaatsvinden. Het betreffende bedrijf levert daarmee bij een conservatieve schatting (laagste achtergrondwaarde circa 1.500 mol/ha/jr.) immers minder dan 0,015% van de totale achtergrondbelasting aan stikstofdepositie in het gebied op, een bijdrage die in deze context verwaarloosbaar is, zodat niet staande gehouden kan worden dat juist het intrekken/wijzigen van deze vergunning strikt noodzakelijk is in het licht van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Conclusie

Wij achten het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behouden van zijn aan hem verleende, rechtens onaantastbare vergunning dermate zwaarwegend, dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen. Daarbij speelt een rol dat de intrekking van deze individuele vergunning nauwelijks enig positief effect heeft op de beschermde Natura 2000-natuurwaarden. Dat de vergunde situatie momenteel niet in werking is, is daarbij niet van belang.⁵ Wij achten intrekking van de vergunning daarom onevenredig en onredelijk richting de vergunninghouder.

II Besluit

Uw verzoek tot intrekking, van de door ons verleende vergunning van 23 januari 2012 met nummer 80DCAA98 en zaakkenmerk Z-NB-MEL-2012-1479, wordt afgewezen.

III Bezwaar

Belanghebbenden kunnen tegen deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van (het gedeelte van) de beschikking waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de gronden van het bezwaar (de motivering).

Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden. Vanwege de eis van schriftelijkheid die de Awb stelt, is het niet mogelijk om via e-mail bezwaar te maken.

Het maken van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld de spoed vereist is, kunt u naast het maken van bezwaar een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen. Daarbij is een griffierecht verschuldigd.

³ Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden, 11 oktober 2016. Projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken landgoed Kolland

⁴ <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2019/02/Beheerplan-Kolland-en-Overlangbroek.pdf>

⁵ ECLI:NL:RVS:2018:901 r.o. 4.2

IV Verzending

Dit besluit wordt verzonden aan:

- Wösten juridisch advies.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zoveel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom van belang. Daarom is een afschrift van dit besluit tevens gezonden aan de in dit geval van belang zijnde bestuursorganen.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Gemeente Houten;
- RUD Utrecht.

Een afschrift wordt ook verzonden aan:

- Marwijmo Vastgoed B.V.

Tevens hebben wij deze beschikking bekendgemaakt op: <https://www.officielebekendmakingen.nl>

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

A black rectangular box redacting the signature of the official.

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage: AERIUS berekening RaSxtx6MVLx6 (15 december 2020) van de op 23 januari 2012 vergunde situatie.