

Reactienota

bij ontwerp Projectplan Beekverhoging Anloërdiepje

Vastgesteld door het Algemeen Bestuur op 9 december 2020



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Gevolgde procedure	1
1.2	Geïntegreerd projectplan	1
1.3	Zienswijzen op het ontwerp-inrichtingsplan.....	2
1.4	Vaststelling van de reactienota en het projectplan	2
1.5	Beroepsprocedure	2
1.6	Leeswijzer.....	3
2	Zienswijzen en reacties	4
3	Planaanpassingen n.a.v. ingediende zienswijzen	8

1 Inleiding

1.1 Gevolgde procedure

Op 1 september 2020 heeft het Dagelijks Bestuur van het waterschap Hunze en Aa's het ontwerp Projectplan Beekverhoging Anloërdiepje vastgesteld.

Van 9 september 2020 tot en met 20 oktober 2020 heeft het ontwerp projectplan, met bijbehorende stukken, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is bekend gemaakt door aankondiging op de website www.hunzeenaas.nl en per brief (toegezonden per e-mail of per post) aan belanghebbenden en belangstellenden die als zodanig bij het waterschap bekend waren.

Bij het Ontwerp Projectplan hebben ook de volgende bijbehorende stukken ter inzage gelegen:

- Sweco, 2018. Omgevings- en vergunningescan pilotproject beekverhoging Drentsche Aa.
- Sweco, 2018. Flora- en Faunaonderzoek beekverhoging Drentsche Aa.
- Sweco, 2020. Aanvullende notitie ecologie Anloërdiepje.
- Sweco, 2020. Bureauonderzoek Anloërdiepje, gemeente Aa en Hunze; Sweco archeologie rapporten 2353.
- Sweco, 2018. Monitoringsplan Pilotproject Beekverhoging Drentsche Aa.
- Sweco, 2018. Notitie Toelichting opzet hydraulische berekeningen Beekbodemverhoging Drentse Aa.

- Sweco, 2020. Quicksan Conventionele Explosieven project beekverhoging Drentsche Aa. Bureauonderzoek. Sweco CE rapport SCR2020_006.
- Medusa, 2020. Waterbodemonderzoek Anloërdiepje en Zeegserloopje. Onderzoek naar de fysische samenstelling en diepteligging van de waterbodem van het Zeegserloopje en het Anloërdiepje, Drenthe.

1.2 Geïntegreerd projectplan

De aanleiding en het kader voor de centrale opgave in het projectplan, verhoging van de beek, is gelegen in het Natura 2000-beheerplan Drentsche Aa-gebied dat in 2018 door de daarvoor bevoegde gezagen is vastgesteld. Dit beheerplan is vervolgens onherroepelijk geworden.

Het waterschap geeft uitvoering aan deze opgave door in het projectplan Beekverhoging Anloërdiepje de benodigde waterstaatkunde aanpassingen op te nemen betreffende de verhoging van de bodem van de beek, een aantal compenserende/mitigerende maatregelen en meekoppelkansen.

Ten aanzien van de aanpassingen aan de waterstaatkundige en waterhuishoudkundige werken zoals opgenomen in het projectplan is het waterschap het bevoegd gezag om te besluiten over de planvaststelling. In de besluitvormingsprocedure is ruimte voor indienen van zienswijzen op het ontwerp projectplan. En tegen het vaststellingsbesluit door het Algemeen Bestuur van het waterschap, kan waar het de waterstaatkundige en waterhuishoudkundige werken betreft, beroep en hoger beroep worden ingesteld.

Het waterschap is niet bevoegd besluiten te nemen over het beleid van Natura 2000. Daarvoor is de provincie Drenthe bevoegd gezag. Het

beleidskader vanuit Natura 2000, in de vorm van het Natura 2000-beheerplan Drentsche Aa-gebied staat inmiddels onherroepelijk vast en daarom kan tegen de maatregelen die hierin zijn opgenomen geen bezwaar of beroep meer worden ingesteld.

1.3 Zienswijzen op het ontwerp-inrichtingsplan

Er is 1 schriftelijke zienswijze het ontwerp projectplan Beekverhoging Anloërdiepje ontvangen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

In de voorliggende reactienota worden de verschillende onderdelen van de zienswijze puntsgewijs beantwoord. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot het aanpassen van het projectplan.

1.4 Vaststelling van de reactienota en het projectplan

Het Dagelijks Bestuur van het waterschap legt de reactienota samen met het projectplan ter vaststelling voor aan het Algemeen Bestuur. De indiener van een zienswijze wordt hierover geïnformeerd, voordat het Algemeen Bestuur het voorstel behandelt.

Het projectplan en de reactienota worden eerst behandeld in de commissievergadering van het Algemeen Bestuur van het waterschap op 25 november 2020. Vanwege de beperkingen die ons worden opgelegd vanwege Corona is er voor belanghebbenden geen mogelijkheid tot gebruik van spreekrecht bij de commissievergadering.

Behandeling van de vaststelling van het projectplan en de reactienota vindt plaats in de vergadering van het Algemeen Bestuur van het waterschap op 9 december 2020. Daarbij is er voor belanghebbenden een mogelijkheid tot gebruik van spreekrecht. In verband met de beperkingen

vanwege Covid 19 moeten insprekers zich hiervoor ten minste één dag voor aanvang van de vergadering, aanmelden bij het bestuurssecretariaat van het waterschap.

Het besluit van het Algemeen Bestuur wordt vervolgens gepubliceerd. Op de dag na de bekendmaking van het besluit wordt het projectplan van kracht. Indieners van zienswijzen worden hierover ook persoonlijk schriftelijk geïnformeerd.

1.5 Beroepsprocedure

Degene die een zienswijze op het ontwerp projectplan heeft ingediend die betrekking heeft op waterstaatkundige en waterhuishoudkundige maatregelen in het projectplan kan bij de rechtbank beroep instellen tegen het vaststellingsbesluit. In geval het plan gewijzigd wordt vastgesteld kunnen daarnaast ook anderen, van wie belangen door de wijziging worden beïnvloed, beroep in te stellen bij de rechtbank. Beroep bij de rechtbank kan tot maximaal zes weken na de bekendmaking van het vaststellingsbesluit worden ingesteld.

Tegen de uitspraak van de rechtbank kan hoger beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Beroep en hoger beroep schorten de inwerkingtreding van het projectplan niet op. Vooruitlopend op de uitspraak in (hoger) beroep kan belanghebbende wel een verzoek indienen bij de rechtbank of Raad van State tot (gedeeltelijke) opschorting van het plan.

1.6 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de ingekomen reacties op het ontwerp projectplan van commentaar voorzien. In de eerste kolom wordt de indiener van de zienswijze (om redenen van privacy) met een lettersymbool weergegeven. De ingediende zienswijzen zijn genummerd (eerste kolom). In de derde kolom worden de zienswijzen puntsgewijs per onderdeel weergegeven en in de tweede kolom zijn deze onderdelen genummerd. In de vierde kolom "Reactie" wordt de zienswijze per onderdeel beantwoord.

In de laatste kolom is met een 'W' aangegeven als de betreffende zienswijze *alleen* betrekking heeft op waterstaatkundige en waterhuishoudkundige maatregelen in het projectplan. Met een 'N' is aangegeven als de zienswijze *alleen* betrekking heeft op het reeds vastgestelde beleidskaden voor Natura 2000. Indien een zienswijze

betrekking heeft op zowel waterstaatkundige en waterhuishoudkundige aanpassingen als ook op het reeds vastgestelde beleidskaden voor Natura 2000, is dit aangegeven door 'W + N'. Het onderscheid tussen enerzijds op waterstaatkundige en waterhuishoudkundige maatregelen en anderzijds de overige maatregelen is van belang omdat de het vaststellingsbesluit van het Algemeen Bestuur alleen betrekking heeft op waterstaatkundige en waterhuishoudkundige maatregelen. Alleen hiertegen staat in het kader van voorliggende projectplan de mogelijkheid voor beroep open. Het beleidskader voor Natura 2000 is namelijk al onherroepelijk vastgesteld in wetgeving en het Natura 2000-beheerplan Drentsche Aa-gebied (zie ook 1.2).

In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van de aanpassingen in het ontwerp-inrichtingsplan naar aanleiding van ingediende zienswijzen.

2 Zienswijzen en reacties

Ingediend door	Nr	Zienswijze	Reactie	W, N of W+N
A.	1.	We hebben de informatieavond bezocht en deelgenomen aan het keukentafelgesprek. We zijn in die zin geïnformeerd over de plannen voor beekverhoging Anloërdiepje en we hebben onze zorgen kunnen uiten ten aanzien van de afwatering van onze gronden. Het doel van het plan is meer water in de zomer. Onze risico's betreffen de waterafvoer in andere jaargetijden. We hebben het projectplan doorgenomen, maar onze zorg is nog niet weggenomen. Wachten tot er schade is en dan verhaal halen bij het waterschap past niet in ons geweten. We willen dit graag voorkomen.	Het projectplan is vanuit het uitgangspunt opgesteld dat voorkomen moet worden dat er wezenlijke schade ontstaat door de beekverhoging. Vanuit dat perspectief is ook gekeken naar de mogelijke effecten op de eigendommen en belangen van de indiener van de zienswijzen. Zoals ook in het projectplan is onderbouwd zal de voorgestelde beekverhoging niet leiden tot nadelige effecten voor de eigendommen van derden, ook niet voor de eigendommen van indiener van de zienswijze.	W
A.	2.	Uit de stukken blijkt onder andere: • Dat onze zorg onterecht zou zijn, aangezien de gronden hoger liggen, (o.a. paragraaf 3.2.3 projectplan), dat is erg kort door de bocht gezien de (o.a. in het keukentafelgesprek genoemde) slecht doorlatende keileemlagen.	In paragraaf 3.2.3 en ook in 10.1.2 wordt naast de hoogteligging van de gronden, afstand tot de beek een de aanwezige kweldruk ook ingegaan op de aanwezige relatief ondiepe slecht doorlatende ondergrond en wordt toegelicht waarom deze factoren er voor zorgen dat onder natte omstandigheden de waterstanden in de beek niet van invloed zijn op de (schijn)grondwaterstanden boven de ondiepe slecht doorlatende lagen: "Op de meeste plaatsen komt een relatief ondiepe slecht doorlatende laag voor waardoor water moeilijk in de grond kan infiltreren. Onder natte omstandigheden (in regenperiodes) is deze beperkte doorlatendheid vooral bepalend voor de verhoogde lokale grondwaterstanden (tijdelijke of ook wel schijn grondwaterstanden genoemd)" De sloten op de gronden van indiener van de zienswijze (deels gelegen tussen deze gronden en het beekdal) zijn dan bepalend voor grondwaterstanden op zijn gronden. De waterstand in de beek zal hier geen invloed op kunnen hebben.	W

- Reactienota - bij ontwerp Projectplan Beekverhoging Anloërdiepje -

Ingediend door	Nr	Zienswijze	Reactie	W, N of W+N
			<p>Ook na verhoging van de bodem van de beek kan de sloot die de lage hoek van het eigendom afwatert nog onder alle omstandigheden vrij uitstromen naar het Anloërdiepje en zal de afwatering niet worden beperkt door de verhoging van de bodem van de beek.</p> <p>Het laagste maaiveld van deze lage hoek ligt ten minste 1,2 m hoger dan de beekwaterstand die gemiddeld een keer per jaar voorkomt bij de uitmonding van de afwateringssloot. En onder normale winteromstandigheden is dit hoogteverschil meer dan 1,5 m.</p>	
A.	3.	<p>Uit de stukken blijkt onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dat de peilbuis op ons eigendom ligt op een hoog deel, een peilbuis op een kritischer locatie zou een juister beeld geven. Bijvoorbeeld langs de middelste hoofdafwatering noord-zuid van het landgoed. 	<p>Volgens de hoogtekaart staan peilbuizen (twee buizen vlak bij elkaar) in een relatief lage hoek van het eigendom van indiener van de zienswijze.</p> <p>De gronden rond de middelste watergang liggen overwegend hoger dan de locatie waar de peilbuizen staan.</p> <p>Ook de laagste gronden rond deze watergang kunnen na de verhoging van de beekbodem nog goed vrij afwateren aangezien ze (na bodemverhoging) nog 1,0 m hoger liggen dan de eens per jaar winterwaterstand en tenminste 1,2 m hoger dan normale winterwaterstand in de beek. Dit komt overeen met de droogleggingsnorm die normaal ook wordt gehanteerd voor gronden met dit soort functies.</p> <p>Overigens zijn in het beekdal ter hoogte van de middelste hoofdafwatering tussen het Anloërdiepje en de gronden van indiener van de zienswijze ook een 2 peilbuizen geplaatst die deel uitmaken van een raai van 3 peilbuizen. Metingen aan de peilbuizen in deze raai zullen ook een indicatie kunnen geven in hoeverre de verhoging van de bodem van de beek kan doorwerken in de grondwaterstanden op de gronden van de indiener van de zienswijze.</p>	W

- Reactienota - bij ontwerp Projectplan Beekverhoging Anloërdiepje -

Ingediend door	Nr	Zienswijze	Reactie	W, N of W+N
A.	4.	Uit de stukken blijkt onder andere: • Dat ongewenste vernatting alleen zou bestaan voor gronden met een functie anders dan natuur. Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan. Ons gebied is door de Provincie aangemerkt als droog bos met productie. Onze doelstellingen zijn gezond en rendabel bos. Een te hoge waterstand kan hier zeker een probleem vormen.	Hoewel dat in de tekst van 10.1.2 niet als zodanig is benoemd, wordt hier met de term 'natuur gronden' gerefereerd aan N2000 gronden waarvoor vernatting is gewenst, zoals voor overgangs- en trilveen, maar waarvoor inundatie in de zomer schadelijk is zoals in 10.1.1 wordt toegelicht. Zoals in het projectplan en ook in bovenstaande reacties is toegelicht, behouden de gronden van de indiener van de zienswijze voldoende drooglegging ook voor de functie van droog bos met productiefunctie en zal de grondwaterstand hier niet wezenlijk veranderen.	W
A.	5.	Uit de stukken blijkt onder andere: • Dat er meetgegevens uit 1990/ profielen uit 2005 zijn gehanteerd als basis voor de berekeningen, maar dat geeft ons een gedateerde indruk.	In de -Toelichting opzet hydraulische berekeningen Beekboderverhoging Drentse Aa- wordt inderdaad aangegeven dat gebruik is gemaakt van ingemeten profielen uit 2005 betreffen leggerprofielen. De verhoging van de bodem van de beek zal maximaal 0,5 m zijn ten opzichte van de bodemhoogte zoals deze was in de profielen die voor de berekeningen zijn gehanteerd.	W
	6.	Ik lees in het monitoringsplan dat de waterafvoer van onze gronden wordt gemonitord. Dat is mooi. Kunt u toelichten op welke wijze dit vorm krijgt?	Door het meten van de waterstanden in de beek, op de locaties die op de plankaart in het projectplan zijn aangegeven, kunnen we bepalen in hoeverre de optredende waterstanden in de beek beperkend zijn voor de afvoer van de afwateringssloten van het eigendom van de indiener van de zienswijze.	W
	7.	Ook lees ik dat de vegetatieontwikkeling gevolgd wordt. Zelfs op onze grond zijn enkele gebiedjes ingetekend. Kunt u aangeven hoe dit uitgevoerd gaat worden? Buiten wegen en paden is het landgoed niet opengesteld. We verlenen graag medewerking, maar willen vooraf per actie toestemming geven. Graag ontvangen we een kopie van de resultaten.	Het monitoren van de vegetatieontwikkeling is gerelateerd aan onderzoeksvraag 12 in het monitoringsplan: "In hoeverre leiden de uitgevoerde maatregelen tot een toename van de natuurwaarden in het beekdal (en hoever is deze vanaf de beek waarneembaar)? (terrestrische vegetatie)" Aangezien het eigendom van indiener van de zienswijze buiten het beekdal ligt zijn hier geen vegetatieopnames voorzien.	W

- Reactienota - bij ontwerp Projectplan Beekverhoging Anloërdiepje -

Ingediend door	Nr	Zienswijze	Reactie	W, N of W+N
			<p>(Op de kaart bij het monitoringsplan is de, globaal aangeduide, strook voor vegetatieopname doorgetrokken op het eigendom van indiener van de zienswijze. De opnames zijn echter uitgevoerd tot aan de weg en dus niet op het eigendom van de indiener van de zienswijze).</p> <p>Een kopie van de resultaten kan uiteraard aan de indiener van de zienswijze worden verstrekt.</p>	
A.	8.	<p>Ik heb met veel interesse de stukken van het projectplan doorgenomen en blijf dan ook graag geïnformeerd tijdens de uitvoering van de maatregelen. Tijdens de informatieavonden, keukentafelgesprek en in het plan wordt expliciet genoemd dat de aanliggende gronden geen nadelige effecten mogen ondervinden van de beekverhoging.</p> <p>Met deze brief wil ik het belang benadrukken van een juiste waterhuishouding voor het beheer van onze gronden. Wij verwachten een adequate oplossing mochten de problemen waar we onze zorg over uitgesproken hebben realiteit worden.</p>	<p>Wij waarderen het zeer dat indiener van de zienswijze de moeite heeft genomen om het projectplan en bijbehorende stukken goed door te nemen en zijn zorg en aandachtspunten hier als zienswijze naar voren brengt. We hopen dat we met deze reactie op zijn zienswijze zorgen weg hebben kunnen nemen en vragen afdoende hebben beantwoord.</p> <p>We onderschrijven het belang van een juiste waterhuishouding en hebben het projectplan opgesteld vanuit de randvoorwaarde dat wezenlijk nadelige effecten voorkomen moeten worden. Zoals het plan nu is uitgewerkt zijn voor de eigendommen van indiener van de zienswijze geen nadelige effecten te verwachten. We hebben een monitoringssysteem ingericht waarmee we de waterhuishoudkundige effecten van de verhoging van de beekbodem kunnen meten. Mochten tegen de verwachting in, onverhoopt toch nadelige effecten voorkomen uit de maatregelen, dan zal het monitoringssysteem dit kunnen verifiëren. Zoals ook in het projectplan is opgenomen zullen we als waterschap dan maatregelen treffen waarmee de nadelige effecten worden weggenomen en/of ontstane schade vergoeden. Zoals ook in 10.3 is beschreven is overigens ook artikel 7.14 van de Waterwet van toepassing. Hierin is recht op nadeelcompensatie wettelijk vastgelegd.</p>	W

3 Planaanpassingen n.a.v. ingediende zienswijzen

Zoals in het voorgaande hoofdstuk in onze reacties is toegelicht geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.