

REACTIENOTA

Ontwerp Projectplan Waterwet
'Natura 2000 gebied Stelkampsveld'

Oktober 2020

INHOUD REACTIENOTA

1. INLEIDING	3
2. GEVOLGDE PROCEDURE	3
3. INGEKOMEN REACTIES	3
4. BEHANDELING REACTIES	4

1. INLEIDING

Op 16 juni 2020 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp Projectplan Waterwet voor project 'Natura 2000 gebied Stelkampsveld' vastgesteld en daarmee ingestemd met de aanpassing van het watersysteem.

Het ontwerp projectplan heeft vanaf 23 juni 2020 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen.

Op 14 juli 2020 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd bij zaal 'Buitencentrum Kerkemeijer' aan de Ruurloseweg 51 te Borculo. Deze inloop had een informatief karakter, maar tevens de mogelijkheid om te reageren op het Projectplan Waterwet.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerp projectplan in het kader van de Waterwet heeft 6 weken ter inzage gelegen.

Voor dit plan wordt de uitgebreide procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. INGEKOMEN REACTIES

Tijdens de inloop heeft het waterschap 6 reacties en vragen gehad van de aanwezigen, voorts zijn er in de periode van ter inzage legging 8 schriftelijke zienswijzen ontvangen. De reacties en zienswijzen zijn geanonimiseerd en genummerd. In de bijgevoegde reactienota zijn de reacties en zienswijzen samengevat en beantwoord. Enkele reacties en/of zienswijzen hebben geleid tot een beperkte aanpassing van het projectplan. Voorts zijn er nog 9 ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van recentere gesprekken met eigenaren door de gebiedsregisseur.

4. BEHANDELING REACTIES

1. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1) ¹	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
1.	Inspreker vraagt of de digitale nieuwsbrief Stelkampsveld van de provincie ook per post kan worden verzonden? Dus niet alleen digitaal.	1.	De provincie verstuurt de nieuwsbrief Stelkampsveld in beginsel alleen digitaal, maar op verzoek kan ook een exemplaar per post worden verzonden.	Nee.

2. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
2.	Inspreker maakt zich zorgen dat het perceel ten westen van de boerderij onder water komt te staan omdat de sloot niet in verbinding staat met de zijtak van de Oude Beek. De bewuste sloot loopt vanaf de Borculoseweg over het eigendom van Natuurmonumenten in noordelijke richting. De sloot ligt ca. 6-7 m uit de eigendomsgrens voor een belangrijk deel onder struiken en bomen (houtwal). Inspreker maakt zich zorgen om het onderhoud van deze sloot van Natuurmonumenten. Inspreker is van mening dat er een verbinding/duiker moet komen tussen de watergang (evenwijdig aan terrein Natuurmonumenten) en de detailwatersloot aan de noordzijde van de boerderij).	2.	Aan de zuidzijde van het perceel van inspreker langs de Borculoseweg, ligt een detailwatergang. Deze is verbonden met de sloot in de houtwal van Natuurmonumenten. In de huidige situatie is er geen doorlopende verbinding van deze sloot naar een andere watergang. Deze detailwatergang fungeert daarom als zaksloot. Het regenwater wordt geborgen (regenwater wat op de Borculoseweg valt, en regenwater wat oppervlakkig afstroomt van het (zuidelijke deel van het perceel van inspreker) en van het perceel van natuurmonumenten. Er vindt geen verdere afwatering plaats. De zaksloot fungeert als berging, waarna het water de bodem	Nee.

¹ Sinds 25 mei 2018 geldt in de hele EU dezelfde privacywetgeving: de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Derhalve is de lijst met insprekers opgenomen als vertrouwelijke bijlage die niet openbaar wordt gemaakt.

		<p>intrekt. Slecht onderhoud van het stuk houtwalsloot heeft voor het perceel van inspreker weinig tot geen effect, omdat er geen doorlopende afvoerroute is hier. De enige functie is het spreiden van het regenwater zodat dit over een langer traject kan infiltreren.</p> <p>In de toekomstige situatie, in het plan, wordt deze sloot verondiept. Dit betekent dat er minder berging zal zijn voor regenwater. De sloot blijft de functie van zaksloot behouden.</p> <p>De afwatering van het perceel van inspreker vindt plaats via de doorlopende watergangen en detailsloten. Dit gaat via de leggerwatergang Zijtak oude Beek en de twee detailsloten die oost-west op het perceel liggen en in de Zijtak Oude Beek uitkomen.</p> <p>Door verondieping van de sloten is er wel minder ruimte voor berging van het regenwater. Hierdoor en doordat het grondwaterpeil omhoog komt door de andere maatregelen in het gebied, duurt het langer voordat het water in de grond wegzakt. Dit is meegenomen in de grondwater effectberekeningen en natschade bepaling. Om de stijging van het grondwater te mitigeren heeft hier al ophoging plaatsgevonden.</p>	
--	--	--	--

3. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
3.	a. Inspreker vraagt of het perceel L 189 aan de Sleumersteeg "wens tot ophoging" betreft.	2.	a. Het perceel stond nog niet op de lijst van locaties waarvan de eigenaar wenst dat deze opgehoogd gaat worden. Overigens krijgt de eigenaar dan, mits voldoende voorradig, alleen grond vanuit het project op locatie los gestort. De eigenaar moet dan zelf alle grondbewerkingen e.d. (laten) uitvoeren en bekostigen.	Nee.
	b. Inspreker vraagt hoe het zit met de BTW en afdracht belasting voor mitigerende maatregelen	2.	b. Eventuele fiscale gevolgen zijn geen onderdeel van het Projectplan Waterwet.	Nee.

4. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
4	a. Inspreker vraagt wat een blauwe stippellijn inhoudt op de ophogingskaart bij de inrit.	3.	a. Dit is de hemelwaterafvoer (HWA). Bij de tekeningen is ook een legenda gevoegd.	Nee.
	b. Inspreker geeft aan dat het schuurtje aan de wegzijde en de afvoer daarvan niet op de tekening staat.	3.	b. Het schuurtje met afvoer waren per abuis niet op de tekening weergegeven.	Ja, het schuurtje met de afvoer is toegevoegd op de tekening behorende bij het Projectplan Waterwet.
	c. Inspreker wil graag contact met ABT voor uitleg over het mestkelderonderzoek.	3.	c. ABT heeft inmiddels uitleg gegeven aan de inspreker. De inspreker zal de dikte van de kelderwand opnemen en ABT verwerkt	Nee.

			deze informatie in de berekeningen van het bouwkundig rapport. Dit heeft verder geen gevolgen voor het Projectplan Waterwet.	
--	--	--	--	--

5. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
5.	a. Inspreker vraagt wat de effecten zijn wanneer het perceel aan de Enteldijk wel of niet 'extra' opgehoogd gaat worden.	4.	<p>a. Het perceel is al opgehoogd (2014/2015). Eigenaren hebben in januari 2015 een inspraak reactie gegeven op het beheerplan Stelkampsveld. Daarin staat: "Eén inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat op de maatregelenkaart aangegeven staat dat de drainage op zijn perceel aan de Enteldijk wordt verwijderd". De reactie was: 'Dit heeft geen effect op het Natura 2000-gebied maar beperkt wel het landbouwkundig gebruik. Het effect van de maatregelen is aangetoond met behulp van een modelstudie. Dat dit het landbouwkundig gebruik beperkt, wordt niet ontkend. Hiervoor zijn verschillende maatregelen ter voorkoming van schade mogelijk, zoals ophogen, aankoop en ruiling. Ook compensatie van financieel nadeel behoort tot de mogelijkheden (zie rapport GGOR-Beekvliet Stelkampsveld, <i>WRIJ</i>)".</p> <p>Het perceel is dus al opgehoogd. Echter is de drainage nog niet onklaar gemaakt. De gebiedsregisseur heeft uitgelegd dat de</p>	Nee.

			ophoging destijds al is uitgevoerd met de gedachte de drainage in een later stadium, d.w.z. in de huidige uitvoering, onklaar te maken. Verdere ophoging van het perceel ter voorkoming van natschade is niet aan de orde omdat de hiervoor benodigde ophoging reeds heeft plaatsgevonden.	
	b. Inspreker geeft aan dat het aanpassen van de natuurvriendelijke oever en de vrijkomende grond, veel werk is om het bruikbaar te krijgen voor ophogen.	4.	b. In het bestek voor de aannemer worden voldoende grondbewerkingen meegenomen.	Nee.

6. Reactie tijdens inloop

	Samenvatting	Inspreker (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
6.	<p>Inspreker heeft verschillende vragen over zijn perceel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is de afstand van de afrastering t.o.v. ons perceel? Wat is het type en de hoogte van de afrastering? 2. Komt er een paadje naar de Muldersweg of een recht van overpad? 3. Wat wordt het type beplanting in het weiland rondom het huis? 4. Welk type landschap/beheer komt op de gronden van Natuurmonumenten rondom de poelen? 5. Hoever wordt de Enteldijk afgesloten? 	3.	Natuurmonumenten zal de beantwoording van deze vragen persoonlijk met inspreker afstemmen.	Nee.

1. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
1.	a. Indiener is van mening noodgedwongen bezig te zijn met de komst van het Natura 2000 gebied Stelkampsveld naast de deur. Dit terwijl het dagelijks werk is van de gebiedspartners Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, waterschap en provincie. Kosten nog moeite worden gespaard. Het ene na het andere bureau wordt ingeschakeld voor allerlei rapporten en berekeningen.	1.	a. Een project van dergelijke omvang en complexiteit vergt een gedegen aanpak. De gebiedspartners en hun adviseurs hebben hier de afgelopen jaren gezamenlijk veel tijd en energie in moeten steken om tot het huidige inrichtingsplan te komen. Omdat een deel van de maatregelen op gronden van derden moeten plaatsvinden is de consequentie daarvan dat deze eigenaren hierbij betrokken moeten worden.	Nee.
	b. Indiener heeft in de nieuwsbrief van de provincie gelezen dat de vaststellingsovereenkomsten snel moeten worden getekend, want anders wordt de gedoogplichtprocedure gestart.	1.	b. De uitvoering van het Natura 2000 project met bijbehorende watermaatregelen heeft een verplichtend karakter. Indien er op minnelijke wijze geen overeenstemming wordt bereikt over de vaststellingsovereenkomst over de afhandeling van de watermaatregelen mogelijkheid bestaat de mogelijkheid om de gedoogplichtprocedure op te leggen. De beschrijving in de nieuwsbrief is een feitelijke weergave van het proces en niet bedoeld om dwang uit te oefenen op het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst. Dit is het uiterste middel en wij hopen dat we er geen gebruik van hoeven te maken.	Nee.

	<p>c. Indiener geeft aan dat zijn bedrijfsgebouwen in de invloedssfeer liggen van de vernatting en dat er een gevaar dreigt voor het opdrijven van mestkelders wanneer er niet voldoende mest in de kelders zit. Van enkele kelders is een berekening gemaakt en van de wat oudere mestkelders is een aanname gedaan. Allereerst werd geïnventariseerd door ingenieursbureau Wareco dat er zeer ingrijpende maatregelen genomen moesten worden, later is dit weer herzien door nieuwe rapportages. Er is veel onrust gezaaid en tot op heden is er nog geen bevredigende mitigerende oplossing voor gevonden.</p>	<p>1.</p>	<p>c. In eerste instantie heeft Wareco de mestkelderonderzoeken uitgevoerd. In een later stadium is ABT daar verder mee gegaan omdat zij specialistische bouwkundige kennis hebben. De rapporten zijn reeds bij betrokkenen bezit. Er wordt een financiële vergoeding geboden voor het treffen van maatregelen om de effecten die optreden aan de mestkelders als gevolg van de watermaatregelen in dit project te mitigeren.</p>	<p>Nee.</p>
	<p>d. Indiener is van mening dat de vernatting verstrekkende gevolgen heeft voor de waarde van het bedrijf. Een deel van de gronden zijn eigendom en een ander deel is gepacht van Staatsbosbeheer. Op slechts een klein gedeelte (ca. 3 ha) van de eigen grond worden mitigerende maatregelen uitgevoerd door het ophogen van grond. Doordat de gronden vernat worden zal, volgens indiener, forse schade door verlies van opbrengsten in voor- en najaar optreden en door een beregeningsverbod in de zomer. Een beregeningsbron, die al sinds 1976 aanwezig is, zal niet meer gebruikt mogen worden. Kortom al deze maatregelen zullen, volgens indiener, de opbrengsten verminderen en waardedaling van de percelen veroorzaken en hiervoor zijn geen compensaties aangeboden.</p>	<p>1.</p>	<p>d. Of er sprake is van een waardedaling (vermogensschade) a.g.v. de te nemen maatregelen in het kader van onderhavig Projectplan Waterwet zal, conform de door met uw adviseur gemaakte afspraken, nog nader worden bepaald door een onafhankelijk adviseur.</p> <p>In de natschadeberekeningen is aan de hand van hydrologisch onderzoek bepaald welke verandering het schadeveroorzakende besluit of de schadeveroorzakende handeling teweegbrengt in de zogenoemde GxG (het samenstel van de Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG), de Gemiddelde Laagste Grondwaterstand (GLG) en de Gemiddelde Voorjaarsgrondwaterstand (GVG)). Vervolgens is bepaald in welke mate het opbrengend vermogen van een perceel vermindert, als gevolg van de</p>	<p>Nee.</p>

			<p>verandering van de GxG. De zogenoemde HELP-systematiek is gebruikt. De berekende waarden kunnen mogelijk afwijken van de werkelijkheid. Om deze reden zijn er peilbuizen geplaatst, om het gebied te monitoren. De gemeten grondwaterstanden worden door het waterschap gemonitord en vergeleken met de modeluitkomsten. In de hydrologische memo behorende bij de vaststellingsovereenkomst kunt u nalezen wat de situatie is en gaat worden op uw percelen. Dit betekent niet dat percelen in zijn geheel opgehoogd moeten worden. Het gaat alleen om de locaties waar sprake is van natschade.</p>	
	<p>e. Eerdere pogingen van inspreker om het bedrijf aan te bieden voor verplaatsing zijn mislukt. Indiener is van mening dat er nu een agrarisch bedrijf met allerlei handicaps ontstaat dat niet te verkopen is op de vrije markt.</p>	<p>1.</p>	<p>e. Het is bij het waterschap bekend dat er door het toenmalige Dienst Landelijk Gebied een bieding is gedaan op uw bedrijf. Ook zijn pogingen ondernomen om een bedrijf te verplaatsen waardoor uitbreiding dan wel verplaatsing mogelijk zou worden. Ook deze activiteiten hebben niet geleid tot een positief resultaat omdat partijen uiteindelijk niet bereid of in de positie waren medewerking te verlenen. Ondanks pogingen van de kavelruilcommissie is het niet mogelijk gebleken om gronden te kopen die voor kavelruil of uitbreiding ingezet kunnen worden. Bedrijfsverplaatsingen en kavelruil maken geen deel uit van het Projectplan Waterwet.</p>	<p>Nee.</p>

	<p>f. Door scherpere regelgeving is het voor agrariërs steeds belangrijker om zoveel mogelijk voer van eigen grond af te halen, maar dat zal worden bemoeilijkt door de vernatting en zomers door de verdroging vanwege het beregeningsverbod. Indiener is van mening dat het gehele bedrijf, gebouwen en grond, door de maatregelen voortvloeiend uit het Projectplan Waterwet drastisch in waarde zal dalen. Over deze waardedaling is in de vaststellingsovereenkomst niets genoemd. Ook wordt er niets genoemd over aansprakelijkheid indien de mestkelders toch gaan opdrijven. Wie is er dan verantwoordelijk voor dit milieudelict?</p>	<p>1.</p>	<p>f. Het college van Dijkgraaf en Heemraden van het Waterschap Rijn en IJssel heeft in de vergadering van 2 juni 2020 gelet op de aanhoudende droogte besloten een tijdelijk algeheel verbod in te stellen voor het onttrekken van grondwater in het gebied Stelkampsveld, inclusief de bijbehorende beschermingszone, in verband met kwetsbare grondwaterafhankelijke natuur. Enkele grote onttrekkingen die binnen deze zone zijn gelegen worden daarbuiten verplaatst om beregening mogelijk alsnog mogelijk te maken.</p> <p>De verantwoordelijkheid om een milieudelict te voorkomen ligt en blijft ook na de uitvoering van de maatregelen in het kader van dit Projectplan Waterwet liggen bij de eigenaar van de mestkelder. Als gevolg van het uitvoeren van de projectmaatregelen neemt het risico op het eventueel opdrijven of opbarsten van sommige kelders maar beperkt toe. Dit kan worden voorkomen door langer mest in de kelder te laten staan bij een hoge grondwaterstand. De kosten hiervoor zijn gekapitaliseerd en opgenomen in de vaststellingsovereenkomst. De eigenaar kan het bedrag desgewenst gebruiken om mest van elders aan te voeren en eigen mest later in het jaar af te voeren of om bouwkundige maatregelen te treffen zoals</p>	<p>Nee</p>
--	--	-----------	--	------------

			<p>het verzwaren of versterken van de kelder of de aanleg van een nieuwe kelder (boven- of ondergronds). Opgemerkt moet worden dat sommige kelders in het projectgebied waaronder die van u in de huidige situatie al beperkingen hebben t.a.v. het gebruik. De constructeurs die de kelders destijds hebben ontworpen geven als voorwaarde aan dat er in de winterdag mest in de kelders moet blijven staan. Dat verandert dus niet a.g.v. de projectmaatregelen.</p>	
--	--	--	--	--

2. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
2.	<p>a. Indiener geeft aan dat het waterschap vasthoudt aan het plan van het verondiepen van kavelsloten in de huiskavel. Inspreker is van mening dat dat zijn huiskavel benadeelt. Er is geen ruimte geboden voor onderhandelingen hierover. Door bovenstaande verandert het grondwaterpeil en de afvoersnelheid van mogelijke grote hoeveelheden hemelwater. Met name in winterperioden en voorjaar. Dus langer wateroverlast. Dit beperkt de dagelijkse bedrijfsvoering, met name:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bewerkingen zullen in gedeelten moeten worden uitgevoerd worden. • Botanische samenstelling verandert. • Voerkwaliteit daalt. • Problemen met beweiden (weidepremie, Planet Proof). • Wedstrijdpaarden kunnen niet bereden worden op eigen terrein (pensionstalling). 	2.	<p>a. De te nemen watermaatregelen, zoals het verondiepen van sloten, komen voort uit het reeds vastgestelde Natura 2000 Beheerplan Stelkampsveld. Het huidige Projectplan Waterwet Waterwet is hier slechts een nadere uitwerking van. De Natura 2000 maatregelen hebben een verplichtend karakter. De afvoer van hemelwater blijft geborgd. Daartoe zijn alle hemelwaterafvoeren in beeld gebracht. Het grondwaterpeil zal inderdaad stijgen. Hier is rekening mee gehouden in de berekeningen. Percelen waar landbouwkundige natschade is berekend worden opgehoogd om daarmee het effect te mitigeren. De verwachting is daarom dat er geen gebruikbeperkingen zullen</p>	Nee.

	<ul style="list-style-type: none"> • Inschakelen adviesbureaus. 		<p>ontstaan. In het Projectplan Waterwet is rekening gehouden met voorziene en onvoorziene schades. De "Beleidsregel Nadeelcompensatie bij vernatting" is voorts van toepassing.</p>	
	<p>b. In het ontwerp Projectplan Waterwet moeten een aantal graslanden opgehoogd worden. Indiener geeft aan dat volgens de gebiedsregisseur hierover nog geen overeenstemming is bereikt door de Provincie met de Rijkdienst voor Ondernemend Nederland. Bij het scheuren van grasland heeft de Rijkdienst de regel dat daarvoor kilogrammen Stikstof moet worden ingeleverd. Indiener geeft aan dat dit ten nadele is van de bedrijfsvoering. Indiener eis een schriftelijk bewijs dat de Rijkdienst akkoord gaat zonder inlevering van kilogrammen Stikstof.</p>	2.	<p>b. Om de percelen waar natschade ontstaat op te kunnen hogen moeten de huidige graslanden gescheurd (vernietigd) worden. De regelgeving hier omtrent staat op de website van de Rijkdienst voor Ondernemend Nederland (https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest/grasland-scheuren). Wij zijn gehouden om ons aan deze regels te houden bij de uitvoering. De eigenaar mag niet benadeeld worden door kortingen. Deze komen voor rekening van de initiatiefnemer, de provincie Gelderland.</p>	Nee.
	<p>c. In het ontwerp Projectplan Waterwet wordt de provinciale sloot richting Borculo verontdiept. Het is de bedoeling dat het hemelwater wordt afgevoerd via een sloot van Natuurmonumenten. Hoe gaat het jaarlijkse onderhoud van deze sloot van Natuurmonumenten? Hierover wordt niets vermeld.</p>	2.	<p>c. De bewuste sloot loopt vanaf de Borculoseweg over het eigendom van Natuurmonumenten in noordelijke richting. De sloot ligt ca. 6-7 m uit de eigendomsgrens voor een belangrijk deel onder struiken en bomen. Dat de aanliggende eigenaar zich zorgen maakt over het onderhoud is terecht. Voorgesteld wordt om de bestaande sloot te laten verlanden en een nieuwe sloot aan te leggen tegen de eigendomsgrens, zodat deze eenvoudig is te onderhouden. Een en ander zal worden besproken met de aanliggende eigenaar.</p>	Nee.

	<p>d. In de vaststellingsovereenkomst van het Waterschap staat dat nadeelcompensatie vernattingschade bij inkomenschade het maatschappelijk risico op 10% is bepaald. Volgens de gedeputeerde Drenth in de Statenvergadering van 26 september 2018: "Wenselijkheid van de samenleving komt niet voor rekening van een individu". Indiener vraagt of er op een hoger percentage gerekend kan worden?</p>	<p>2.</p>	<p>d. De op 6 december 2016 door het college van dijkgraaf en heemraden vastgestelde "Beleidsregel Nadeelcompensatie bij vernatting" is hier van toepassing. Wetgeving en jurisprudentie hebben bepaald dat alleen schade mag worden vergoed die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico, derhalve mag het waterschap niet alle schade vergoeden. Het waterschap heeft zorgvuldig gezocht naar een maat voor de bepaling van het normaal maatschappelijk risico in relatie tot de agrarische sector. Gebruikelijk binnen de jurisprudentie is 15% van de jaaromzet, als waterschap hebben wij geconcludeerd dat dat geen redelijke norm is voor landbouwbedrijven, en hebben daarom het normaal maatschappelijk risico vastgesteld op 10% van het opbrengend vermogen. Verder is het waterschap is verplicht, in geval van nadeelcompensatie, het voordeel te verrekenen. De beleidsregel voorziet er overigens in dat 10% van het voordeel niet wordt verrekend. Deze beleidsregel is van toepassing voor nadeelcompensatie die is ontstaan of zal ontstaan als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid door het waterschap, zoals uitvoering van dit Projectplan Waterwet. Gevolgen van klimaatsverandering vallen niet onder deze regeling.</p>	<p>Nee.</p>
--	---	-----------	---	-------------

3. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
3.	<p>a. Indiener maakt bezwaar tegen het besluit dat de grondwaterstand wordt verhoogd in het Natura 2000 gebied, het "Stelkampsveld". Indiener heeft namelijk een kapschuur met daarin een mestput. Deze put zit midden in de schuur, en is van boven dicht gestort. Onderzoekbureau ABT heeft onderzoek gedaan maar het onderzoek en de conclusies zouden op verschillende punten onjuist zijn.</p>	3.	<p>a. De te nemen watermaatregelen die nodig zijn om de grondwaterstand te verhogen komen voort uit het reeds vastgestelde Natura 2000 Beheerplan Stelkampsveld. Het huidige Projectplan Waterwet is hier slechts een nadere uitwerking van. De Natura 2000 maatregelen hebben een verplichtend karakter. Uitgangspunt is dat het definitieve bouwkundige rapport een juiste weergave van de werkelijke situatie betreft. Het waterschap zal ABT opdracht geven om eventuele omissies in het kelderonderzoek in overleg met indiener te bespreken en zo nodig te herstellen.</p>	Nee.
	<p>b. Het waterschap wil de grondwaterstand verhogen, maar neemt volgens indiener niet haar verantwoordelijkheid.</p>	3.	<p>b. Het waterschap is verantwoordelijk voor de uitvoering van de maatregelen voor de aanpassingen in het watersysteem die leiden tot herstel van de waterhuishouding. Ook draagt het waterschap zorg voor de afwikkeling van eventuele schade als gevolg van de watermaatregelen op basis van de Waterwet. Bij voorziene schades wordt voorafgaand aan de uitvoering van de watermaatregelen mitigerende maatregelen getroffen (of er vindt een financiële compensatie plaats). Het waterschap zal vijf jaar ná uitvoering van de maatregelen deze met u evalueren.</p>	Nee.

			Indien uit de evaluatie en eventuele nadere controle blijkt dat nieuwe onvoorziene schade is ontstaan, vindt overleg plaats over de aanpak daarvan. Mocht u vóór het evaluatiemoment als gevolg van de maatregelen schade constateren die niet was voorzien dan verzoeken wij u om dit kenbaar te maken aan de eigenaar en het waterschap. Gezamenlijk zal dan worden gezocht naar een passende oplossing.	
	c. Verder heeft indiener 3 jaar geleden een sproeisysteem aangelegd in zijn tuin, die is aangesloten op een puls zodat met eigen water de tuin kan worden gesproeid. Echter dit is al het tweede jaar achter een dat er een sproeiverbod is opgelegd vanwege de droogte. Deze investering heeft indiener gedaan, maar mag er geen gebruik van maken, met gevolg dat het een "toendra" wordt om het huis.	3.	c. Het betreft het waterschap dat we in 2020, net als in 2018 en 2019, genoodzaakt zijn om een tijdelijk algeheel onttrekkingsverbod op te leggen. Het onttrekkingsverbod komt echter niet voort uit het onderhavige Projectplan Waterwet.	Nee.
	d. Indiener maakt zich zorgen over het geplande aantal afrasteringen die de openheid van het gebied teniet doen en wandelen vrijwel onmogelijk maakt. Ook is er volgens indienen veel bos gekapt en wordt het voor de reeën ook steeds moeilijker hun weg te vinden.	3.	d. Het plaatsen van afrasteringen en het aanleggen van recreatieve voorzieningen maakt geen onderdeel uit van het Projectplan Waterwet. Grote delen van het gebied worden niet begraaasd en zijn rastervrij. Wandelaars blijven daarmee ruimte houden om van het gebied te genieten.	Nee.

4. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
4.	Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerp projectplan Waterwet voor het Stelkampsveld.	5	De argumenten waarom er bezwaar wordt gemaakt, ontbreken.	Nee.

5. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
5.	Indiener is tegen het dempen of verondiepen van sloten. Heeft het waterschap de waterstanden in de overweging betrokken?	6.	De uitwerking van de watermaatregelen is tot stand gekomen op basis van een gebiedsproces. De basis is gelegd in de GGOR. GGOR staat voor Gewenst Gronden Oppervlaktewaterregime. GGOR wordt bepaald in een zogenaamd „GGOR-proces” waarin nauw overlegd wordt met belanghebbenden. In het GGOR-proces wordt bekeken of de toegewezen functies door de huidige inrichting en beheer op een goede manier worden bediend en hoe waar nodig verbeteringen kunnen worden aangebracht. Er wordt dan een aantal maatregelscenario's geformuleerd, waarvoor de effecten op alle functies in beeld worden gebracht. Op basis daarvan kan het bestuur van het waterschap een afgewogen GGOR-besluit nemen. De maatregelen zijn vervolgens opgenomen in het Natura 2000 beheerplan. Het vaststellingbesluit over het beheerplan is op 14 juni 2016 genomen door de bevoegde gezagen provincie Gelderland en het Rijk (EZ). Het Natura 2000 beheerplan is inmiddels onherroepelijk. Het Projectplan Waterwet is een nadere uitwerking van de watermaatregelen die in het beheerplan zijn opgenomen.	Nee.

6. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
6.	a. Indiener geeft aan dat de provincie verantwoordelijk is voor de toekenning van veel financiële middelen die de veranderingen m.b.t alle water- en natuurmaatregelen mogelijk maken. Indiener is van mening dat het in deze tijd van Corona-crisis "niet gepast" is om zoveel financiële middelen te investeren in een verhoging van de waterstand.	7.	a. De Europese lidstaten hebben gezamenlijk een besluit genomen om bijzondere natuur en diersoorten in Europa te beschermen. Die besluiten zijn onder meer vastgelegd in de Habitatrictlijn. Die besluiten zijn bindend voor de lidstaten en daarom dienen lidstaten daar ook uitvoering aan te geven. Dit heeft geleid tot het Natura 2000 beheerplan en onder andere de maatregelen in onderhavig Projectplan Waterwet. Uitvoering van de maatregelen is zodoende een wettelijke verplichting.	Nee.
	b. Er ontbreekt, volgens indiener, een financiële paragraaf in het ontwerp Projectplan Waterwet. Alle kosten, ambtelijke uren en ook de aanwijzing Natura 2000 gebied zijn niet in beeld gebracht.	7.	b. Een financiële paragraaf zoals indiener die bedoelt, is geen verplichting in een Projectplan Waterwet. Wel zijn de (financiële) gevolgen voor derden en de uitvoerbaarheid meegenomen in de uitwerking van het Projectplan Waterwet.	Nee.
	c. Indiener geeft aan dat verschillende boeren moeten worden uitgekocht. Gaat de provincie Gelderland deze kosten van verplaatsing bekostigen? Het kan, volgens indiener, niet zo zijn dat deze door de Rijksoverheid worden betaald.	7.	c. Rijk en provincie hebben onderling afspraken gemaakt over de financiering van de kosten die gemoeid zijn bij de uitvoering van de herstelmaatregelen. Die afspraken hebben ook betrekking op het uitkopen of verplaatsen van agrarische bedrijven. De financiële middelen zijn al in eerdere begrotingen opgenomen en gereserveerd.	Nee.

	<p>d. De 'Hydrologische analyse effecten PAS-maatregelen Beekvliet-Stelkampsveld' is een verouderde analyse en kan, volgens indiener, niet ten grondslag liggen aan het Projectplan Waterwet. Ten gevolge van de uitvoering van alle maatregelen zal de stikstofuitstoot in het gebied toenemen. Dit is in strijd met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (AbRvS).</p>	<p>7.</p>	<p>d. Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan dat het PAS niet meer gebruikt mag worden als toetsingskader voor vergunningverlening. De onderliggende documenten behouden echter wel hun rechtskracht. Dat geldt ook voor het hydrologisch document "Hydrologische analyse effecten PAS-maatregelen Beekvliet-Stelkampsveld". Het genoemde hydrologische document wijzigt dus niet door deze uitspraak. Anders is het voor de stikstofberekeningen en het hiermee samenhangende vergunningstelsel, maar dat is niet van invloed op de uitvoering van dit Natura 2000 project. Voor de uitvoering van maatregelen in het reeds vastgestelde Natura 2000 beheerplan Stelkampsveld, is al rekening gehouden met de stikstofuitstoot die nodig is om de maatregelen uit te kunnen voeren. Bij vaststelling van de plannen heeft ook een beoordeling plaatsgevonden de commissie die de milieu effecten toetst. Deze commissie heeft geen bezwaren gezien tegen een tijdelijke en eenmalige verhoging van de stikstof uitstoot. Stikstofuitstoot is geen onderdeel van het Projectplan Waterwet.</p>	<p>Nee.</p>
	<p>e. Wat is nu eigenlijk de definitie van "nieuwe natuur"? Een bestemmingsplan kent de bestemming "Natuur". Het is in de Achterhoek overal te droog. Het klimaat verandert. De natuur laat zich niet dwingen met een</p>	<p>7.</p>	<p>e. Met de definitie 'Nieuwe Natuur' worden de natuurgebieden bedoeld die onderdeel uitmaken van het Nationaal Natuur Netwerk (NNN). In Gelderland is</p>	<p>Nee.</p>

	<p>Projectplan Waterwet, maar trekt haar eigen plan. Indiener kan zich voorstellen dat de bodem van onderen moet worden gevoed met grondwater, maar dat regenwater ook uitermate welkom is. Het is kurkdroog in de Boscheurne.</p>		<p>dat het Gelders Natuur Netwerk (GNN). In het vastgestelde Natura 2000 beheerplan Stelkampsveld is de GNN opgave ook opgenomen.</p> <p>De droogteproblematiek in de Achterhoek heeft onze aandacht en prioriteit. Samen met gebiedspartners en diverse instanties zijn we al een tijd aan de slag om de verdroging zo goed mogelijk tegen te gaan.</p>	
	<p>f. Indiener is van mening dat de minister te veel Natura 2000 gebieden heeft aangewezen. Nederland is te klein voor alle aanwijzingen. Het besluit van de minister en de uitspraak van de AbRvS destijds is al lang achterhaald. Nu zit alles op slot, bouwen kan niet meer. Het woningbouwproject Barchemse Bos is afgeblazen vanwege de nabijheid van Stelkampsveld.</p>	<p>7.</p>	<p>f. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in alle beroepsprocedures waarin de aanwijzing werd aangevochten bevestigd dat alle huidige Natura 2000-gebieden terecht zijn aangewezen.</p> <p>Het feit dat landelijk bouwprojecten zijn afgewezen is het gevolg van de stikstofproblematiek. Stikstof heeft een nadelig effect op natuurgebieden. Om bouwprojecten weer mogelijk te maken zijn maatregelen in natuurgebieden nodig. Als we de omstandigheden verbeteren, dan kan de natuur zich herstellen. Zo is de natuur beter bestand tegen invloeden van buitenaf, zoals langdurige droogte en stikstof.</p>	<p>Nee.</p>
	<p>g. Volgens indiener is het ongewenst dat er nog meer recreatie in het gebied plaatsvindt. Momenteel zijn te veel fietspaden verhard. Vooral zandwegen behouden. Toeristen verstoren de natuur.</p>	<p>7.</p>	<p>g. Stelkampsveld is niet alleen een beschermd en kwetsbaar natuurgebied, het is samen met landgoed Beekvliet ook een prachtig fiets- en wandelgebied. Daar zijn we heel blij mee, want we willen graag</p>	<p>Nee.</p>

			dat iedereen van dit mooie gebied kan genieten. Om bescherming en gebruik nog beter op elkaar af te stemmen, is een plan ontwikkeld om het recreatieve gebruik beter te sturen. Zoneren heet dat. Zo kan iedereen blijven genieten van het mooie landschap én behouden we de kwetsbare natuur. Het aanleggen van recreatieve voorzieningen maakt geen onderdeel uit van het Projectplan Waterwet.	
--	--	--	---	--

7. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
7.	<p>Indiener geeft aan dat het verhogen van het grondwaterpeil en het verondiepen en dempen van sloten zoals voorzien in het onderhavige Projectplan Waterwet een nadelig effect hebben op de waarde van de bij indiener in bezit zijnde agrarische percelen. De voorgenomen ophoging met aan te voeren grond om schade te mitigeren betreft slechts de laagste gedeelten van de percelen. Maar ook al zou ophoging over het geheel van de percelen plaatsvinden, dan nog zal daarmee als gevolg van de vernatting forse schade door verlies van opbrengsten en waardedaling van de percelen niet worden voorkomen. Indiener is in afwachting van de vaststelling van het bedrag van de vergoeding van schade die op te nemen is in de vaststellingsovereenkomst.</p> <p>Indiener verwacht dat aangrenzende agrariër waar indiener zijn gronden aan verpacht zich als gevolg van de uitvoering van de Natura 2000-plannen genoodzaakt ziet om te stoppen met zijn bedrijf of elders een bedrijf zal voortzetten. Indiener zal dan opbrengsten mislopen en verwacht dat de waarde</p>	8.	<p>Het waterschap gaat ervan uit dat er geen sprake is van vermogensschade op percelen als gevolg van de te nemen watermaatregelen omdat de natschade op de percelen wordt gemitigeerd door de betreffende perceelgedeelten op te hogen. Eventuele inkomensschade als gevolg hiervan wordt vergoed. Of er in algemene zin sprake is van een waardedaling als gevolg van de te nemen maatregelen in het kader van onderhavig Projectplan Waterwet zal nog nader worden bepaald door een onafhankelijke deskundige. Hier komen wij op korte termijn bij indiener persoonlijk op terug. Eventuele waardedalende effecten als gevolg van de aanwijzing Natura 2000 en/of het Provinciaal Inpassingsplan worden eveneens (separaat) beschouwd door een</p>	Nee.

<p>van de landerijen nog verder doen dalen. Het aangrenzende Natura 2000 gebied dreigt in de toekomst alleen nog maar meer beperkende maatregelen voor de agrariër in petto te hebben. Toezeggingen dat de grenzen van het natuurgebied naar de toekomst toe vast zijn ingekaderd ontmoeten bij de agrariërs niet veel vertrouwen. Dit heeft ook een waardedrukkend effect.</p>		<p>onafhankelijke commissie.</p>	
---	--	----------------------------------	--

8. Schriftelijke zienswijze

	Schriftelijke zienswijze	Indiener (Bijlage 1)	Antwoord	Wijziging Projectplan Waterwet
<p>8.</p>	<p>a. Indiener kan niet aannemen dat de verhoogde grondwaterstand geen enkele schade zal aanbrengen aan gebouwen en erf en beplanting. Ook een goede afwatering is niet gegarandeerd bij hevige regenval. Het baart indiener veel zorgen en de toekomst is niet met zekerheid te berekenen. Indiener stelt het waterschap dan ook aansprakelijk mocht hierdoor schade ontstaan aan gebouwen, erf en beplanting.</p>	<p>9.</p>	<p>a. De te nemen watermaatregelen komen voort uit het reeds vastgestelde Natura 2000 Beheerplan Stelkampsveld. Het huidige Projectplan Waterwet is hier een nadere uitwerking van. In dat kader zijn door het waterschap diverse onderzoeken en berekeningen gedaan om de mogelijke effecten van de watermaatregelen in beeld te krijgen. In een aantal gevallen is er sprake van voorziene schade. Hier worden, in overleg en in overeenstemming met de betreffende eigenaren, mitigerende maatregelen getroffen of er vindt een financiële vergoeding plaats. Dit wordt vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.</p> <p>Het waterschap zal vijf jaar ná uitvoering van de maatregelen deze met betrokkenen evalueren. Indien uit de evaluatie en eventuele nadere controle blijkt dat nieuwe onvoorziene schade is</p>	<p>Nee.</p>

			<p>ontstaan, vindt overleg plaats over de aanpak daarvan. Mochten betrokkenen vóór het evaluatiemoment als gevolg van de maatregelen schade constateren die niet was voorzien dan verzoeken wij betrokkenen om dit kenbaar te maken aan de eigenaar en het waterschap. Gezamenlijk zal dan worden gezocht naar een passende oplossing.</p> <p>Na uitvoering kan een benadeelde een verzoek doen tot nadeelcompensatie op basis van de procedureverordening nadeelcompensatie. Dit kan tot 5 jaar nadat de schade zich heeft openbaard, doch tot 20 jaar na schadeveroorzakende gebeurtenis.</p>	
	<p>b. Door de bomenkap tussen Borculoseweg en Muldersweg is het uitzicht en privacy volgens indiener danig aangetast. Met de geplande afrastering is er geen mogelijkheid meer om vanaf huis naar de Muldersweg te gaan. Indiener zou graag zien dat de omheining niet beeld bepalend is en de toegang vanaf huis naar de Muldersweg blijft bestaan. De verandering van privacy, woonomgeving en situatie waar de gebouwen in komen is, volgens indiener, waarde verminderend.</p>	9.	<p>b. Bomenkap en recreatieve voorzieningen maken geen onderdeel uit van dit Projectplan Waterwet.</p>	Nee.
	<p>c. Indiener is het ook niet eens met het sproeiverbod voor particulieren, dat is in geen verhouding tot bedrijven.</p>	9.	<p>c. Het door het college van Dijkgraaf en Heemraden van het Waterschap Rijn en IJssel op 2 juni 2020 genomen besluit over het tijdelijk algeheel verbod voor het onttrekken van grondwater in het gebied Stelkampsveld (inclusief de bijbehorende beschermingszone), in verband met kwetsbare grondwaterafhankelijke natuur, maakt geen onderdeel van het Projectplan Waterwet.</p>	Nee.

1. Ambtshalve wijziging

	Kadastraal nummer	Werkzaamheden (zie bijlage 2)	Toelichting	Wijziging Projectplan Waterwet
1.	LCM00 - M – 134	Vervangen duiker.	Toevoeging	Ja
2.	LCM00 - M – 136	Vervangen 4 duikers, realisatie 1 nieuwe duiker, aanleggen nieuwe detailontwatering, drainzand aanleggen.	Toevoeging	Ja
3.	LCM00 - M – 267	Realisatie 1 nieuwe duiker.	Toevoeging	Ja
4.	LRN02 - I – 2569	Bestaande duiker handhaven.	Toevoeging	Nee
5.	LRN02 - I – 2496	Richting overloop verplaatst richting oosten, Watergang open houden / behouden, nieuwe watergang graven.	Toevoeging	Ja
6.	LRN02-I-2704	Gebouw toegevoegd + hemelwaterafvoer.	Toevoeging	Ja
7.	LCM00-M-2	Bestaande duiker en wijziging stroomrichting.	Toevoeging	Ja
8.	LCM00-L-109	Gronddam is komen te vervallen.	Toevoeging	Ja
9.	RLO00-R-53	Aanbrengen 1 duiker.	Toevoeging	Ja

Bijlage

1. Lijst met indieners (*vertrouwelijke bijlage, wordt niet openbaar gemaakt*)
2. Tekeningen met toelichting ambtshalve wijzigingen (blad 1-2 en blad 2-2)