

Nota van zienswijzen

Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”

september 2020

Waterschap Aa en Maas

Corsanummer: 905591

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

Inspreker	Lid	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequenties voor het plan
1	A	<p>Betreft twee maal eenzelfde zienswijze als ingebracht door twee partijen. Deze zienswijzen zijn eenmaal van reactie voorzien.</p> <p>De inspreker geeft aan meer informatie te willen over de frequentie van het beheer van de moerasoevers (1 maal in 3 à 5 jaar). De inspreker geeft aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De frequentie is te ruim; b. Er is niets genoemd over het verwijderen van wortels. 	<p>Bij regulier beheer is de frequentie eens per 3 à 5 jaar. Deze frequentie geldt indien het eindbeeld is bereikt. Uitvoeren van de onderhoudswerkzaamheden vindt plaats op basis van de begroeiingsgraad en in aansluiting op het gewenste eindbeeld. Hierbij is voorzien dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De eerste jaren overgangsbeheer plaatsvindt dat frequenter is dan de genoemde 3 jaar en is gericht op het bereiken van het eindbeeld. Hieronder valt het verwijderen van exoten en explosieve groei van soorten die niet in lijn zijn met het eindbeeld. Uitvoeren van de onderhoudswerkzaamheden vindt plaats in overleg met de omgeving. b. Het verwijderen van de houtopslag betreft het afzetten van bomen en uitdunnen van begroeiing waarbij het verwijderen van wortels niet wordt meegenomen. Wel zijn de bereikbaarheidspaden (breedte 5 m) op de grenzen met landbouwpercelen gesitueerd om nadelige effecten van wortelgroei en beschaduwning zoveel mogelijk te beperken. c. Opgemerkt wordt dat in de berekeningen bewust is uitgegaan van volledige begroeiing van de oevers (worstcase inschatting) om de maximale effecten bij de inrichting vast te stellen. Wijzigingen in onderhoud leiden niet tot een toename van de berekende vernattingseffecten. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Geen aanpassingen in projectplan Waterwet. b. Concretisering wordt opgepakt in het beheer en onderhoudsplan. Deze wordt in samenspraak met de belanghebbenden opgesteld. Hiervoor wordt een werkgroep geformeerd. Vast onderdeel van het beheer en onderhoud is dat na de uitvoering van de maatregelen periodiek wordt beoordeeld of het peilbeheer onderhoud vereist of ruimte laat voor optimalisatie. De berekende waterpeilen en uitgangspunten ten aanzien van de streefbeelden en het beheer als vastgesteld in het projectplan waterwet vormen hiervoor tezamen met de monitoringsresultaten de basis.
	B	De inspreker geeft aan dat er in het plan niets staat vermeld over de afwatering van	a. Het waterschap is verantwoordelijk voor uitvoering, planning en kosten van het	a. Genoemde overwegingen (punt a, b en c) toevoegen

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

		kavelsloten en met name de ondiepe sloten in de moerasoever. Daarbij wilt de inspreker weten wie verantwoordelijk voor de uitvoering, planning en kosten is.	<p>projectplan.</p> <p>b. In het plan is voorzien dat de afwatering van kavelsloten blijft geborgd middels een directe verbinding naar de Aa. Kavelsloten worden door de moerasoever verlengd en op terrein van het waterschap schoongehouden van begroeiing conform de reguliere onderhoudscyclus van de waterloop zodat de afvoer van kavelsloten behouden blijft.</p> <p>c. Kavelsloten kruisen bereikbaarheids- en onderhoudspaden middels een open verbinding. In praktijk wordt dit geborgd door het toepassen van duikers (bij voldoende dekking) of voordes (bij ondiepe watergangen). Hiermee is de zowel de afwatering als de bereikbaarheid gewaarborgd.</p>	<p>aan Projectplan waterwet.</p> <p>b. De uitwerking wordt geconcretiseerd in de bestekfase. Met direct belanghebbenden worden gesprekken gehouden om aspecten over de lokale inpassing van ontwatering en afwateringsmiddelen vast te stellen passend bij de kenmerken van de locatie. Herstellen van drainagemiddelen maakt hier ook onderdeel van uit.</p>
	C	De inspreker zet vraagtekens bij de bereikbaarheid van het onderhoudspad en de inspreker denkt dat dit problemen oplevert in de praktijk omdat het onderhoudspad in het bergingsgebied ligt.	<p>a. De drooglegging onder het onderhoudspad is getoetst aan de normen. Hiervoor is 0,40 m bij conserveringspeil aangehouden. Waar nodig worden paden opgehoogd.</p> <p>b. In praktijk betekent dit dat de paden bereikbaar zijn bij reguliere afvoersituaties, maar periodiek onder water kunnen staan. Hier is bewust voor gekozen voor een dubbelfunctie met waterberging om de ruimtelijke claim te beperken. Op basis van de berekeningen wordt ingeschat dat de waterberging enkele dagen per jaar gevuld zal zijn.</p>	<p>a. Overwegingen (punt a en b) toevoegen aan projectplan waterwet.</p> <p>b. Nadere detaillering van de hoogteligging van de paden is voorzien in de bestekfase.</p>
	D	De inspreker stelt dat de gegarandeerde waterafvoer/drooglegging van de percelen in het geding komt door de onderhoud en	<p>a. Peilen stellen zich in onder invloed van de meteorologische omstandigheden. Genoemde peilen betreffen streef-, conservering- en</p>	<p>a. Geen aanpassingen in het projectplan Waterwet.</p> <p>b. Voorafgaand aan de</p>

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

		<p>stuurbaarheid in de beek. En de inspreker vraagt of er er een nulmeting is en wat de capaciteit van de nieuwe afvoer?</p>	<p>maatgevende peilen. Maximale peilen kunnen niet gegarandeerd worden. Dit is gelijk aan de huidige situatie.</p> <p>b. In het plan wordt voorzien in uitbreiding van de bergingscapaciteit waardoor de peilen in en benedenstrooms van het plangebied bij extreme afvoeren afnemen (zie bijlage 9). Na herinrichting neemt het risico op wateroverlast af. Peilen en afvoeren zijn lager dan in de huidige situatie door uitbreiding van de bergingscapaciteit in het beekdal.</p> <p>c. Grond- en oppervlaktewaterpeilen worden al gemeten. Ook is uitbreiding van het meetnet voorzien om een 0-situatie vast te stellen voorafgaand aan de uitvoering van de maatregelen.</p>	<p>uitvoering wordt de nul situatie vastgelegd. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld dat voorziet in uitbreiding van het grond- en oppervlaktewatermeetnet. Deze worden voorafgaand aan de uitvoering geplaatst. De resultaten van de monitoring vormen de basis voor optimalisatie van beheer- en onderhoud.</p>
	E	<p>De inspreker geeft aan dat een schaderegeling nog ontbreekt bij het beheer van de oever en bij wateroverlast. Daarbij stelt de inspreker de vraag : welke stappen worden genomen bij schade, welke vergoeding staat ertegenover en wie is daarvoor verantwoordelijk?</p>	<p>a. Met de maatregelen wordt de kans op inundatie kleiner dan in de huidige situatie. En vernattingseffecten nagenoeg tot het eigendom van het waterschap beperkt blijven. Berekende effecten worden geverifieerd door monitoring en kunnen tot aanpassingen van beheer- en onderhoud leiden.</p> <p>b. Er is geen regeling voor projectspecifieke schadevergoedingen. Voor eventuele schade dient gebruik gemaakt te worden van de wettelijke regelingen.</p> <p>c. Het waterschap zet in op het continueren van de gezamenlijkheid in de aanpak en uitwerking van de beekdalontwikkeling. Dit betekent dat resultaten van projectmonitoring gedeeld worden met directe belanghebbenden en de uitvoering van</p>	<p>a. Geen aanpassingen in Projectplan Waterwet.</p> <p>b. Monitoringsresultaten worden gedeeld.</p>

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

			werkzaamheden in gezamenlijkheid wordt opgepakt. Einddoel is om overlast zoveel mogelijk te beperken.	
	F	De inspreker vraagt wie de kosten draagt om het onkruid op de nieuwe oevers te verwijderen (Gemeente of waterschap)?	a. Het waterschap en gemeente dragen gezamenlijk de kosten voor het beheer en onderhoud. Waterschap is eerste aanspreekpunt.	a. Geen aanpassingen projectplan Waterwet.
2	A	De inspreker vraagt of we de percelen op 2 locaties aan de Kleine Aa waar een EVZ wordt aangelegd meegenomen kunnen worden in het rapport.	a. Deze zijn van meerwaarde voor de ontwikkeling en kunnen toegevoegd worden aan het plangebied waarbij het toekomstige profiel van de inrichting van de beekloop voor de Kleine Aa gecontinueerd wordt.	a. Geen aanpassing projectplan Waterwet. b. Uitwerking van de percelen worden meegenomen in de bestekfase.
	B	In het rapport op blz. 33 staat: “De Kleine Aa heeft bovenstrooms een bodembreedte van 6 m”, de inspreker geeft aan dat dit insteekbreedte moet zijn.	a. Is bovenbreedte in plaats van bodembreedte.	a. Tekstuele aanpassing, in projectplan Waterwet.
	C	In het rapport op blz. 37 wordt een afbeelding weergegeven van de waterbalans waar een onverklaarbaar groot verschil te zien is. De aanvoer via waterlopen, neerslag, RWZI en kwel komt op iets meer dan 100, de afvoer komt op bijna 150. De inspreker vraagt wat is de verklaring voor dit verschil?	a. Op basis van de genoemde getallen is er een verschil tussen de aan en afvoer. Dit kan enerzijds verklaard worden door het vraagteken ten aanzien van regionale grondwaterstromingen en anderzijds door het niet kwantificeren van de aanvoer vanuit de zijwaterlopen. Dit is de verklaring voor het verschil in de waterbalans.	a. Toelichting opnemen in tekst blz 37 projectplan Waterwet.
	D	In het rapport op blz. 37 staat: “Gemengde overstorten uit stedelijk gebied (puntbron): Someren stort hemel- en rioolwater in de Slievense Loop.” De inspreker geeft aan dat dit onvolledige is. Er zijn tientallen gemengde overstorten en hemelwateruitlaten van verschillende gemeenten die op diverse watergangen binnen het gebied. De inspreker	a. Waterkwaliteit staat inderdaad onder invloed van meerdere overstorten. Benoemen van een concrete locatie geeft een vertekend beeld.	a. Herschrijven waterkwaliteit in relatie tot alle overstorten in het plangebied en laten vervallen van het voorbeeld.

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

		vraagt of in het rapport niet enkel de Slievenseloop bij naam te noemen, meer voorbeelden te noemen of deze zin helemaal weg te laten.		
	E	De inspreker geeft door dat van de twee krooshekreinigers er maar één betrekking heeft op de Kleine Aa. De andere zit in de Diepenhoekseloop (blz. 45) De inspreker ziet dit graag verduidelijkt.	a. Deze constatering is correct	a. Tekstuele aanpassing in projectplan Waterwet.
	F	De inspreker geeft aan dat bij zijn weten de opstelplaats voor een noodpomp bij de sifon nog niet is gerealiseerd. Op blz. 45 wordt deze genoemd bij de eerder uitgevoerde maatregelen. De inspreker vraagt hier duidelijkheid over.	a. De opstelplaats voor de noodpomp heeft een bestuurlijk akkoord maar is inderdaad nog niet gerealiseerd.	a. Tekstuele aanvulling in projectplan Waterwet.
	G	Op blz. 61 staat: “Het areaal dat inundeert (exclusief waterschapseigendom) neemt, na uitvoering van het voorliggend plan, af van 189 ha naar 59 ha bij een vergelijkbare situatie als in 2016.” De inspreker geeft aan dit niet uit Bijlage 9 te kunnen herleiden. De inspreker vraagt om een toelichting van de aangegeven vermindering op de bijlage en de vermindering met 2/3 in de tekst.	a. De genoemde getallen in de tabellen verdienen nadere toelichting. De afname van het areaal dat inundeert is beschouwd exclusief waterschapseigendommen. Dit is ook benoemd. Het verschil wordt gevormd door twee aspecten. Ten eerste is er de fysieke afname van het areaal dat werkelijk inundeert. In totaal neemt dit areaal af met circa 50 ha. Daarnaast is door het waterschap grond verworven. Hierdoor neemt inundatie op terrein van derden ook af. Op de gronden van het waterschap wordt inundatie als passend beschouwd voor de lage ligging in het beekdal en is inundatie geaccepteerd. Dit areaal niet meer meegewogen (circa 80 ha). Gezamenlijk leidt dit tot de gepresenteerde afname van 130 ha.	a. Tekstuele aanvulling in het PPWW.
3	A	De inspreker geeft aan de meerwaarde van	a. Het verplaatsen van de stuw heeft een positief	a. Geen aanpassingen in

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

		<p>het bovenstrooms verplaatsen van de stuw onder het viaduct van de Heesakkerweg niet te erkennen. Hierbij denkt de inspreker dat de bereikbaarheid minder wordt om het maaisel uit de beek te halen. Daarnaast wil de inspreker de hoogte van de stuw weten.</p>	<p>effect ten aanzien van twee aspecten. Ten eerste wordt de afvoercapaciteit van de duiker onder de Heesakkerweg verhoogd (afname bovenstroomse inundatie). Ten tweede komen de grondwaterpeilen direct bovenstrooms van de Heesakkerweg lager te liggen (afname grondwateroverlast).</p> <p>b. In het voorstel zijn bereikbaarheids- en onderhoudspaden langs de beek met opstelplekken bij de kunstwerken opgenomen. Hierdoor verbetert de bereikbaarheid ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>c. De stuwinstelling is in de toekomstige situatie gericht op het behoud van de waterpeilen in de huidige situatie. Dit betekent dat er geen peilwijzigingen bij reguleren afvoeren optreden bovenstrooms van de stuw. Alleen benedenstrooms is een peilverlaging met positieve effecten (zie punt a). Hierbij wordt opgemerkt dat de kunstwerken geautomatiseerd worden om dit peil te reguleren. Verandering van reguliere peilen is geen opgave binnen het project.</p>	<p>projectplan Waterwet.</p>
	B	<p>De inspreker zet vraagtekens bij de bereikbaarheid van het onderhoudspad en denkt dat dit problemen oplevert in de praktijk. Daarbij stelt de inspreker de vraag wat de huidige capaciteit is van de beek, de nieuwe capaciteit en wie de kosten draagt om het onkruid op de nieuwe oevers te verwijderen (Gemeente of waterschap)</p>	<p>Zie 1C</p>	
	C	<p>De inspreker geeft aan dat een schaderegeling nog ontbreekt bij het beheer van de oever en</p>	<p>Zie 1E</p>	

Nota van zienswijzen Ontwerp projectplan “Beekdalontwikkeling ’t Aa-dal Zuid”, september 2020

		bij wateroverlast. Welke stappen worden genomen bij schade, welke vergoeding staat er tegenover en wie is daarvoor verantwoordelijk?		
4	A	De inspreker geeft aan dat er zonder overleg plannen zijn ontwikkeld op zijn grond. De inspreker is hier niet mee akkoord. De inspreker geeft daarbij aan dat een verhoging van het huidige grondwaterniveau effect heeft op de productiemogelijkheden op het perceel	a. Er zijn geen maatregelen geprojecteerd op het perceel wel treden hier vernattingseffecten op en is er een toename van de inundatie. Dit geeft aanleiding om hierover in gesprek te gaan . Het waterschap neemt hierover contact op. Opgemerkt wordt dat dit niet van invloed is op het behalen van de doelen.	a. Geen aanpassing projectpan Watewet. b. Contact over afronding c. Verwerking uitkomst in besteksfase.
5	A	De inspreker geeft aan dat meermaals is aangegeven aan het Waterschap dat de duiker onder de Vlasstraat een flessenhals is. De inspreker ervoer hierdoor meerdere malen wateroverlast in de woningen. De inspreker ziet dit graag voor de herfst opgelost en ziet graag dat de duiker van 50 cm vervangen wordt door een duiker met 1 meter doorsnede.	a. De duiker onder de Vlasstraat valt buiten het projectgebied van dit plan. b. Hiervoor wordt een separaat traject opgestart waarin gezamenlijk gezocht wordt naar oplossingsrichtingen. worden.	a. Geen aanpassing projectpan Watewet.
	B	De inspreker heeft voorgesteld om zijn perceel met zonnepanelen te kunnen en willen inzetten voor een waterberging van 4 hectare waar vanuit het beekdal van de Kleine Aa op afgewaterd kan worden. De inspreker geeft te kennen dat het vervelend is dat hier niets mee is gedaan.	a. De benedenloop van de Kleine Aa is momenteel niet meegenomen in het Projectplan Waterwet. Dit omdat er eerst een verkenning wordt gedaan naar extra gronden van NNB dan wel particulieren. In het vervolgetraject van de Kleine Aa wordt het voorstel meegenomen.	a. Geen aanpassing projectplan Waterwet.
6	A	De inspreker geeft aan dat in de literatuurverwijzing een fout staat. De inspreker wil graag dat de verwijzing Reeze en Laseroms (2018) wordt in plaats van Reeze (2018).	a. Correcte aanvulling.	a. Textuele aanpassing Reeze (2018) vervangen door Reeze en Laseroms (2018)